

MICROCOPY

892

ROLL

113

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 113

Other Items

Defendants' Clemency Petitions
Directed to Military Governor
Vols. 57 and 58

Defendants' Clemency Petitions
Directed to Military Governor, to the
U.S. District Court for the District of
Columbia, and Miscellaneous Petitions
Vol. 59



THE NATIONAL ARCHIVES
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weissaecker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buergin: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Buetefisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haefliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfuehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigs-hafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.¹ The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

¹The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haefliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Buetefisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Buetefisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Buetefisch	6
Duerrfeld	8
Haefliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition; the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 113

Target 1

Defendants' Clemency Petitions
Directed to Military Governor

Volume 57

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 57

DEFENDANTS' CLEMENCY PETITIONS

Request for reprieve and release
Petitions to Military Governor

Joehne Request for reprieve and release prior to
decision on Clemency Petition, 13 Aug 48

1

10/11
10/11

Jaehne Request for Reprieve and Release

Dr. Hans Frihille
Defense Counsel
of the Defendant
Friedrich JAEGHE

Muarnberg, 13 August 1948.

Speedy!

Arrest matter!

To : Military Governor of the American Zone of Germany,

General Lucius D. Clay

Via: Secretary General of Military Tribunal No. VI

As defense counsel of Friedrich Jaehne, at present in the court prison of Muarnberg, whom on July 30th, 1948 Tribunal No. VI sentenced to 18 months of imprisonment - with deduction of the time already served - I filed a petition for pardon to-day.

I request

that Friedrich Jaehne be granted

reprieve

as to the remaining time of the punishment and that he be released from prison, before the decision on the petition for pardon.

REASONS:

Director Friedrich Jaehne was arrested on 18th of April 1947. As the time already served during the trial has been deducted by the sentence, the whole time of punishment would expire on October, 18th, 1948.

Friedrich Jaehne is nearly 69 years old. The psychical emotions and physical fatigues since the end of the war have weakened his condition of health. He is now suffering from gastric and intestinal complaints. This

was ascertained by the German prison doctor and stated to the American doctor.

Also in other respects the defendant J a e h n e has been severely shocked by the sentence. Never in his life he got in trouble with the prescriptions of the law, now in high age he is without any means whatsoever.

His wife lived in Austria up to now. She cannot stay there any longer, as the vexations against her - being a wife of a war criminal, sentenced in Nuremberg - are too great. Therefore she and her 44 years old daughter must go to Germany, and Jaehne in spite of his age must endeavour to find a new existence for himself and his family.

In summary, the consequences of the sentence are so hard for Jaehne and his family that they justify the request for suspension of the remaining time of punishment which amounts only to a few days beyond 2 months.

I may emphasize that Jaehne was an open and recognized enemy of the Nazis and that he is now branded as war criminal till the end of his life.

Without going into the factual details of the judgment, I may point out that Jaehne, as it was usual in Germany, as a technician was a mere specialist in his field.

It has been proved that he helped only as a technician in taking over the oxygen plant Schiltigheim, Alsace (German territory from 1870 - 1918). The responsibility for the contract was with the I.G.Vorstand member Director Weber-Andreas and the witness Mayer-Negelin. Whilst the cooperation of Jaehne in the technical setting into operation of the plant was in 1940, the sale contract objected to by the tribunal was concluded by the plenipotentiary of I.G., Freiherr von Lersner, in 1944. He was authorized by Weber-Andreas and Mayer-Negelin. (The document of authorization has been submitted during the trial as prosecution document NI 8358, Exhibit 1215, doc.book 62, english page 26).

The division of the organizational competence is in general much greater in Germany than in the Anglo-Saxon countries. As far as I know, the position of the engineer of a chemical plant is also quite different in America. In American chemical factories the decisive man is the chemical engineer, but in Germany the chemist, whilst an engineer like Jaehne is restricted to machinery matters. Thus the witness Mayer-Begelin, who has been mentioned especially by the tribunal and whose testimony was like the confession of personal guilt, does not mention at all that Jaehne played any part in the negotiations.

The request for reprieve is justified also by speediness and want of time. By reason of the great extent of the material of the Nurnberg trials a decision as to the petitions for pardon can be expected only after a long time. A favourable answer would therefore be too late in the case of Jaehne. Jaehne served already nearly 8/9 of his punishment. Reprieve or remission of the remaining time of punishment would be in full correspondence to the general customs of the American Military Tribunals in Germany according to which such punishments usually are remitted.

I filed the same application for reprieve to Military Tribunal No. VI after the sentence had been pronounced. But I got it back without a decision, because the tribunal already left Nurnberg.

Dr. Hans Eribille

(Dr. Hans Eribille)
Defense Counsel

DEFENDANTS' CLEMENCY PETITIONS: Petitions to Military Governor

16 August 1948

Reconciliation Sheet

PETITIONS TO MILITARY GOVERNOR

Filed by defendants in Case 6, Tribunal VI, Carl KRANZ, et al

OTTO AMBROS	- Petition to Military Governor, 15 August 1948
ERNST BURGWIN	- Petition to Military Governor, 14 August 1948
HEINRICH BUSTFELDICH	- Petition to Military Governor, 14 August 1948
WALTER DORRWFELD	- Petition to Military Governor, 12 August 1948 Attachments: 1) Affidavit by Walter Dorrwfeld 12 Aug. 1948 (*) 2) Copy of Detention Record (*) 3) Ltr 15 Oct. 1945 from Hqs 7th Army, to CO Det. Camp 95, Siegenstein, Germany
PAUL RAUFLER	- Petition to Military Governor, 14 August 1948 Attachments: 1) A Medical Report by Dr. med. Geo. Standinger, 5 Aug. 1948 (*) 2) Copy Ltr. 16 Oct. 1945 from USPH, Cont. Office (*) 3) Copy Ltr. 27 Dec. 1945 from USPH, Provost Officer
MAX ILGNER	- Petition to Military Governor, 14 August 1948
FRIEDRICH JAUDE	- Petition to Military Governor, 13 August 1948
CARL KRANZ	- Petition to Military Governor, 14 August 1948 Attachments: 1) Affidavit by Dr. Carl Kranz, 14 Aug. 1948 2) Affidavit by Prof. Dr. Siebeck, 20 July 1948 3) Affidavit by Dr. Carl Kranz, 14 Aug. 1948 (*) 4) Ltr. 23 Oct. 1945 by 307th GEC Det. Hq. 7th Army, Western Mil. Dist.
HANS KROGER	- Petition to Military Governor, 14 August 1948
HEINRICH OETTER	- Petition to Military Governor, 14 August 1948
FRITZ TER HORN	- Petition to Military Governor, 13 August 1948

OSCAR VON SCHWITZER

- Petition to Military Governor, 14
August 1948
Attachments: 1) Communication from
Paris dtd 28 July '48

HILMAR SCHMIDT



Petition to Military Governor, 14
August 1948

All of the foregoing petitions are submitted herewith in German in quadruplicate, with the exception of some attachments which are furnished in English (items marked *) and in French (item **).

English translations of these petitions will be forwarded as soon as completed.

20 August 1948

Memorandum No. 1
To: Registration Sheet

MEMORANDUM TO MILITARY GOVERNOR

Filed by defendants in Case 6, Tribunal VI, Carl KRAUSE, et al

WALTER DORRFIELD

--Supplemental Petition to Military Governor
consisting of:

- a) Ltr. of transmittal by Dr. Seidl
- b) Memorandum attachment by D.A. Sprecher
Chief, Forbes Trial Team



The foregoing petition submitted herewith in English and German in quadruplicate

30 September 1948

Adendum No. 1a's
Reconciliation Sheet

PETITIONS TO MILITARY GOVERNOR

Filed by the defendants in Case 6, Tribunal VI, Carl KRAUCH, et al

OTTO AMBROS	- Petition to Military Governor, 15 Aug. 1948
ERNST BUECKIN	- Petition to Military Governor, 14 Aug. 1948
HEINRICH BURTEFISCH	- Petition to Military Governor, 14 Aug. 1948 for review of sentence and petition for clemency
WALTHER DUERRFELD	- Petition to Military Governor, 12 Aug. 1948 Attachments: 1) Affidavit by Walther Duerrfeld, 12 Aug. 1948 2) Copy of Detention Record 3) Ltr 15 Oct. 1945 from Hqs 7th Army to CO Int. Camp 95, Siegenhain, Germany
PAUL HAEPLER	- Petition to Military Governor, 14 Aug. 1948 Attachments: 1) Med. Cert. by Dr. med. G. Steudinger, 5 Aug. 1948 2) Copy ltr 16 Oct. 1945 from USFET, Com. Office 3) Copy ltr 27 Dec. 1945 from USFET, Provost Officer
MAX HIGNER	- Petition to Military Governor, 14 Aug. 1948
FRIEDRICH JAEHNE	- Petition to Military Governor, 13 Aug. 1948
CARL KRAUCH	- Petition to Military Governor, 14 Aug. 1948 Attachments: 1) Affidavit of Dr. Carl Krauch, 14 Aug. 1948 2) Affidavit of Prof. Dr. Siebeck, 20 July 1948 3) " " Dr. Carl Krauch, 14 Aug. 1948 4) Ltr. 23 Oct. 1945 by 307th CH Det. Hq. 7th Army, Western Mil. Dist.
HANS KUGLER	- Petition to Military Governor, 14 Aug. 1948
HEINRICH OSTER	- Petition to Military Governor, 14 Aug. 1948
HERMANN SCHMITZ	- Petition to Military Governor, 14 Aug. 1948
GEORG VON SCHNITZLER	- Petition to Military Governor, 14 Aug. 1948 Attachments: 1) Communication from Annie Lotte, Licentiate in Law, Paris, France, dtd. 28 July 1948

FRITZ TER MEER

- Petition to Military Governor, 13 August, 1948

All of the foregoing petitions and attachments are submitted in quadruplicate in English.



19 October 1948

Addendum No. 2 To
Recantulation Sheet

PETITIONS TO MILITARY GOVERNOR

Filed by the defendants in Case 6, Tribunal VI, Carl BRAUCH, et al

HERMANN SCHMITZ

--Petition by defense counsel Dr. Dix
dtd. 14 October 1948, requesting
that consideration be given as promptly
as possible to original petition for
Review of Sentence and release of
defendant

The above submitted herewith in quadruplicate in English only.

3 November 1948

Addendum No.3 To
Recantation Sheet For
PETITIONS TO MILITARY GOVERNOR

Filed by defendants in Case 6, Tribunal VI, Carl Krauch, et al

GEORG von SCHWITZLER

- Supplemental petition to correct
error in translation on original
petition for clemency, 28 Oct.1948



The above submitted herewith in quadruplicate in German and English

3 December 1948

Addendum No. 1 To
Recapitulation Sheet For

PETITIONS TO MILITARY GOVERNOR

Filed by defendants in Case 6, Tribunal VI, Carl Krauch, et al

FRITZ TER HORN

- Errata Sheet to correct errors
in English translation of petition
to Military Governor dtd. 13 Aug. 1948
and forwarded with letter of 30
Sept. 1948 (Recapitulation Sheet No.
1a)



27 January 1949

**Addendum No.5 To
Rehabilitation Sheet For
PETITIONS TO MILITARY GOVERNOR**

Filed by defendants in Case 6, Tribunal VI, Carl Ernsch, et al.

HERMANN SCHMIDT



--Additional petition for release:
--Letter on behalf of defendant by defense
counsel Dr. Dix, requesting release from
prison...if necessary for a probationary
period...of the convict. 15 Jan.1949

The foregoing petition submitted herewith in four English copies only.
No German copies have been submitted by defense counsel.

13

Ambros Petition to Military Governor (E)

Petition to the Military Governor
on behalf of Otto Ambros.

Nuremberg, 15 August 1948

To:

The Military Governor of the
American Zone of Occupation,
Germany,
B e r l i n

STMP:
FILED 14.8.48 with
Secretary General
for Military Tribunals
Defense Center.

Subject: Case 6 of Military Tribunal VI in Nuremberg.

Defendant: Dr. phil. Dr. rer. nat. honoris causa
Otto AMBROS, at present in the Court Prison,
Nuremberg.

Defense Counsel: Dr. Karl Hoffmann, Nuremberg, Solgerstr. 22.

By Judgment of Military Tribunal No. VI in Nuremberg given on
the 29 and 30 July, 1948, my client AMBROS was, on the basis of
Control Council Law No. 10 of 30 December 1945, declared not guilty
under four counts of the Indictment, but was under Count III of the
Indictment sentenced to imprisonment for eight years, less the period
of time he has been in protective custody, namely 2 years.

As Defense Counsel of Ambros, I now petition that, in accordance
with articles 15 and 17 of Ordinance No. 7 of 18 October 1946,

the sentence be either remitted or mitigated.

I.

Ambros was appointed to the Vorstand of the former I.G. Farben-
industrielle Aktiengesellschaft in 1938, and was its youngest member.

His appointment was not fortuitous, for Ambros is a chemist
of no mean importance.

- 1 -

Petition to the Military Governor
on behalf of Otto Lohmeyer.

Germany's leading chemists say of him:

" Of the approximately 100 million Reichsmark of the annual research budget of the I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, about one third was at the disposition of Dr. Lohmeyer. We can say without boasting that our research laboratories in Ludwigshafen, which were managed by Dr. Lohmeyer, belonged to the most important of the I.G. laboratories and that our efforts were of decisive importance for many modern developments in the field of organic technical chemistry

All these achievements have made Dr. Lohmeyer one of the greatest chemists of German industry, and as such he was, and will always remain an inspiring ideal to us, his closest co-workers.

Ludwigshafen/Farben, 21 January 1948.

Dr. I. Silber Reppe
Dr. Wolfgang Dörmann
Dr. Heinrich Hopff
Dr. Bertold Schnell."

He accepted the post of member of the Vorstand with the consent of the man who trained him, Professor Richard Willstätter, who, on the occasion of his nomination as member of the Vorstand on 12 January 1936, wrote:

" München, 12 January 1936, Koenigsstr. 29

Dear Dr. Lohmeyer,

On my return from a journey abroad, I find the kind letter you wrote me at the end of December, for which I thank you very much. I sincerely reciprocate your good wishes and heartily congratulate you on your important new position as well as on the remarkable progress and results of your pioneering work on the most important problems confronting the chemical industry to-day. It is with great pleasure that I follow closely your tasks and successes, as well as the achievements of your industry, about which you gave me such an interesting account.

- 2 -

Petition to the Military Governor
on behalf of Otto Leiros.

Should your contemplated journey to Munich afford you the opportunity to visit me (I know that terrible claims are made on your time and energy in these years) I would be very glad to see again the member of the Vorstand of the I.G. Farbenindustrie, who has gone such a long way in so few years.

With my best greetings,

Yours very truly,

(signed) "Elliott."

Leiros' ideology and his attitude on moral questions were well known, and this has been testified to by such a trustworthy witness as Josef Bülck, Prelate and Honorary Prebendary, in the following statement:

"I have known Otto Leiros, of Kochlerstr. 12, Ludwigshafen/Rhine, very well for many years. He comes from a good Catholic family. His father was a school friend of the Archbishop of Freiburg, His Excellency Dr. Conrad Groeber. His Excellency well remembers the father of Otto Leiros as a faithful son of the Church.

I myself knew Otto Leiros to be a man of religious convictions. I married him and baptised his two children. The religious convictions of Otto Leiros alone were sufficient to prevent him from becoming an ardent National Socialist or from joining the NSDAP of his own accord. I consider him to be absolutely incapable of doing harm to his fellow men.

This I am in a position to plead his case with a clear conscience and to ask that he be acquitted.

Josef Bülck
Prelate and Honorary Prebendary."

Petition to the Military Governor
on behalf of Otto Labros.

In keeping with this line of conduct, of which he gave proof by remaining in close contact right to the end with Professor Hiltbrunner, who had been obliged to emigrate, he came out on the side of those persecuted by the regime during the Nazi terror, and at the end of the war showed great courage in taking an active stand in the most dangerous situation against the insane orders of Hitler to destroy the plants.

From the abundance of documents in proof of this attitude I quote the statements of two men

Heinrich Laermann and

Josef Sonntag

which will speak for all the other documents and statements:

1) Karl Heinz Laermann of Reichland says:

"Dr. Otto Labros of Ludwigshafen/Rhine, was formerly a member of the Vorstand of I.G. Farben in Ludwigshafen; I have known him well since 1938. Until the collapse of Germany, I worked as an employee in the I.G. Farben Konzern.

In 1943 I was arrested by the Gestapo on a charge of undermining military potential and of high treason, and after six months imprisonment on remand I was sentenced by the People's Court, Berlin, to five years penal servitude and five years loss of civic rights. Dr. Labros exerted himself greatly on my behalf during my imprisonment.

I owe it mainly to Dr. Labros' intervention that, despite the gravity of the charge, not the death sentence, but this sentence a mild one for the People's Court, was pronounced.

He never hesitated to use every means and any opportunity for a personal, candid word to have me set free."

Petition to the Military Governor
on behalf of Otto Aebros.

2) Josef Sonntag of Burghausen/Upper Bavaria says:

"As participant in the action for Freedom (Freiheitsaktion) in the Necker Works in Burghausen on 28 April 1945, I was sentenced to death by a Court Martial on 29th April 1945. The action was to have saved the Works from the dreaded destruction through Nazi henchmen. Three men who had taken part in this action were shot on 28 April by an SS-Sturmfuhrer right after the Court Martial had taken place. I was threatened by the same fate. Dr. Aebros, who at that time was staying in Gondorf near Burghausen, was then called for help. He negotiated with the members of the Court Martial and succeeded in preventing the execution of the sentence. I owe it to his intercession that I remained alive.

Josef Sonntag. "

A number of leading men in the Upper Bavarian industry have made and signed a statement on the great service rendered by Aebros in saving important plants of that industry. This statement reads:

"In the period from February to April 1945, on the initiative of Dr. Aebros (Ludwigshafen), who was at that time in Gondorf/Upper Bavaria, strong resistance was organized against the encroachments of the Party and of individuals in the works of the Werganz in Gondorf, Saeddeutsche Kalksteinstoffwerke A.G. in Hart and Trostberg, Dr. Alexander Necker Gesellschaft in Burghausen, as well as in Aschau, Kraiburg, St. Georgen, here in the Inn and Salzach Districts. Dr. Aebros' tenacious and constant efforts were successful in dissuading the National Socialists in power in Upper Bavaria from carrying out the senseless destruction and the blowing up of bridges as they had planned. For this the above named plants, including the towns, communities and settlements, owe him a great debt of gratitude."

- 5 -

Petition to the Military Governor
on behalf of Otto Ambros.

But Otto Ambros rendered an incalculable service, which together with his whole attitude to the question greatly contributed to the fact that in World War II the Germans refrained from engaging in chemical warfare.

In 1943 Hitler called Ambros to his headquarters; he was the greatest expert on organic technical chemistry and as such was marked for transfer from the Reich Ministry of Armaments and Munitions to become Chief of the Special Committee C (Chemical Warfare Agents). It was known to Ambros that the subject of this discussion would be the possibility of using chemical warfare agents in the conduct of the war by Germany.

Ambros had resolved to dissuade Hitler from making any decision involving the use of chemical weapons. As he had to ^{deal with} assume that in a man such as Hitler any reference to ethical or humanitarian considerations would be useless, he chose the line which he could adopt on the strength of his authority as an expert. He emphasized the weakness of Germany, exaggerated the alleged superiority of the Allies and succeeded in convincing the Dictator that the use of this extreme and cruel means would not turn the tide in favor of Germany.

A witness, whose friendship for Ambros was almost paternal and to whom Ambros felt he could confide his real convictions without personal danger, testifies in this connection:

"In the spring of 1943, Dr. Ambros called on me in Berlin and told me that he was under orders to report to Hitler at his headquarters. On that occasion, the question of the use of poison gas was to be discussed. We discussed this problem and agreed that the use of poison gas would be the greatest misfortune for friend and foe. We particularly agreed on the point that he should limit himself in his report to facts, by comparing frankly the small German production with the enormous poison gas production capacity of the Americans and Russians.

Petition to the Military Governor
on behalf of Otto Ambros.

I remember that I supported Dr. Ambros in his intention to remain in this decisive stage also the honest true technician, who, if necessary, felt bound to carry through his point of view against other intentions in the matter of poison gas. I am convinced that Dr. Ambros rendered humanity a great service by his conduct. It must only be imagined what would have happened if he had simply said, as was customary at that time, "Ja wohl, mein Führer."

signed: Dr. Hermann Bucher. "

II.

The Prosecution has used other arguments against Ambros. The Tribunal thereupon examined the whole of Ambros' activity in the light of the assertions submitted by the Prosecution. In weighing all these arguments the Tribunal did not find that he had acted wrongly, in spite of the fact that Ambros, on account of his outstanding importance as a chemist, had been consulted by the Reich Offices on problems concerning practically every field of organic chemistry, such as buna, synthetics, and preliminary products for powder and explosives.

It was only in connection with the building of the Buna Werke at Auschwitz that the Tribunal condemned Ambros.

That Ambros had to build the Buna Werke at Auschwitz has today come to mean for him, in view of all the terrible things that happened at another place in that locality, a tragic stroke of fate.

Petition to the Military Governor
on behalf of Otto Ambros.

Little did Ambros think that he would be reprehended for being connected with the construction of the Buna works at Auschwitz. This is shown by the fact that Ambros himself neither wanted to build a fourth Buna Plant in the East nor to employ concentration camp workers. The initiative for building the fourth Buna Plant, as also for choosing the site in the East, and the decision to employ concentration camp workers came from official agencies. All these things derived from compulsory orders imposed by the government. As the building of the works and the technical management automatically fell to Ambros as the leading buna expert, and he was compelled by the Reich Authorities to co-operate in this project, there was for him no other choice but to accept the moral code and comply with those orders.

The Tribunal has brought in another point and has assumed that Ambros, when proposing the site of Auschwitz in the region of "Upper Silesia" which had already been decided upon, was guided in this choice by the prospect of being able to use concentration camp workers for the erection of those works. The Tribunal further took the view that Ambros, because he "proposed the location of Auschwitz on account of the possibility of employing concentration camp labor", and because he used his own initiative when those workers were subsequently employed, should be condemned, for the reason that in so doing he made himself directly responsible for the treatment of the prisoners at Auschwitz.

The objective facts, which the Defense was not able to bring before the Court, partly because it was impossible to procure the available documents, and partly because of a formal obstacle, take on another significance and one which is in keeping with Ambros' subjective conviction. For this reason Otto Ambros has opposed the sentence passed on him by addressing

a writ of Habeas Corpus to the District Court of Columbia D.C.
This writ of habeas corpus is appended to this petition as a
presentation^{of} the objective facts about the occurrences, in so far
as they are relevant to the sentence of Kibros.

III.

Among the leading experts of the modern chemical industry Otto Kibros is generally acknowledged to be the most versatile and most experienced expert of the young generation of German chemistry. Apart from his importance as a chemist, he is an extremely talented organizer and technician. His special success lies in the fact that he was able to apply to industry the results gained in the laboratory. His wide knowledge of conditions in the chemical industry all over the world also enables him to select, from among available technical possibilities, those which are most capable of realization, given the right location and the most favorable technical conditions.

The National Socialist rulers appropriated to themselves some measure of his capacity. In his own field especially, namely, that of organic chemistry, and its most modern branch, acetylene chemistry, these rulers entrusted him with important tasks, which could equally well serve the ends of peaceful progress as those of destruction for war purposes. I cannot deny that during the war Otto Kibros did produce for Germany chemical warfare agents hitherto unknown.

I was able to show, however, under Heading I, that Otto Ambros was successful in dissuading Hitler, when the latter was considering the employment of these chemical warfare agents, with the result that millions of lives were saved and the world was preserved from a chaos which would have been even more terrible than the Europe which the madness of a man such as Hitler has already produced.

The Tribunal has judged that Otto Ambros must share part of the responsibility which the SS bears for the employment of concentration camp workers which it ordered. . . . Men such as Otto Ambros could only be involved in this responsibility, because, by reason of his outstanding personality, responsibilities were thrust upon him in the course of his work which in no way belonged to his sphere of tasks as a chemist.

Otto Ambros is a chemist with great enthusiasm for his work. He has been sentenced to eight years imprisonment. For a man like Ambros eight years during which he has to give up his work are eight years penal servitude, to which the Tribunal has not condemned him.

When deciding as to whether a man should be ostracized or not, the determining factor will always be whether he, on the one hand, because of the shortcomings imputed to him by this society, must be eliminated, or whether on the other hand, because of those merits of which it has need, he should be used in a better way for the benefit of this society.

It is my innermost conviction that because of his personality and his importance as a chemist Ambros is of such great value to society, that one can without qualms, and even although he has been sentenced by the Tribunal, release him for his work

Petition to the Military Governor
on behalf of Otto Lehrs.

In the interests of human progress, by revisiting the verdict.

Dr. Karl Hoffmann,
Defense Counsel for Otto Lehrs.

Handwritten mark

Petition to the Military Governor
on behalf of Otto Lehros.

CERTIFICATE OF TRANSLATION

23 September 1948

I, VICTORIA ORION, ETO No. 20129, hereby certify that I am
a duly appointed translator for the German and English languages
and that the above is a true and correct translation of the
Clergency Plea Lehros.

.....
VICTORIA ORION,
ETO No. 20129.

Ambros Petition to Military Governor (9)

Nürnberg, den 13. August 1948

An den

Militärgouverneur der amerikanischen
Besatzungszone Deutschlands

B e r l i n

FILED, Aug 18 with
Secretary General
for Military Tribunals
Defense Center

Betr.: Fall 6 des Militärtribunals VI in Nürnberg

Angeklagter: Dr. phil. Dr. rer. nat. honoris causa
Otto A m b r o s, zur Zeit
Berichtsgeldkassier Nürnberg.

Verteidiger: Dr. Karl Hoffmann, Nürnberg, Bolgerstr. 22

Durch Urteil des Militär-Tribunals Nr. VI in Nürnberg vom
29./30. Juli 1948 wurde mein Klient A m b r o s
auf Grund des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 vom 20. Dezember 1945
von vier Anklagepunkten freigesprochen, jedoch wegen des
Punktes III der Anklage wegen Verwendung von Zwangsarbeitern
zu einer Freiheitsstrafe von 8 Jahren unter Anrechnung von
zwei Jahren verbüßter Haft verurteilt.

Als Verteidiger von Ambros bitte ich gemäß Artikel 15 und 17
der Ordinance Nr. 7 vom 16. Oktober 1946

die Strafe zu erlassen oder zu mildern.

1.

Ambros wurde im Jahre 1938 als jüngstes Mitglied in den
Vorstand der ehemaligen I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft
berufen.

Seine Berufung war nicht zufällig, denn Ambros ist ein
Chemiker von außerordentlicher Bedeutung.

Über ihn sagen die besten Chemiker Deutschlands aus:

* Von den ca 100 Millionen RMark des jährlichen Forschungsetats der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft unterlag ungefähr ein Drittel der Verantwortung von Herrn Dr. Ambros.

Ohne Überheblichkeit glauben wir sagen zu dürfen, dass unsere von Herrn Dr. Ambros betreuten Ludwigshafener Forschungs-laboratorien zu den bedeutendsten der I.G. gehörten und dass unsere Arbeiten für viele moderne Entwicklungen der organisch-technischen Chemie entscheidend geworden sind.....

Alle diese Leistungen haben Dr. Ambros zu einem der größten Chemiker der deutschen Industrie gemacht und als solcher war er uns, seinen engsten Mitarbeitern, ein begeisterendes Vorbild und wird es immer bleiben.

Ludwigshafen / Rhein, den 21. Januar 1948

Dr. I. Walter Reppe
Dr. Wolfgang Bulow
Dr. Heinrich Hopff
Dr. Berthold Schnell "

Er übernahm den Posten eines Vorstandsmitgliedes mit Zustimmung seines Lehrers, Professor Richard Willstätter, der ihm zu seiner Ernennung als Vorstandsmitglied am 12. Januar 1938 schrieb:

* München, den 12. Januar/1938, Nöhlstr. 29

Sehr geehrter Herr Dr. Ambros!

Bei der Heimkehr von einer Auslandsreise empfangen ich Ihren liebenswürdigen Brief vom Ende Dezember für den ich Ihnen vielmals danke. Ihre guten Wünsche erwidere ich aufrichtig und herzlichst gratuliere ich Ihnen zu Ihrer grossen neuen Stellung und zu den bedeutenden Fortschritten und Ergebnissen Ihrer leitenden Arbeit an den wichtigsten chemischen Industrieproblemen unserer Zeit. Mit ausserordentlicher Freude nehme ich Anteil an Ihren Aufgaben und Erfolgen und an den Leistungen Ihrer Industrie, wovon Sie so interessante Andeutungen mitteilen.

./.

-3-

Sollte Ihre beabsichtigte Reise nach München Ihnen einen Besuch ermöglichen (ich weiss wohl, wie furchtbar beansprucht Ihre Zeit und Kraft in diesem Jahre ist), so werde ich sehr erfreut sein, das Vorstandsmitglied der I.G. Farbenindustrie wiederzusehen, das in wenigen Jahren einen so weiten Weg zurückgelegt hat.

Mit meinen freundlichsten Grüßen

Ihr sehr ergebener

R. Willstätter "

Die weltanschauliche und ethische Einstellung von Ambros fand ständige Beobachtung und als unverdächtigster Zeuge gab hierüber der Prälat und Ehrensdsherr Josef Bauer folgende Erklärung ab: " Otto Ambros, wohnhaft in Ludwigshafen/Rhein, Wöhlerstr. 12, ist mir seit vielen Jahren sehr gut bekannt. Er stammt aus einer echt katholischen Familie. Sein Vater war ein Schulkamerad des Erzbischofs von Freiburg Ex. Dr. Conrad Gröber. S. Ex. hat den Vater von Otto Ambros als treuen Sohn der Kirche noch gut im Gedächtnis.

Ich selbst kenne Otto Ambros als einen gläubigen Menschen.

Ich habe seine Ehe geschlossen und seine beiden Kinder getauft.

Die religiöse Einstellung von Otto Ambros verbot ihm von selbst, aktiver Nationalsozialist zu werden oder etwa aus eigenem Antrieb der N.S.D.A.P. beizutreten. Ich halte ihn für vollständig unfähig, anderen Böses zu tun.

So kann ich mit gutem Gewissen für ihn eintreten und auch meinerseits um einen Freispruch für ihn bitten.

Josef Bauer
Prälat und Ehrensdsherr

Gemäss dieser Einstellung, die Ambros bis zuletzt in enger Verbindung mit dem zur Emigration gezwungenen Professor Richard Willstätter zeigt, verwannte er sich in der Zeit des nationalsozialistischen Terrors für die Verfolgten des Regimes und bewies seinen Mutesmut, in dem er zum Schluss des Krieges in den gefährlichsten Situationen gegen den Wahnsinn der Vernichtungsbefehle Hitler's aktiv Stellung nahm.

Aus der Fülle der darüber vorliegenden Dokumente zitiere ich die Erklärungen von zwei Männern

Heinrich Laermann und
Josef Sonntag,

die zugleich für all'die übrigen Dokumente und Erklärungen mitsprechen sollen:

1.) Karl Heinz Laermann aus Kibeland im Harz sagt:

" Herr Dr. Otto Ambros in Ludwigshafen am Rhein, ehemals Vorstandmitglied der I.G. Farben in Ludwigshafen, ist mir seit 1938 gut bekannt. Ich war bis zum Zusammenbruch Deutschlands als Angestellter in dem I.G. Farben-Konzern tätig,

im Jahre 1943 wurde ich von der Gestapo verhaftet, wegen Wehrkraftzersetzung und Hochverrats angeklagt und nach sechsmo-
nathiger Untersuchungshaft vom Volkgerichtshof Berlin zu
5 Jahren Zuchthaus und 5 Jahren Ehrverlust verurteilt.

Herr Dr. Ambros hat sich für mich während meiner Haft ganz
besonders eingesetzt.

Dass trotz der Schwere der Anklage nicht die Todesstrafe, sondern
dieses für den Volkgerichtshof milde Urteil ausgesprochen
wurde, verdanke ich in erster Linie dem Einsatz des Herrn
Dr. Ambros.

Er hat seinerzeit keinen Weg und auch kein persönliches offenes
Wort gescheut, um mich frei zu bekommen. "

./.

2.) Josef Sonntag aus Burghausen / Oberbayern sagt:

" Als Teilnehmer der Freiheitsaktion im Wacker-Werk Burghausen vom 28. April 1945 wurde ich am 29. April 1945 von einem Standgericht zum Tode verurteilt. Die Aktion sollte das Werk vor der befürchteten Zerstörung durch Nazi-Aktivisten retten. Drei Männer dieser Aktion wurden am 28. April 1945 unmittelbar nach der Standgerichtsverhandlung durch einen SS-Sturmführer erschossen. Mir drohte das gleiche Schicksal. Da wurde Herr Dr. Ambros, der seinerzeit in Gendorf bei Burghausen weilte, zu Hilfe gerufen. Er verhandelte mit den Mitgliedern des Standgerichtes und konnte die Vollstreckung des Urteils verhindern. Seiner Fürsprache ist es zu verdanken, dass ich überhaupt am Leben blieb.

Josef Sonntag. "

Über das Verdienst von Ambros zur Rettung wichtiger Anlagen der oberbayrischen Industrie liegt eine Sammelerklärung vor, die leitende Männer dieser Industrie unterschrieben und in dem es heisst :

" Auf Initiative von Herrn Dr. Ambros (Ludwigshafen) damals in Gendorf / Oberbayern, wurde in der Zeit vom Februar bis April 1945 in den Werken Amorgana - Gendorf, Süddeutsche Kalkstickstoff-Werke A.-G. in Hagt und Trostberg, Dr. Alexander Wacker-Gesellschaft, Burghausen, sowie Aschau, Kreibitz und St. Georgen hier im Inn- und Salzachwinkel ein starker Widerstand organisiert gegen Übergriffe der Partei und einzelner Personen. Herrn Dr. Ambros stehen, immer wiederholten Bemühungen ist es gelungen, die Nationalsozialistischen Machthaber in Oberbayern von den geplanten unsinnigen Zerstörungen und Brückensprengungen abzubringen. Obige Werke einschliesslich ihrer Städte, Gemeinden und Siedlungen sind ihm hierfür zu grösstem Danke verpflichtet."

Unabsehbar aber ist das Verdienst von Otto Ambros, der mit seiner Haltung entscheidend dazu beitrug, daß man auf deutscher Seite auf den Einsatz der chemischen Waffen im Weltkrieg II verzichtete.

Hitler holte im Jahre 1943 Ambros, der als bester Fachmann der organisch-technischen Chemie inzwischen vom Reichsministerium für Bewaffnung und Munition zum Leiter des Sonderausschusses C (Kampfstoffe) bestimmt worden war, in sein Hauptquartier. Es war Ambros bekannt, dass das Thema dieser Besprechung die Frage der Anwendungsmöglichkeit von Kampfstoffen für die deutsche Kriegsführung war.

Ambros hatte sich zum Ziel gesetzt, Hitler von dem möglichen Entschluss des Einsatzes chemischer Waffen abzubringen. Da er annahm, dass bei einem Mann wie Hitler ein Hinweis auf ethische oder Gründe der Humanität nichts fruchten würde, wählte er den Ausweg, der ihm auf Grund seiner fachlichen Autorität möglich war, unfertrich die Schwäche der eigenen Position, übertrieb eine vermutete Überlegenheit der Alliierten und überzeugte damit schließlich den Diktator, von der Unmöglichkeit durch den Einsatz dieses letzten grausamsten Mittels eine Wendung zu seinen Gunsten herbeizuführen.

Ein Zeuge, dem Ambros als väterlichen Freund betrachtete, und dem er deshalb auch ohne persönliche Gefahr zu laufen, seine wahre Überzeugung anvertrauen konnte, äußert sich hierzu:

" Im Frühjahr 1943 suchte mich Dr. Ambros in Berlin auf und berichtete mir, dass er demnächst zum Vortrag zu Hitler in das Hauptquartier bestellt sei. Es sollte dabei die Frage des Einsatzes von Kampfstoffen behandelt werden. Wir sprachen

darüber und waren uns einig, dass die Anwendung von Kampfgasen das grösste Unglück für Freund und Feind bedeuten würde. Vor allem verstanden wir uns dahin, dass sein Referat absolut sachlich gehalten sein müsste, in dem er ehrlich die geringen deutschen Produktionen dem ungeheuren Kampfgaserzeugungs-möglichkeiten der Amerikaner und Russen gegenüberstelle. Ich entsinne mich, dass ich Dr. Ambros dahin bestärkte, er solle wie bisher auch in diesem entscheidenden Moment der ehrliche wahre Techniker bleiben, der sich auch gegen eventuelle andere Absichten auf dem Kampfgasgebiet durchsetzen muss. Ich bin der Überzeugung, dass Dr. Ambros sich durch seine Haltung ein grosses Verdienst um die Menschheit erworben hat. Man muss sich nur vorstellen, was geschehen wäre, wenn er in der damals üblichen Formenbedenkenlos: "Jawohl, mein Führer!" gesagt hätte.

Dr. Hermann Bücher "

II.

Die Anklage hat andere Argumente gegen Ambros vorgebracht. Das Gericht hat daraufhin die gesamte Tätigkeit von Ambros gemäss den von der Anklage vorgetragene Behauptungen untersucht. Das Gericht hat hierbei, obwohl Ambros auf Grund seiner überragenden fachlichen Bedeutung als Chemiker von dem Reichsorganischen stellen nahezu auf allen Gebieten der/Chemie, wie Buna, Kunststoffe, Pulver-Sprengstoff-Vorprodukte, die auch für die Kriegsführung wichtig sind, herangezogen worden ist, keine Verfehlung gefunden.

Nur für den Bau des Buna-Werkes Auschwitz hat das Gericht Ambros verurteilt.

Dass Ambros das Buna-Werk in Auschwitz bauen musste, ist für ihn im Hinblick auf die Schrecken, die sich an anderer Stelle dort abgespielt haben, heute eine tragische Schicksalsfügung

geworden.

Ambros hat nie geglaubt, dass man ihm aus dem Bau des Buna-Werkes Auschwitz einen Vorwurf machen könnte. Dies resultiert daraus, dass Ambros selbst weder ein viertes Buna-Werk im Osten bauen, noch zu diesem Zwecke Häftlinge einsetzen wollte. Sowohl der Bau des vierten Buna-Werkes, als auch die Wahl des Standortes im Osten, als auch der Einsatz von Konzentrationslager - Häftlingen beim Bau gingen auf die Initiative amtlicher Stellen zurück und waren vom Reich als Auflagen befohlen. Da der Bau des Werkes und die technische Oberleitung ohnehin Ambros als dem ersten Buna-Fachmann zufallen musste, und seine Mitarbeit bei diesem Vorhaben notfalls von reichswegen erzwungen worden wäre, bestand für ihn nach dem Sittengesetz keine andere Wahl, als sich diesen Befehlen zu fügen.

Das Gericht hat einen anderen Standpunkt bezogen und angenommen, dass Ambros, als er in dem ihm vorgeschriebenen Raume "Oberschlesien" den Standort Auschwitz vorschlug, dabei auch die Möglichkeit des Einsatzes von Konzentrationslager-Häftlingen für den Aufbau des Werkes mit in Betracht zog.

Das Gericht hat sich weiterhin auf den Standpunkt gestellt, dass Ambros wegen des "Vorschlages des Standorts Auschwitz unter Berücksichtigung des möglichen Häftlingseinsatzes" und weiterhin wegen eigener Initiative bei dem späterhin erfolgten Häftlingseinsatz zu verurteilen war, weil er sich dadurch auch direkt für die Behandlung der Häftlinge in Auschwitz verantwortlich gemacht habe.

Die objektiven Tatsachen, die zum Teil wegen der Unmöglichkeit vorhandene Dokumente herbeizuschaffen, zum Teil infolge einer formalen Behinderung der Verteidigung dem Gerichtshofe nicht vorgetragen werden konnten, lassen auch eine andere, der subjektiven Überzeugung von Ambros entsprechende Deutung zu.

Otto Ambros hat deshalb gegen das ergangene Urteil ./.

einen Writ of Habeas Corpus an den District Court of Columbia D.C. eingereicht. Dieser Writ of Habeas Corpus wird als Darstellung der objektiven Tatsachen über die Vorgänge, soweit sie für die Verurteilung von Ambros relevant sind, diesem Gesuch als Anlage beigelegt.

III.

Otto Ambros ist, wie allgemein anerkannt wird, unter den führenden Fachleuten der modernen chemischen Industrie der vielseitigste und bestversierte Fachmann der jüngeren Generation der deutschen Chemie. Diese fachliche Bedeutung wird ergänzt durch seine eminente organisatorische und technische Begabung. Seine besondere Stärke liegt darin, im Laboratorium gewonnene Ergebnisse der technischen Auswertung zuzuführen. Seine umfassende Kenntnis der Verhältnisse der chemischen Industrie der Welt versetzt ihn zudem in die Lage, unter den gegebenen technischen Möglichkeiten die beste am richtigen Standort und unter den technisch günstigsten Voraussetzungen zu verwirklichen.

Die nationalsozialistischen Machthaber haben sich seiner Kapazität teilweise bemächtigt und ihn vor allem auf seinem Spezialgebiet, der organischen Chemie, und hier wieder ihres modernsten Zweiges, der Acetylen-Chemie mit Aufgaben betraut, die ebenso dem friedlichen Fortschritt hätte dienen zu können, wie sie im Krieges zu Zwecken der Ausrüstung ausgewertet werden konnten. Ich kann nicht leugnen, dass Otto Ambros während des Krieges neue, bisher unerreichte Kampfstoffe für Deutschland herstellte.

Ich konnte aber unter I darauf hinweisen, dass Otto Ambros, als Hitler den Einsatz dieser Kampfstoffe in Erwägung zog, mit Erfolg davon abriet, damit das Leben von Millionen von Menschen rettete und die Welt vor einem Chaos bewahrte, dass noch viel schrecklicher hätte werden können, als es durch den Wahnsinn eines Mannes wie Hitler in Europa schon geworden ist.

Das Gericht hat geurteilt, dass Otto Ambros einen Teil der Verantwortung mitzutragen habe, den die SS für den ^{VON} ihr angeordneten Einsatz von Konzentrationslager-Häftlingen in Auschwitz grundsätzlich zu tragen hat. In diese Verantwortung konnte ein Mann wie Otto Ambros nur verstrickt werden, dadurch, dass ihm auf Grund seiner überragenden Persönlichkeit in seiner Tätigkeit Verantwortlichkeiten zufielen, die in keiner Weise mehr in sein Aufgabengebiet als Chemiker gehörten.

Otto Ambros ist ein enthusiastischer Chemiker. Er wurde zu 8 Jahren Haft verurteilt, 8 Jahre Haft unter Verzicht auf seine Arbeit, die Chemie, sind für Ambros 8 Jahre Zuchthaus, zu dem denen ihn dieses Gericht nicht verurteilt hat.


Für die Frage, ob man einen Menschen von der Gesellschaft absondern soll oder nicht, wird immer die Frage entscheidend sein, ob er einerseits unter Berücksichtigung der ihm von dieser zur Last gelegten Verfehlungen und andererseits nach seinenerten für sie notwendig eliminiert werden muß oder besser zum Nutzen dieser Gesellschaft eingesetzt werden sollte.

Nach meiner innersten Überzeugung ist Ambros seiner Persönlichkeit und seiner fachlichen Bedeutung nach so wertvoll für die Gesellschaft, dass es ohne weiteres zu verantworten ist, selbst im Hinblick auf die vom Gericht ausgesprochene Verurteilung, ihn durch einen Erlass der Strafe seiner Arbeit

-11-

für den Fortschritt der Menschheit freizugeben.

Dies ist der Zweck dieses Gesuches und meine persönliche Bitte.


Dr. Karl Hoffmann
Verteidiger für Otto Ambros

Buergin Petition to Military Governor (E)

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany,
Berlin, on behalf of Ernst B u e r g i n

Nuernberg , 14 August 1948

1. Petition for reduction , commutation or
other modification of the sentence .
(Petition for Review of the Sentence)

2. Petition for Clemency

Stamp : Filed 13 August 1948
with Secretary General
for Military Tribunals
Defense Center

To :

The Military Governor of the
American Zone of Occupation
of Germany

B e r l i n

Court passing Judgment : American Military Tribunal No. VI,
Nuernberg , Case No. 6

Defendant : Dr. Ernst B u e r g i n , at
present in the Nuernberg Prison,
Nuernberg, Germany

Defense Counsel : Dr. Werner Schubert, Nuernberg,
Muggenhoferstrasse 92/II
Home address : Watersbach near
Augsburg 2, Room 30

The defendant was found guilty of violation of Control
Council Law No. 10 , Article II , Section 1 (b)

Judgment handed down : 30 July 1948

Sentence : 2 years' imprisonment including the period
of detention pending investigations , from
23 June 1947 onwards

-1-

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany, Berlin, on behalf of
Ernst B u e r g i n

We respectfully request ,

1. that the sentence pronounced on the defendant Ernst Buergin on 30 July 1948 be refused confirmation and that the sentence be reduced , commuted or otherwise modified ,
2. that the sentence pronounced on the defendant Ernst Buergin be repealed or at least reduced , commuted or otherwise modified following consideration of this Clemency Plan or at least that the defendant be released from imprisonment on probation .

Reasons :

In support of the Petition for Review of the Sentence ,
the following expositions under I) and II) are referred
to .

Under a) it deals with principle objections concerning
the procedure , which have already been made in the course
of the trial while under b) it finds special fault with
the procedure in connection with the case of " spoliation
of Norway ."

Under II) the objections against the Judgment from the
point of view of substantive law are dealt with .

Objections from the point of view of substantive law con-
cerning the Norway case are divided into :

- a) general objections against the Tribunal's conclusion
that those transactions which were connected with the
formation of the Vorklak Lettmotall represent , criminal
spoliation within the meaning of Section I(b) of Article
II of Control Council Law No. 10

CLEMENCY PLEA BUERGIN

b) Special objections under substantive law which are based on the character of the Defendant Ernst Buergin.

In substantiating Petition 2), reference is also made to the statements under I) and II) and also to the special viewpoints summarized under III), which, in the opinion of the Defense, justify Petition 2).

CLEMENCY PLEA

1) Objections on Procedure.

a) Objections on principle concerning the Procedure.

The objections expressed in the Motion dated 5 May 1948 by the Joint Defense (Encl. Trans. p. 13552 et seq.) are recapitulated in so far as they have not achieved the acquittal of all defendants on Counts I and V of the Indictment. Preponderantly, they question the jurisdiction of the Tribunal, which, according to American and International Law, cannot have authority to decide on alleged criminal facts which were subsequently declared offenses by Control Council Law No. 10. This applies to Counts II and III of the Indictment concerning governmental measures in violation of International Law, in respect of which the individual private citizen is now to be held responsible in accordance with the traditional rules of International Law.

There is further a recapitulation of the criticisms on procedure which is contained in the additional Defense Motions dated 5 May 1948 (Encl. Trans. p. 13552 et seq.), and which refer to the non-observance of the procedural guarantees of the American

Clemency Plea Burger

Constitution and of the American Law of Evidence and to the insufficient composition of the Tribunal . As they are proceeding at present , the Nurnberg Trials lack not only the constitutional guarantee in respect of the composition of the Tribunal, but also an adequate code of procedure. A code of procedure of the type of Ordinance No. 7 may pass in minor matters , but it is inadequate if it is to be applied to major political trials such as those in progress before the Nurnberg Military Tribunal .

There are , in addition , the deficiencies of the concrete procedure which in this particular case are so serious in their joint effects that , firstly, the aim of Ordinance No. 7 , which is to guarantee a fair trial , is in no way attained , and secondly the cogent provision of the American Constitution and of the principles of international law, namely that any conviction in criminal law must be preceded by a due process of law , is not sustained .

The argument of Prof. Wahl, Special Counsel for all Defendants, in Section "A" of his Closing Brief on " Fundamental Legal Issues " is again referred to .

page 2 to 13, "We are dealing with an American Tribunal with
 1. internationally-delegated powers;"
 and Sect. "F", p. 96 to 100 "Questions of Legal Procedure".
 In the latter, the author asks "whether the Nuremberg Trials as they
 are conducted today without guarantees for the composition of the
 Tribunal's pronouncing Judgment, and without a definite code of
 procedure - Ordinance No. 7 comprises rather in careless
 eclecticism the clause from all principles most favorable
 for the Prosecution - do not lack a legal foundation for the simple
 reason that here in Nuremberg, a military commission is misused
 for highly political, retaliatory trials".

He continues:

"The function of a military commission is the maintenance
 of discipline, law and order in the occupied country. That
 is the reason why, being an instrument of the military
 governor, it is not a part of the American legal system, and
 belongs to the executive rather than to the judiciary.

Can trials like these be conducted by a military commission?
 Should not trials of such tremendous political importance
 rather be hedged about with all conceivable legal safeguards?
 In accordance with an old principle of true international
 jurisprudence particularly serious consideration should be
 given to questions of procedure because there always is a
 clash of various legal systems when lawyers from different
 countries take part in a trial; questions of procedure

therefore assume more importance than they do in a normal court of law. Thus the Anglo-American system of presenting evidence is combined with the free evaluation of evidence in the continental manner, a practice which leads to results which are not found in the laws of any civilized nation. Either the presentation of documentary evidence is subject to formal regulations, by Anglo-Saxon law; in that case the Anglo-Saxon rules governing the evaluation of evidence, which have been formalized according to a pattern quite different to that adopted by continental law, must be applied. Or hearsay rule, right of confrontation, inadmissibility of confessions made under duress, are disregarded; in that case the rules of evidence must be relaxed in accordance with continental law (questioning of witnesses, documents etc). The present mixture compositum involves a devaluation of problems of procedure which is intolerable because it cannot do justice to the importance of the legal and material problems to be decided. The principles of oral presentation and written presentation (Mündlichkeit und Schriftlichkeit), proceedings only before the court (Unmittelbarkeit) and proceedings elsewhere (Mittelbarkeit) (the commissioner actually conducted interrogations when the Tribunal was in session) are also combined in an intolerable manner. The incongruity between the methods of procedure and the task to be accomplished is so obvious that the institution of these Tribunals constitutes an abuse of the authority of the Military Governor.

It is not sufficient that the trial should last for 12 months. It is obvious that a skyscraper cannot be built in the same time as a bower. It is not enough to draw into consideration the whole machinery, the persons concerned, the attorneys-at-law, the witnesses, when examining the fairness of a trial. All these things must rather be brought into relation with the extent of the material of the trial. That is the discrepancy which again and again strikes terror in the hearts of the defense. The defense counsel has the feeling

CLEMENCY PLEA

that he is sitting in an express train from the windows of which he sees the principal stations irremediably rushing by. In addition, the general preponderance of the Prosecution, being a part of military government in an occupied and completely devastated country, renders the position of the Defense absolutely hopeless.

I would like to recall to you the countless motions and objections in which the Defense explained their difficult position to the Tribunal especially with regard to the collection of evidence; a difficulty which has been emphasized all the more by the unscrupulous manner in which the Prosecution made use of their advantages in collecting evidence. The latter had at their disposal a huge reserve of political internees as witnesses, and, from the very beginning, all the documents which had been collected in the confiscated factories and in the houses of the defendants, which they were able to examine at leisure for years. They had moreover at their disposal, owing to the laws governing the supply of information by the Germans to the occupying powers, the securing of witnesses by arrest, and declassification, interrogation facilities which were highly irregular, and led, at least in some cases, to intimidation of the witnesses which cast doubts upon the reliability of the statements made. I am further reminded of postal censorship stringent as it was during the first half of the trial, of the confiscation of the property of the defendants, of their wives and of their children, of the superiority of the Prosecution from the point of view of public information. That resulted in an enormous preponderance of the Prosecution over the Defense, who were moreover dealing with unfamiliar foreign rules of procedure and were handicapped, like all Germans, by unusually difficult living and working conditions. No matter how fairly and objectively this Tribunal conducted the trial, it was impossible to compensate for such an inequality of arms, especially by the American methods of penal procedure, in which the function of the judge in the trial is limited to hearing the presentation of evidence by both parties. Thus the Defense is rendered all the more sensitive to handicaps which can be avoided. In his book, "Diritto internazionale bellico" Vecovato, a pupil of Anzilotti,

CLEMENCY PLEA

in criticizing the procedure adopted in the first Nuremberg trials (P. 28 emphasized the shortcomings of the trial; his argument leaves nothing to be desired. He writes:

"La formalità ed il pieno rispetto della formalità della legge, cioè della legalità, sono le uniche garanzie, universali ed eterne, contro gli arbitri particolari e le impulsività politiche contingenti: quando in un atto internazionale istitutivo d'una corte di giustizia si parte dalla promessa che il tribunale debba render giustizia attraverso un "prompt trial" (II, 1), si prescrive che esso sia tenuto a limitare il dibattito a un "expeditious hearing of the issues" (II, 18 (3)), e che "sciolto da qualsiasi regola assoluta", debba adottare ed applicare "to the greatest possible extent expeditious and non-technical procedure" (II, 19), chi della giustizia e della legge è pensoso non può non dubitare della legittimità della repressione."

Formality and full respect for the formality of the law, i.e. for legality, are the only universal and eternal safeguards against the autocratic attitude of the individual and his political impulsiveness. When an international agreement by which a tribunal is instituted is based on the premise that the tribunal is to administer the law by the aid of a "prompt trial", if it is laid down that the Tribunal should limit the debate to an "expeditious hearing of the issues" (II, 18 (3)), and that, leaving aside all absolute rules, it is to accept and use, "to the greatest possible extent expeditious and non-technical procedure", he who thinks ought "Justice and the law, cannot but question the legal validity of the trial."

CLAMENCY PLEA

b) Special Faults Found with Procedure in Connection with the Case "Spoliation of Norway".

The Defense contends that in spite of the efforts by the Tribunal which are expressly acknowledged, the requirements of a fair trial (due process of law) in the case concerning Norway were not met, for the following reasons.

It is extraordinarily strange that precisely in the Norway case the Prosecution did not bring any of the Frenchmen or Norwegians concerned in the transaction, as witnesses or submit affidavits by them, although the Prosecution had interrogated ^{regarding} these foreigners concerned ~~the~~ transactions and had procured other evidence from them. This proves, in the opinion of the Defense, that this evidence was so little suited to the purpose of the Prosecution that the latter deemed it more advantageous to drop this material and thereby make it impossible for the Defense to contribute to the elucidation of the true facts through cross-examination of the witnesses.

DILIGENCE PLEA

The Prosecution had every opportunity for finding out the true facts abroad, and fully availed itself of these opportunities. Yet, the Prosecution failed either to produce the foreigners concerned as witnesses or to present their evidence.

When it became aware of these Prosecution tactics the Defense did everything in its power to visit abroad the foreigners connected with the transaction. Thus on 22 December 1947, Counsel for Defendant Ilgenr who represented the Joint Defense in the Norway case, submitted a motion to the Tribunal through the Secretary General, requesting that a member of the Defense be permitted to travel to Oslo, Norway, in order there to obtain the evidence which was necessary for the Defense. Dated 13 January 1948, the High Tribunal expressed itself in favor of this Motion of the Defense and expressed its regrets that it was not competent on its own to grant this authority. On 28 January 1948 the Motion was passed on to G. GUS Berlin by the Defense Center and returned on 17 February 1948 with the information that the journey of a German

CLEMENCY PIRA

Defense Counsel to Norway could not be approved, since there existed no possibility to furnish him with the necessary foreign currency. When, several weeks later, the Defense had succeeded in securing payment of the travel expenses by foreign friends, the motion was submitted, by order of UMGUS Berlin, to MG in Frankfurt, which however, stated that first the Norwegian entry visa must be procured. The proper visa application for Norway was submitted to the Norwegian Military Mission in Frankfurt on 14 April 1948. Up to date no reply has been received. The unquestionable difficulties of the Defense as regards evidence were repeatedly protested against and recorded by the Ilgner Defense (Cf. p. 9833 English Trans.). These difficulties as regards evidence were furthermore expressly referred to in the Closing Statement of Dr. Ilgner's Defense Counsel (p. 15106 of Engl. Trans.).

In contrast thereto, a representative of the Prosecution was in Norway and France at the beginning of December 1947 where he interrogated the foreign witnesses in question.

CLEMENCY PLEA

Petition to the Military Governor of the American Zone of Occupation in Germany, Berlin, on behalf of Paul Haeffliger.

Counsel for the defense of Dr. Ilgner had temporary difficulties caused by the refusal of a travel permit for Norway in connection with evidence and therefore approached one of the chief witnesses, Director General Eriksen in Oslo, in writing. The reply of Herr Eriksen, dated 23 February 1948 (Ilgner exh. 258, Ilgner doc. book XIIB) reads as follows: (page 35)

Owing to those circumstances I think it is correct at present not to reply to different questions from another source, as I take it, that provided some expressions from me on request should be of any interest, there will be given an opportunity for these questions either verbally or by letter provided the questions concerned are brought forward by the prosecution during the case at trial.

As, on the other hand, the Tribunal has no jurisdiction over French and Norwegian witnesses, the Defense could not call these witnesses to Nuremberg. This obviously means that, in the case of Norway, the Defense was at a serious disadvantage as compared with the prosecution and was unable to clarify doubts which might still exist, by means of the statements of foreigners directly concerned who played a decision part in events.

In order to emphasize the emergency in which the Defense found itself from the point of view of evidence in the case of Norway, it is pointed out

CLEMENCY PLEA

that in two other cases of this trial, trips abroad were made possible for the Defense. One of these cases is the "Spoliation in Austria" (Skoda-Wetzlar) case in connection with which three Defense Counsels went to Vienna in order to examine the witnesses Jehon and Rottenborger, and the other is Count III of the Indictment (Machine experiments). In connection with this case, the Defense Counsels concerned were permitted to travel to Switzerland in order to investigate the facts.

The state of emergency in which the Defense found itself with regard to evidence in the case of Norway is all the more far-reaching since the case of Norway led to the condemnation of no less than five defendants, four of whom were condemned because of this case only. Thus, among all Counts of the Indictment which have led to the verdict of guilty, the case of "Spoliation in Norway" has first place as far as the number of defendants found guilty, is concerned. In the opinion of the Defense, therefore, the above mentioned emergency with regard to evidence in the case of Norway is of particular importance in view of its effect.

With regard to this situation the Court, which itself described the evidence as contradictory (Engl. transcript page 15736/37 and 15764), should have made further clarification possible. But in such case, particularly when the situation of itself implies such a decisive disadvantage to the Defense, the Court should at least not have permitted the contradictions implicit in the evidence to have a detrimental effect on the defendants. The Court itself stated in its Judgment (Engl. transcript page 15680):

“ If from credible evidence two reasonable inferences may be drawn, one of guilt and the other of innocence, the latter must prevail. (United States of America vs. Friedrich Flick et al., Case No. 5, American Military Tribunal IV, Nurnberg, Germany). ”

In case the requests contained in this petition should not already have been granted on the grounds of points I), II) and III) the Defense herewith begs to make the following petition:

That the decision on this petition be suspended until the Defense has been given the opportunity, in compliance with an application submitted in good time,

CLEMENCY PISA

to submit the foreign evidence it has in mind,
to be considered in connection with the decision
on this petition.

II. Substantive Objections.

Spoliation in Norway.

c) Objections to the factual and legal findings of the Court which hold that events in Norway fulfil the conditions constituting spoliation.

In the opinion of the Defense, the evidence in the case of Norway (Count II of the Indictment) does not justify the findings of the Court which establish that spoliation took place, for the following reasons:

1. The Court bases its judgment, as for the Count II of the Indictment is concerned, on the following general legal points of view (Engl. transcr. p. 15719-21):

In the Engl. transcr. p. 15719 the Court states:

"We deem it to be of the essence of the crime of plunder or spoliation that the owner be deprived of his property involuntarily and against his will."

In the Engl. transcr. 15719/15720 of the Judgment the following statement occurs:

"It is the contention of the Prosecution, however, that the offenses of plunder and spoliation alleged in the Indictment have a double aspect. It is broadly asserted that the crime of spoliation is a "crime against the

CLEMENCY PLEA

country concerned in that it disrupts the economy, alienates its industry from its inherent purpose, makes it subservient to the interest of the occupying power, and interferes with the natural connection between the spoliated industry and the local economy. As far as this respect is concerned, the consent of the owner or owners, or their representatives, even if genuine, does not affect the criminal character of the act."

This opinion of the Prosecution is refuted in the Judgment in the passage contained in the Engl. transcript. p.15719/15720 which reads as follows:

"We cannot deduce from Articles 46 through 55 of the Hague Regulations any principle of the breadth of spoliation such as is embraced in the first asserted aspect of the crime of plunder and spoliation."

"We look in vain for any provision in the Hague Regulations which would justify the broad assertion that private citizens of the nation of the Military occupant may not enter into agreements respecting property in occupied territories when consent of the owner is, in fact, freely given. This becomes important to the evaluation of the evidence as applied to individual action under the concept that guilt is personal and individual. If, in fact, there is no coercion present in an agreement relating to the purchase of industrial enterprises or interests equivalent thereto, even during time of military occupancy, and if, in fact, the owner's consent is voluntarily given

CLEMENCY PLEA

we do not find such action to be violation of the Hague Regulations." (Our underlining).

On the contrary the Court establishes the following prerequisites for a violation of the Hague Regulations:

"In accordance with the Hague Convention "private property" must be respected (Art. 46, par.1). "Pillage is formally forbidden." (Art.47) and "private property cannot be confiscated" (Art.46 par.2). The right to demand services from the population is limited to the requirements of the occupation army"; it may not be out of proportion to the resources of the country and not of a kind which would pledge the population to participate in military operations directed against its own country. As far as private property is concerned, however, these provisions apply only to spoliation, confiscation, and compulsory services and this again on the assumption that the property affected by these measures is taken against the will and without the consent of the owner".

"If, on the other hand, the action of the owner is not a voluntary one, because his consent has been obtained by threats, intimidation, pressure, or by the exploitation of his position on the part of the occupying power, in circumstances which show that the owner was coerced to forgo his property against his will, this obviously constitutes a violation of the Hague Convention.

The mere existence of a military occupation is no cogent proof of the existence of the alleged pressure. Of course, wherever the actions of private individuals or legal entities (private natuerliche oder juristische Personen) are concerned the argumentation will have to go further and demonstrate that a legal transaction which appears effective in form and contents

CLEMENCY PLEA

was concluded not voluntarily but under pressure. There must also be a causal connection between the illegal measures applied and the result produced by means of intimidation.

In order to avoid repetition with regard to the basic legal objections to the interpretation, which in the opinion of the Defense is too far reaching, of the provisions of the Hague Regulations of Land Warfare with regard to the offense of spoliation, I refer to the arguments of the Defense Counsel for the defendant v. Schnitzler, Dr. Siemers, who dealt with these problems for the entire Defense: I should like to refer both to his Final Plea submitted in the session of 5 June 1948 (Engl. transcript, page 14747 - 14773) and to the same part of his Petition for Review for the defendant v. Schnitzler dated 14 August 1948.

In addition I should like to refer to one additional point. In its opinion the Tribunal (Engl. transcript, page 15716/17) made the following statement:

Where private individuals, including juristic persons, proceed to exploit the military occupancy by requiring private property against the will and consent of the former owner, such action, not being expressly justified by any applicable provision of the Hague Regulations, is in violation of international law.

CLEMENCY PLEA .

The payment of a price or other adequate consideration does not, under such circumstances, relieve the act of its unlawful character. "

In this connection, the Defense would like to point out that this point of view expressed by the Tribunal is opposed to the principles of one of the laws issued by the Military Government for the US zone of occupation of Germany, the so-called Restitution Law (Law No.59) which arranges for the restitution claims of persons who were exposed to persecution during the Third Reich for racial, religious, or political reasons. While in article 3, subsection 1 of this law the general legal assumption is made that legal transactions done during the Third Reich by members of the above-mentioned circle of persons constitute illegal sequestration of property and thus form the grounds for a claim to restitution, it is stated in paragraph 2 that this general legal assumption may be disproved by the submission of evidence in proof of the fact that the seller was paid an adequate price and was not restricted in any way in the use of this sales price. The same

Clemency Ples Buergin

idea comes up in a different part of the law in the discussion of the possibility of contesting the legality of such transactions (Art.4) . This shows that in drawing up provisions for restitution claims , the American authorities themselves attached considerable importance to the payment of an appropriate purchasing price .

Apart from these arguments , however , there can be in the opinion of the Defense - no question of spoliation in the case of Norway , even though the legal principles developed theoretically by the Tribunal are applied ; on the contrary , the application of precisely these principles must lead to the acquittal of the defendants under this Count .

2) In connection with Norway, the Tribunal obviously differentiates between two independent cases of spoliation, namely

- aa) the foundation of the Norskisk Lattmetall for the purpose of opening^a a new center for the production of magnesium (page 15734 of the English transcript) .
- bb) the acquisition of the option rights on new shares of the Norsk Hydro from the French shareholders, by which transaction " the French shareholders were robbed of their majority interest in the Norsk Hydro" in the opinion of the Tribunal .

(page 15736 of the English Transcript)

Clemency Plea Suergin

This distinction is clearly shown from the Judgment for the defendant Suergin , who was convicted only for his participation in the first transaction , whereas it was established that there was no proof of his participation in the second transaction .

(page 15761 of the English Transcript)

In this connection the Tribunal considers the following facts proven (pages 15734 - 14636 of the English Transcript) :

" To find that offenses against property within the meaning of Control Council Law No. 10 were committed in the acquisition by Farben of property interests in occupied Norway intended to be permanent and against the will and without the free consent of the owners . This findings relates to the Nordisk Iettnetall project for expansion of the production of light metals in Norway, as a part of which the French shareholders were deprived of their majority stock interests in that company in favor of a German group, including Farben . The initiative in the Nordisk Iettnetall project was in the Reich authorities, but it is clearly established that Farben joined in the project and that its representatives knew that the power of the Nazi Government then occupying Norway was the dominant consideration forcing the French owners of Norsk Hydro into the project .

The facts , briefly , are these : Following the aggression against and military occupation of Norway, Hitler decided that the Norwegian aluminum capacity should be reserved for the requirements of the Luftwaffe. Goering issued appropriate orders, pursuant to which special powers were entrusted to Dr. Koppenberg , in his capacity as trustee.

...and he
 for aluminum, was given the task of expanding production of light metals in Norway. The plan was an ambitious one, calling for plant expansions and capital investments on a grandiose scale so as eventually to treble the Norwegian production of light metals. Norsk-Hydro Elektrisk Kvalitetskontroll (referred to simply as Norsk-Hydro) was one of Norway's most important in the chemical and related industrial concerns operating in the chemical and related fields. Its facilities were required for the project, and certain of its plants were to be expanded and properties transferred to accomplish the German objectives. It is plain from the evidence that the immediate German objective was to harness the resources of Norway, including its water power and raw materials, to the ever-increasing demands of the German war machine, particularly for military aircraft. The decision to carry out this project was made at the highest governmental levels, and the entire power of the military government was clearly available to carry it out, as the properties of Norsk-Hydro were located in territory under military occupation.

Furuborn immediately entered into this large scale endeavor and fought for as large an amount of capital participation as possible. It may have accepted the Reich nominees as partners reluctantly, but its consistent participation in the project cannot be doubted.

In addition to the immediate purpose of obtaining light metals for the Luftwaffe, Furuborn's long-term objective was the establishment of permanent German domination of the light-metals industry of Norway looking to the time when peace would be achieved through Nazi victory.

The controlling stock interests in the Norsk-Hydro, amounting to approximately 64% of the capitalization, was

owned by a group of French shareholders represented by the Banque de Paris et des Pays Bas (referred to as Banque de Paris). The plan finally evolved by the Reich Air Ministry, after numerous conferences in which Farben representatives participated, resulted in creation of a new corporation, Nordisk Løttemetall, with one-third interest in the Reich Government and its designated agencies, one-third interest in Farben, and one-third interest in Norsk-Hydro. The French owners of Norsk-Hydro did not voluntarily enter the Nordisk-Løttemetall project, but its plant facilities were located in occupied Norway, and the evidence, although conflicting on this point, convinces us that pressure from the Nazi Government and fear of compulsory measures affecting its Norwegian holdings were the dominating considerations. In this manner Norsk-Hydro was forced to join in the project, and its properties were heavily demanded in subsequent allied bombings. Norsk-Hydro sustained severe financial losses as a result of the entire project. After joining in the project, Farben was a major participant in its execution. Nordisk-Løttemetall used Norsk-Hydro's facilities in the project, and some of its valuable properties were utilized for plant expansions. (Underlines ours)

In the opinion of the Defense, the Tribunal has failed in the above-mentioned findings, to keep a clear enough distinction between all the points in the extremely complicated factual circumstances, and consequently it arrived at false conclusions. According to the evidence,

the events took place as described below:

ca) After the military occupation of Norway by Germany, a plan was prepared by the competent German authorities which aimed at a very substantial increase in the aluminum production of the country by means of the exploitation of Norway's water-power resources. For the execution of this plan, Goering appointed Dr. Kowmeberg as plenipotentiary and granted him special powers. When the plans under his supervision for the intended aluminum production were already in a comparatively advanced stage of progress, the latter suspended Dr. Moschel, who was engaged in Farben on problems concerning light metal, to Berlin, informed him of the general out-line of the plans under way and requested the support of Farben itself for their execution, support which could be demanded of Farben at any time according to the regulations which were in force, and at the same time brought up the subject of participation on the part of Farben in this aluminum production. Dr. Moschel recorded the results of his discussions in Berlin in a letter of 23 Oct 1940.

Clemency Plea Buergin

The defendant Buergin appended to the letter the second signature required in accordance with German regulations . Quite apart from the fact that the existing quota agreements reached by the German firms on Farben's aluminum production quota imposed very strict limitations on Farben (statement by Krauch, page 5168 of the English Transcript), the Prosecution has submitted no evidence in proof of the fact that Weschel's letter called forth any ^{positive} reaction on the part of the addressees . In point of fact, the suggestion was totally ignored by the Vorstand of Farben , and shortly afterwards , Koppenberg resolved to undertake the entire aluminum expansion for Norway in the Nordag A/O., a Reich owned firm , without the participation of private business concerns . The defendant Buergin gave the following testimony on this subject (page 8405 of the English Transcript):

" On the 23rd of October 1940, when this letter was written, the plans were still under consideration . Shortly thereafter, they became illusory because the Ministry of Aviation wanted to carry out the entire Norwegian aluminum plans by way of the Nordag without any partners . "

The minutes of the Vorstand meeting of 5 February 1941 (Pres.Exh. 1193) shows, moreover , that the

idea which later occurred to the Reich authorities of interlocking Farben, within the framework of the overall plans of the Warber, in a major individual project, namely, the Suda aluminum plant, was definitely rejected by a resolution of the Vorstand of 5 February 1941, whereby Farben finally dissociated itself from aluminum problems in Norway.

This contention finds further support in Proc. Exh. 1200, minutes of the Vorstand meeting of 2 September 1943, in which the following passage occurs:

"We were not asked either for our advice or our opinion for the overall planning of the light metal program in Scandinavia."

Accordingly, the Prosecution was not in a position to submit any rebuttal evidence. Consequently, the conclusion reached by the Tribunal in the reasons for the Judgment (3a HbH transcr. para 15735):

"Farben immediately entered into this large-scale project and fought for as large a capital participation as possible."

is not substantiated by the evidence, but on the contrary is clearly refuted on the basis of the uncontested testimony of the defendant Burzin, as well as by the other evidence mentioned above.

Clemency Plan

Within the framework of his plans for aluminum production in Norway, Dr. Kopperberg got into touch with Norsk Hydro, among others, shortly after the occupation of Norway and without the knowledge of Farben, and gave this firm to understand that it would be included in the overall plans and that its services would be required for their execution. Perturbed by this news, the president of Norsk Hydro, Dr. Axel Aubert, a Norwegian, journeyed to Berlin, looked up the defendant Dr. Krueck, explained to him that Norsk Hydro did not want to be included in the Kopperberg plans and requested Farben's support in its endeavors to prevent this inclusion. He then worked out on his own initiative the plan according to which Norsk Hydro was to set up a plant for the production of magnesium on a limited scale in cooperation with Farben. In this connection, Norsk Hydro reverted to an old scheme which had already been proposed to Farben a number of times in former years by Norsk Hydro, the realization of which, however, had always been frustrated on account of the fact that in view of the state of the export market for magnesium at the time and of the restricted home market in Norway, Farben had not considered that Norway

offered a sufficiently sound basis for production from the economic point of view.

The above facts are corroborated by the testimony of the defendant Kramch (English transl., pp. 5167-68 and pp. 5397-5399) and by the affidavit of Dr. Moschel, Illness Exp. 195 (Illness Dec. Book XII A, p. 3).

In order to make Dr. Lubert's conduct understandable, attention is called to the fact that close relations had already existed since about 1908/1909 between a predecessor firm of Farben, the Badische Anilin- und Soda-Fabrik, Ludwigshafen, and Norsk Hydro, and that these relations had led to a mutual exchange of capital in 1927. At that time Farben took over 25% of the capital of Norsk Hydro, in return for which Norsk Hydro received compensation at first in the form of Farben shares which were later exchanged for shares of the I.G. Chemie Basol. Hand in hand with this cross-holding went a policy whereby each of the two firms was represented in the administrative body of the other, in that Dr. Lubert entered the Aufsichtsrat of Farben, and the defendant Schmitz entered the Styre of Norsk Hydro.

(Evidence: Interrogation of the defendant Oster, English transl., pp. 10738-39). It should also be mentioned that in the crucial sector of its production, namely, the

offered a sufficiently sound basis for production from the economic point of view.

The above facts are corroborated by the testimony of the defendant Kirsch (Serlich transcript, pp. 5157-58 and pp. 5397-5399) and by the affidavit of Dr. Moschel, Ilsever Exh. 195 (Ilsever Doc. Book XII A, p. 3).

In order to make Dr. Asbert's conduct understandable, attention is called to the fact that close relations had already existed since about 1908/1909 between a predecessor firm of Farben, the Badische Anilin- und Soda-Fabrik, Ludwigshafen, and Norsk Hydro, and that these relations had led to a mutual exchange of capital in 1927. At that time Farben took over 25% of the capital of Norsk Hydro, in return for which Norsk Hydro received compensation at first in the form of Farben shares which were later exchanged for shares of the I.G. Chemie Bresl. Such an arrangement with this cross-holding went a policy whereby each of the two firms was represented in the administrative body of the other, in that Dr. Asbert entered the Aufsichtsrat of Farben, and the defendant Schwitz entered the Styre of Norsk Hydro.

(Evidence: Interrogation of the defendant Oster, Serlich transcript, pp. 10738-39). It should also be mentioned that in the crucial sector of its production, namely, the

nitrogen sector, Norsk Hydro was bound to Farben by a very far-reaching agreement governing licenses and mutual assistance in technical matters, and consequently its technical progress was dependent on the progress of Farben.

(Evidence: Interrogation of the defendant Oster, English pp. 10739-40).

Furthermore an agreement had existed since 1927 in other words for 13 years, concerning the sale by Farben and/or the Deutsche Stickstoff-Syndikat (German Nitrogen Syndicate), of the nitrogen produced by Norsk Hydro. Finally, in the International Nitrogen Convention, Norsk Hydro was associated with Farben and the Imperial Chemical Industries Ltd. (I.C.I.), as the IEN (Germany/England/Norway) -Group. Thus, the collaboration was particularly extensive and close.

The notable relationship of trust between the two firms is strikingly illustrated by the fact that, from the time of the acquisition of the shares in Norsk Hydro, Farben and I.G. Chemie Basel, which later acquired half of Farben's shares in Norsk Hydro, sent Dr. Lubert as their sole representative to the general meetings of Norsk Hydro.

(Evidence: Affidavit of Ilgner, Ilgner Exh. 210, Book XIII, page 54).

In this connection it must be borne in mind that Lubert invariably looked after the interests of his firm and of his own country in the most conscientious manner and that strong ties of mutual confidence existed between Lubert and the leading officials of Farben, in particular the defendant Schwitz.

In order to make more effective the protection which Norak Hydro sought from Farben, during his stay in Berlin, Dr. Lubert requested the defendant Oster who, as chairman of the Nitrogen Syndicate, maintained friendly relations of long standing with the management of Norak Hydro in connection with the sale of nitrogen to enter the Styre of Norak Hydro because Schwitz had been in Norway only once during all the years in which he had been a member of the Styre.

(Evidence: Testimony of the defendant Buotefisch, English tr. pp. 8865-66; testimony of the defendant Oster, English tr. pp. 10742-43, and the affidavit of Oster, Oster Exh. 51, Book n. 50)

The facts listed above reflect the special situation in an attempt to extricate itself from which, Norak Hydro sought the assistance of Farben through the intermediary of Lubert, in order to protect itself from the interference of the Reich governmental agencies which it feared.

In the Judgment not one word is said about these circumstances, which conclusively show the initiative exercised on the part of Norak Hydro to bring about the

Clemency Plea Buergin

the part played by Farben . It is an established fact that , having rejected the Aluminum Plan forward by Konnenberg and communicated to some few members of the Vorstand (Pros.Exh. 586) , Farben entered into collaboration with Norsk Hydro as outlined below , not by order of the Reich authorities or on its own initiative , but at the express request of Norsk Hydro . Farben therefore had only the choice between refusing the request of its old business friends, thus leaving them to their fate, and complying with the request of Norsk Hydro and doing everything in its power to further Norsk Hydro's interests . Were it to choose the latter , it could enter into collaboration with Norsk Hydro on a purely commercial basis , unrestricted by the principles of war economy as dictated by the Reich, into collaboration such as already existed in several fields of chemistry and which offered prospects to both partners in the field of magnesium on account of the rapidly increasing importance of magnesium for peace economy . One must therefore conclude that Farben's participation in the magnesium project , which was prompted by the spontaneous request of its old business partner , cannot be regarded as spoliation on the part of ~~F~~Farben , undertaken against the will of or directed against the interests of the partner .

The negotiations between Norsk Hydro and Farben led, in the winter of 1940 . to the plan for the formation of Nordisk Ietmetall , a company for the production of magnesium, with

in which Norsk Hydro would hold a 49% financial interest and Farbon a 51% interest Farbon, undertake, at the same time,

to make available its patents, technical experience and know-how, and also to give certain sales guarantees. Thus, this plan had no connection of any kind with the general concession entrusted to Dr. Koenenberq by Gearing, in connection with Aluminum, but it signified the intended realization of a plan which had been proposed by Norsk Hydro a number of times already, by completely free partners having equal rights, on the initiative of Norsk Hydro.

(Evidence: Interrogation of the defendat Saefliqer, English transcr. p. 9184, interrogation of the Prosecution witness Meyer-Negolin, English tr. pp. 3087-3090)

In order to indicate the spirit which dominated the negotiations between the representatives of Norsk Hydro and Farbon, certain quotations are given from the cross-examination of the Prosecution witness Dr. Meyer-Negolin (English tr. p. 3091):

"Q: Witness, please answer this question. What was the spirit in which these negotiations were carried out with Norsk Hydro? Can you describe that to the Tribunal with a few comments?

"A: The tone of these negotiations was very serious, factual and polite. There were also personal conversations carried on, and I do not remember that in the course of the conversations I heard that any dispute arose.

Q: Witness, did you at any time have the impression that the Farban gentlemen exercised a pressure on the Norwegians?

A: No, I believe that the gentlemen from Norsk Hydro felt at ease in our presence for they often criticized the German occupation and the Quisling Government, without any reservation, in a way that they could only dare if they knew definitely that we would not report them.

Q: You mean then, witness, that a very pleasant relationship existed between the Farban gentlemen and the Norsk Hydro gentlemen?

A: I had that impression.

Thus it is proved that at this stage of the negotiations, no pressure of any sort was exerted on Norsk Hydro.

Not until January 1941, when the agreements for the magnesium project had already been drafted and were ready to be signed, did Dr. Komenberg, suddenly intervene in these negotiations, too, to the surprise of Norsk Hydro and Farban alike, by virtue of his plenipotentiary powers, and unilaterally demand that the project be extended to include a modest quantity of aluminum and pyriticaceous earth within the framework of the overall plan on the one hand, and further, that the Reich have ^{an} interest in the new company, their representative being an agency to be appointed by him.

CLEMENCY PLEA

(Evidence : Prosecution Exhibit 1193, interrogation of the defendant Hoefliger, English transcr. page 9184)

As the Prosecution witness, Meyer-Wogelin, testified in his cross-examination on 30 October 1947 (English transcr. page 3093), the Reich made the following statement at the time on the subject of the magnesium project:

"Q: Witness, may I come back to that exhibit that you have before you? I should like to find out from you what the Reich agency said concerning your plan?

A: The plan was rejected in the form in which it was presented.

Q: Why?

A: It was out of the question, they said, that we and Horesk Hydro alone should erect this plant. And, as far as I remember they even talked about eliminating Horesk Hydro altogether, or satisfying them with only a very small amount of participation."

According to the conclusions of the Judgment, Farben fought for as large a participation as possible in the capital of the new company (English transcr. page 15705). That this fight was really like any be seen from Prosecution Exh. 1193, the minutes of the Vorstand meeting of 5 February 1941, which reads as follows:

"...it was resolved to conduct further negotiations in such a way that we should follow up the Horeon project (Horeon is the name of the locality where the magnesium plant was to be set up - Our insertion) on the basis of a 51% I.C. participation

with a 49% participation for Norsk Hydro on the understanding, however, that according to the attitude of the authorities in charge we would accept a distribution of 40% to Norsk Hydro, 40% to I.G. and 20% to the Koppersberg group and that, if the worst came to the worst, we would also agree to a settlement of 40% for Norsk Hydro, 30% for I.G. and 30% for Koppersberg.

(Note: In the English text the words "letzten Endes" are wrongly translated. Instead of "if the worst comes to the worst" it should read "in the last analysis").

(Translator's note: In this context the word "letzten Endes" can only be translated as in the original translation).

Thus, the minutes of the Vorstand meeting clearly show that Farben did not fight for the largest possible capital participation for itself, but that it consistently protected the interests of the firm of Norsk Hydro with regard to all eventualities which could be foreseen, and that it was ready if necessary to allow Norsk Hydro a larger financial interest than its own.

In view of the special war conditions which prevailed at the time, a refusal on the part of Farben to grant the financial interest demanded by Koppersberg for the Reich was out of the question. As is shown by the interpretation of the defendant Heoffiger (English transl. p. 9194), such a refusal would have resulted in severe measures on the part of the Reich which Farben and the persons who had participated in the negotiations, as well as in repercussions affecting Norsk Hydro itself, which according to the facts stated above, was exactly the party which was to be protected.

A discussion then took place on 6 February 1943 between the Reich Air Ministry, at which the Reich was represented by Dr. Poppenberg, among others, and Farben by the defendant Haefliger, among others. (Proc. Exh. 587). The file note prepared on this discussion shows conclusively the endeavours on the part of the defendant Haefliger to salvage as much as possible from the agreement as originally drafted and to keep the amount of the financial interest held by the Norsk Hydro in the new company as large as possible, and, correspondingly, to check the influence of the Reich on the new company as far as possible. The above-mentioned Exhibit shows, that the Reich flatly refused a 20% financial interest, and for a time even demanded a 51% interest. Finally an agreement was reached on the basis of a 1/3 interest each for Norsk Hydro, Farben and the Reich. Beyond that, the defendant succeeded, as the above-mentioned Exhibit likewise shows, in prevailing upon the representatives of the Reich to agree that, by way of indemnification for the smaller interest which it now held in the new company, the Norsk Hydro should be offered a corresponding financial interest in some other nitrogen factory to be erected in Norway and

further , that the Reich, would be willing to give up its

 interest as soon as requirements had been met .

These facts were established by the interrogation before the
 Court of the defendant Haefliger (English tr.pp. 9185-9187),
 and the affidavit by Dr. Moschel, Ilgner Exh. 196 .

The evidence has shown that Norsk Hydro admitted that
 Farben had served the best interests of the Norsk Hydro
 during the negotiations with the Reich , and that it still
 had full confidence in the system of collaboration with
 Farben .

(Evidence : Interrogation of the defendant Haefliger ,English
 tr. p. 9188) The result of the negotiations here described
 was the founding of Nordisk Ictmetall .

The following assertion is made in the Judgment (English tr.
 p. 15736) :

- " The French owners of Norsk-Hydro did not voluntarily enter the Nordisk-Ictmetall project, but its plant facilities were located in occupied Norway , and the evidence ,although conflicting on this point, convinces us that pressure from the Nazi Government and fear of compulsory measures affecting its Norwegian holdings were the dominating consideration " (underlines our own) .

With this assertion the Tribunal obviously wishes

to say that the French stockholders were put under pressure and that they were compelled to give their consent to the founding of Nordisk Ijttmetall . This contention of the part of the Tribunal is not substantiated by the evidence . It is a proven fact that the resolution of Norsk Hydro to participate in the founding of Nordisk Ijttmetall was unanimously adopted by the Styre , in other words , with the approval of the French members of the Styre, Moreau and Vibratte, who belonged to the Styre as representatives of the French interests of the company, and with the approval of the Frenchman Couture , President of the Aufsichtsrat of Norsk Hydro . (Evidence : Ilmer Exh. 263 , Supp. to Doc. Book XVI A, letter of 26 April 1941 from Moreau and Couture to the well-known Swedish banker, Marcus Wallenberg senior , the President of Norsk Hydro, which we quote below):

" Bank of France and the Low Countries , Paris ,
26 April 1941 , 3 Rue d' Antin.
To Mister Marcus Wallenberg , Chairman of the
Administrative Council of the Norwegian Hydrogen
and Hydro Electric Power Company .
Reference No. 60 .

Dear Mr. Wallenberg ,

Pursuant to our conversations with you in March we beg to confirm our consent , in our capacity as member of the Administrative Board and chairman of the Supervisory Board of the Norsk Hydro, to the formation of a new company

for the manufacture of aluminium and various other products, and to the allocation to Norsk Hydro of a 33% share in this new undertaking.

To confirm likewise the consent of Monsieur Wibrette, who is at present absent from Paris.

Yours faithfully,

(signed:) Couture (signed:) Noroau "

The Prosecution has introduced no evidence to show that the approval of the French members of the Styro and the French president of the Aufsichtsrat of Norsk Hydro was given against their real will. On the contrary, one is justified in assuming that one may almost be certain that the French would only have voiced their objections to the banker Markus Wallenberg senior, Swedish president of Norsk Hydro, had they had objections to raise.

The Tribunal, although itself acknowledging contradictions in the evidence, which are not apparent to the Defense in this point, appears to take the standpoint in this passage that the possibility of coercive measures on the part of the National Socialist Government are sufficient proof of coercion.

However, this contention conflicts with the view of the Tribunal already cited at the beginning, which is set out in the opinion (English tr. p. 15721), namely:

"The mere presence of the military occupant is not the exclusive indication of the assertion of pressure."

On the contrary, above and beyond the existence of a military occupation there must be conclusive proof that pressure was exerted, that the defendant himself participated in the exertion of such pressure or, that it was exerted by a third party with the knowledge and approval of the defendant and ^{that} this exertion of pressure was exploited by him for the purpose of depriving the persons coerced of their property. Just as little proof has been adduced of the fact that the defendant or any other representative of Perbon exerted pressure in this case on the French or any other member of the administration of the Styre of Norsk Hydro as there has been of the fact that the exertion of pressure by others was exploited.

Furthermore, in this case, the regularity of the decision taken by the Norsk Hydro to participate in the Nordisk Lettmetall was not affected by any resolution of the individual French stockholders.

Clemency Plea

because the Norsk Hydro was fully represented in the negotiations by the Styre as its authoritative organ , and this authoritative agent then took the decision to participate financially in the Company . Consequently, as far as negotiations with the Farben representatives were concerned , the only factor of any importance was the decisions taken within the Styre. The Styre and the Styre alone had to take the interests of its stockholders into account when occasion demanded . But it was by no means the responsibility of Farben to ascertain whether or not individual groups of stockholders of Norsk Hydro approved of the actions of their administrative officials .

As proof of the powers of the Styre, Article 29 of the articles of Incorporation of Norsk Hydro which the Prosecution introduced as Exhibit 1202 is quoted below:

" Article 29

As regards the objects hereinafter mentioned , resolutions of the administrative council (Styre) shall be taken by two-thirds majority. If the majority is less than two-thirds, the resolutions taken must be confirmed by a general meeting convened for this purpose , before action can be taken upon them . The above-mentioned provisions shall apply to resolutions affecting the following :

.

2. Participation of the Societe de - Azote in other companies or enterprises ; "

As already mentioned , the resolution of the

Clemency Plea Buergin

Styre was , in fact , adopted unanimously .

In connection with the first part of the alleged spoliation , namely the carrying out of the Nordisk Icttmetail project , the following can thus be said in conclusion :

1. The original Kopperberg Plan for the expansion of aluminum production in Norway , on which Dr. Maschol gave a report in his letter of 23 October 1940, which was co-signed by the defendant Buergin , was realized in the founding of the Reich-owned Nordeq , in which Farben played no part whatsoever. Moreover the I.G. was totally unaware of and exerted no influence in the matter of the extent to which the plan was executed in this way .
2. The magnesium project , which was subsequently realized in Nordisk Icttmetail, was proposed to Farben solely on the initiative of Norsk Hydro and wholly independent-ly of the so-called Kopperberg program .
3. The original plan to carry out this project on the basis of financial participation at a ration of 49:51, agreed to on a purely voluntary basis , met with failure on account of the opposition of Kopperberg and the Reich Air Ministry .
4. In the subsequent negotiations on the subject between the Reich , Norsk Hydro and Farben ,

Clarency Plan

found itself in exactly the same situations as Norsk Hydro : neither firm could evade the demands of the Reich .

5. The minutes of the Vorstand meeting of 5 February 1941 show that Farben gave the interests of Norsk Hydro preference over its own interests inasmuch as it was willing to let Norsk Hydro retain 40% of the capital of the new company , and be content with 30% for itself .

6. Haefliger's testimony shows that the final outcome of the negotiations , namely the joint foundation of an enterprise by the Reich , Hydro and Farben , in which each was to hold a 1/3 financial interest, was considered by Norsk Hydro as the best solution , in view of the situation in which Norsk Hydro found itself , and that the mutual confidence which formed the basis of cooperation between Farben and Norsk Hydro was in no way disturbed thereby .

7. The establishment of Nordisk Lattmetall was entirely regular , and was carried out , in accordance with its articles of incorporation , by Norsk Hydro , without the exertion of any coercion by the defendants and without their being aware of the exertion of such pressure .

on the representative organ of Norsk Hydro responsible for the negotiations on the founding of the company, namely, the Stora, and not, as the Judgment asserts, the General Meeting.

The legal evaluation of the evidence leads to the following indisputable conclusions:

The plan of the German Government to exploit Norway's resources for the steadily increasing requirements of the German war machine cannot be regarded as spoliation nor so, according to the conclusions of the Tribunal itself (English tr. pp. 15719 - 15721), for the Tribunal expressly says that it cannot subscribe to the viewpoint of the Prosecution that the execution of such a plan is a

"crime against the country concerned in that it disrupts the economy, alienates its industry from its inherent purposes, makes it subservient to the interest of the occupying power, and interferes with the natural connection between the spoliated industry and the local economy. As far as this aspect is concerned, the consent of the owners, or their representatives, even if genuine, does not affect the criminal character of the act."

Clemency Plan

Hence, participation by Farben in such a plan can likewise not be regarded as spoliation. According to the evidence submitted, however, Farben was not criminally involved in the plan of the German Government to engage in large-scale production of aluminum in Norway.

The evidence shows that these questions did in fact form the subject of discussion within Farben, but even the proposals contained in the Meschol letter of 23 Oct. 1940 were rejected by Farben, and were finally dealt with by way of the consolidation of all the aluminum interests in Norway in the Reich-owned company, the Nordag.

Farben did not contemplate, as asserted in the Judgment, (English transcript, p. 15735):

"the establishment of permanent German domination of the lightmetals industry of Norway."

In comparison with the aluminum project of the Reich, the magnesium project carried out in the form of the Nordisk Ijttmetall constituted only a very modest part of the light-metal production in Norway. Consequently, the assertion that Farben wished to bring "the light-metals industry of Norway" under its influence and

permanent domination is untrue .

Hence , it must be emphasized over and over again that a clear distinction should be kept between the Government's aluminum program in Norway mentioned above and the founding of Nordisk Løtmetall , markets for the products of which were insured even in peace-time , and the existence of which , was , after all , in compliance with the wishes of Norsk Hydro .

The question of whether the founding of Nordisk Løtmetall should be regarded as an act of " spoliation " within the meaning of the definition contained in the Judgment , as a withdrawal of property carried out against the will of the owner , with the assistance of Farbon , and particularly of the defendant upon whom judgment has been passed , must, in the light of the evidence , be answered in the negative .

It is an incontrovertible fact that production of light metals was never begun by Nordisk ^{Løtmetall.} It is likewise undeniable that , in addition to the 15 million Norwegian Kroner which Farbon paid in cash from its own funds as its share of the capital , it , together with the Hansa Leichtmetall A.G. the other German stockholder of Nordisk Løtmetall ,

delivered almost all the new company's machinery to Norway, and that for the most part this equipment is still being used today in Norway in the very same place.

(Evidence : Affidavit of Julius Franz , Ilgner Exh. 197 , Ilgner Doc. Book VIIA, p. 9)

Thus, very considerable assets were sent by the Germans to Norway . There are no indications of the seizure of Norwegian property or of any seizure of the property of Norsk Hydro by Farben , and the evidence introduced does not support such a contention . The founding of the new company resulted in an increase in assets for the Norwegian partner from the industrial standpoint, rather than a forfeiture or removal of property. The fact that the almost finished plant facilities were destroyed in an English air raid at a later date was certainly not a part of the Nordisk-Lottmetall plan , and consequently it cannot be charged to Farben , since there was no causal connection between it and the Farben's action .

The evidence likewise does not warrant the conclusion drawn by the Tribunal that pressure was brought to bear upon Norsk Hydro , that Farben or the individual defendants knew of such pressure , and that

they participated in the execution of the project in full knowledge of such pressure . On the contrary , the actual situation was that Norsk Hydro requested Farben to participate in this project , the realization of which was expressly intended to prevent or lessen the pressure of the German Government which Norsk Hydro feared . In other words , Farben did not seek in participating in the project, let us say , to exploit for its own purposes pressure , which was exerted by others upon Norsk Hydro , but - in compliance with the spontaneous request of Norsk Hydro-it sought, by means of its participation in the transaction to diminish and check as far as possible the effects of the pressure under which Norsk Hydro found itself as a result of the situation as a whole . There is no evidence , to prove that Farben took part in the exercise^{of} any pressure on Norway by the National Socialist Government , or that it exploited such pressure for its own purposes , thereby prejudicing the interests of Norsk Hydro . In this connection it must be borne in mind that the action of Farben and for the defendants involved , and the results at which such action aimed , were accepted and approved of by the foreign partner as the means of averting a greater evil which would otherwise have threatened .
 actually ,

Clemency Plea Buergin

- b) Objections to the Findings of the Tribunal in so far as the Facts of the Case and the legal Principles which form the Basis for the Sentence Pronounced on the Defendant Buergin , are concerned .

According to the sentence , the defendant Buergin bears "special responsibility for the crimes committed in Norway " (page 15760 of the English Transcript) . He is supposed to have been responsible for "the plan providing for the participation of Farben in the Norwegian aluminum project " . The only basis for this assertion is the letter from Buergin to Schmitz of 23 October 1940 (Proc.Exh. 586), which has already been mentioned several times , in which he is said to have recommended that Farben take "a major part in the execution of the plan and exploit Norwegian resources to further light-metal production for the Luftwaffe ." The Judgment further states that Buergin admitted that " it was planned to acquire permanent financial interests in Norwegian light-metal production and definitely to purchase such interest on a final and permanent basis " . It is in this alone that the Tribunal sees proof of his guilt under Count 2 of the Indictment .

Stress must again be laid on the fact that the letter (Proc.Exh.586) which forms the main evidence against Buergin , speaks of a plan to increase Norwegian aluminum production, which was never put into effect, either in the form described in the letter , or in similar form with the help of Farben . The letter was not written by Buergin , but by Dr. Moschel . The letter was described by Frauch to Fomonberg , Goering's Plenipotentiary General , as the light metals expert . As can be seen from

Prosecution Exhibit 585 mentioned above, Moschel had met Dr. Krauch and his assistant Dr. Neukirch in Berlin a few days previously, and had heard there of the Koppenberg Aluminum Plans. In his capacity as technical expert, he repeated in the letter of 23 October 1940 the plans for participation of Farben in the large-scale aluminum project worked out by Koppenberg, which had been put to him in Berlin, and submitted this letter to Buergin for his signature. Buergin duly appended his signature without being aware of the scope of the plans drawn up in Berlin and the possibility of their execution. In its review of the activity of the defendant Krauch, the Judgment states (page 15749) of the English Transc.) that Krauch had had a discussion with the defendant Buergin, before the commencement of the project. This statement is incorrect. There is not the slightest evidence of the fact that Krauch conducted a discussion with Buergin. Krauch's suggestion that Farben should "indicate the extent to which it wished to participate in this project" (page 15749 of the English Transcript) can only have been made to Moschel, for Moschel refers to it in the above-mentioned letter of 23 October 1940 (Pros. Exh. 586).

The Vorstand of Farben paid no attention whatsoever to the Koppenberg Aluminum Plan reproduced in the Moschel/Buergin letter of 23 October 1940; no answer was ever received to Moschel and Buergin's suggestion that Farben should take part in this plan. The mere fact of Farben's obligations towards the German aluminum industry made it impossible for it to take part in the plan. The statement contained in the Judgment (page 15751 of the English Transc.) to the effect that "Buergin's suggestion that Farben should take part in this project was actually accepted at a later date" is therefore untrue. For there is no causal connection between Moschel and Buergin's suggestion.

and Farben's later activities in Norway, which were based on completely different factors. This is also shown by Neukirch's study of the course of development of the light metal industry within the Four Year Plan, written in 1943 and introduced by the Prosecution as Exhibit 590. In it, Neukirch describes the various light metal projects for Norway, but he makes no mention whatsoever of the first Koppenberg Plan (Pros. Exh. 586); in this document, the names of Koppenberg and Moschel are, in fact, mentioned, but that of Suergin does not appear at all.

The meeting of the Vorstand held on 5 February 1941, the minutes of which were introduced by the Prosecution as Exh. 1193, shows particularly clearly how slight was Suergin's connection with the Norwegian affair. No mention whatsoever of the Moschel-Suergin proposal for the aluminum industry, of 23 October 1940, was made during this meeting; on the other hand, the plan for the erection in conjunction with Norsk Hydro, of a magnesium plant in Herson, with a capacity of 10,000 tons per year, was discussed. Negotiations between Norsk Hydro and Farben on the magnesium project were already progressing very favorably. At the last minute came Koppenberg's order that in addition to the magnesium plant on which agreement had been reached, an aluminum plant with a capacity of 12,000 tons per year and an alumina and cryolite plant were to be built and that the Reich was to hold financial interests in the plant as a whole. These projects were discussed during the Vorstand meeting; it is significant, however, that it was not Vorstand member Suergin, who was present at the meeting, who gave the report following Haefliger's, but Dr. Moschel. This was because Suergin was not sufficiently well informed of the progress of the projects. Having co-signed the letter written by Moschel on

23 October 1940, he took no further interest in the plans. Otherwise it would have been unthinkable for another official detailed, for the time-being, to duties under one of the Reich authorities, to deliver a report on such an important subject during a meeting attended, as usual, only by members of the Vorstand, thus by-passing the member of the Vorstand who was the expert on that particular field. The specialist and expert on the plans for the Norwegian light metal industry at that time was Moschol, who was Koenenborg's expert and not Farbon's. Thus, the first proposal made by Moschol in October 1940 and supported by Buergin, having come to naught, there are no grounds for admitting that Buergin played a part which was in any way decisive, in the development of the plans of the Reich Government for the expansion of the light metal industry in Norway or even in the plans of Farbon, and in decisions affecting these plans, and which could thus make him appear to bear "particular responsibility" for the acts of spoliation which, according to the Judgment, were perpetrated in Norway. In particular, no proof has been given of the fact that Buergin could have been aware of or judge of the financial interest granted Norsk Hydro, Franco-Norwegian interdependence as far as capital was concerned and the extent to which the decision of Norsk Hydro to found the Norskisk Lettmetall was in accordance with the constitutional rights of the Vorstand. In the Judgment, Buergin is also accused of having admitted that "it was planned to acquire final and permanent financial interests in Norwegian light metal production". During the examination of Buergin in connection with the letter of 23 October 1940, he made the following statement:

"undoubtedly a permanent participation was intended, - for for the letter mentions the significance of light metals for peace-time development."

(page 8405 of the English transcript). But

CLEMENCY PLEA BUERGIN

Since the Koppenberg plan to which he gave his support in that letter and which provided for large-scale co-operation of Farben in the aluminum plans for Norway, was never put into effect, this sentence in his letter cannot be held against him either. Even if attempts were made in the later agreements with Norsk Hydro to obtain financial interests for Farben which would extend beyond the war, and even if, for some reason, such financial interests as were to extend beyond the war, are to be considered as "spoliation" from the legal point of view, they were neither suggested by the defendant Buergin nor were they supported by him; for this reason, he cannot be held responsible for them.

As already emphasized in the Defense Closing Brief for Buergin, the evidence has been unable to prove that the later implementation of the re-drafted light metal plans for Norway was in any way due to the initiative of Buergin, or that he played any important part in the building of the Nordisk Løttemetall premises. The Judgment does not establish the proof of such initiative or activity on his part. Even if we accept the statement contained in the Judgment (page 15719 of the English Transcript) that not only "plunder in the restricted sense of acquisition of physical properties" is a punishable offense, but also "plunder or spoliation resulting from acquisition of intangible property such as is involved in the acquisition of stock ownership or of acquisition of ownership or control through any other means", it cannot be established that Buergin took any part in such acts of spoliation in the broadest sense of the word. I am therefore of the opinion that Buergin is wrongly charged with "special responsibility" for the actions of Farben in Norway and that he should, on the contrary,

CLEMENCY PLEA BUERGIN

have been completely acquitted under Count 2 of the Indictment on the same grounds as those quoted in the Judgment in connection with the defendant Krauch. For he neither instigated, recommended, supported, gave orders for or promoted any action which was contrary to the law with knowledge of the essential elements of the crime" which, according to the Judgment (page 15747 of the English Transcript) are the conditions essential to the establishment of a punishable offense.

As far as the confirmation of sentence and the consideration of the Clemency Plea are concerned, this consideration leads to the conclusion that the sentence pronounced on Buergin should not be confirmed, and that Buergin should be freed as quickly as possible.

III. Special Arguments in Support of the Clemency Plea.

In support of the petition under 2 for the repeal, commutation or other modification of the sentence following consideration of the Clemency Plea, and at least for the release of the defendant Buergin on probation, the following statement is made:

As has been established in the Judgment, the defendant Buergin was born on 31 July 1885 (page 15651 of the English Transcript) and is therefore now 53 years old. On account of the unsuitability of the food, his sugar diabetes has become more acute during the period of detention pending investigations, from 23 June 1947 onwards; equally the suffering caused by sciatica has become more intense on account of the conditions of his imprisonment. Buergin has therefore been undergoing treatment in hospital for months, being removed from hospital and brought to Court to hear the Judgment. The state of his health makes protracted imprisonment impossible, and justifies the repeal, or at least the reduction of his sentence or his immediate release from imprisonment on probation.

13

CLEMENCY PLEA BUERGIN

The serving of a period of imprisonment lessens or cancels completely the 63 year old defendant's prospect of being able to resume ^{the} work which would enable him to earn the modest means necessary for his support in the evening of life and for the support of his family and the education of his 4 children. Buergin was brought to the Eastern Zone of Germany by the American Occupation authorities who, for a time, occupied Bitterfeld, where Buergin lived and worked, before Bitterfeld was transferred to the Russian occupation forces, and thus he lost his property. From 1946 onwards, he held an important position in France as chemist and consultant engineer on the staff of a French chemical concern of considerable repute which had maintained relations with Farben, and which valued Buergin's experience. The French authorities had granted him an immigration and labor permit, although they and the French firm were fully aware of his former position. Although this policy was suggested to him, Buergin made no protest against the request for his extradition made by the American authorities. He was therefore brought to Nurnberg shortly before the beginning of the trial, following his arrest on 23 July 1947, and the indictment was served on him without any previous interrogation having been conducted (page 8435 of the English Transcript). His contract of employment has not been terminated by the French firm in the meantime. To deprive the defendant of the possibility of working at this stage would be tantamount to condemning him to unemployment for the rest of his life.

An abundance of evidence has proved that Buergin was not only not a "Nazi" but that his conduct towards foreigners, business partners both in Europe and overseas, in the written exchange of experimental data, during visits of both parties and his conduct towards his foreign workers was always loyal and obliging.

CLEMENCY PLEA BUERGIN

Business friends and workers have testified to this fact in many documents. The same applies to Buergin's conduct towards political persecutees, Jews and Anti-Nazis (cf. Buergin Exh. 7, 16, 70, 71, 72, 80, 84, 96, 97).

All the above factors speak for such display of clemency as will immediately set the defendant Buergin at liberty.

(Signature): Dr. Ernst Buergin
(Dr. Ernst Buergin)

(Signature): Dr. Werner Schubert
(Dr. Werner Schubert)
defense counsel

CLEMENCY PLEA BUEGIN

CERTIFICATE OF TRANSLATION

21 September 1949

We, the undersigned, hereby certify that we are duly appointed translators for the English and German languages and that the above is a true and correct translation of the Clemency Plea Buegin.

Gerhard TICHHAUER
No. 20170
(Pages: 4-13)

Nina I. ALKAN
No. 39092
(Pages 14-23)

Beryl BASSVICK,
No. 20183
(Pages: 1-3, 48-59)

George DILBERMAN,
No. N-113011
(Pages 24 - 47)

(END)

Buergin Petition to Military Governor (A)

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Ernst BUERGIN

Nuernberg, den 14. August 1948

1. Gesuch um Milderung, Herab-
setzung, oder Abänderung
des Urteilspruchs
(Petition for Review of the
Sentence)
2. Gesuch um Erlass der Strafe
im Gnadenweg
(Petition for Clemency)

An den
Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, General Lucius D. Clay

Berlin

FILED 13 Aug 1948
Section of General
Lucius D. Clay

Erkennendes Gericht: Amerikanisches Militaergericht,
No. VI, Nuernberg, Fall Nr. 6

Angeklagter: Dr. Ernst B u e r g i n, z. Zt. Gerichts-
gefaengnis Nuernberg, Deutschland

Verteidiger: Dr. Werner Schubert, Nuernberg, Muggen-
hoferstr. 92/11
Heimatenschrift: Usterbach ueber Augs-
burg 2, Haus 30

Der Angeklagte ist verurteilt wegen Verstoss gegen Kontrollrats-
gesetz Nr. 10, Art. II, section 1 (b).

Datum der Verurteilung: 30. Juli 1948.

Urteilspruch: 2 Jahre Gefaengnis unter Anrechnung der verbuessten
Untersuchungszeit seit dem 23. Juni 1947.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Buergin

Es wird beantragt.

1. dem gegen den Angeklagten Ernst BUERGIN ergangenen Urteilspruch (sentence) vom 30. Juli 1948 die Bestatigung zu versagen und die erkannte Strafe zu mildern, herabzusetzen oder anderweitig abzuändern,
2. die gegen den Angeklagten Ernst BUERGIN erkannte Strafe im Gradenweg zu erlassen oder wenigstens zu mildern, herabzusetzen oder anderweitig abzuändern, mindestens aber den Angeklagten gegen Bewehrungsfrist aus der Strafhaft zu entlassen.

Begrueudung

Zur Begrueudung des Antrags zu 1. wird auf die nachstehenden Aus-
fuehrungen unter I und II verwiesen.

Unter I hat die Verteidigung die prozessualen Einwendungen gegen
das Verfahren zusammengefasst, wobei sie

unter a) die bereits im Laufe des Prozesses geltend gemachten
grundsuetzlichen Einwendungen gegen das Verfahren be-
handelt,

waehtend sie

unter b) besondere prozessuale Ruegen im Zusammenhang mit dem Fall
"Pluenderung Norwegen" erhebt.

Unter II werden die materiell-rechtlichen Einwendungen gegen das
Urteil behandelt. Diese Einwendungen gliedern sich in

a) allgemeine Einwendungen, welche sich gegen die Feststellung des
Gerichts wenden, dass die mit der Gruendung der Nordisk Lett-
metall in Zusammenhang stehenden Handlungen eine strafbare
spoliation im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr.10, Art.II,
section 1 (b) darstellen,

b) besondere materiell-rechtliche Einwendungen, die in der Person
des Angeklagten BUERGIN begrueudet sind.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Buergin

Zur Begrueudung des Antrags zu 2, wird ebenfalls auf die Ausfueh-
rungen unter I und II Bezug genommen und darueber hinaus auf die
unter III zusammengefassten Gesichtspunkte verwiesen, die nach An-
sicht der Verteidigung den unter 2. gestellten Antrag rechtfor-
tigen.

I, Prozessuale Einwendungen.

a) Grundsuetzliche Einwendungen gegen das Verfahren.

Es werden die in der motion der Gesamtverteidi-
gung vom 5.Mai 1948 (engl.Prot.S. 13552 ff.)
geltend gemachten Einwendungen wiederholt, soweit
sie nicht durch die Freisprechung aller Angeklag-
ten zu Punkt I und V der Anklage ihre Erledigung
gefunden haben. Es handelt sich vorwiegend um
die Beanspruchung der Jurisdiktion des Gerichts,
das nach amerikanischer und internationaler
Rechtsauffassung ueber angebliche Straftatbe-
stehende keine Entscheidungsgewalt haben kann,
die erst nachtraeglich durch das Kontrollrats-
gesetz Nr. 10 zu Delikten erhoben wurden. Die-
ser Gesichtspunkt gilt auch fuer die Anklage-
punkte II und III, wenn es sich um voelker-
rechtswidrige Massnahmen der Staatspolitik
handelt, fuer die jetzt der einzelne Privatmann
entgegen den ueberkommenen Regeln des Voelker-
rechts verantwortlich gemacht werden soll.

Auch die Verfahrensruegen werden wiederholt,
die in den weiteren motions der Verteidigung
vom 5.Mai 1948 (engl.Prot.S. 13552 ff.) ent-
halten sind und die sich auf die Nichtbeachtung
der Verfahrensgerantien der amerikanischen

13

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst B uergin

Verfassung und des amerikanischen Beweisrechts sowie auf die ungewoehnliche Besetzung des Gerichts beziehen. Die Nuernberger Prozesse, wie sie jetzt abrollen, entbehren nicht nur der verfassungsmassigen Garantien bezueglich der Richterbank, sondern auch eine ausreichende Ordnung des Verfahrens im einzelnen. Eine Verfahrensordnung wie die Ordinance Nr.7 mag bei Bagatellsachen ertraeglich sein; sie genuegt jedoch nicht bei hochpolitischen Prozessen, wie sie vor dem Nuernberger Militaegericht gefuehrt worden sind.

Dazu kommen die Maengel des konkreten Verfahrens in diesem besonderen Fall, die in ihrem Zusammenwirken so schwerwiegend sind, dass weder das Ziel der Ordinance Nr.7, ein fair trial sicherzustellen, erreicht wird, noch die zwingende Vorschrift der amerikanischen Verfassung und der voelkerrechtlichen Grundsätze erfuellt ist, dass ein due process of law jeder strafgerichtlichen Verurteilung vorausgehen muss.

Es wird wegen aller dieser Einwendungen auf die Zusammenfassung im Closing-Brief von Professor Wahl, special counsel for all defendants, ueber "Grundsätzliche Rechtsfragen", Abschnitt A,

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Burgerin

S. 2 bis 13, "Es handelt sich um ein amerikenisches Gericht mit internationalem Auftrag" und Abschnitt F, S. 96 bis 100 "Prozessuale Fragen" erneut hingewiesen. Im letzteren fragt der Verfasser, "ob die Nuernberger Prozesse, wie sie jetzt abrollen, ohne Garantien fuer die Besetzung der erkennenden Gerichte und ohne eine in sich geschlossene Verfahrensordnung - die Ordnanee Nr.7 faest vielmehr in sorglosem Eklektizismus aus allen Prinzipien die fuer die Anklage bequemsten Saeetze zusammen - nicht schon deshalb der Rechtsgrundlage entbehren, weil hier eine military commission zu hoch politischen Vergeltungsprozessen missbraucht wird." Er faehrt fort:

"Nach dem Sinn der military commission soll sie zur Aufrechterhaltung der Disziplin, der Ruhe und Ordnung in dem besetzten Lande taetig sein. Deshalb ist sie Hilfsorgan des militaerischen Befehlshabers, kein Teil des amerikanischen Justizsystems, mehr der Executive zugehoerig als der Justiz.

Koennen Prozesse wie der in Frage stehende durch eine military commission erledigt werden? Muessen Prozesse von solch politischer Bedeutung nicht mit allen Rechtsgarantien unkleidet werden, die sich ueberhaupt denken lassen? Es ist ein alter Grundsatz der echten internationalen Justiz, dass die Verfahrensfragen besonders ernst genommen werden. Handelt es sich doch beim Zusammenwirken von Juristen aus verschiedenen Laendern in einem Verfahren immer um ein Aufeinanderprallen verschiedener Justizsysteme in einem Prozess, und dadurch gewinnen die Pro-

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Bergin

zessfragen eine Bedeutung, wie sie sie im nationalen Bereich nicht haben. So ist auch hier bald das anglo-amerikanische Beweissystem, bald die freie Beweiswürdigung kontinentaler Prägung miteinander kombiniert und es entstehen dabei Gesamtergebnisse, wie sie in keinem Kulturrecht vertreten werden. Denn entweder ist man bei der Präsentation der Beweisdokumente so formell, wie es das englosächsische Recht vorschreibt, dann bedarf es aber auch der englosächsischen Regeln fuer die Auswertung des Beweismaterials, die in einem ganz anderen Sinne formalisiert sind als im kontinentalen Recht. Oder aber man verzichtet auf Hearsayrule, Konfrontationsanspruch, Verbot erzwungener Selbstbezeichnung, dann muss man aber auch in der Art des kontinentalen Rechtes in der Zulassung von Beweismitteln (Fragen an die Zeugen, Dokumente und Urkunden) weniger formell sein. Das jetzige mixtum compositum bedeutet eine Abwertung der prozessuellen Fragen, das der Bedeutung der zu entscheidenden Tat- und Rechtsfragen nicht gerecht zu werden vermag und daher untragbar ist. Auch die Prinzipien der Mündlichkeit und Schriftlichkeit, der Unmittelbarkeit und Mittelbarkeit - man denke nur daran, dass der Commissioner gleichzeitig mit dem Hauptgericht Vernehmungen durchführte - sind in untragbarer Weise miteinander kombiniert. Die Inkongruenz zwischen den prozessuellen Mitteln und der zu beweisenden Aufgabe ist so augenfällig, dass bei der Einrichtung dieser Gerichte eine missbräuchliche Ausübung der Verordnungsgewalt des Militärbefehlshabers festzustellen ist.

Es ist nicht damit getan, dass der Prozess ein Jahr dauert. Dass ein Hochhaus nicht in der gleichen Zeit gebaut werden kann wie eine Gartenlaube, liegt auf der Hand. Man muss, wenn man den wahren Gerechtigkeitsgehalt eines Procedere feststellen will, nicht nur auf den reussoren Apparat, die beteiligten Personen, Rechtsanwalte, Zeugen abstellen, nicht bloss die Leen-ge der Beweisaufnahme in die Waagschale werfen, sondern man muss dieses reussere Aufgebot in Beziehung setzen zu der Grösse des Prozessstoffes. Hier liegt die Diskrepanz, die die Verteidigung immer wieder mit Schrecken erfuehlt. Der Verteidiger hat das Gefuehl, in

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Bergin

einem Blitzzug zu sitzen, an dessen Fenstern die wichtigen Stationen unwiederbringlich vorbeijagen. Dazu kommt, dass das allgemeine Uebergewicht der Anklagebehörde als Teil der Militärregierung in einem besetzten und voellig niedergebrochenen Land die Lage der Verteidigung weithin zu einer aussichtslosen macht.

Es sei an die zahlreichen Motions und Objections erinnert, in denen die Verteidigung ihre schwierige Lage dem Gericht darstellte, insbesondere ihren Beweisnotstand, der angesichts der ruecksichtslos ausgenutzten Vorteile der Staatsanwaltschaft bei der Beweisbeschaffung nur umso kresser in Erscheinung getreten ist. Diese verfügte ueber ein riesiges Reservoir politisch inhaftierter Personen als Zeugen und von Anfang an ueber alle aus den beschlagnahmten Fabriken und Privatwohnungen der Angeklagten zusammengebrachten Dokumente, die sie seit Jahren ungestoert bearbeiten konnte. Auch standen ihr durch die Gesetzgebung ueber die Auskunftspflicht aller Deutschen gegenueber den Besatzungsmächten, ueber die Moeglichkeit der Sicherstellung von Zeugen durch ihre Festnahme, ueber die Entnazifizierung Moeglichkeiten bei der Vernehmung zu Gebote, die voellig irreguiler sind und mindestens in manchen Faellen zu einer der Wehrheitsfindung obtreaglichen Verschattung der Zeugen gefuehrt haben. Ich denke ferner an die waehrend der ersten Prozessphase umfassende Postzensur, an die Beschlagnahme des Vermögens der Angeklagten, ihrer Ehefrauen und Kinder, an die Ueberlegenheit der Anklagebehörde bei der Information der Oeffentlichkeit. Dadurch hatte sie ein voellig anomales Uebergewicht ueber die Verteidigung, die noch dazu in einem ihr nicht vertrauten auslaendischen Prozessrecht taetig war und wie alle Deutschen unter ungewoehnlich schwierigen geaesseren Lebens- und Arbeitsbedingungen stand. Diese Ungleichheit der Waffen ist gerade im amerikanischen Strafverfahren, das die Rolle des Richters in der Verhandlung auf die Entgegennahme des Beweisvortrages beider Parteien beschaenkt, auch bei objektivster Verhandlungsfuehrung durch dieses Gericht nicht zu beseitigen. Umso empfindlicher ist die Verteidigung gegenueber allen vermeidbaren Erschaernissen. Der Anzilotti-Schueler V e d o v a t o hat

115

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Burgin

in "Diritto internazionale bellico", S. 288,
zur Kritik des Verfahrens im ersten Nuernberger
Prozess die Mängel des Verfahrens besonders
hervorgehoben; seinen Ausführungen ist nichts
hinzuzufügen. Er schreibt:

'La formalità ed il pieno rispetto della for-
malità della legge, cioè della legalità, sono
le uniche garanzie, universali ed eterne, contro
gli arbitri particolari o la impulsività poli-
tiche contingenti: quando in un atto inter-
nazionale istitutivo d'una corte di giustizia
si parte della promessa che il tribunale debba
render giustizia attraverso un "prompt trial"
(II,1), si prescrive che esso sia tenuto a limi-
tare il dibattito a un "expeditious hearing of
the issues" (II, 18 (a)), o che "sciolto da
qualsiasi regola assoluta", debba adottare ed
applicare "to the greatest possible extent
expeditious and nontechnical procedure" (II,19),
chi della giustizia e della legge, è pensoso non
può non dubitare della legittimità della
repressione.'

Die Formlichkeit und der volle Respekt vor der
Formlichkeit des Gesetzes, d.h. vor der Legi-
timität sind die einzigen Garantien von univer-
saler und ewiger Bedeutung gegen etwaige Will-
kür des Einzelnen und seine politische Impulsi-
vität. Wenn in einem internationalen Akt, der
einen Gerichtshof einrichtet, davon ausgegangen
wird, dass das Gericht mit Hilfe eines "prompt
trial" Recht sprechen soll, wenn vorgeschrieben
wird, dass dieses Gericht gehalten ist, die
Debatte zu beschränken auf ein expeditious
hearing of the issues (II, 18 (a)) und dass
es unter Beiseitelassung jedweder absoluten
Regel annehmen und anwenden soll to the greatest
possible extent expeditious and nontechnical
procedure, dann kann derjenige, der an die
Gerechtigkeit und das Gesetz denkt, nicht umhin,
die Rechtsgültigkeit des Strafprozesses in
Zweifel zu ziehen."

b) Besondere Verfahrensruagen im Zusammenhang mit
dem Fall "Pluenderung Norwegen"

Nach Auffassung der Verteidigung ist den Erfordernissen eines fair trial (due process of law) im Fall Norwegen aus folgenden Gruenden trotz der Bemuehungen des Gerichts, die durchaus anerkannt werden sollen, nicht Rechnung getrogen worden.

Es ist als ausserordentlich auffaellig zu bezeichnen, dass gerade im Fall Norwegen die Anklagebehoerde, obwohl sie die massgebenden auslaendischen Beteiligten ueber die Transaktion ausfuehrlich befragt und sich auch sonstiges Beweismateriel von ihnen beschafft hat, keinen der franzoesischen oder norwegischen Beteiligten an der Transaktion als Zeugen gestellt oder eidestaetliche Erklarungen von ihnen vorgelegt hat. Es ergibt sich hieraus nach Auffassung der Verteidigung, dass dieses Beweismateriel fuer die Zwecke der Anklagebehoerde so wenig geeignet war, dass es ihr vorteilhafter erschien, dieses Materiel unter den Tisch fallen zu lassen und die Verteidigung damit um die Moeglichkeit zu bringen, im Kreuzverhoer der Zeugen zur Aufklaerung des wahren Sachverhaltes beizutragen.

107

Gesuch an den Herrn Militeergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Baergin

Die Anklagebehoerde hatte saemtliche Moeglich-
keiten der Erforschung des wehren Sachverhaltes
im Ausland. Sie hat von diesen Moeglichkeiten
vollen Gebrauch gemacht, ohne jedoch die aus-
laendischen Beteiligten als Zeugen zu stellen,
oder ihr Beweismaterial vorzulegen.

Die Verteidigung hat, als sie diese Taktik der
Anklagebehoerde erkannte, Alles darangesetzt,
um ihrerseits Moeglichkeiten zu erhalten, die
an der Transaktion beteiligten Auslaender im
Ausland aufzusuchen. So hat die Verteidigung
des Angeklagten Jlgner, bei dem die Federfuehrung
fuer die Gesamtverteidigung im Fall Norwegen lag,
am 22.12.1947 ein Gesuch ueber den Herrn General-
sekretaer an das Tribunal gerichtet mit der Bitte,
zu gestatten, dass ein Mitglied der Verteidigung
nach Oslo, Norwegen, reisen koenne, um dort das
fuer die Verteidigung erforderliche Beweismaterial
zu sammeln. Das Hohe Gericht hat diesen Antrag
der Verteidigung unter dem 13.1.1948 befuertwortet
und sein Bedauern zum Ausdruck gebracht, dass es
fuer eine selbststaendige Genehmigung nicht zu-
staendig sei. Der Antrag wurde am 26.1.1948
ueber das Defense Center an OMGUS, Berlin, ge-
leitet und kam von dort am 17.2.1948 mit dem
Bescheid zurueck, dass eine Reise eines deutschen

Verteidigers nach Norwegen nicht genehmigt werden
koenne, da keine Moeglichkeit bestehe, ihn mit den
erforderlichen Devisen zu versehen. Nachdem es
der Verteidigung dann nach mehreren Wochen gelun-
gen war, die Deckung der Unkosten der Reise durch
auslaendische Freunde sicherzustellen, wurde der
Antrag auf Anweisung von OMGUS, Berlin, zunaechst
bei der Militarregierung in Frankfurt einge-
reicht, die jedoch erklaerte, dass zunaechst das
norwegische Einreisevisum beschafft werden muesse.
Der ordnungsgemaesse Einreiseantrag nach Norwegen
wurde bei der Norwegischen Militar-Mission in
Frankfurt am 14.4.1948 gestellt. Eine Antwort
liegt bis auf den heutigen Tag nicht vor. Dieser
zweifelloes bestehende Beweisnotstand auf Seiten
der Verteidigung wurde von der Verteidigung Jlgner
mehrfach zu Protokoll geruegt (s.u.e. engl.Prot.
S. 9833). Auf diesen Beweisnotstand wurde ausser-
dem ausdruuecklich im Pleidoyer des Verteidigers
von Dr. Jlgner hingewiesen (engl.Prot.S. 15106).

Dem steht die Tatsache gegenueber, dass ein Ver-
treter der Anklagebehoerde Anfang Dezember 1947
seinerseits in Norwegen und Frankreich war und
dort die in Betracht kommenden auslaendischen
Zeugen vernommen hat.

Da die Verteidigung des Dr. Jlgner durch das Aus-
bleiben der Einreisegenehmigung nach Norwegen hin-
sichtlich ihres Beweisvortrages zeitlich in Schwie-
rigkeiten geriet, wendte sie sich brieflich an
einen der Hauptzeugen, Generaldirektor Eriksen
in Oslo. In dem Antwortschreiben des Herrn
Eriksen vom 23. Februar 1948 (Jlgner Exh. 258,
Jlgner Dok.Buch XIIB) heisst es woertlich (S.35):

"Owing to these circumstances I think it is
correct at present not to reply to different
questions from another source, as I take
it, that provided some expressions from
me on request should be of any interest,
there will be given an opportunity for
these questions either verbally or by
letter provided the questions concerned
are brought forward by the prosecution
during the case at all."

Da andererseits das Gericht keine Jurisdiktions-
gewalt ueber franzoesische und norwegische Zeugen
hat, konnte die Verteidigung diese Zeugen auch
nicht nach Nuernberg rufen. Daraus ergibt sich
klar, dass im Fall Norwegen die Verteidigung in
ihrer Beweisfuehrung gegenueber der Anklagebe-
hoerde entscheidend benachteiligt war und nicht
in der Lage war, die Zweifel, die vielleicht noch
bestehen, durch Erklarungen der unmittelbar und
massgebend beteiligten Auslaender zu klaeren.

Zur Unterstreichung des Beweisnotstandes der Ver-
teidigung im Fall Norwegen wird darauf hingewiesen,

dass in zwei anderen Faellen des vorliegenden Ver-
fahrens Auslaendereisen fuer die Verteidigung er-
moeglicht worden sind. Es handelt sich hierbei
einmal um den Fall "Pluenderung Oesterreich
(Skoda-Wetzler)", in dem drei Verteidiger zur
Vernehmung der Zeugen Johan und Rottenberger nach
Wien reisten, und ferner um den Anklagepunkt III
(Menschenversuche). Im Zusammenhang damit wurde
den beteiligten Verteidigern eine Reise in die
Schweiz zur Aufklaerung des Sachverhalts ermog-
licht.

Der vorstehend geschilderte Beweisnotstand der
Verteidigung im Fall Norwegen wirkt sich umso
schwerer aus, als der Fall Norwegen zur Verur-
teilung von nicht weniger als fuenf Angeklagten
gefuehrt hat, darunter von vier Angeklagten,
die nur wegen dieses Falles verurteilt worden
sind. Damit steht der Fall "Pluenderung Nor-
wegen", was die Zahl der Verurteilten betrifft,
unter allen Anklagepunkten, die zur Verurteilung
gefuehrt haben, an erster Stelle. Aus diesem
Grund kommt nach Auffassung der Verteidigung dem
oben geschilderten Beweisnotstand im Fall Norwegen
im Hinblick auf seine Auswirkungen eine ganz be-
sondere Bedeutung zu.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Buergin

Bei dieser Sachlage haette das Gericht, das das Beweismaterial selbst als widerspruchsvoll bezeichnet hat (engl. Prot. S. 15736/15737 u. 15764), eine weitere Aufklaerung ermoeglichen muessen. Zumindesten aber haette das Gericht in einem derartigen Fall diese Widersprueche des Beweismaterials, noch dazu wenn sie zusammenfallen mit einer so entscheidenden Benachteiligung der Verteidigung, nicht zu Ungunsten der Angeklagten sich auswirken lassen duerfen. Das Gericht hat in seinem Urteil (engl. Prot. S. 15680) selbst festgestellt:

"5. Wenn glaubwuerdiges Beweismaterial zwei logische Schlussfolgerungen zuloesst, von denen eine zur Annahme der Schuld und die andere zur Annahme der Unschuld fuehren wuerde, dann muss die letztere den Vorrang haben. (Urteil des Amerikanischen Militaer-Tribunals IV, Nuernberg, Deutschland, in Sachen der Vereinigten Staaten von Amerika gegen Friedrich FLICK und Genossen, Fall V.)

Fuer den Fall, dass den Antreagen dieser petition nicht schon auf Grund der Ausfuehrungen unter I), II) u. III) stattgegeben werden sollte, wird hiermit von der Verteidigung der Antrag gestellt:

Die Entscheidung ueber dieses Gesuch so lange auszusetzen, bis die Verteidigung Gelegenheit

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der polnischen Besatzungszone Deutsch-
land, Berlin, fuer Ernst Suergin

gehört hat, aufgrund ihres rechtzeitig gestellten
Antrages das ihr vorschwebende ausländische Beweis-
material noch nachträglich einzureichen und zur
Berücksichtigung bei der Entscheidung ueber diesen
Antrag vorzulegen.

II. Materiell-rechtliche Einwendungen.

Pluenderung Norwegen.

- a) Einwendungen gegen die tatsächlichen und rechtlichen Feststellungen des Gerichts, dass durch die Vorgänge in Norwegen der Tatbestand der Pluenderung verwirklicht worden sei.

Nach Ansicht der Verteidigung rechtfertigt das Ergebnis der Beweisaufnahme im Falle Norwegen (Anklagepunkt II) nicht die vom Gericht getroffene Feststellung, dass hier ein Fall von Spoliation vorliegt, und zwar aus folgenden Gründen:

1. Das Gericht geht in seiner Urteilsbegründung zu Anklagepunkt II von folgenden allgemeinen rechtlichen Gesichtspunkten aus (engl. Prot.S. 15719-15721):

Auf engl. Prot.S. 15719 stellt das Gericht fest:

"Wir finden, dass das Tatbestandsmerkmal des Verbrechens der Pluenderung oder Spoliation darin besteht, dass der Besitzer ohne seine Zustimmung und gegen seinen Willen sein Eigentum verliert."

Auf engl. Prot.S. 15719/15720 der Urteilsgründe findet sich folgende Feststellung:

"Die Anklagebehörde vertritt nun die Ansicht, dass die Delikte der Pluenderung und der Spoliation, die in der Anklage aufgeführt sind, zwei verschiedene Rechtsgüter verletzen. Es wird dem Sinne nach behauptet, dass das Delikt der Spoliation "ein Verbrechen gegen das be-

treffende Land ist, weil es das Wirtschafts-
leben in Unordnung bringt, die Industrie ih-
rem eigentlichen Aufgabenkreis entfremdet
und sie den Interessen der Besetzungs-
dienstbar macht, und in den netzuerlichen
Zusammenhang zwischen der ausgearbeiteten In-
dustrie und dem oertlichen Wirtschaftsleben
eingreift. Soweit es sich um die Verletzung
dieses Rechtsgutes handelt, sendert die Zu-
stimmung des Eigentumers oder der Eigen-
tuemer oder ihrer Vertreter, auch wenn sie
erstgemeint ist, nichts an der Strafbar-
keit der Handlung."

Diese Auffassung der Anklagebehoerde wird in den
Urteilsgruenden zurueckgewiesen, wenn es auf
engl. Prot. S. 15719/15720 heisst:

"Wir koennen aus den Artikeln 46 bis 55 der
Heeger Bestimmungen keinen Grundsatz her-
leiten, der weitreichend genug ist, um den
Schluss zu rechtfertigen, dass auch das
zuerst beschriebene Rechtsgut durch die
Vorschriften ueber Pluenderung und Spoliation
geschuetzt werden sollte."

"Vergeblich suchen wir in den Heeger Bestim-
mungen eine Vorschrift, welche die weit-
gehende Auffassung rechtfertigen wuerde,
dass private Staatsbuenger des Landes, das
die militaerische Besetzung durchfuehrt,
auch dann nicht das Recht haben, in be-
setzten Gebieten Vertraege ueber Vermoegen-
werte abzuschliessen, wenn die Einwilligung
des Inhabers tatsaechlich freiwillig gegeben
wird. Dies ist von Wichtigkeit fuer die
Waerdigung des Beweisergebnisses hinsicht-
lich der einzelnen Handlungen unter dem
Gesichtspunkt, dass die Straffeelligkeit
in jedem einzelnen Falle und fuer jeden
Angeklagten gesondert festgestellt werden
muss. Wenn ein Vertrag, der sich auf den
Verkauf eines industriellen Unternehmens
oder damit gleichwertiger Interessen be-
zieht, zuerst unter der militaerischen Be-
setzung, aber tatsaechlich ohne Zwang zu-
stande gekommen ist, und wenn der Eigentuemer
seine Einwilligung in der Tat freiwillig

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Gast Margis

gegeben hat, so stellt das nach unserer
Ansicht keine Verletzung der Heeger Bestim-
mungen dar." (Unsere Unterstreichung)

Das Gericht nimmt vielmehr eine Verletzung der
Heeger Bestimmungen nur unter folgenden Voraus-
setzungen an:

"Auf Grund der Heeger Bestimmungen 'muss
Privateigentum beachtet werden' (Artikel
46, Absatz 1). 'Pluenderung ist ausdrueck-
lich verboten' (Artikel 47) und 'Privatei-
gentum darf nicht eingezogen werden.' (Ar-
tikel 46, Absatz 2.) Das Recht, Leistungen
von der Bevoelkerung zu fordern, beschränkt
sich auf 'die Beduerfnisse des Besatzungs-
heeres'; es darf nicht unser Verhaeltnis
zu den Hilfsquellen des Landes stehen und
nicht solcher Art sein, dass es die Ver-
pflichtung fuer die Bevoelkerung enthaelt,
an Kriegsunternehmungen gegen ihr Vater-
land teilzunehmen. Soweit es sich um Pri-
vateigentum handelt, betreffen diese Bestim-
mungen jedoch nur Pluenderung, Beschlagnahme
und Leistungszwang, und das wiederum setzt
voraus, dass das von diesen Massnahmen be-
treffene Eigentum gegen den Willen und ohne
die Zustimmung des Eigentumers in Anspruch
genommen wird."

.....
"Wenn auf der anderen Seite die Handlung des
Eigentumers keine freiwillige ist, weil
seine Einwilligung durch Drohung, Einschuech-
terung, Druck oder Ausnutzung der Stellung
und Macht des Besetzenden unter Umstoen
herbeigefuehrt worden ist, aus denen sich
ergibt, dass der Eigentümer gegen seinen
Willen zur Aufgabe seines Eigentums veran-
lasst worden ist, dann liegt offenbar eine
Verletzung der Heeger Bestimmungen vor.
Das blosse Vorhandensein einer militaerischen
Besetzung ist kein zwingender Beweis fuer
den behaupteten Druck. Sicherlich muss da,
wo es sich um Handlungen von privaten natuer-
lichen oder juristischen Personen handelt, -
die Beweisfuehrung weitergehen und dertun,
dass ein Rechtsgeschaeft, das ausserlich
nach Form und Inhalt wirksam erscheint,

nicht freiwillig, sondern infolge von An-
wendung von Druckmitteln abgeschlossen worden
ist. Weiterhin muss ein ursächlicher Zusam-
menhang zwischen den angewandten gesetzwid-
rigen Mitteln und den durch die Einschuech-
terung herbeigefuehrten Erfolg bestehen."
(Unsere Unterstreichung)

Hinsichtlich der grundsatzlichen Rechtseinwendun-
gen gegen die nach Auffassung der Verteidigung zu
weitgehende Auslegung der Bestimmungen der Heeger
Landkriegsordnung bezueglich des Deliktstatbestan-
des der Spoliation wird, um Wiederholungen zu ver-
meiden, auf die Ausführungen des Verteidigers des
Angeklegten v. Schnitzler, Dr. Siemers, Bezug ge-
nommen, der diese Fragen fuer die Gesamtverteidi-
gung federfuehrend bearbeitet hat; und zwar so-
wohl auf sein Schlussplaidoyer in der Sitzung vom
3. Juni 1948 (engl. Prot. S. 14747 -14773), als auch
auf den gleichen Teil seiner petition for review
fuer den Angeklegten v. Schnitzler vom 14.8.1948.

Nur auf einen Gesichtspunkt soll zusatzlich hinge-
wiesen werden. In den Urteilsgruenden hat das
Gericht (engl. Prot. S. 15716/15717) folgende Fest-
stellung getroffen:

"Wenn private natuerliche und juristische Per-
sonen die militaerische Besetzung dazu aus-
nutzen, sich Privatvermogen gegen den Willen
und die Zustimmung des fruheren Besitzers
anzueignen, so stellt eine solche Handlung,
wenn sie nicht ausdruecklich durch irgend
eine anwendbare Vorschrift der Heeger Bestim-
mungen gerechtfertigt ist, eine Verletzung

des Voelkerrechtes dar.
Die Zahlung eines Kaufpreises oder eine an-
dere angemessene EntschaeDIGung ist unter
solchen Umstaenden nicht dazu angetan, der
Handlung ihren unrechtmessigen Charakter zu
nehmen."

Hierzu moechte die Verteidigung darauf hinweisen,
dass dieser Standpunkt des Gerichts im Gegensatz
steht zu den Grundgedanken eines von der Amerika-
nischen Militaerrationierung erlassenen Gesetzes fuer
die US-Besatzungszone Deutschlands, das sogenann-
ten Rueckerstattungs-gesetzes (Gesetz Nr. 59), das
die Rueckerstattungsansprueche von Personen regelt,
die waehrend des Dritten Reichs aus rassistischen,
religioesen oder politischen Gruenden Verfolgungen
ausgesetzt waren. Waehrend in Artikel 3, Ziffer 1,
dieses Gesetzes die generelle Rechtsvermutung auf-
gestellt wird, dass Rechtsgeschaeftte, die waehrend
des Dritten Reichs von Angehoerigen des oben ge-
nannten Personenkreises vorgenommen wurden, den
Charakter einer rechtswidrigen Vermögensentziehung
haben, wodurch ein Rueckerstattungsanspruch begruen-
det wird, wird in Absatz 2 festgestellt, dass diese
generelle Rechtsvermutung durch den Beweis wider-
legt werden kann, dass dem Veraeusserer ein ange-
messener Kaufpreis gezahlt und ihm hinsichtlich
der Verfaegung ueber diesen Kaufpreis keine Be-
schraekung auferlegt worden ist. Der gleiche

Gedanke taucht an anderer Stelle des Gesetzes bei der Erörterung der Möglichkeit einer Anfechtung derartiger Rechtsgeschäfte wieder auf (Art.4). Es ergibt sich daraus, dass die amerikanischen Besatzungsbehörden selbst bei der Regelung des Erstattungsanspruchs der Zahlung eines angemessenen Kaufpreises wesentliche Bedeutung beigemessen haben.

Die Verteidigung ist jedoch im uebrigen der Ansicht, dass sich selbst bei Zugrundelegung der vom Gericht abstrakt entwickelten Rechtsgrundsätze ergibt, dass von einer spoliation im Falle Norwegen nicht gesprochen werden kann.

2. Das Gericht unterscheidet im Zusammenhang mit Norwegen offensichtlich zwei an sich selbststaendige Faelle von spoliation, naemlich:

- a) den Nordisk-Lettmetall-Plan fuer den Ausbau der Leichtmetall-Erzeugung in Norwegen (engl.Prot.S.15734);
- b) den Erwerb der Bezugsrechte auf neue Aktien der Norsk Hydro von den franzoesischen Aktionaeren, wodurch nach Ansicht des Gerichts "die franzoesischen Aktionaere ihrer Majoritaet bei der Norsk Hydro beraubt wurden" (engl.Prot.S.15736).

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Buergin

Diese Unterscheidung geht klar aus dem Schuldspruch fuer den Ange-
klagten BUERGIN hervor, der nur wegen seiner angeblichen Beteili-
gung an der Handlung zu a) verurteilt worden ist, waehrend seine
Beteiligung an der Transaktion zu b) als nicht erwiesen bezeichnet
wird (engl.Prot.S.15761).

Das Gericht haelt folgenden Sachverhalt fuer erwiesen (engl.Prot.
S.15734-15736):

"Wir stellen fest, dass Eigentumsdelikte im
Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr.10 von der
I.G. begangen worden sind durch den fuer die
Dauer bestimmten und gegen den Willen und
ohne die freie Zustimmung der Besitzer vorge-
nommenen Erwerb von Vermoegenswerten im besetz-
ten Norwegen. Diese Feststellung bezieht sich
auf den Nordisk-Lettmetall-Plan fuer den Ausbau
der Leichtmetall-Erzeugung in Norwegen, der
unter anderem dazu fuehrte, dass die francoe-
sischen Aktionaere ihrer Aktienmajoritaet in
dieser Gesellschaft zu Gunsten einer deut-
schen Gruppe beraubt wurden, zu der auch die
I.G. gehoerte. Der Nordisk-Lettmetall-Plan
ist zwar von den Reichsbehoerden veranlaest
worden, aber es ist klar erwiesen, dass die
I.G. sich an dem Plan beteiligt hat und dass
ihre Vertreter gewusst haben, dass die Macht
der nationalsozialistischen Regierung, unter
deren Besetzung Norwegen damals stand, der
ausschlaggebende Grund war, der die fran-
zoesischen Besitzer der Norsk Hydro zur Teil-
nahme an dem Plan gezwungen hatte.

Die Tatsachen sind kurz die folgenden: Nach
dem Angriff auf Norwegen und der militaerischen
Besetzung dieses Landes entschied Hitler, dass
die norwegische Aluminium-Kapazitaet fuer
den Bedarf der Luftwaffe reserviert werden
soll. Goering gab die entsprechenden Befehle,
denen zufolge Dr.Kopperberg mit besonderen
Befugnissen ausgestattet wurde, der in seiner
Eigenschaft als Bevollmaechtigtter fuer

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
fuer die amerikaniische Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Buergin

Aluminium die Aufgabe hatte, die Leichtmetall-
Erzeugung in Norwegen auszubauen. Der Plan
war ehrgeizig; er sah einen Ausbau der Be-
triebe und Kapitalinvestierungen im aller-
groessten Stil vor, und sein Endziel war die
Verdreifachung der norwegischen Leichtmetall-
Erzeugung. Die Norsk Hydro Elektrisk Kvael-
stofaktiesselskabet (kurz Norsk Hydro) war
eine der wichtigsten norwegischen Industrie-
konzerne fuer die Fertigung von Chemikalien
und verwandter Artikel. Ihre Anlagen wurden
fuer den Plan benoetigt, und eine Anzahl
ihrer Betriebe sollte ausgebaut und der Grund-
besitz uebertreten werden, damit die Ziele
der deutschen Regierung erreicht werden konn-
ten. Das Beweismateriel ergibt klar, dass
das unmittelbare Ziel der deutschen Regierung
darin bestandent hat, die Hilfsquellen Nor-
wegens einschliesslich seiner Wasserkraefte
und Rohstoffe auszunutzen fuer den stetig
wachsenden Bedarf der deutschen Kriegsma-
schine, besonders an Militaer-Flugzeugen.
Der Beschluss, diesen Plan ins Werk zu
setzen, ist von den hoechsten Reichsbehoer-
den gefasst worden, und es war klar, dass
die ganze militaerische Besatzungsmacht fuer
seine Durchfuehrung zur Verfaegung stehen
wuerde, da die Anlagen der Norsk Hydro in
einem Gebiete lagen, das unter militaerischer
Besetzung stand.

Die I.G. hat sich sofort an dieser grossan-
gelegten Planungsarbeit beteiligt und um
eine moeglichst grosse Kapitalbeteiligung
gekraempft. Es ist moeglich, dass sie sich
mit den vom Reich als Partner vorgeschla-
genen Firmen nur ungern einverstanden er-
klaert hat, aber es kann nicht bezweifelt
werden, dass sie aus freien Stuecken an dem
Plan mitgewirkt hat.

Abgesehen von dem unmittelbaren Zweck, Leicht-
metalle fuer die Luftwaffe zu erhalten, hat-
te die I.G. das auf lange Sicht ausgerichtete
Ziel, die norwegische Leichtmetall-Industrie
unter die dauernde Beherrschung Deutschlands
zu bringen; sie dachte dabei an eine Zeit,
in der der Frieden durch einen national-
sozialistischen Sieg erkraempft sein wuerde.

Die Majoritaet in der Norsk Hydro, die sich
auf ungefaehr 64% des Aktienkapitals belief,

gehörte einer Gruppe französischer Aktio-
näre, die durch die Banque de Paris et des
Pays Bas (hier die Banque de Paris genannt)
vertreten wurden. Der Plan, der schliess-
lich durch das Reichsluftfahrtministerium
nach zahlreichen Konferenzen ausgearbeitet
wurde, an denen die I.G. Vertreter teilnah-
men, führte zu der Schaffung einer neuen Ge-
sellschaft, der Nordisk Lettmetall, an den
die Reichsregierung und die von ihr benenn-
ten Personen, die I.G. und die Norsk Hydro
mit je einem Drittel beteiligt waren. Die
französischen Besitzer der Norsk Hydro
haben sich nicht freiwillig an dem Nordisk-
Lettmetall-Plan beteiligt, aber die Betrie-
be dieser Gesellschaft befanden sich im be-
setzten Norwegen, und das Beweismaterial,
obgleich es in diesem Punkt Widersprüche
aufweist, ueberzeugt uns, dass der von der
nationalsozialistischen Regierung ausgeübte
Druck und die Furcht vor Zwangsmaßnahmen,
durch die ihre norwegischen Interessen be-
troffen worden könnten, die ausschlagge-
benden Beweggründe waren. Auf diese Weise
wurde die Norsk Hydro zur Teilnahme an dem
Plan gezwungen, und ihre Anlagen wurden
späterhin durch Alliierte Bombenangriffe
schwer beschädigt. Die Norsk Hydro erlitt
infolge der ganzen Projektes erhebliche fi-
nanzielle Verluste. Nach ihrem Eintritt
in das Projekt war die I.G. eine der haupt-
sächlichsten Mitarbeiter bei seiner Durch-
fuehrung. Die Nordisk Lettmetall machte
fuer den Projekt von den Betrieben der Norsk
Hydro Gebrauch, und Teile des wertvollen
Grundbesitzes dieser Gesellschaft sind fuer
den Betriebsausbau benutzt worden." (Unsere
Unterstreichung)

Nach Auffassung der Verteidigung hat das Gericht
bei den vorgenannten Feststellungen den reichlich
kompliziert liegenden Sachverhalt nicht in allen
Punkten genuegend klar auseinandergelassen und
ist demzufolge zu unrichtigen Schlussfolgerungen
gelangt. Nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
für die amerikanische Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Ernst Buerger

stellt sich der Verlauf der Ereignisse wie folgt
dar:

- aa) Nach der militärischen Besetzung Norwegens durch
Deutschland wurde von den zuständigen deutschen
Behörden ein Plan ausgearbeitet, der darauf ab-
zielte, unter Ausnutzung der norwegischen Wasserkraft
die bestehende Aluminium-Produktion des
Landes sehr wesentlich zu erweitern. Für die
Durchführung dieses Planes wurde von Goering
Dr. Koppberg als Bevollmächtigter bestellt und
mit besonderen Befugnissen ausgestattet. Dieser
berief, als die von ihm geleitete Planung der beab-
sichtigten Aluminium-Erzeugung schon verhältnis-
mässig weit fortgeschritten war, den mit Leicht-
metallfragen in der I.G. befassten Dr. Moschel
zu sich nach Berlin, informierte ihn in grossen
Zügen über die bestehenden Pläne, verlangte
von der I.G. personelle Unterstützung für deren
Durchführung, die nach den bestehenden Bestimmun-
gen jederzeit erzwungen werden konnte, und stellte
dabei die Frage einer Beteiligung der I.G. an die-
ser Aluminium-Erzeugung zur Erweiterung. Dr. Mo-
schel legte das Ergebnis seiner Überlegungen in
Berlin in einem Brief vom 23.10.1940 nieder, der
u.a. an die Angelegten Schmitz und ter Meer ge-
richtet war (Anklagebeweisstück 586). Zu diesem

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Biergin

Brief leistete der Angeklagte BUERGIN die nach den deutschen Be-
stimmungen erforderliche zweite Unterschrift. Ganz abgesehen davon,
dass einer Mitwirkung der I.G. schon durch die unter den deutschen
Firmen bestehenden Vereinbarungen ueber die Quote der I.G. an der
Aluminium-Erzeugung sehr enge Grenzen gezogen waren (Aussage Krauch,
engl.Prot.S.5168), hat die Anklage keinen Beweis dafuer angetre-
ten, dass der Brief Moschals bei den Adressaten irgend eine positive
Reaktion ausgelost haette. Tatsaechlich ist die Anregung beim Vor-
stand der I.G. unbeachtet geblieben, und Koppenberg hat kurze Zeit
danach den Entschluss gefasst, den gesamten Aluminium-Ausbau in
Norwegen in der reichseigenen Nordischen Aluminium-A.G. (Nordag)
ohne Beteiligung der privaten Wirtschaft durchzufuehren. Der Ange-
klagte BUERGIN hat hierzu als Zeuge eidlich ausgesagt (engl.Prot.
S.8405):

"Am 23.Oktober 1940, dem Zeitpunkt der Abfassung
des Briefes, waren die Plaene noch im Stadium der
Erwaegung und wurden ganz kurze Zeit spaeter da-
durch illusorisch, dass das Luftfahrtministerium
die gesamten Aluminium-Plaene in Norwegen ueber
die Nordag ohne Teilhaber durchzufuehren be-
schloss."

Das Vorstands-Protokoll vom 5.Februar 1941 (Anklage-Beweisstueck
1193) zeigt ferner, dass auch die spaeter bei den Reichsbehoer-

24

Geschichte des Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Buergin

den aufgetauchte Idee, die I.G. im Rahmen der Gesamt-
planung der Nordeg an einem wesentlichen Einzelpro-
jekt, naemlich an der Aluminiumanlage Souda, zu
interessieren, durch den Beschluss des Vorstandes
vom 5. Februar 1941 klar abgelehnt wurde, womit die
I.G. ihre endgueltige Distanzierung von den Alumi-
niumfragen in Norwegen vollzog.

Diese Darstellung findet ihre weitere Stuetze in
dem Anklagebeweismaterial 1200, Vorstandsprotokoll
vom 2. September 1943, in dem es woertlich heisst:

"Fuer die Gesamtplanung des Leichtmetall-
programmes in Skandinavien sind wir weder
um unseren Rat noch um unser Urteil ersucht
worden."

Demzufolge war die Anklage auch nicht in der Lage,
irgendwelches gegenteiliges Beweismaterial vorzu-
legen. Daraus ergibt sich, dass die vom Gericht
in den Urteilsgruenden getroffene Feststellung
(engl. Prot. S. 15735):

"Die I.G. hat sich sofort an dieser gross-
angelegten Planungsarbeit beteiligt und
um eine moeglichst grosse Kapitalbeteili-
gung gekaempft"

durch die Beweisaufnahme nicht bestaetigt, sondern
im Gegenteil auf Grund der unwidersprochenen Aus-
sagen des angeklagten Buergin sowie durch das uebrige
vorermehnte Beweismaterial klar widerlegt ist.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Bergin

Im Rahmen seiner Planung auf dem Aluminium-Gebiet in Norwegen hatte Dr. Koppenberg schon kurz nach der Besetzung Norwegens und ohne Wissen der I.G. unter anderem Verbindung mit der Norsk Hydro aufgenommen und dieser Firma zu verstehen gegeben, dass sie in die Gesamtplanung eingeschaltet werden und mit ihren Hilfskräften fuer die Durchfuehrung herangezogen wuerde. Durch diese Eroeffnungen beunruhigt, reiste der Praesident von Norsk Hydro, der Norweger Dr. Axel Aubert, nach Berlin, suchte den Angeklegten Dr. Krauch auf, setzte ihm auseinander, dass Norsk Hydro eine Einschaltung in die Koppenberg-Planung unerwünscht sei und bat die I.G. um ihre Unterstuetzung bei ihren Bemuehungen, diese Einschaltung zu verhindern. Er entwickelte dabei von sich aus den Plan, dass Norsk Hydro in Zusammenarbeit mit der I.G. eine Magnesium-Produktion beschränkten Umfangs aufbauen wollte. Norsk Hydro griff damit einen alten Wunsch auf, der in fruheren Jahren schon mehrfach seitens der Norsk Hydro an die I.G. herangetragen worden war, dessen Durchfuehrung aber immer daran gescheitert war, dass die I.G. bei dem damaligen Stande der Exportmoeglichkeiten von Magnesium und unter Beruecksichtigung des engen norwegischen Heimatmarktes keine wirtschaftlich gesunde Produk-

tionsbasis in Norwegen als gegeben anseh.

Der vorstehende Sachverhalt ist erwiesen durch die eidliche Aussage des Ing. Kresten Krauch (engl. Prot.S. 5167/68 u. 5397-5399) und ferner durch die eidstattliche Erklärung Dr. Moschel, Jäger Beweisstück 196 (Jäger Dok. Buch XIII, S. 3).

Um das Verhalten Dr. Luberts verständlich zu machen, ist darauf hinzuweisen, dass zwischen einer Vorgängersfirma der I.G., der Badischen Anilin- und Soda-Fabrik, Ludwigshafen, und der Norsk Hydro bereits seit etwa 1908/09 enge Verbindungen bestanden, die im Jahre 1927 zu einer wechselseitigen Kapitalbeteiligung führten. Die I.G. übernahm damals 25 % des Kapitals von Norsk Hydro, wofür Norsk Hydro zunächst mit Aktien der I.G. und später im Austausch mit solchen der I.G. Chemie Diesel entschädigt wurde. Hand in Hand mit diesem Cross-Holding ging eine Vertretung beider Firmen in den gegenseitigen Verwaltungen, indem Dr. Lubert in den Aufsichtsrat der I.G., der Ing. Kresten Krauch in den Styre von Norsk Hydro eintrat.

(Beweis: Vernehmung des Angeklagten Oster, engl. Prot.S. 10738/39)

Erwehnt sei ferner, dass Norsk Hydro auf dem entscheidenden Gebiet ihrer Produktion, nämlich dem

27

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Buerger

Stickstoffgebiet, durch einen sehr weitgehenden
Lizenz- und technischen Beratungsvertrag mit der I.G.
verbunden und ihr technischer Stand infolgedessen
von der Entwicklung der I.G. abhängig war.

(Beweis Vernehmung des Angeklagten Oster, engl.
Prot.S.10739/40)

usserdem bestand seit 1927, also seit 13 Jahren
ein Abkommen betreffend den Verkauf der Stickstoff-
produktion Norsk Hydro durch die I.G. bzw. durch
das Deutsche Stickstoff-Syndikat. Schliesslich
war Norsk Hydro mit der I.G. sowie der Imperial
Chemical Industries Ltd. (I.C.I.) als DEN (Deutsch-
land/England/Norwegen) - Gruppe innerhalb der inter-
nationalen Stickstoffkonvention zusammengeschlossen.
Die Zusammenarbeit war also besonders weitgehend
und eng.

Das besondere Vertrauensverhältnis zwischen den
beiden Firmen wird schliesslich durch die
Tatsache beleuchtet, dass vom Erwerb der Betei-
ligung an der Norsk Hydro ab, sich die I.G. und
die I.G. Chemie Basel, die später die Hälfte der
I.G.-Beteiligung an der Norsk Hydro erwerb, in den
Generalversammlungen der Norsk Hydro ausnahmslos
durch Dr. Lubert vertreten liessen.

(Beweis: Eidesstattliche Erklearung Jilner,
Jilner Exh. 210. Buch XIII, S. 54)

- 32 -

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
für die amerikanische Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Ernst Bergin

Dabei ist zu berücksichtigen, dass Aubert stets die Interessen seiner Gesellschaft und seines Landes in gewissenhaftester Weise wahrgenommen hätte und dass ein ausgesprochenes Vertrauensverhältnis zwischen Aubert und der Leitung der I.G., insbesondere dem Angeklagten Schmitz, immer bestand.

Um den von Norsk Hydro erstrebten Schutz durch die I.G. noch wirksamer zu gestalten, ersuchte Dr. Aubert während seines Aufenthaltes in Berlin den Angeklagten Oster, der als Leiter des Stickstoff-Syndikats im Zusammenhang mit dem Stickstoffverkauf eine freundschaftliche Beziehung zur Leitung der Norsk Hydro unterhielt, in den Styro von Norsk Hydro einzutreten, da Schmitz in all' den Jahren seiner Zugehörigkeit zum Styro nur ein einziges Mal in Norwegen gewesen war.

(Beweis: Aussage des Angeklagten Eastofisch, engl. Prot.S. 8865/66; Aussage des Angeklagten Oster, engl. Prot.S. 10742/43 und eidesstattliche Erklärung Oster, Oster Zsh. 51, Buch II, S. 50)

Die vorstehend angeführten Tatsachen ergeben die besondere Situation, aus der heraus die Norsk Hydro sich durch Aubert hilfesuchend an die I.G. wandte, um sich gegen befürchtete Eingriffe der Reichsbehörden zu schützen.

In den Gründen des Urteils ist dieser Sachverhalt, der einwandfrei die Initiative der Norsk Hydro für

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, Spier Ernst Buergh

die Einschaltung der I.G. ergibt, mit keinem Wort gowuerdigt wor-
den. Es steht fest, dass die I.G. nach ihrer Ablehnung des von
Koppenberg angeregten und in Ankl.Ech.586 einigen Vorstandsmit-
gliedern mitgeteilten Aluminium-Plans nicht etwa auf Veranlassung
der Reichsbehoerden oder aus eigener Initiative, sondern auf aus-
druecklichen Wunsch der Norsk Hydro in die jetzt zu schildernde
Zusammenarbeit mit Norsk Hydro eintrat. Die I.G. befand sich dem-
nach in einer Situation, in der sie nur die Wahl hatte, sich ent-
weder den Bitten ihrer alten Geschäftsfreunde zu versagen und
diese damit ihrem Schicksal zu ueberlassen, oder aber dem Wunsch
von Norsk Hydro zu entsprechen und ihr Moeglichstes zur Wahrung
der Interessen von Norsk Hydro zu tun. Wenn sie den letzteren Weg
wählte, so konnte sie ohne Beschaerzung auf die vom Reich ver-
tretenen Gesichtspunkte der Kriegsfuehrung in eine rein kommer-
zielle Zusammenarbeit mit Norsk Hydro eintreten, die auf mehreren
Gebieten der Chemie bereits bestand und die auch auf dem Magnesium-
Gebiet durch die inzwischen stark gestiegene Friedensbedeutung
des Magnesiums fuer beide Partner aussichtsreich war. Danach muss
man zu dem Ergebnis kommen, dass in der Beteiligung der I.G. an
dem Magnesium-Projekt, das auf die Initiative ihres alten Ge-
schäftspartners zurueckging, keine gegen den freien Willen oder
auch nur gegen die Interessen des Partners gerichtete spoliation
der I.G. gesehen werden kann.

Die Verhandlungen zwischen Norsk Hydro und der I.G. fuehrten im
Winter 1940 zunaechst zu dem Plane der Gruendung einer Produktions-
gesellschaft fuer Magnesium, der Nordisk Lettmetall, mit

49%iger Beteiligung von Norsk Hydro und 51%iger Be-
teiligung der I.G., die gleichzeitig ihre Patente,
technischen Erfahrungen und ihren know-how einzu-
bringen sich verpflichtete, sowie gewisse Absatz-
garantien übernahm. Dieser Plan stand also in
keinerlei Zusammenhang mit dem Dr. Koppenberg von
Goering erteilten Generalauftrag fuer das Aluminium-
gebiet, sondern bedeutete die beabsichtigte Ver-
wirklichung eines von Norsk Hydro schon wiederholt
aufgebrachten Planes zwischen voellig freien und
gleichberechtigten Partnern auf die Initiative
Norsk Hydros.

(Beweis: Vernehmung des Angeklagten Hofflinger,
engl. Prot. S. 9184, Vernehmung des Anklage-Zeugen
Meyer-Wegelin, engl. Prot. S. 3087-3090)

Um den Geist der damaligen Verhandlungen zwischen
den Herren der Norsk Hydro und der I.G. zu kenn-
zeichnen, wird im folgenden wortlich aus dem Kreuz-
verhoer des Anklage-Zeugen Dr. Meyer-Wegelin Nach-
stehendes zitiert (engl. Prot. S. 3091):

"F: Ich moechte an Sie die Frage stellen, in
welchem Geiste eigentlich diese Verhandlungen
mit der Norsk Hydro gefuehrt wurden. Koennen
Sie bitte dem Hohen Gericht darueber einige
Erlaeuterungen geben?

A: Der Verhandlungston war in jeder Beziehung
ein serioes freundschaftlicher. Es fanden
nebenbei auch persoenliche Gespraechе statt,
und ich erinnere mich nicht, dass es im
Laufe der Gespraechе, an denen ich teilge-
nommen habe, zu einer Auseinandersetzung
gekommen waere.

31

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Zuerger

F: Herr Zeuge, erinnern Sie sich, dass zu diesem Zeitpunkt ein Druck --, dass seitens der Herren der I.G. ein Druck auf die Norsk Hydro ausgeübt wurde?

A: Nein. Ich denke auch, dass die Herren der Norsk Hydro sich uns gegenüber durchaus frei fühlten, denn sie haben uns gegenüber oft ungehemmt ueber die deutsche Besetzung und die Quisling-Regierung geschimpft in einer Form, die sie nicht riskieren konnten, wenn sie nicht gewusst huetten, dass wir nicht daran dachten, sie anzuzeigen.

F: Sie wollen damit sagen, Herr Zeuge, wenn ich Sie recht verstanden habe, dass ein durchaus vertrauensvolles Verhaeltnis zwischen den Herren der I.G. und den Herren der Norsk Hydro bestand, sonst waeren solche Unterhaltungen nicht moeglich gewesen?

A: Diesen Eindruck hatte ich."

Es ist damit bewiesen, dass zu diesem Zeitpunkt der Verhandlungen auf die Norsk Hydro keinerlei Druck ausgeübt worden ist.

Erst im Januar 1941, als die Verträge fuer das Magnesiumprojekt bereits parafiert und unterschriftfertig waren, schaltete sich zur gemeinsamen Ueberwachung Norsk Hydros und der I.G. ploetzlich Dr. Koppenberg unter Hinweis auf seine Generalvollmacht diktatorisch auch in diese Verhandlungen ein und verlangte auf der einen Seite, dass das Projekt auf eine im Rahmen seines Gesamtplanes bescheidene Menge Aluminium und Tonerde ausgedehnt werde und ausserdem, dass das Reich durch eine von ihm zu benennende Stelle an der neuen Gesellschaft betei-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Biergin

ligt wurde,

(Beweis: Anklagebeweismaterial 1193, Vernehmung des
Angeklagten Haefliger, engl. Prot. S. 9184)

Wie der Anklage-Zeuge Meyer-Wogelin in seinem
Kreuzverhoer am 30. Oktober 1947 (engl. Prot. S. 3093)
bekundet hat, hat das Reich zu dem Magnesiumprojekt
seinerzeit folgendes erkluert:

F: Herr Zeuge, nun darf ich auf dieses Affi-
davit zurueckkommen, das Ihnen jetzt vorliegt.
Ich moechte zueruechst mal von Ihnen wissen,
was von Seiten des Reiches zu Ihrem Projekt
gesetzt wurde?

A: Das Projekt in dieser Ausfuehrung wurde
nicht abgelehnt.

F: Warum?

A: Es koennte nicht in Frage, dass wir und
Norsk Hydro allein diese Fabrik errichteten.
Und soviel ich mich erinnere, war sogar die
Rede, dass die Norsk Hydro ueberhaupt aus-
scheiden, oder sich nur mit einem ganz klei-
nen Anteil begnuegen sollte."

Nach den Feststellungen des Urteils hat die I.G.
um eine moeglichst grosse Kapitalbeteiligung an der
neuen Gesellschaft gekaempft (engl. Prot. S. 15735).
Wie dieser Kampf in Wirklichkeit aussah, ergibt sich
aus dem Anklagebeweismaterial 1193, Protokoll der Vor-
standssitzung vom 5. Februar 1941, in dem es heisst:

"Es wird beschlossen, die weiteren Verhandlun-
gen in der Richtung zu fuehren, dass wir das
Heraanprojekt (Heraan ist der Name des Ortes,
an dem die Magnesiumfabrikation eingerichtet
werden sollte. Unsere Einfuehrung zur Erlaeu-
terung) unter einer I.G.-Beteiligung von 51%

132

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Baerlin

und 49% Norsk Hydro weiterverfolgen, dass wir
aber je nach der Haltung der massgebenden Be-
hoerden auch eine Aufteilung Norsk Hydro 40%,
I.G. 40% und Gruppe Koppenberg 20% annehmen
und uns letzten Endes auch mit einem Schluessel
Norsk Hydro 40%, I.G. 30% und Koppenberg 30%
abfinden wuerden."

(Anm.: Im englischen Text sind die Worte "letz-
ten Endes" falsch uebersetzt. Es muss statt
"if it comes to the worst of the worst"
heissen "in the last analysis")

Aus dem Vorstendeprotokoll ergibt sich also mit aller
Deutlichkeit, dass die I.G. nicht fuer eine grosst-
moegliche eigene Kapitalbeteiligung gekaempft hat,
sondern fuer alle ins Auge gefassten Eventualitetaen
stets das Interesse der Firma Norsk Hydro vertrat
und gegebenenfalls bereit war, die Norsk Hydro-Quote
der Hoehc nach ihrer eigenen Beteiligung voranzu-
stellen.

Eine Ablehnung der von Koppenberg verlangten Be-
teiligung des Reichs seitens der I.G. kam unter den
damaligen besonderen Kriegsverhaeltnissen nicht in
Frage. Wie sich aus der Vernehmung des Angeklagten
Hefflicher (angl. Prot.S. 9184) ergibt, hatte eine
derartige Ablehnung zu scharfen Massnahmen von
seiten des Reichs gegen die I.G. und die an den
Verhandlungen beteiligten Herren gefuehrt, sowie
Rueckwirkungen auf die Norsk Hydro selbst gehabt,
die ja gerade nach dem oben vorgetragenen Sachver-
halt geschmetzt werden sollte.

- 38 -

134

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Baergin

Es fand nunmehr am 6. Februar 1941 eine Verhandlung im damaligen Reichsluftfahrtministerium statt, an der von Seiten des Reichs u. a., Herr Dr. Koppenberg und von Seiten der I.G. u. a., der Angeklagte Haeffliger teilnahmen. (Anklagebeweisstück 587) Die ueber diese Besprechung angefertigte Aktennotiz ergibt ueberzeugend die Bemuehungen des Angeklagten Haeffliger, aus dem urspruenglichen Vertragsentwurf soviel wie moeglich zu retten und die Beteiligung der Norsk Hydro an der neuen Gesellschaft moeglichst gross zu halten, sowie dementsprechend den Einfluss des Reichs auf die neue Gesellschaft moeglichst zurueckzuziehen. Das vorerwaehte Beweisstueck ergibt, dass das Reich eine eigene Beteiligung von nur 20% nicht ablehnte und zeitweise sogar eine Beteiligung von 51% fuer sich forderte. Schliesslich kam es zu einer Einigung auf der Basis von je 1/3 Beteiligung der Norsk Hydro, der I.G. und des Reichs. Dagegen hinaus setzte der Angeklagte Haeffliger, wie das vorerwaehte Beweisstueck ebenfalls ergibt, bei den Vertretern des Reichs durch, dass der Norsk Hydro fuer ihre jetzt geringere Beteiligung an der neuen Gesellschaft eine EntschaeDIGung durch entsprechende Beteiligung an einer anderweitig in Norwegen zu errichtenden Stickstoff-Fabrik angeboten werden sollte, und

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Bergin

dess ferner das Reich seine Beteiligung, sobald
die Belegsdeckungs gesichert sei, wieder abzugeben
bereit sei. Dieser Sachverhalt wird durch die Ver-
nehmung des Anwalteten Haefliger als Zeuge (encl.
Prot.S. 9185-9187) und die eidstattliche Er-
klärung Dr. Moschel, Jlnr Exh. 196, besträtigt.

Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass die Norsk
Hydro anerkannte, dass die I.G. bei den Verhandlungen
mit dem Reich das Beste fuer sie herausgeholt hatte
und dass sie nachwieder das volle Vertrauen in die
Zusammenarbeit mit der I.G. hatte.

(Beweis: Vernehmung des Anwalteten Haefliger,
encl. Prot.S. 9188)

Das Resultat dieser geschilderten Verhandlungen
war die Gruendung der Nordisk Lattmetall.

In dem Urteil (encl. Prot.S. 15736) befindet sich
folgende Feststellung:

"Die franzoesischen Besitzer der Norsk Hydro
haben sich nicht freiwillig an dem Nordisk-
Lattmetall-Plan beteiligt, aber die Betriebe
dieser Gesellschaft befanden sich im besetz-
ten Norwegen, und das Beweismaterial, ob-
gleich es in diesem Punkt Widersprache auf-
weist, ueberzeugt uns, dass der von der
nationalsozialistischen Regierung ausge-
uebte Druck und die Furcht vor Zwangsma-
nahmen, durch die ihre norwegischen Inter-
essen betroffen werden koennten, die aus-
schlaggebenden Beweismomente waren." (Unsere
Unterstreichung)

Das Gericht will mit dieser Feststellung offenbar

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Bergin

sagen, dass die französischen Aktionäre unter
Druck gesetzt und ihre Zustimmung zur Gruendung der
Nordisk Lettmetall erzwungen worden sei. Diese
Feststellung des Gerichts wird durch das Beweiser-
gebnis nicht gestuetzt. Es ist eine erwiesene Tat-
sache, dass Norsk Hydros Beschluss, sich an der
Nordisk Lettmetall zu beteiligen, durch den Styre
einstimmig gefasst worden ist, also mit Zustimmung
der französischen Styre-Mitglieder Moreau und
Vibrette, die dem Styre als Vertreter der fran-
zösischen Interessen der Gesellschaft anhoerten,
und des Präsidenten des Aufsichtsrates der Norsk
Hydro, des Franzosen Couture (Beweis: Jilner Exh.
263, Nachtrag zu Dok. Buch XIII A, Schreiben der
Herren Moreau und Couture an den Präsidenten der
Norsk Hydro, dem bekannten schwedischen Bankier
Merkus Wellenberg sen., vom 26. April 1941, das wir
im Wortlaut nachstehend zitieren:

"Banque de Paris et des Pays-Bas, Paris,
le 26 Avril 1941, 3 Rue d'Antin.
Monsieur Merous Wellenberg,
Président du Conseil d'Administration
de la Société Norvégienne de l'Azote
et de Forces Hydro-Electriques.
Référence No. 60
Cher Monsieur Wellenberg,
Comme suite aux conversations que nous
avons eues avec vous au mois de Mars,
nous avons l'honneur, en notre qualité
de membre du Conseil d'Administration et
de Président du Conseil de Surveillance
de la Société Norvégienne de l'Azote, de
vous confirmer notre accord pour la
constitution d'une nouvelle société
/société

- 41 -

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der skandinavischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Baerlein

objet la fabrication d'aluminium et de
divers autres produits, ainsi que pour
la souscription par la Société Norvé-
gienne de l'Azote d'une participation
de 33% environ dans le capital de cette
nouvelle Société.

Nous vous confirmons également l'appro-
bation de M. Librette, actuellement absent
de Paris.

Veillez, cher Monsieur Wellenberg, agréer,
l'assurance de nos sentiments les plus dis-
tingés.

s. Couture s. Morsou")

Die Anklage hat kein Beweisstück (aufuer einge-
fuehrt, dass die Zustimmung der franzoesischen
Mitglieder des Styre und des franzoesischen Vor-
sitzenden des Aufsichtsrates der Norsk Hydro gegen
deren wahren Willen erteilt worden ist. Im Gegen-
teil, es erriecht eine en Sicherheit grenzende Ver-
mutung (aufuar, dass die Franzosen dem schwedischen
Presidenten der Norsk Hydro, dem Bankier Markus
Wellenberg sen. gegenueber offen ihre Bedenken mit-
teilt hatten, wenn fuer sie solche bestanden
huetten.

Das Gericht scheint, obwohl es selbst zu erkennen
gibt, dass das Beweismaterial Widersprueche auf-
weist, die im uebrigen der Verteidigung in diesem
Punkt nicht erkennbar sind, an dieser Stelle auf
dem Standpunkt zu stehen, dass zum Nachweis des
Drucks die Moeglichkeit von Zwangsmassnahmen der

Geruch an den Herrn Militaer-gouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Baergin

nationalsozialistischen Regierung geneigt. Diese
Feststellung steht jedoch im Widerspruch zu der
bereits eingangs zitierten Auffassung des Gerichts,
wie sie in den Urteilsgruenden (encl. Prot. S. 1572f.)
niedergelegt ist, naemlich:

"Das blosse Vorhandensein einer militaer-
ischen Besetzung ist kein zwingender Be-
weis fuer den behaupteten Druck."

Vielmehr muss ueber das Vorhandensein einer mili-
taerischen Besetzung hinaus einwandfrei die Aus-
uebung eines Drucks bewiesen werden, an dem der
Angeklagte sich entweder selbst beteiligt hat oder
den der Angeklagte in Kenntnis seiner Ausuebung
durch eine dritte Stelle gebilligt und zum Zwecke
der Entziehung von Vermoegenswerten derjenigen Per-
son, gegen die sich der Druck richtet, ausgenutzt
hat. Dass seitens der Angeklagten oder anderer
Vertreter der I.G. in diesem Fall ein Druck auf die
Franzosen oder irgendein Mitglied der Verwaltung
des Styrs von Norsk Hydro ausgeuebt worden sei,
ist ebenso wenig bewiesen, wie die Ausnuetzung
eines von anderer Seite ausgeuebten Drucks durch
sie.

Im uebrigen kommt es fuer die Ordnungsmassigkeit
des von Norsk Hydro gefassten Beschlusses, sich
an der Nordisk Lettmetall zu beteiligen, auf die
Willensbildung der einzelnen franzoesischen Ak-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Baergin

tionsere in diesem Falle nicht an, da die Norsk Hydro durch den Styre als massgebendes Organ bei den Verhandlungen vollmaeltig vertreten wurde und dieses zustaeendige Organ dann den Beteiligungsbeschluss gefasst hat. Im Verhaeltnis zu den Vertretern der I.G. kommt es danach lediglich auf die Willensbildung innerhalb des Styre an. Allein der Styre hatte gegebenenfalls Ruacksicht auf seine Aktionsere zu nehmen. Es war aber keinesfalls Sache der I.G. zu pruefen, ob einzelne Aktionsergruppen der Norsk Hydro mit den Massnahmen ihrer Verwaltung einverstehen waren oder nicht.

Zum Beweis der Befuermis des Styre wird nachstehend Art. 29 der von der Anklagebehoerde als Beweisstueck 1202 eingefuehrten Satzungen der Norsk Hydro zitiert:

"Article 29

En ce qui concerne les objets mentionnés ci-après dans le présent article, des décisions du Conseil d'Administration devront être prises à la majorité des deux tiers. Si la majorité est de moins des deux tiers, les décisions prises doivent, pour être exécutées être confirmées par une Assemblée Générale convoquée à cet effet.

Les dispositions précitées s'appliquent aux résolutions concernant les objets suivants:

.....

2. participation de la Société de -Azote dans d'autres sociétés ou entreprises;

....."

Wie bereits erwaeht, wurde der Beschluss des

140

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Buergin

Styre sogar einstimmig gefasst.

Fuer den ersten Teil der angeblichen spoliation, naemlich die Durchfuehrung des Nordisk Lettmetall-Projekts, laesst sich zusammenfassend also folgendes feststellen:

1. Der urspruengliche Plan Koppenbergs zum Ausbau der Aluminium-Erzeugung in Norwegen, ueber den Dr. Moschel in seinem auch von dem Angeklagten B UERGIN mitunterschiedenen Brief vom 23.10. 1940 berichtet hat, ist ohne jede Mitwirkung der I.G. und in einem der I.G. weder bekannten noch von ihr beeinflussten Umfang durch die Gruendung der dem Reich gehoerigen Nordag realisiert worden.
2. Das spaeter in der Nordisk Lettmetall verwirklichte Magnesium-Projekt ist voellig unabhengig von dem sogenannten Koppenberg-Programm durch die alleinige Initiative von Norsk Hydro an die I.G. herangetragen worden.
3. Der urspruengliche Plan, dies Projekt in einer voellig freiwillig vereinbarten Zusammenarbeit im Verhaeltnis 49:51 durchzufuehren, scheiterte an dem Widerspruch Koppenbergs und des Reichsluftfahrtministeriums.
4. In den daraufhin zwischen dem Reich, der Norsk Hydro und der I.G. gefuehrten Verhandlungen

befand sich die I.G. in genau der gleichen
Situation wie Norsk Hydro; beide Firmen
konnten den Forderungen des Reichs nicht aus-
weichen.

5. Das Vorstandsprotokoll vom 5. Februar 1941 be-
weist, dass die I.G. die Interessen Norsk
Hydro ihren eigenen Interessen vorgegestellt
hat, indem sie Norsk Hydro 40% des Kapitals
der neuen Gesellschaft beizugeben wollte, wach-
rend sie selbst sich mit 30% zufrieden geben
sollte.
6. Die Aussage Hoeftliners ergibt, dass Norsk
Hydro das schliesslich erreichte Verhandlungs-
ergebnis einer Gemeinschaftsgruendung des
Reichs, Hydro und der I.G. mit je 1/3 Beteil-
igung als die nach Lage der Dinge fuer Norsk
Hydro optimale Loesung betrachtet hat und
dass die Grundlage einer vertrauensvollen
Zusammenarbeit zwischen I.G. und Norsk Hydro
hierdurch in keiner Weise gestoert wurde.
7. Die Nordisk Lattmetall ist ordnungsgemass
begruendet worden und zwar von Seiten der
Norsk Hydro entsprechend ihrer Satzung und
ohne eine von den Angeklagten verursachte
oder fuer sie erkennbare Willensunfreiheit

der fuer die Graendungsverhandlungen verant-
wortlichen Organe der Norsk Hydro, naemlich
des Styre und nicht, wie das Urteil fest-
stellt, der Generalversammlung.

Die rechtliche Wuerdigung des Ergebnisses der
Beweisaufnahme fuehrt zu folgenden unabweisbaren
Schluessen:

Der Plan der deutschen Regierung, die Hilfsquel-
len Norwegens auszunuetzen fuer den stetig wachsen-
den Bedarf der deutschen Kriegsmaschine, kann fuer
sich allein betrachtet nach den eigenen Feststel-
lungen des Gerichts (encl. Prot.S. 15719-15721)
nicht als eine Spoliation angesehen werden, denn
das Gericht sagt ausdruecklich, dass es sich der
Auffassung der Anklage nicht anschliessen koenne,
dass die Durchfuehrung eines solchen Planes

"ein Verbrechen gegen das betreffende Land
ist, weil es das Wirtschaftsleben in Un-
ordnung bringt, die Industrie ihrem ei-
gentlichen Aufgabenkreis entfremdet und sie
den Interessen der Besatzungsmacht dienst-
bar macht, und in den natuerlichen Zusam-
menhang zwischen der ausgeuebten Industrie
und dem oertlichen Wirtschaftsleben ein-
greift. Soweit es sich um die Verletzung die-
ses Rechtsschutzes handelt, bedarf die Zu-
stimmung des Eigentumers oder der Eigen-
tuemer oder ihrer Vertreter, auch wenn sie
ernstgemeint ist, nichts an der Strafbar-
keit der Handlung."

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der norwegischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Buegler

Daher konnte auch eine Beteiligung der I.G. an einem solchen Plan nicht als Spoliation angesehen werden. Auf Grund des vorgelegten Beweismaterials liegt aber eine strafbare Beteiligung der I.G. an dem Plan der deutschen Regierung, in Norwegen im grossen Stille die Fabrikation von Aluminium aufzunehmen, nicht vor. Das Beweismaterial ergibt zwar, dass diese Fragen Gegenstand der Erörterung innerhalb der I.G. gewesen sind, aber schon die in dem Moschel-Brief vom 23.10.40 enthaltenen Anregungen stiessen bei der I.G. auf Ablehnung und erledigten sich im uebrigen durch die Zusammenfassung aller Aluminium-Interessen in Norwegen in der reichsdeutschen Gesellschaft, der Nordag.

Es war nicht die Absicht der I.G., wie es im Urteil (engl. rot.S. 15735) ausgeführt wird,

"die norwegische Leichtmetallindustrie unter die dauernde Beherrschung Deutschlands"

zu bringen. Das in der Nordisk Lettmetall verwirklichte Magnesiumprojekt stellte im Vergleich zu dem Aluminiumprojekt des Reiches nur einen ganz bescheidenen Faktor der Leichtmetallerzeugung in Norwegen dar. Infolgedessen kann es nicht zutreffen, dass die I.G. "die norwegische Leichtmetallindustrie" unter ihren Einfluss und

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Buergin

dauernde Beherrschung bringen wollte;

Es muss immer wieder betont werden, dass klar zu unterscheiden ist zwischen dem soeben erwähnten Aluminium-Programm der Regierung in Norwegen und der Gruendung der Nordisk Lettmetall, fuer deren vorgesehene Produktion auch in Friedenszeiten der Absatz gesichert war und deren Entstehen nicht zuletzt alten Waenschen der Norsk Hydro entsprach.

Die Frage, ob die Gruendung der Nordisk Lettmetall als eine "Pluenderung" im Sinne der durch das Urteil getroffenen Definition, als eine Entziehung von Vermoegenswerten angesehen werden kann, die gegen den wahren Willen der Besitzer unter Mitwirkung der I.G. und speziell der verurteilten Angeklagten vorgenommen worden ist, muss angesichts des Beweismaterials verneint werden.

Es ist eine unbestrittene Tatsache, dass die Leichtmetall-Produktion der Nordisk Lettmetall niemals aufgenommen worden ist. Es ist ebenfalls unstreitig, dass die I.G. ausser dem von ihr aus eigenen Mitteln bar eingezahlten Kapitalanteil von 15 Millionen norwegischen Kronen gemeinsam mit dem anderen deutschen Teilhaber der Nordisk Lettmetall, der Hanse Leichtmetall A.G., fast die

Gesuch an den Herrn Militeergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Buergin

gesamte maschinelle Ausruistung der neuen Gesell-
schaft nach Norwegen geliefert hat und dass diese
Ausruistung im wesentlichen noch heute in Norwegen
an Ort und Stelle genutzt wird.

(Beweis: Ziderstattliche Erklarung Julius Franz,
Jligner Exhibit 197, Jligner Dok.Fach VIIA, S. 9)

Es sind also von deutscher Seite ganz erhebliche
Vermögenswerte nach Norwegen gebracht worden.
Eine Entziehung von norwegischen Vermögenswerten
oder von solchen der Norsk Hydro durch die I.G. ist
nicht ersichtlich und findet keine Stuetze in dem
vorgelegten Beweismaterial. Die Gruendung der
neuen Gesellschaft hat wirtschaftlich betrachtet
dem norwegischen Partner eher einen Vermoegens-
zuwachs gebracht, als eine Einbusse oder Ent-
ziehung von Vermoegenswerten. Dass spaeter die
fest fertige Fabrikanlage durch einen englischen
Fliegerangriff zerstoeert wurde, war sicher nicht
Bestandteil des Nordisk-Lettmetall-Planes und kann
daher der I.G., da es an der Kaeseliteet fehlt,
nicht zur Last gelegt werden.

Das Ergebnis der Beweisaufnahme rechtfertigt ferner
nicht die Feststellung des Gerichts, dass auf
Norsk Hydro ein Druck ausgeuibt worden sei, die
Tatsache dieses Drucks der I.G. oder den einzelnen
Angeklagten bekannt gewesen sei und sie sich in

Kenntnis dieses Drucks an der Durchfuehrung des Projekts beteiligt haetten. Vielmehr liegen die Verhaeltnisse tatsaechlich so, dass die I.G. von Norsk Hydro gebeten wurde, sich an diesem Projekt zu beteiligen, dessen Verwirklichung den ausgesprochenen Zweck hatte, den von Norsk Hydro befuerteten Druck der deutschen Regierung abzuwenden oder abzumildern. Mit anderen Worten: die I.G. hat durch ihre Beteiligung nicht etwa versucht, einen von anderer Seite auf Norsk Hydro ausgeuebten Druck fuer ihre Zwecke auszunutzen, sondern - entsprechend der Initiative und den Bitten Norsk Hydros - versucht, durch ihre Mitwirkung an der Transaktion den aus der Gesamtsituation fuer Norsk Hydro sich ergebenden Druck in seinen Auswirkungen soweit als moeglich zu mildern und zu paralisieren. Es fehlt jeder Nachweis dafuer, dass die I.G. sich an einem Druck der nationalsozialistischen Regierung auf Norwegen beteiligt, oder diesen Druck fuer eigene Zwecke ausgenutzt hat, um damit gleichzeitig der Norsk Hydro Nachteile zuzufuegen. Dabei ist zu beruecksichtigen, dass die Tuetigkeit der I.G. bzw. der beteiligten Angelegten und das dabei erzielte Ergebnis von dem auslaendischen Partner als die Abwendung eines sonst drohenden grosseren Uebels akzeptiert und gebilligt worden ist. Tatsaechlich

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Buergin

Ist die I.G. zum Schutze ihres alten Partners ein grosses Risiko eingegangen, das fuer Norsk Hydro nicht bestand, weil alle Investitionen in Norwegen vorgenommen wurden.

b) Einwendungen gegen die tatsächlichen und rechtlichen Feststellungen, die die Bestrafung des Angeklagten BUERGIN begruenden.

Der Angeklagte BUERGIN traegt nach dem Urteilsausspruch "fuer die in Norwegen begangenen Verbrechen ... eine besondere Verantwortung" (engl. Prot. S. 15760). Er soll "den Plan einer Beteiligung der I.G. an dem norwegischen Aluminiumvorhaben veranlasst" haben. Als Grundlage dieser Feststellung dient lediglich der bereits mehrfach erwahnte Brief BUERGINs an Schmitz und ter Meer vom 23.10.1940 (Ankl. Exh. 586), in dem er "eine Beteiligung in grossem Massstab an dem Plan empfohlen" habe, "die norwegischen Hilfsquellen zur Foerderung der Leichtmetallerzeugung fuer die Luftwaffe auszubenten". Das Urteil stellt ferner fest, dass BUERGIN zugegeben habe, es sei "eine dauernde Beteiligung und der endgueltige Erwerb von Interessen in der norwegischen Leichtmetallerzeugung beabsichtigt" gewesen. Darin allein sieht das Gericht seine Schuld unter Anklagepunkt 2.

Es muss nochmals mit Betonung darauf hingewiesen werden, dass der BUERGIN in der Hauptsache zur Last gelegte Brief (Ankl. Exh. 586) von einem Plan zur Erhoehung der norwegischen Aluminium-Erzeugung spricht, der in dieser oder aehnlicher Gestalt unter Mitwirkung der I.G. niemals Wirklichkeit geworden ist. Der Brief stammt nicht von BUERGIN, sondern von Dr. Moschel. Dieser war Koppenberg, dem Bevollmaechtigten Goerings als Leichtmetallsachverstaendiger von Krauch benannt worden. Moschel war, wie aus dem vorhergehenden

43

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Buergin

Ankl.Exh.585 hervorgeht, einige Tage vorher in Berlin bei Dr.Krauch und dessen Gehilfen Dr.Neukirch und hatte dort von den Koppenberg'schen Aluminiumplaenen gehoert. In seiner Eigenschaft als technischer Sachverstaendiger gab er in dem Brief vom 23.10.1940 die ihm in Berlin nahegelegten Gedanken von einer Beteiligung der I.G. an dem grosszuegigen Koppenberg'schen Aluminiumprojekt wieder und legte diesen Brief BUERGIN zur Mitunterschrift vor. BUERGIN leistete die Unterschrift, ohne ueber die Tragweite der in Berlin geschaffenen Plaene und ihre Ausfuehrungsmoeglichkeit im Bilde zu sein. Das Urteil (engl.Prot.S.15749) stellt bei der Beurteilung des Angeklagten Krauch fest, dass Krauch vor Beginn des Projekts eine Besprechung mit dem Angeklagten BUERGIN hatte. Diese Feststellung ist unzutreffend. Fuer eine Besprechung Krauch/BUERGIN liegt nicht der geringste Beweis vor. Die Anregung Krauchs, die I.G. solle "das Ausmass der von ihr gewünschten Beteiligung an diesem Projekt angeben" (engl.Prot.S.15749), kann nur gegenseitig Moschel gegeben worden sein, denn Moschel erwahnt sie in dem genannten Brief vom 23.10.1940 (Ankl.Exh.586).

Der von Moschel und BUERGIN in dem Brief vom 23.10.1940 wiedergegebene Koppenberg'sche Aluminiumplan ist im Vorstand der I.G. vollstaendig unbeachtet geblieben; auf Moschel-BUERGINs Anregung einer Beteiligung der I.G. an diesem Plan ist nie eine Antwort gekommen. Die I.G. konnte sich schon wegen ihrer Bindungen gegeneber der deutschen Aluminiumindustrie nicht beteiligen. Die Feststellung des Urteils (engl.Prot.S.15751), dass die von BUERGIN im Brief vom 23.10.1940 empfohlene "Beteiligung der I.G. an diesem Projekt spaeter tatsaechlich uebernommen" wurde, ist deshalb unrichtig. Denn es besteht keinerlei Kausalszusammenhang zwischen der Anregung von Moschel

149

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Buergin

und BUERGIN und der tatsaechlichen spaeteren Betaetigung der I.G. in Norwegen, die auf ganz anderen Grundlagen beruhte. Das ergibt sich auch aus der von der Anklage als Exh.590 eingefuehrten Studie Neukirchs von 1943 ueber die Entwicklung des Leichtmetallausbaus im Vierjahresplan. Neukirch schildert darin die verschiedenen Leichtmetallvorhaben fuer Norwegen, aber er erwaeht den ersten Koppenberg'schen Plan (Ankl.Exh.586) ueberhaupt nicht; in dem gesamten Dokument koemen zwar die Namen Koppenberg und Moschel, niemals aber der Name BUERGIN vor.

Wie gering die Verbindung BUERGINs zu der Norwegen-Angelegenheit war, ergibt sich besonders deutlich aus der Vorstandssitzung vom 5. Februar 1941, deren Protokoll als Ankl.Exh.1193 eingefuehrt ist. In dieser Vorstandssitzung ist von dem Moschel-BUERGIN'schen Aluminium-Vorschlag vom 23.10.1940 ueberhaupt keine Rede mehr; dagegen wurde der Plan der Errichtung einer Magnesiumanlage von 10.000 to in Heroen in Gemeinschaft mit der Norsk Hydro besprochen. Die Verhandlungen zwischen Norsk-Hydro und I.G. ueber das Magnesiumprojekt waren schon sehr weit gediehen. Da traf im letzten Augenblick ein Auftrag Koppenbergs ein, dass zusaetzlich zu der vereinbarten Magnesiumanlage auch eine Aluminiumfabrik mit 12.000 Jahrestonnen Kapazitaet sowie eine Tonerde- und Kryolith-Anlage gebaut werden sollte und dass das Reich an der gesamten Anlage beteiligt werden wolle. Ueber diese Projekte wurde in der Vorstandssitzung gesprochen; aber es ist bedeutsam, dass neben Haefliger nicht etwa das gleichfalls anwesende Vorstandsmitglied BUERGIN darueber berichtete, sondern Dr.Moschel. Das geschah, weil BUERGIN ueber die Entwicklung der Projekte nicht gemuegend unterrichtet war. Nach der Mitzeichnung des Moschel'schen Briefs vom

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Buergin

23.10.1940 hatte er sich um die Flapungen nicht mehr gekuemmert.
Andernfalls waere es uederklarbar gewesen, dass in einer Sitzung, an
der ueblicherweise nur Vorstandsmitglieder teilnahmen, unter Aus-
schaltung des fuer das Sachgebiet zustaeendigen Vorstandsmitglieds
ein anderer naemehr zu einer Reichsbehoerde abkommandierter Ange-
stellter ueber so erhebliche Fragen berichtet haette. Der Sachver-
staendige und Fachmann fuer die norwegischen Leichtmetallplaene
war zurjeder Zeit Moschel, und zwar fuer Koppenberg und nicht fuer
die I.G. Es kann also nicht zugegeben werden, dass BUERGIN an der
Entwicklung der Plaene der Reicheregierung fuer den Leichtmetall-
ausbau in Norwegen oder auch nur an den Plaenen der I.G. und deren
Entscheidungen einen irgendwie massgebenden Anteil genommen haette,
der ihn als "besonders verantwortlich" fuer die nach dem Urteils-
auspruch in Norwegen begangene Fluenderung erscheinen laesst, nach-
dem die erste von BUERGIN gestuetzte Arrangung Moschels im Oktober
1940 ins Wasser gefallen war. Insbesondere ist auch nichts dafuer
bewiesen, dass BUERGIN die Anteilverhaeltnisse bei Norsk Hydro,
die norwegisch-franzoesische Kapitalverflechtung und die Ueber-
einstimmung des Entschlusses von Norsk Hydro zur Gruendung der
Nordisk Lettmetall mit den satzungsgemaessen Befugnissen des Vor-
standes haette kennen und beurteilen koennen.

Des Urteil macht es B UERGIN auch zum Vorwurf, dass zugegebenermas-
sen "eine dauernde Beteiligung und der ongueltige Erwerb von In-
teressen in der norwegischen Leichtmetallerzeugung beabsichtigt
war". BUERGIN hat im direkten Verhaer zu dem Schreiben vom 23.Okto-
ber 1940 erkluert: "Zweifelloos war an eine Dauerbeteiligung gedacht,
denn das Schreiben spricht ja gerade von der Bedeutung des Leicht-
metallgebiets fuer die Friedensentwicklung" (engl.Prot.S.8405). Aber

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Buergin

da das von ihm in jenem Schreiben mitunterstuetzte Projekt Koppen-
berg, das die I.G. in grossem Masstab in Aluminiumplaene in Norwe-
gen einsparen wollte, nie Wirklichkeit geworden ist, so kann ihm
auch dieser Satz in seinem Brief nicht zum Vorwurf gemacht werden.
Moegen in den spaeteren Absachungen mit Norsk Hydro tatsaechlich
Beteiligungen der I.G. auch fuer die Friedenszeit angestrebt worden
sein und moegen solche fuer die Friedenszeit vorgesehenen Beteili-
gungen aus irgendeinem Grunde rechtlich als "Pluenderung" anzusehen
sein, so sind sie jedenfalls weder vom Angeklagten BUERGIN ausge-
gangen, noch von ihm massgebend unterstuetzt worden; sie koennen
ihm deshalb nicht zur Last gelegt werden.

Das Beweisverfahren hat, ^{wie} bereits in dem Closing-Brief der Verteidi-
gung fuer BUERGIN betont ist, keinerlei Initiative BUERGINs bei den
spaeter in die Wirklichkeit umgesetzten norwegischen Leichtmetall-
Plaenen und keinerlei ins Gewicht fallende Teetigkeit BUERGINs bei
der Ausfuhrung der Ruten der Nordisk Lettmetall ergeben. Das Ur-
teil weist ihm keine derartige Initiative und Betaeetigung nach.
Selbst wenn man die Feststellung der Urteils (engl. Prot. S. 15719)
hinnimmt, dass nicht nur "plunder in the restricted sense of
acquisition of physical properties" strafbar ist, sondern auch
"plunder or spoliation resulting from acquisition of intangible
property such as is involved in the acquisition of stock ownership,
or of acquisition of ownership or control through any other means",
so kann die Mitwirkung BUERGINs an einer solchen Pluenderung im
weitesten Sinne nicht festgestellt werden. Ich bin deshalb der An-
sicht, dass zu Unrecht BUERGIN eine "besondere Verantwortung" fuer
die Handlungen der I.G. in Norwegen zur Last gelegt wird und dass
er vielmehr unter den gleichen Gesichtspunkten, wie sie das Urteil

Bei dem Angeklagten Krauch anfuehrt, von der Anklage im Anklage-
punkt 2 haette gaenzlich freigesprochen werden miessen. Denn er hat
nicht, wie das Urteil es (engl.Prot.S.15747) fuer die Strafbarkeit
verlangt, "with knowledge of the essential elements of the crime"
eine gesetzwidrige Handlung "geleitet, angeraten, unterstuetzt, be-
fohlen oder beguenstigt".

Diese Betrachtung ergibt fuer das Bestaetigungs- und Gnadenverfahren
den Schluss, dass der Strafausspruch gegen BUERGIN nicht zu bestae-
tigen und dass BUERGIN alabald in Freiheit zu setzen ist.

III. Besondere Begrueendung des Gnadengesuchs.

Zur Begrueendung des Antrags zu 2 auf Erlass, Milderung oder ander-
weitige Aenderung der Strafe im Gnadenwege, mindestens aber Ent-
lassung des Angeklagten BUERGIN aus der Strafhaft gegen Bewahrungs-
frist wird noch folgendes angefuehrt:

Der Angeklagte BUERGIN ist nach der Feststellung des Urteils (engl.
Prot.S.15651) am 31.Juli 1885 geboren und daher jetzt 63 Jahre alt.
Seine Zuckerkrankheit hat sich waehrend der Untersuchungshaft, die
seit dem 23. Juni 1947 besteht, infolge der ungeeigneten Ernaehrung
verschlimmert; ebenso hat sein Ischiasleiden durch die Umstaende
der Haft stark zugenommen. BUERGIN ist daher jetzt seit Monaten in
Krankenhausbehandlung, aus der er nur zum Anhoeren des Urteils in
das Gericht g eschafft worden ist. Sein Gesundheitszustand schliesst
eine laengere Gefaengnishaft aus und rechtfertigt einen Erlass,
mindestens aber Abkuerzung der Strafe oder seine sofortige Entlas-
sung aus der Haft unter Zubilligung einer Bewahrungsfrist.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst Buergin

Eine Verbueessung der Haft vermindert oder vereitelt auch die Aus-
sicht des 63jaehrigen Angeklagten auf Wiederaufnahme seiner Arbeit,
die es ihm ermoeglichen wuerde, sich bescheidene Mittel fuer seinen
Lebensabend und fuer die Erhaltung seiner Familie und die Erziehung
seiner 4 Kinder zu erwerben. BUERGIN ist von der amerikanischen
Besatzung, die voruebergehend seinen Wohn- und Arbeitsort Ritter-
feld besetzt hielt, von dort vor Uebergabe Bitterfelds an die rus-
sische Besatzung in die deutschen Westzonen gebracht worden und
hat sein Vermoegen verloren. Seit 1946 war er bei einem angesehenen
franzoesischen chemischen Konzern, der geschaeftliche Beziehungen
zur I.G. unterhielt und BUERGINs Erfahrungen schuetzte, als Chemi-
ker und beratender Ingenieur in gesuchter Stellung in Frankreich
beschaeftigt. Die franzoesischen Behoerden hatten ihm die Einreise-
und Arbeitserlaubnisse gegeben, obwohl ihnen und der franzoesischen
Firma seine fruere Stellung bekannt war. BUERGIN hat, obwohl ihm
das nahegelegt wurde, keinen Einspruch gegen das amerikanische
Auslieferungsgesuch erhoben. Er wurde daher auf Grund der Verhaf-
tung vom 23. Juni 1947 kurz vor Beginn des Prozesses nach Nuernberg
eingeliefert und ohne irgendeine vorherige Vernehmung angeklagt
(engl. Prot. S. 8435). Sein Dienstvertrag ist von der franzoesischen
Firma in der Zwischenzeit nicht gekuendigt worden. Dem Angeklagten
jetzt die weitere Moeglichkeit zur Arbeit versperren, hiesse tat-
saechlich ihn sein Leben lang arbeitsunfaehig machen.

Es ist durch eine Fuelle von Beweismaterial erwiesen worden, dass
BUERGIN nicht nur kein "Nazi" war, sondern dass er auch gerade gegen-
ueber Auslaendern, sowohl gegenueber G eschaaftspartnern in Europa
und Uebersee beim schriftlichen Erfahrungsaustausch und bei gegen-
seitigen Besuchen, wie auch gegenueber seinen auslaendischen Arbei-

154

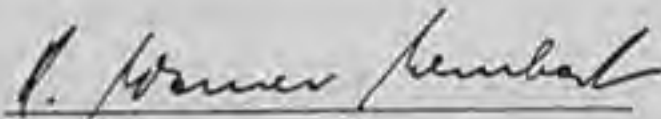
Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Ernst B uergin

tern stets eine loyale und zuvorkommende Haltung gezeigt hat. Das
haben ihm Geschaeftsfreunde und Arbeiter in vielen Dokumenten
bezeugt. Das gleiche gilt fuer BUERGINs Haltung gegenueber poli-
tisch verfolgten Menschen, Juden sowohl wie Antinazis (vgl. Buer-
gin-Exh. 7, 16, 70, 71, 72, 80, 84, 96, 97).

All dies rechtfertigt einen Gradenerweis der Art, dass der Ange-
klagte BUERGIN sofort in Freiheit gesetzt wird.



(Dr. Ernst Buergin)



(Dr. Werner Solgbert)
Defence Counsel

157

Bustofisch Petition to Military Governor (E)

Petition to the
Military Governor
on behalf of Dr. Heinrich Bustofisch.

Nuernberg,
14 August 1948

(Stamp:)

Filed 14 August 1948 with
Secretary General for
Military Tribunals
Defense Center

To the

Military Governor for the
United States Zone of
Occupation of Germany
General Lucius D. Clay

B e r l i n

Petition for Clemency

Reference: Case VI of Military Tribunal
VI, Nuernberg.

Defendant: Dr. Heinrich Bustofisch,
presently in the Court
Prison, Nuernberg.

Defense Counsel: Dr. Hans Flaechner,
Kontumazgarten 4,
Nuernberg.

Petition to the
Military Governor
on behalf of Dr. Heinrich Buefisch.

In the Case of the United States vs. Krauch et al, United States
Military Tribunal No. VI sentenced Dr. Heinrich Buefisch to im-
prisonment for six years. He was allowed credit on the sentence
for the period of time that he had already been in custody pending
trial provided that the sentence of imprisonment begins as of
11 May 1945, so that he will be detained until 11 May 1951. The
sentence was passed for a violation of Article II of Control
Council Law No. 10 (participation in the slave-labor program).
I respectfully request that the remainder of the sentence for
Dr. Buefisch be remitted by way of clemency. I submit in support
of my petition:

Dr. Heinrich Buefisch is 54 years old. He had been employed as
a chemist in the Farben plants since 1920, and during the last
15 years he held a leading position in the field of synthetic
products from coal. In the above-mentioned trial Dr. Heinrich Buefisch
was charged with having participated ⁱⁿ the carrying out the
Government's so-called slave-labor program, a conclusion which
the Tribunal deduced from his participation in the technical plan-
ning of Farben's Auschwitz works and from his position as chairman
of the Aufsichtsrat of the Pauerstaengrube G.m.b.H.

However, the Tribunal adduced no substantive proof of the alleged
criminal activity of the defendant, but was satisfied with the
contention that Dr. Buefisch was one of those

157

Petition to the
Military Governor
on behalf of Dr. Heinrich Buefisch.

who were responsible for the erection of Farben's Auschwitz plants. In view of the great amount of material which had to be studied in the trial, it is probably understandable that the Tribunal drew false conclusions with regard to individual events, and thereby reached a finding of guilt for Dr. Buefisch.

Regarding the legal and factual attitude to the reasons given in the Judgment, I beg to refer to the appended Petition for Review, and I hereby make the statements therein the subject of this petition.

Aside from these reasons I consider it my duty to request clemency for my client, and I respectfully request consideration of the following additional reasons:

An abundance of evidence has proved that Dr. Buefisch's conduct in his sphere of work was always irreproachable, and that he did not plan or carry out any unlawful acts in this field of activity. The testimonies are equally abundant that Dr. Buefisch took no part in the aspirations of National Socialism. The latter fact was acknowledged by the ^{Tribunal} ~~the~~ moreover. All the more grievous must a conviction be for my client when he is aware of any personal guilt.

The serving of the sentence imposed means extreme hardship for my client, for he had to leave his family behind in the Soviet Zone of occupied Germany when he was arrested in May 1945. As a result of the course of political events there he

Petition to the
Military Governor
on behalf of Dr. Heinrich Buefisch.

lost all the possessions which he had acquired through hard work in his profession. Through the loss of their provider, his family have become destitute and homeless. Hence, now even more so, any further detention of Dr. Buefisch means a heavy blow for his family.

A prison sentence would mean a severe hardship for Dr. Buefisch for other reasons, as well. In 1940 Dr. Buefisch had to undergo a serious eye operation, which resulted in the loss of one eye. The sight of the other eye is seriously impaired and requires the greatest care. His detention in prison has already made the sight of this eye worse. To preserve his eye careful attention is absolutely necessary. This is impossible in prison.

I believe that it would only be humane and just if such a man, who has already suffered enough in this trial, were to be given his liberty for the reasons which I state. Therefore I respectfully request:

The remission of the sentence imposed by Military
Tribunal No. VI,

by any of clemency.

Nuremberg,
14 August 1948

(signed:) Dr. Hans Flacchmer

Attorney-at-law.

Petition to the
Military Governor
on behalf of Dr. Heinrich Buotefish.

Nuernberg,
14 August 1948

Appendix to the

Petition for Clemency

Reference: Case VI of Military
Tribunal VI, Nuernberg.

Defendant: Dr. Heinrich Buotefish,
presently in the Court
Prison, Nuernberg.

Defense Counsel: Dr. Hans Flachsenor,
Kontumgarten 4,
Nuernberg.

- 2 -

- 1 -

CLEMENCY PLAN BUTTERFISH

CERTIFICATE OF TRANSLATION

23 September 1948

We, the undersigned, hereby certify that we are duly appointed translators for the English and German languages and that the above is a true and correct translation of the Clemency Plan Butterfish.

John FOSEBERRY
No. 20179
Pages: 15 - 26

Leonard J. L. BRINCE
No. 20136
(Pages: 5 - 14)
" 25 - 36)

George LIEBERMAN
No. 8-113011
(Pages: 1 - A)

CLEMENCY PLEA BUETEFISCH

My client Dr. Heinrich BueteFisch has been sentenced in case VI against Carl Krauch before Military Tribunal No. VI in Nuremberg for offences in accordance with article II of Control Council Law 10, to 6 years imprisonment.

The proceedings suffered from considerable shortcomings. The facts as presented by the Tribunal in the Judgment show that decisive factors, which were submitted by me as unchallenged evidence, remained unconsidered. I therefore request:

That the Judgment be denied confirmation
or that the sentence be quashed or altered
in so far as sentence is pronounced on
Dr. BueteFisch.

In support of this petition I should like to put forward the following arguments:

I.

The defense as a whole generally criticized shortcomings of procedure. I would refer especially to the following motions, which are herewith repeated.

- 1.) Motion by Dr. Aschmanner dated 9 December 1947 on the invalidity of Control Council Law No. 10.
- 2.) Motion by Dr. Aschmanner dated 6 April 1948
- 3.) Seven motions by the whole defense dated 7 May 1948
 - a) Motion for dismissal of the charges for lack of competency.
 - b) Motion for dismissal of the charges because of failure to adequately prepare, substantiate and investigate the charges preferred.
 - c) Motion to dismiss the indictment because of its obvious errors.
 - d) Motion for dismissal of the charges because the Tribunal is not competent to try the charges preferred.
 - e) Motion for dismissal of the charges because the Tribunal is not competent to try the defendants.
 - f) Motion for dismissal of the charges because of procedural shortcomings.
 - g) Motion to have stricken from the indictment certain statements.
- 4.) I would furthermore point to the arguments put forward by the special counsel for all defendants, Professor Dr. Wahl, in his closing brief, section A pages 2 - 13 and section F pages 96 - 100.

II.

Apart from these general shortcomings in procedure the following procedural shortcomings, relating to my client should also be listed:

- 1.) Since the Tribunal granted 20 hours only for the whole of the presentation of evidence, I was restricted as regards time by the Tribunal in the presentation of my written evidence. I was therefore not in the position to discuss the documents concerning Count II of the Indictment in sufficient detail.
- 2.) My client too was limited in time by the Tribunal during his statements/ⁱⁿthe witness stand. Only certain hours were allocated to him for his interrogation. Owing to the very voluminous evidence which my client submitted concerning Count I of the Indictment, there remained only a limited period of time for Count III. In spite of this I had the impression when he was interrogated as a witness that the course of events connected with Auschwitz and Fuerstengrube had been explained sufficiently, since the defendant's ter Meer as Chairman of the TSA, Schneider as Head of Sparte I had already explained the facts of the case and the defendant Ambros had even been interrupted by the Tribunal during the explanation of details. (German Transcript page 7907, English page 7833). The statements made in the judgment, however, show that my impression was wrong.
- 3.) My client furthermore was in great difficulties as regards procurement of evidence. He could not obtain any files from his home plant Dauno, which would have been necessary to clear the mass of questions connected with Auschwitz and Fuerstengrube. These files were

confiscated and removed by the occupation armies concerned.

The facts as stated in the Judgment show, that quite a number of errors committed by the Tribunal due to these shortcomings.

III.

Dr. Buetefisch was convicted only under Count III for participation in the slave labor program. The Tribunal, in accordance with the principles connected with the state of emergency stated in the Judgment, has examined the position in the IG plants and generally allowed for all plants of the IG the plea of the state of emergency and acquitted the defendants under Count III. The Tribunal made an exception in the cases of the IG Plant Auschwitz and the factories of the Puerstengrube, in which the IG had a participation, by denying the existence of the state of emergency in this case and declared five of the defendants, amongst them Buetefisch, to be guilty. The Judgment gives an account, on pages 141 to 153, of the facts of the case and concludes with the sentence:

"Our consideration of Auschwitz and Puerstengrube has impressed upon us the direct responsibility of the defendants Duerfeld, Ambros, and Buetefisch."

This conclusion is not justified in my opinion. First of all, the facts as stated in the Judgment do not agree with the evidence brought during the proceedings. Secondly the direct responsibility of the defendant Buetefisch cannot be held to follow even from the incorrect version of the facts if the principles established by the Tribunal in the same Judgment are adhered to. A third shortcoming consists in the fact that the account given in the Judgment does not show which acts are blamed on the individual defendants - in other words:

CLEMENCY PLEA BUETEFISCH

The Judgment lacks an exact statement as to which individual actions of the defendant Buete-fisch are looked upon as punishable acts. This forces me to review critically all those points of the account given in the Judgment where there exists any possibility that they could have been taken by the Tribunal as a basis for the verdict of "guilty".

The Judgment on page 142 apparently starts from the assumption that the construction of the Auschwitz plant and the choice of the building site was due to the initiative of IG. We shall not argue the correctness of this statement here. But as far as the plan of construction of the Buna plant at Auschwitz is concerned, the judgment apparently fails to realize that Dr. Buete-fisch did not participate in the planning. The evidence shows the following: Sparte I, for which Dr. Buete-fisch did the technical planning, ^{only} came into contact only with this project after the general order for the erection of the Buna plant had been given and the Auschwitz site had been chosen.

These facts I listed in my closing brief in chronological order according to the evidence available and to the results of the court proceedings as contained in the transcript. According to the latter the Auschwitz site was decided upon on 6 February 1941 by the Reich Office for economic development (Prosecution Exhibit 1414, NI-11 113, Vol. 72). Dr. Buete-fisch was not asked to attend the inspections and discussions which led to the choice of the site nor was he informed of the arrangements made. The official order to include in the building project the production of so-called synol : that is the production of medium tar oil, was transmitted to Sparte I for the first time

CLEMENCY PLEA BUSTEFISCH

on 23 February 1941 through Dr. von Staden by order of the Reich Office. (Doc. Buc. 275, Exhibit 137, Volume VIII). The facts as a whole have been established by the following Defense evidence:

- Doc. Buc. 179, Exhibit 245, Volume VIII
- " " 177, " 143, " VIII
- " " 174, " 138, " VIII
- Prosecution Document NI-II 117, Exhibit 1430, Book 80, as well as by the statements Dr. Bustefisch, German transcript page 8860, English page 8780.

If therefore the Judgment, in summing up, states on page 149:

"The three Serben officials most directly responsible for construction at Auschwitz were Ambros, Bustefisch, and Querrfeld."

and continues on page 152:

"The site was chosen after a survey of many factors, including the availability of concentration camp labor for construction work."

it must be added, as far as Dr. Bustefisch is concerned, that with respect to the building of Auschwitz, he only started work after he had been ordered by the authorities and by sparte I, to draw up plans for the erection of a plant for medium tar oil (synol -plant) in connection with the new plant, i. e. after the basic orders on the erection and location of the new plant had been issued without his participation.

The Tribunal further states in its opinion on page 152:

"The evidence does not show that the choice of Auschwitz site and the erection of a Buna and fuels plant thereon were matters of compulsion."

CLEMENCY PLSA BUSTEFISCH

But this is contradicted by the fact that Dr. Bustefisch executed his work in every single case on the basis of definite orders and directives from government offices.

I have already quoted above the evidence connected with the erection of the synol plant. In July 1941 the work on the synol plant was suddenly stopped by order of the authorities and a methanol plant had to be erected by special order instead. On this the deponent Kranepuhl, the special adviser of the Gebecken, who also reported on the synol plant in prosecution document NI 11 117, Exhibit 1430 states:

".....In July 1941 also the synol plant was converted into a methanol plant on the order of the Planning Office of the Reich Ministry of Economics. This conversion was decreed by the Chemistry Department of the Reich Ministry of Economics in the form of a (Government) order (Auftrag). ..."
(Doc. No. 174, Exhibit 138, Book VIII).

This very fact, that a synol plant was planned and started, but that after a few months, construction was stopped and the construction of an entirely different plant was started instead, shows particularly clearly that the planning of construction and the fixing of production had to be done in accordance with the interests of the German Reich at the time and was dictated by government offices.

In the case of a project executed by private enterprise in its own interests, such a financial miscalculation, expensive as it was, would have been quite out of the question. On his own initiative Dr. Bustefisch could never have risked such a waste of capital. This example shows more clearly than most that the IG in Auschwitz and, therefore, Dr. Bustefisch

147

CLEMENCY PLEA BUNDTFISCH

were only the recipients of orders issued by the government offices. The subsequent construction of the isooctane and lubricants plants, was also demanded by the authorities. On this point the deponent Kronepahl in a further affidavit states:

"the isooctane plant at Auschwitz was planned on the basis of an order (Auftrag) of the Air Ministry The same goes also for the Auschwitz lubricating oil plant. (Doc. Dwo, 238 , Exhibit 139, Book VIII).

As far as the lubricants plant is concerned this is confirmed by document Dwo 183 Exhibit 141 book VIII.

The Tribunal as mentioned above, has admitted the plea of a state of emergency for all works and new plants of the IG erected during the war in the case of the defendants, with the exception of Auschwitz which was only a fraction of the total war contracts of the IG.

On examining the question/when a state of emergency plea should be recognized in such contracts, the Tribunal made the following statement on page 134:

"Charged with the responsibility of meeting fixed production quotas, Farben yielded to the pressure of the Reich Labor Office and utilized involuntary - foreign workers in many of its plants."

On page 137 it quotes an IMT ruling:

"The true test, which is found in varying degrees in the criminal law of most nations, is not the existence of the order, but whether moral choice was in fact possible,"

and then continues on page 136

" There can be but little doubt that the defiant refusal of a Farben executive to carry out the Reich production

142

CLEMENCY PLEA BUSTEFISCH

schedule or to use slave labor to achieve that end would have been treated as treasonous sabotage and would have resulted in prompt and drastic retaliation. Indeed, there was credible evidence that Hitler would have welcomed the opportunity to make an example of a Farben leader."

The few documents I mentioned on page 6 and 7 of this brief, a more complete list of which is given in my closing brief, suffice to show that, in accordance with the very principles established by the Tribunal, the defendants should not have been denied the state of emergency plea, because in this case more than in any other the defendants were subjected to pressure by the government authorities. Here was added to the already mentioned official instructions for the erection of every single stage of production, the constant building supervision by the government authorities which directed the whole of the Auschwitz project and constantly urged acceleration of the building tempo. How far this government control of building and production at Auschwitz went, is shown by the document which I listed under Doc. 174 Exhibit 138 book VIII. This reads:

"Demands of materials and labor were dealt with at regular commissioner conferences at the Berlin office of the Gobochem. All construction projects of the Gobochem were discussed at these conferences where the commissioners of the plants, appointed by the Gobochem, or the local construction leaders appeared. It was also handled in this way in the case of Auschwitz. Dr. Bustefisch had nothing to do with these details. He did not participate in the conferences of the commissioners.

CLEMENCY PLEA DR. BASTFISCH

With that I come to the question of the procurement of labor for the Auschwitz building project. The condition precedent for the labor allocation was, in the case of Auschwitz as elsewhere, the official building order. The number of workers to be employed was governed further by the dates for completion or the extent of production required as ordered by the government authorities. These dates were not fixed by the IG or Dr. Bastfisch or ordered with his cooperation; if he was informed of them at all it was only after they had been fixed. There can, therefore, be no question of initiative on the part of Dr. Bastfisch in this case either. The authorities alone were responsible at that time for the supply of labor and all measures connected therewith in Germany as is stated by the Tribunal in the Judgment on pages 133 and 134.

In the case of the defendants sentenced for their work for Auschwitz the Tribunal did not accept the defense plea of a state of emergency in the case of labor allocation as reason for justification. The following statement occurs on page 149 of the Judgment:

"They applied to the Reich Labor Office for labor. They received and accepted concentration-camp workers, who were placed at the disposal of the construction contractors working for Farben."

Apart from the fact that these inevitable conclusions which the tribunal has accepted for all other cases in the IG, should have been drawn because of the instructions alone, the Tribunal disregards the fact that a number of special directives and orders existed for Auschwitz in addition, for labor allocation and especially for allocation of internees, such as did not probably apply to any other building project. But these directives and orders are so decisive for the correct understanding of the real

CLEMENCY PLEA BUSTEFISCH

facts that I must quote them here from the evidence of the prosecution and of the defense.

On 18 February 1941 Goering issued as "Top Secret" the following order to Himmler:

"I request that the following steps be taken in order to assure the supply of laborers and the billeting of these laborers needed for the construction of the Auschwitz Buna Plant in East Upper Silesia, which will commence in the beginning of April and which has to be carried out with the highest possible speed ...

3.) Availability of the largest possible number of skilled and unskilled construction workers from the adjoining concentration camp for the construction of the Buna Plant. The total requirement for construction and fitting workers will be 6,000 to 12,000 men, on the construction lot, according to the speed of work which can be reached."

(Proc. Exh. 1417, NI-1246, Doc. Vol. 72).

On 25 February 1941 the Gabechon informed the IG that the Buna plant Auschwitz had been given top priority. He writes in a letter to Dr. Ambrax (Sparte II):

"In the face of such special emphasis on the importance of your task, I expect you therefore, of your own accord, to do everything within your power to start production as quickly as possible without regard to expense of any kind whatever. .."Since it is to be expected that you will shortly be allotted the necessary workers, I ask you to make all the necessary preparations..."
(NI-11 938, Exhibit 2199, Vol. 93)

Both orders in the beginning referred only to the Buna plant which was subordinate to Sparte II. They were therefore passed on to Sparte I and thus to Dr. Bustefisch for information only when, at the end of February, the order was given to Sparte I to affiliate the Synol plant to the Buna plant at Auschwitz.

On 4 March 1941 the Gabecken informed Forstner of the contents of a directive issued by the Reichsfuehrer SS on 26 February in consequence of the Goering order:

".....3.) The inspector of the concentration camps and the chief of the Economic and Administrative Main Office are instructed to contact the building leader of the Buna plants immediately, on the spot, in order to support to the fullest possible extent the carrying out of the building project by the concentration camp prisoners.

4.) The chief of the personal staff of the Reichsfuehrer SS, SS Obergruppenfuehrer Wolf, who is the liaison officer between the Reichsfuehrer SS and the Auschwitz plant, will be responsible for all problems concerning the Auschwitz plant."

The Gabecken then adds:

"These directives are so far-reaching that I would ask you to utilize them to the fullest possible extent and as soon as possible."

(Doc.NI-II 086, Exhibit 1022, Doc.Bk. 72).

Compliance with these orders and directives was constantly checked by the authorities as shown by Document 200 174, exhibit 158, Doc.Bk.VIII, quoted above, regarding to which labor requisitions by the building management were dealt with in the Gabecken's commissary meetings and not by Dr. Eustefisch. From the extensive evidence I should like to give here just a few examples showing that the entire Auschwitz labor policy was dictated by the authorities and had no connection whatever with the duties of Dr. Eustefisch who was, in any case, only supervising technical planning. For instance a letter of the OKH to IG Ludwigshafen (Dr. Lubras) dated 20 February 1942, reads as follows:

"re: Labor requirements for the building project Montanwerk, Auschwitz.
With regard to the above we beg to inform you that on 17 February 1942 an agreement was reached by the Plenipotentiary General for Special Problems of Chemical Production

and the ORE (U- Rec Mun 5 - Army Ordnance Department, Ammunition, Munitions 5) which the procurement of such labor will be used for both the IG plant (motor fuel and base) and the Mining Plant of Gabecheon ... (An rec Doc. 31- 11 940, Exh. 221)

If any further proof is needed to show that it was not Gabecheon but certainly not Dr. J. Hoffmann, who took the initiative in the procurement of labor, this is provided by the statements of the government officials of Gabecheon quoted by the Tribunal on page 126 of the judgment. Gabecheon writes to the president of the Central Prison Board:

"... I am allowed to point out, however, that the efforts of my office in each country to the procurement of labor were undertaken within the restrictions set out by the initiative of the individual employer by the Planning Ministry General for the Provision of Manpower, and the employment of certain categories of manpower (prisoners of war, inmates of concentration camps, etc.) have had no effect upon the speed of recovery of production, and upon the production itself, which must not be underestimated. I consider that the initiative displayed by my office in the procurement of labor, which will be proved in the future, must be repeated in the future."

The procurement of labor thus was purely a matter of Dr. J. Hoffmann's initiative in all the countries of instructions. It is clear, the Tribunal's records of various operations and the various other officials' statements to prove that the initiative was taken by the individual employer by the Planning Ministry General for the Provision of Manpower, and the employment of certain categories of manpower (prisoners of war, inmates of concentration camps, etc.) have had no effect upon the speed of recovery of production, and upon the production itself, which must not be underestimated. I consider that the initiative displayed by my office in the procurement of labor, which will be proved in the future, must be repeated in the future."

The ... of ...
...
...
...
...

An isolated incident, described on page 144 of the judgment without a hint as to whether or not the Court considers it a criminal action on the part of Dr. Buete-
fisch, must be considered and assessed from this most
important aspect of the building of the Auschwitz plant.
This is the conference with SS-Gruppenfuehrer Wolf which
Dr. Buete-fisch attended. During the entire period in
which Auschwitz was under construction, this was the
only time Dr. Buete-fisch came into contact with the labor
allocation problem. The conference was obviously a result
of Himmler's order which was forwarded to Dr. Buete-fisch
on 4 March 1941 together with additional instructions
from Goebbels. (Prosecution Document MI-11086, Exhibit 1426,
Doc. Bk. 72). But even in this case it was not Dr. Buete-
fisch or even / ^{Friban} who took the initiative; the conference
with Wolf took place on 22 March 1941 at the express re-
quest of the competent labor authorities. If Dr. Buete-
fisch attended at this date he did so because the SS
required a general survey of the entire Auschwitz building
project and apart from Dr. Buete-fisch no responsible
technician was available in Berlin at that time (Doc.
Bk. 168, Exhibit 253, Supplement Doc. Ia. I) who could
have given information on the project. In order to deal
with problems of labor allocation which might arise
during the conference the building managers of Auschwitz
attended.

This conference was of a purely informatory nature.
The actual facts are stated by SS-Obergruppenfuehrer Wolf
who reports as follows:

"At the end of March I was informed that, according to an order from Goering, the Reich Labor Minister or the competent local labor office desired to establish contact between the Gebechem, i.e. I.G. Farbenindustrie on the one hand and the SS on the other hand, in order to prepare for the proposed allocation of prisoners for the construction of the Buna plant. Then, at the end of March, a discussion was held in my office in Prinz Albrechtstrasse in Berlin in which Dr. Buetefisch, Dr. Duerrfeld, and another man of the same firm participated as representatives of I.G. Farbenindustrie. Dr. Buetefisch explained the purpose of the construction project..... Thus this conference did not take place at the instance of I.G. Farbenindustrie, and certainly not on Dr. Buetefisch's suggestion, but at the request of the authorities named." (Doc.Sus. 169, Exhibit 142, Book VIII).

On page 144 of the judgment it is stated further:

"The parties were in general accord on the assistance to be rendered by the concentration camp. Wolf made no definite promises and left matters of detail to be arranged by negotiations between Duerrfeld and Hress, who was the camp commander at Auschwitz."

These words should not be permitted to make us draw the wrong conclusions. With reference to the evidence I should, therefore, state the following: The fact that the delegates to the conference "agreed on the employment of concentration camp prisoners" was by no means the outcome of this conference. The delegates at the conference had been pledged, from the beginning, to the employment of prisoners by orders from Goering and Himmler as well as the decree of the Gebechem, and therefore no discussion on this subject was possible.

Nor did Wolf have to make any fundamental promises. This expression merely refers to the fact that the local assembly foreman, Duerrfeld, had made a request for skilled workers of certain types to be included in the allocation of prisoners that had been ordered. A further sentence of the judgment to the effect that the details were to be arranged by negotiations between Duerrfeld and Hress also refers to this selection of the prisoners.

196

CLEMENCY PLEA BUETEFISCH

It would be a distortion of the facts if Dr. Bueteifisch's attendance at this conference were considered to be initiative on his part. It would have been impossible for Dr. Bueteifisch to protest against the employment of prisoners in Farben name because he would undoubtedly have had to bear the consequence which the Tribunal itself mentions on page 136 of the judgment and which I quoted on page 8 of this brief. For my client, Dr. Bueteifisch, in particular, this argument of the Tribunal's should be accepted in his defense. For him, as a prominent technician of Farben and the recipient of orders directed to Farben there were circumstances which "left him no choice under the accepted moral code but to obey" (Judgment page 137).

All further measures in the procurement of labor were a consequence of the increasingly more far-reaching ordinances from the authorities and the terms they imposed. Their fulfilment was in the hands of the local building and plant management of Auschwitz, i.e. it was excluded from Dr. Bueteifisch's field of responsibilities, all the more so since in every detail of labor procurement problems, the building and plant managers had to submit to official regulations; and in addition a commissar was appointed for Auschwitz by the government office of Gebechem who was bound by the instructions of Gebechem. It should be emphatically pointed out, however, that Dr. Bueteifisch had no part in the creation of, or request for, these official regulations nor in the fixing of time schedules, and the prosecution has not been able to present one single piece of evidence in refutation of these facts.

On page 150 of the Judgment the Tribunal, in stating that:

"The labor for Auschwitz was procured through the Reich Labor Office at Forben's request,"

fails to allow for the fact that the Auschwitz installation, as has been proved beyond a doubt by the documents, was subjected to strict official orders.

I have, therefore, again dealt with the fact as revealed unequivocally by the evidence at such length because page 149 of the Judgment made me feel that the facts had not been given due consideration because it can be seen time and again that the premise for the Judgment is that Dr. Buetafisch is supposed to have committed intentional crimes in the procurement of labor. For instance the Tribunal states in its summary on page 152 of the Judgment:

"The use of concentration-camp labor and forced foreign workers at Auschwitz with the initiative displayed by the officials of Forben in the procurement and utilization of such labor, is a crime against humanity and, to the extent that non-German nationals were involved, also a war crime, to which the slave-labor program of the Reich will not warrant the defense of necessity."

In the course of the trial not one instance could be given in which Dr. Buetafisch initiated "illegal employment of labor".

Although, on page 152 of the Judgment, the Tribunal summarizes:

"As we recapitulate the record of Auschwitz and Puerstengrube,

(I shall comment on the latter in due course)

"we find that these were wholly private objects

177

GISEMENY PLEA BUSTEFISCH

"operated by Farben, with considerable freedom and opportunity for initiative on the part of the Farben officials connected therewith."

there is nothing to show on what evidence this conclusion is supposed to be based. If one compares the Auschwitz complex with other German plants, particularly other Farben plants to which Dr. Bustefisch had to devote much of his work and for which the Tribunal admitted a plea of necessity, it must surely be admitted that Auschwitz under the all-encompassing, official pressure, was a very special case. I ask myself where this "extensive freedom and opportunity for initiative" could have existed for Dr. Bustefisch in the case of Auschwitz in the circumstances described.

At the end of its statements about Auschwitz (page 152) the Tribunal touches on the bad treatment the prisoners received from the SS. But surely Dr. Bustefisch cannot be held responsible for this because, as I have proved, the employment of prisoners had to be adopted by the plant management pursuant to incontrovertible official orders.

Moreover, the judgment states on page 149:

"it is clear that Farben did not deliberately pursue or encourage an inhumane policy with respect to the workers. In fact, some steps were taken by Farben to alleviate the situation."

This principle was in line with the attitude of Farben towards its workers in all its plants; its application was in the hands of the building i.e. plant management in Auschwitz as well as everywhere else. Dr. Bustefisch was not the plant manager of Auschwitz and, therefore, could have no knowledge of local incidents. His activity was concentrated on the controlled

CLEMENCY PIEA BUSTEFISCH

technical management of production plants and the technical planning of new installations. He was in charge of the technical management of 9 large plants (Leuna, Goschierbau, Aueschwitz, 4 Brotag plants, Poelitz and Linz). How much responsibility a man of his position had was graphically illustrated on the day of the judgment, by the catastrophic explosion in the Ludwigs-hafen plant. As the responsible, leading technician of his firm and the Sparte management Dr. Bustefisch was definitely exempt from duties in connection with the allocation of labor and connected problems. Consequently he could not be responsible for either the billeting, feeding, and clothing of the complement, or any other social details. Such things were part of the duties of the local plant managers who had been appointed in accordance with the law for the direction of national labor and who had a staff of trained associates to assist them.

The responsibilities of Dr. Bustefisch were on quite a different plane. This fact has been clearly established in the record and by the evidence I have presented. In this connection I should like to mention the testimony of the manager of Sparte I, Dr. Schneider, who, when asked during direct examination:

"Was Dr. Bustefisch/^{the} heard of any one of the plants you mentioned?"

replied:

"No, that was not the case, and this was not within the sphere of his field of tasks." (German transcript p. 7517, Engl. p. 7456).
 Nor were the so-called extra-plant matters in Dr. Bustefisch's sphere of jurisdiction. He was not asked to attend plant manager's meetings

125

CLEMENTY PLEA-BUSTEFISCH

and was not authorized, therefore, to make decision on higher level labor allocation problems. The ultimate authority for such problems was Dr. Schneider. But even he, who had been Chief Manager of / ^{Parben} and manager of Sparte I to which the Leuna part of the Auschwitz plant belonged, stated under direct examination that "interference with the local plant managers was not part of his duties". The Tribunal acknowledged this point for Dr. Schneider and acquitted him under Count III. Consequently it would be very unjust, to burden Dr. Bustefisch with a responsibility which was most certainly not a part of his duties and privileges.

In my extensive evidence in my Closing Brief, on pages 26 to 29, I have shown that Dr. Bustefisch had no knowledge, either from his own observation or through information by other parties, of conditions which would have induced him from purely humanitarian considerations to interfere with the work of the Auschwitz plant management although this was not part of his duties.

The facts which I have again described at length here, in accordance with the evidence submitted, show unequivocally that Dr. Bustefisch did not play any initiative or active part in the decision on the construction of the Auschwitz plant, the choice of its location, or the procurement and employment of labor. His activity cannot be construed to be the cause of the employment of slave workers. On the contrary, Dr. Bustefisch executed his purely technical tasks

Clarence PIRA BUSTEFISCH

within the orbit prescribed by the strictest of regulations and production schedules issued by the highest authorities. Even if, contrary to the opinion voiced above, Dr. Bustefisch's actions in connection with the Auschwitz plant are considered to constitute a causal effect, no initiative can be ascribed to him; therefore, according to the principles established by the Tribunal itself, a plea of necessity on Dr. Bustefisch's behalf cannot be denied, and in accordance with the principles established by the Tribunal he should have been acquitted.

The Prosecution - and the Judgment follows suit - has connected the erection of the Buna Plant in Auschwitz with the mining operations of the Fuerstengrube G.m.b.H. According to German concepts of law this company was an absolutely independent enterprise. Dr. BueteFisch had been delegated by Farben to that company as Chairman of the Aufsichtsrat; aside from him, two Farben directors and two representatives of the second partner, the Fuerstl. Pless'sche Bergwerke A.G., were members of the Aufsichtsrat. The legal powers of the Aufsichtsrat are laid down in German company ^{law} and they exclude any influence upon the business management. In my petition of 18 November 1947 (transcript German page 4019, English page 3991) I described the legal situation to the Tribunal. The Tribunal nevertheless holds Dr. BueteFisch responsible for the employment of forced labor and prisoners of war in the Fuerstengrube G.m.b.H. The Tribunal derives this responsibility from the fact that Farben had a controlling interest in the Fuerstengrube and the Jenina Mine which "were to serve as adjuncts of Auschwitz under circumstances that involve knowledge of the fact that the mines could not be successfully operated by voluntary labor". (Judgment page 152). This representation and the following statements in the Judgment in no way correspond with the facts as shown by the evidence introduced nor can they be reconciled with the clear legal situation as set forth by me in my petition of 18 November 1947.

I therefore consider it my duty once more to bring out the salient facts of the case and to point out that, in its Judgment, the Tribunal holds the Chairman of the Aufsichtsrat responsible under penal law for measures taken by the management which, is contrary at least to German company law.

On pages 37 to 45, Part III of my Closing Brief I have refuted in detail all the contentions made by the Prosecution, and I wish to refer to this. Here I am restricting myself to comparing the Tribunal's conclusions - as laid down in the Judgment and which in my opinion are untenable, - with the facts as shown by evidence. The Judgment says on page 150:

"Closely associated with Auschwitz was a project for the control by Farben of the output of certain coal mines. At the Founders' day meeting the Defendant Uetefisch reported that a new company had been founded for the purpose of securing from the Puerstengrube mine coal supplies for the Auschwitz plant."

To begin with, it is ^{not} correct that "closely associated with Auschwitz was a project" nor is it correct that on Founders' Day the Defendant Uetefisch is supposed to have reported on the new Puerstengrube company - since he did not attend that meeting at all. The actual situation was as follows:

- 1.) During the TSA meeting of 13 December, Farben for the first time discussed the desirability of having their own coal supply in Upper Silesia (Doc. no. 125, Exh. 158 Bk. VIII).
- 2.) From that time on the question of Upper Silesian coal was discussed continually by Farben's committees. The person responsible these ^{for} problems was Director Dr. Scharrf, at that time a member of the Farben Vorstand. From these discussions it is evident that Farben was interested

in these coal supplies as it would allow them to have an influence upon the selection of suitable brands for delivery to their plants in Waldenburg, Hydabrook and Messierbaum.

Doc. Bk. 276, Exh. 160 Bk. VIII
 " " 94, " 161, " VIII

- 3.) A reference to the mining property of the Pless'sche Bergwerke A.G. - together with which the Fuerstengrube G.m.b.H. was founded at a latter date - is already found in the TAA-meeting of 1 February 1940 (Doc. Bue. 124 Exh. 159, Bk. VIII).
- 4.) It has also been proven that as early as 2 July 1940, an opinion prepared by Farben experts on coal reserves in the Fuerstengrube was submitted and that on 20 November 1940 very detailed discussions on the quality of the coal and the coal reserves of the Fuerstengrube were conducted with the then Director General of the Pless'sche Bergwerke A.G. Falckenhahn (Prosecution Doc. NI-12012, Exh. 1528, Bk. 80).
- 5.) On the witness stand this former Director Falckenhahn testified that the first negotiations on the founding of the Fuerstengrube G.m.b.H. were taken up with him in July 1940 (transcript German page 4309, English page 4381).
- 6.) As a result of these constant negotiations, Farben commissioned its Legal Department to prepare a draft jointly with the Fuerstl. Pless'sche Bergwerke A.G. of an agreement for the founding of a new company. Doc. NI-12011, 1529, Bk. 80 shows that the draft of this agreement was submitted on 30 January 1941 by the contracts department to the authoritative Vorstand members, for approval.

These facts prove that the negotiations dealing with the founding of the Fuerstengrube went on throughout the year

EMERGENCY PLEA BUNDEPISCH

1940 and for that reason cannot have had a causative connection with the order to/the Auschwitz plant, established

The Judgment furthermore states on page 151:

"In this new company Farben controlled 51% of the stock and was, therefore, in a position to determine the destination of the output of the mine. . . . Bueteffisch became the Chairman of the Aufsichtsrat of the new company Puerstengrube G.m.b.H."

The extent of the participation in the new enterprise aimed at by Farben was determined by strictly commercial considerations and met with the approval of the Preussische Bergwerke A.G. since, according to the regulations of the Syndicate the possession of a majority interest assured for the respective partner concerned certain advantages with regard to the allocation of quotas and the selection of brands. But this held true for peacetime only, during the war the utilization of the coal mined and the expansion of the mines was determined exclusively by state authorities. This is borne out by the affidavit of the former President of the Reich Association Coal who testified.

"The German coal production program was set up by the Oberste Bergbehörde (Highest Mining Authorities) on the basis of the import of the Reich Ministry of Economics, later the Spoor Ministry. The final figures of the amount to be produced were given to the individual plants by the mining authorities in consultation with the plant managers. Permission for enlargement and/or erection of new plants was given by the mining authorities of the state."

(Doc. Bue. 3.2, Exh. 255, Sk. 3a - Absatz I).

According to this the plant manager only, apart from the mining authorities, could bring some influence to bear on coal production, in no case, however, was Bueteffisch able to exert such influence, who, as Chairman of the Aufsichtsrat was according to German Company Law restricted to supervisory functions.

CLEMENCY PLEA BURTAFISCH

In continuing I must now revert to a contention of the Tribunal which is found on page 151 of the Judgment. It says there:

"Later, through this same company, Farben acquired the controlling interest in another mine known as Janina (Burtafisch) and the Defendant Ambros were important factors in the acquisition of the control of the Janina Mine in 1942."

In contrast with this it should be said that the Janina Mine was acquired neither by the Fuerstengrube nor by Farben. The Janina Mine was actually transferred to the trusteeship of Fuerstengrube G.m.b.H. by the Haupttreuhandstelle Ost ^{which} controlled the confiscated Polish assets (NI-10170, exh. 1534, Bk. 81). These facts are furthermore confirmed by Doc. Bus 94, Exh. 161, Bk. VIII, and by the affidavit of the former manager of the Haupttreuhandstelle Ost. This also refutes the second contention according to which the Defendant Burtafisch and the Defendant Ambros played an important part in the alleged acquisition of the majority interest in the Janina mine. His reasoning brings out clearly that even ⁱⁿ connection with the appointment of trustees by the authorities, Burtafisch and Ambros did not exercise any initiative. The deponent states:

"As far as I can remember it was Dr. Ludwig of the Pless'sche Bergwerke A.G. who suggested to the Haupttreuhandstelle Ost that the Fuerstengrube G.m.b.H. be appointed trustees of the Janina mine. . . . It was purely from consideration of expediency that the Haupttreuhandstelle Ost decided to appoint the Fuerstengrube G.m.b.H. trustees of the Janina mine...."

On government orders all the mining enterprises in my administrative area were to be put into operation and their production capacity was to be increased. On 19 October 1939 Goering issued instructions on the administration of the areas in Poland. The district in which the Janina mine was situated was among those which were to be incorporated in the Reich and thus fell within the jurisdiction of the Haupttreuhandstelle Ost. Our instructions were to increase as far as possible the production capacity of the industrial enterprises." (Doc. Bus. 207, exh. 162, Bk. VIII).

184

EMERGENCY PLEA BUETEFISCH

In view of these facts which are supported by the evidence it is unintelligible why the Tribunal on page 152 of the Judgment should have made the following statement:

"As an adjunct of Auschwitz, the controlling interest in the Puerstengrube and Jenine Mines was required under circumstances that impart knowledge of the fact that they could not be operated successfully by voluntary labor. Involuntary labor was used; first Poles and prisoners of war and, later, concentration camp inmates."

In summing up I should like to stress once more the following facts:

- 1.) Pribon acquired an interest in the Puerstengrube with no ^{the} following connection with Dan Pribon in Auschwitz. The B.S.B.H. was not an adjunct of Auschwitz but an independent company.
- 2.) The Jenine Mine was never required.
- 3.) Neither at the time when the company was founded nor at any later date was Dr. Buetefisch in a position to forecast the type and number of workers required, since the
- 4.) production and expansion of the mines were ordered and directed by the State.
- 5.) When the company was founded at the beginning of 1941, no forced labor was employed by Puerstengrube. At that time, a forced labor program did not exist (Judgment page 195). Prisoners of war were already allocated to the Jenine Mine when Puerstengrube was appointed trustee. This allocation of prisoners of war was directed by the Wehrmacht and does not constitute a violation of the provisions of International Law.
- 6.) The employment of concentration camp inmates arose about by force of circumstances, as a result of orders given by the State to the mining establishments for the production and expansion program, and was a result of the general manpower situation in the mining industry

CISMENCY PLEA BULTEFISCH

Dr. Bultefisch did not engage in any activity affecting Puertengrube manpower allocation at all.

He responsibility whatsoever under penal law can be placed upon Dr. Bultefisch for the entire question of labor allocation for mines. German company law excludes such a responsibility for the Aufsichtsrat. The Tribunal brought out this point of view likewise on page 8 of the Judgment where it expresses itself on the powers and functions of the Aufsichtsrat as follows:

"This body was in the nature of a supervisory board, somewhat comparable, functionally, to those members of a board of directors of an American corporation who are not on the executive committee and who do not actively participate in the management of the business."

As far as the social interests in the plant are concerned, the plant manager is exclusively and solely responsible, even under penal law.

As a matter of fact, Dr. Bultefisch, as far as the Puertengrube G.m.b.H. was concerned strictly abided by the position as laid down according to law. This is borne out by the testimony of the business manager Falkenhahn before the Tribunal.

Q: "Did Dr. Bultefisch ever interfere in your management of Puertengrube or prescribe anything for you to do?"

A: "No, Dr. Bultefisch never interfered in the local management of the plant." (transcr. Germ. p. 4398, Engl. p. 4380).

as well as by the affidavit of Dr. Goldberg, former member of the Aufsichtsrat:

"Nor can I remember a single instance when the Aufsichtsrat or the Chairman of the Aufsichtsrat issued to the business manager, Generaldirektor Falkenhahn von Pless, any instructions how to run his plant."
Doc. No. 94, Exh. 161, Pk. VIII.

In fact, Dr. Bultefisch never gave orders to German Auschwitz officials to interfere with plant operations of the Puertengrube G.m.b.H. To prove this I quote

CELENCY PIRA BUSTEFISCH

here Dr. B. B. B. B., the manager of the Plants for Synthetic Materials in Auschwitz who stated in his affidavit:

"Dr. Bustefisch had not authorized me to interfere in the management of the Puertengrube ... I.G. never issued instructions stating what buildings should be constructed or how they should be built, or how labor and materials should be allocated nor would it, in the absence of any legal basis, have been in a position to do so. Such matters were settled by the Puertengrube alone."

Doc. Buc. 193, Exh. 163, Bk. VIII.

Still more clearly is this expressed in the testimony of Dr. Duerrfeld, the construction and assembly manager in Auschwitz:

Q "My next question refers to Prosecution Exhibit 1556, NI-12010 which was later included in by the Prosecution. That is the affidavit of General Director Falkenhahn that you know, and he says in this affidavit, I quote 'With reference to the Defendant Dr. Bustefisch, only because of his, Bustefisch's, authority the people in Pörsch/Auschwitz derived the right of actively participating in the construction of Puertengrube or Janina'

What can you say about this ? "

A "Here Mr. Falkenhahn is mistaken. I don't know of a single case in which I or my associates interfered on our initiative in the construction or the administration of Puertengrube. We only interfered upon the request of Mr. Falkenhahn whenever we were supposed to assist him in any way.

Transcript, Germ. p. 12040, Engl. p. 11811.

Doc. Buc 313, Exh. 154, Supplement to Doc. Bk. VIII (Affidavit Slicher) clearly proves that despite its 51% interest IG did not exert any controlling influence in the company, and that Bustefisch likewise carried out his functions as Chairman of the Aufsichtsrat merely within the scope of authority recorded by law.

In the course of the proceedings the Prosecution has made the attempt through the introduction of document books 80 and 81 to connect Dr. Bustefisch with individual incidents in the business management and in the operations of the Puertengrube and the Janina Mine. These documents show, however, that this involved merely the inter-departmental business of the Puertengrube G.m.b.H., with which Dr. Bustefisch, as Chairman of the Aufsichtsrat, was not familiar, and

CLEMENCY PLEA DUSTEFISCH

with which according to the provisions of the law, he was not authorized, or bound to make himself acquainted. If these documents cause the Tribunal to conclude:

"The use of prisoners of war in coal mines in the manner and under the conditions disclosed by this record we find to be a violation of the regulations of the Geneva Convention and, therefore, a war crime" (page 152)

Dr. Dustefisch cannot come under this charge because he was not expected to assume the responsibility for the way workers were employed and treated, but it is solely and exclusively the plant manager against whom the above charge should be made. Nor did the proceedings furnish any proof that Dr. Dustefisch had had knowledge of the documents which deal with the working conditions and the treatment of labor in mining establishments.

For the sake of completeness, I wish to revert to one other passage in the Judgment, which may have been conducive to the High Tribunal's forming the opinion that Perben did know about the employment of Polish forced labor. On page 151 of the Judgment it says:

"It seems clear from this record that Polish laborers were used by Fucrstengrube in mining operations in 1943. This was long after the conquest of Poland and the impressment of the Poles into the ranks of German labor."

In this instance the High Tribunal evidently overlooked the fact that the Fucrstengrube was situated in a region which has a Polish population. Consequently, no criminal charge can be derived from the fact that indigenous Polish nationals were employed. There is no proof to substantiate the evident assumption of the Judgment that this involved Polish forced labor.

As far as the Forstengrube question is concerned, the reasoning of the Judgment has the shortcoming that it does not make clear what positive activity of Dr. Buetefisch's is supposed to constitute the crime which warrants a verdict of "guilty". That the acquisition of the interest in the Forstengrube cannot be considered as such an action, follows from the simple consideration that in the light of the fact that, the mining production was controlled by the mining authorities, the question as to who was the owner or a partner in a mining establishment was entirely unimportant for the plant. It cannot be seen to what extent Forben's participation caused allocation of one additional voluntary laborer or one additional involuntary laborer or prisoner of war. Still less can it be understood how the manner in which such labor was utilized could have been foreseen when the interest in the company was acquired.

In this connection the Judgment completely leaves out of consideration the fact that the manner in which the forced labor was utilized (which, by the way, did not happen until much later) was something over which the prisoner could not possibly have a control, but which according to existing legal provisions was exclusively and solely a matter for the plant manager who has to assume legal responsibility for it. To hold the Chairman of the Aufsichtsrat responsible under penal law is not feasible according to arguments of the Judgment itself.

Summing up the legal aspects of questions pertaining to Auschwitz and Forstengrube it can be said. The reasoning of the Judgment reveals neither a positive action on the part of Dr. Buetefisch nor a criminal neglect on which responsibility according to penal law could be based. But, in the absence of such action, the subsequent

CLEMENCY PISA DE TERPISCH

pects are of no import at all. One cannot speak of personal guilt if no forbidden activity at all is involved. As far as Dr. Saoteflach's conviction under Count III of the Indictment is concerned, the Judgment must be invalidated, from strictly legal considerations.

In view of this the petition made in the introduction is justified.

Nuremberg, 14 August 1948

(signature) Dr. Hans FLAEGHSNER

CLEMENCY PLEA BUETEFISCH

CERTIFICATE OF TRANSLATION

23 September 1948

We, the undersigned, hereby certify that we are duly appointed translators for the English and German languages and that the above is a true and correct translation of the Clemency Plea BueteFisch.

John F. O'BERRY
No. 20179
(Pages 11-20.)

Leonard J. LAWRENCE
No. 20179
(Pages 1-10, 21-32)

(END)

Buetefisch Petition to Military Governor (B)

Gesuch an den Herrn
Militaergouverneur
fuer Dr. H. Heinrich Buetefisch.

Nuernberg, den 14. August 1948.

FILED *14 Aug 48 with*
Secretary General
for Military Tribunals
Dulles Center

An den

Militaergouverneur
fuer die amerikanisch besetzte Zone des Reichs

General Lucius D. Clay

Berlin.

Gesuch um Erlass der Strafe
im Gnadenweg
(Petition for Clemency)

Betreff: Case VI des Militaertri-
bunals VI in Nuernberg.

Angeklaegter: Dr. Heinrich Buetefisch
zur Zeit Gerichtsg-
fangnis Nuernberg.

Vertreter: Dr. Hans Fleischner
Nuernberg, Kottmangarten 4.

Gesuch an den Herrn
Militärverwalter
für Dr. Heinrich Buetefisch.

Im Verfahren Vereinigte Staaten gegen Kersch u.a. hat der amerikanische Militärgerichtshof Dr. V. Dr. Heinrich Buetefisch zu einer Freiheitsstrafe von 6 Jahren verurteilt. Die Untersuchungshaft ist auf die Strafverbüßung angerechnet worden mit der Massgabe, dass die Strafverbüßung vom 11. Mai 1945 gerechnet wird, sodass die Haft noch bis zum 11. Mai 1951 dauern würde. Die Verurteilung ist erfolgt wegen Verletzung des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 Artikel II (Entnahme aus Zwangsarbeiterprogramm). Ich bitte im Gnadenwege die weitere Strafverbüßung zu erlassen. Die Begründung dieses meines Gesuches darf ich folgende anführen:

Dr. Heinrich Buetefisch steht im 57. Lebensjahr. Er war als Chemiker von Beruf seit dem Jahre 1920 in den Betrieben der I.G. Farbenindustrie tätig und hatte während der letzten 15 Jahre eine führende Stellung auf dem Gebiet der Synthese aus Kohle. In dem obengenannten Verfahren wurde Dr. Heinrich Buetefisch beschuldigt, bei der Durchführung des sogenannten Slavenarbeiterprogramms der Regierung mitgewirkt zu haben, was das Gericht aus seiner Mitwirkung bei der technischen Planung des U.S. Lagers Auschwitz und aus seiner Stellung als Aufsichtsratsmitglied der Puerstengrube G.m.b.H. gefolgert hat.

Das Gericht hat jedoch keine substantiierte Darlegung der angeblich kriminellen Tätigkeit des Angeklagten gegeben, sondern sich mit der Feststellung begnügt, dass Dr. Buetefisch zu denjenigen gehörte,

Gedacht an den Herrn
Wiltberg, Rechtsanwalt
für Dr. Heinrich Bustefisch.

das die Verantwortung für die Errichtung der Auschwitz-Be-
triebe der I.G. Farbenindustrie A.G. getragen hätte.

Bei dem Umfang des Prozess-Stoffes und der Menge des zu bewäl-
tigen Materials ist es wohl zu erklären, dass das Gericht
bei einzelnen Vorgehen zu falschen Schlüssen und damit zur
Verurteilung von Dr. Bustefisch gelangt ist.

Hinsichtlich der rechtlichen und tatsächlichen Stellungnahme zu
den Urteilsgründen darf ich auf das zu Grunde gelegte beigelegte
Gedächtnisprotokoll über die Verhandlung (Memorandum for Review) ver-
weisen, dessen Ausführungen ich hiermit zum Gegenstand dieses
Berichtes mache.

Abgesehen von diesen Gründen hätte ich mich hier verpflichtet,
in Übereinstimmung mit dem Willen der Angehörigen zu bitten
und bitte dabei noch folgende Gründe in Erwägung zu ziehen:

Ein sehr reiches Beweismaterial hat gezeigt, dass Dr. Bustefisch auf
seinem Arbeitsgebiet stets eine gewissenhafte Haltung bewiesen und
dass er auf diesem Gebiet keine unehrenswürdige Handlung beachtet
hat oder durchgeführt hat. Ebenso schmerzhaft sind die Bekundungen,
dass Dr. Bustefisch an den nationalsozialistischen Bestrebungen
keinen Anteil genommen hat. Das ist auch das Gericht auch aner-
kennt. Umso schwerer muss seinem Klagen eine Verurteilung treffen,
für die er sich keiner persönlichen Schuld bewusst ist.

Die Verbannung der verhafteten Angehörigen für seinen Hausknecht
eine große Härte, denn bei seiner Verhaftung im Mai 1945 musste er
seine Familie in der sowjetisch besetzten Zone Deutschlands zurück-
lassen. Durch die Entwicklung der politischen Verhältnisse dort hat

194

Geschichte von Herrn
Militärjurist
Carl Dr. Heinrich Buefisch.

er alles verloren, was er sich durch seine Arbeit im Beruf erworben hatte. Seine Familie ist dadurch, dass ihr der Ernährer genommen wurde, mittellos und heimatlos geworden. Gerade heute ist daher die weitere Inhaftierung Dr. Buefisch's fuer seine Familie ein schwerer Schlag.

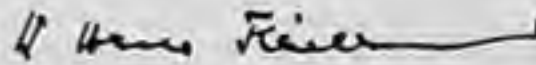
Eine Haftverbueessung wuerde auch aus anderen Gruenden eine schwere Herde fuer Dr. Buefisch bedeuten. Im Jahre 1940 machte sich Dr. Buefisch einer schweren Augenoperation unterziehen und buesete dabei ein Auge ein. Die Sehkraft auf dem anderen Auge ist stark herabgemindert und dieses bedarf grosser Aufmerksamkeit. Der Aufenthalt im Gefaengnis hat bereits zu einer betraechtlichen Vereslechterung der Sehkraft dieses Auges gefuehrt. Eine geeignete Pflege ist zur Behaltung seines Auges unbedingt erforderlich. Im Gefaengnis ist dies unmoglich.

Ich glaube, dass es der Menschlichkeit und auch der Billigkeit entsprechen wuerde, wenn aus den von mir angefuhrten Gruenden einem solchen Mann, der an der Last seiner Strafe schon schwer genug zu leiden hat, die Freiheit wiedergegeben wird. Ich bitte daher:

Die Verbueessung der vom Militärgerichtshof Nr. VI
verhaengte Strafe im Gnadenwege

zu erlassen.

Nuernberg, den 14. August 1948.


Rechtsanwalt.

Gesuch an den Herrn
Militär-gouverneur
für Dr. Heinrich Bueckfisch.

Nuernberg, den 14. August 1948.

Anlage
zum Gesuch um Erlaß der Strafe
im Gnadenweg
(Petition for Clemency)

Betrifft: Case VI des Militärtri-
bunals VI in Nuernberg.

Angeklagter: Dr. Heinrich Bueckfisch
zur Zeit Gerichtsges-
fängnis Nuernberg.

Verteidiger: Dr. Hans Fleckner
Nuernberg, Kontumazgarten 4.

93

Besand an den Herrn
Militär-Anwalt
Herrn Dr. Heinrich Buetefisch.

Mein Mandant Dr. Heinrich Buetefisch ist im Fall VI gegen
Gisel Krauch vor dem Militärgerichtshof VI in Nuernberg wegen
Vergehens nach Artikel II Kontrollratsgesetzes 10 zu einer Ge-
fangnisstrafe von 6 Jahren verurteilt worden.

Das Verfahren litt unter erheblichen Mängeln. Der von dem
Hohen Gericht in seiner Begründung mit Urteil gegebene Sach-
verhalt lässt erkennen, dass entgegen den Tatsachen, die als
unwidersprochenes Beweismaterial vorgelegt wurden, un-
berücksichtigt geblieben sind. Ich ist daher:

das Urteil die Bestätigung zu verweigern,
beziehungsweise das Urteil aufzuheben oder
insoweit abzuändern, als es der Verurteil-
ung des Dr. Buetefisch nachteilig ist.

Zur Begründung führe ich im einzelnen folgendes an:

I.

Teilweise der Gesamtverteidigung sind allgemeine Mängel des
Verfahrens gerügt worden. Ich verweise ausdrücklich auf
die folgenden Anträge, die hiermit Gesamt wiederholt werden.

- 1.) Antrag von Dr. Aschenauer vom 9.12.1947 ueber die Nichtig-
keit des Kontrollratsgesetzes Nr. 10.
- 2.) Antrag von Dr. Aschenauer vom 6.4.1948,
- 3.) Neben Anträge der Gesamtverteidigung vom 7.5.1948
 - a.) Antrag auf Abweisung der Anklage wegen Nichtzuständigkeit
 - b.) Antrag auf Abweisung der Anklage, weil es voraussetzt wurde,
die erhobenen Anklagen geschwind vorzubereiten, zu
belegen und zu untersuchen,
 - c.) Antrag, die Klage abzuweisen wegen ihrer offensichtlichen
Fehler,
 - d.) Antrag auf Abweisung der Anklage mangels eines fuer
dieses Gericht zuständigen Vergehens,
 - e.) Antrag auf Abweisung der Anklage wegen mangelnder Zustän-
digkeit des Gerichts, soweit es die Person des Angeklagten
angeht,
 - f.) Antrag auf Abweisung der Anklage wegen fehlerhaften Verfahrens
 - g.) Antrag auf Streichung gewisser Abschnitte der Anklage-
schrift.
- 4.) Ich verweise ferner auf die Ausführungen des special counsel
for all defendants, Professor Dr. Hill, in seinem Closing-Brief
Abschnitt A Seite 2 - 13 und Abschnitt F Seite 96 - 100

II.

Neben diesen allgemeinen Verfahrensregeln sind auch folgende Mängel im Verfahren, soweit es sich auf einen Mandanten betraf, aufzuführen:

- 1.) Da für die gesamte Beweisaufnahme im Gericht ^{nur} 20 Stunden bewilligt waren, bin ich bei der Festsetzung meines schriftlichen Beweismaterials durch das Gericht zeitlich beschränkt worden. Es war mir daher nicht möglich, die im Anklagepunkt I/I behandelnden Dokumente eingehend zu untersuchen und zu begründen.
- 2.) Auch mein Mandant wurde bei seiner Aussage im Zeugenstand durch das Gericht zeitlich beschränkt. Auch für seine Vernehmung standen ihm nur bestimmte Stunden zur Verfügung. Bei dem sehr umfangreichen Material, welches mein Mandant zu dem Anklagepunkt I vorzutragen hatte, blieb für den Punkt I/I nur beschränkte Zeit übrig. Trotzdem habe ich bei seiner Zeugenvernehmung unter dem Eindruck gestanden, dass die tatsächlichen Zusammenhänge, die den Komplex des Salitz und Feuerstengrube betreffen, genügend klargestellt wurden, da bereits die Angeklagten ter Meer als Vorsitzender des Senats, Schneider als Leiter der Sparte I den Sachverhalt darlegten hatten und der Angeklagte Ambros sogar bei der Klärung der Einzelheiten vom Gericht unterbrochen worden ist. (Protokoll Deutsche Seite 70/7, englische Seite 70/8). Die Erwägungen im Urteil seien insofern, dass mein Eindruck nicht ist.
- 3.) Mein Mandant befindet sich ferner in der Notwendigkeit, Er konnte keine Akten aus seinem Stanzersaal holen, die zur restlichen Klärung des Gesamt-Komplexes des Salitz und Feuerstengrube nötig gewesen wären, erhalten. Diese Akten zu den von dem

jeweiligen Besatzungstruppen beschlagnahmt und entfernt.

Der Sachverhalt des Urteils zeigt, dass eine ganze Reihe von Irrtümern, denen das Gericht unterlegen ist, auf diese Mängel zurückzuführen sind.

III.

Dr. Buefisch ist lediglich unter Punkt III wegen Mitwirkung am Kollaborationsprogramm verurteilt worden. Das Hohe Gericht hat nach dem im Urteil entwickelten Grundsatzen über den Notstand die Lage in den Werken der I.O. geprüft, und hat im allgemeinen fuer alle Werke der I.O. die Berufung auf Notstand abgelehnt und die Angeklagten unter Punkt III freigesprochen. Eine Ausnahme machte das Gericht bei dem I.O. Werk Beschwitz und dem Betrieb der Feuerstengrube, in dem die I.O. beteiligt war, indem es hier den Notstand verneinte und auf der Angeklagten, insbesondere Dr. Buefisch, fuer schuldig erklarte. Das Urteil gibt auf den Seiten 141 bis 153 eine Darstellung des Sachverhaltes und schliesst mit dem Satz:

" Die Pruefung der Peelle Beschwitz und Feuerstengrube hat uns von der direkten strafrechtlichen Verantwortlichkeit der Angeklagten Duerfeld, Ambros und Buefisch ueberzeugt!

Diese Schlussfolgerung ist nach unserer Auffassung nicht gerechtfertigt. Erstens entspricht der im Urteil wiedergegebene Sachverhalt nicht dem im Prozess erbrachten Beweise. Zweitens laesst sich selbst aus dem unrichtigen Sachverhalt bei Anwendung der vom Gericht in demselben Urteil aufgestellten Grundsatze die strafrechtliche Verantwortung des Angeklagten Buefisch nicht herleiten. Ein dritter Mangel besteht darin, dass die Darstellung des Urteils nicht erkennen laesst, welche Handlungen jeweils dem einzelnen Angeklagten zur Last gelegt werden, - mit anderen Worten:

Oberst von dem Herrn
Militärverwalter
Herr Dr. Friedrich Buetefisch.

Das Urteil lässt eine genaue Feststellung vermissen, in welchen einzelnen Handlungen des Angeklagten Buetefisch eine strafbare Handlung erblickt wird. Das zwingt mich, die Darstellung des Urteils in all den Punkten kritisch zu würdigen, bei denen irgendwie die Möglichkeit besteht, dass sie dem Gericht als Grundlage für den Schuldspruch galten haben könnten.

Das Urteil geht auf Seite 142 offenbar davon aus, dass hinsichtlich der Errichtung des Werkes bei Auschwitz und der Auswahl des Bauplatzes eine private Initiative des I.G. vorgelegen habe. Die Richtigkeit dieser Feststellung sollte hier schingestellt. Was über den Plan der Errichtung der Buna-Fabrik in Auschwitz gesagt, so verkennt das Urteil offenbar, dass Dr. Buetefisch dabei nicht beteiligt war. Das Bauplanblatt zeigt: Die Stufe I, für welche Dr. Buetefisch die technische Planung durchführte, kam mit diesem Projekt erst in Betracht, nachdem der grundsätzliche Befehl aus dem Reich bei der Buna-Fabrik ergangen und die Entscheidung über den Bauplatz bei Auschwitz getroffen waren.

Diesem Sachverhalt habe ich in meinem Schluss-Schriftsatz in chronologischer Reihenfolge nach dem vorliegenden Beweismaterial und den Ergebnissen der Gerichtsverhandlung, wie sie im Record enthalten sind, zusammengestellt. Der Bauplatz Auschwitz wurde danach am 6. Februar 1941 durch das Reichsamt für Wirtschaftsausbau bestimmt (Anklage-Exhibit 1414, HI-II 11, Band 72). Zu den Besichtigungen und den Besprechungen, die zur Festlegung des Bauplatzes dienten, wurde Dr. Buetefisch nicht zugezogen und hat auch von den getroffenen Anordnungen damals keine Kenntnis erhalten. Die behördliche Auflage, dem Bauvorhaben eine sogenannte Synolifabrikation, das ist die Erzeugung von Mittelol, zuzusetzen, wurde erstmalig am

Geechrieben von Herrn
Militär-Anwalt
Dr. Dr. Heinrich Buetefisch.

21. Februar 1941 im Auftrag des Reichsaussenministeriums der Sparte I durch
Dr. v. Steden uebermittelt. (Dok. B. 176, Exhibit 157, Band VIII).
Der Gesamt-Tatbestand ist erwiesen durch die weiteren Beweis-
stuecke der Verteidigung:

Dok. B. 179, Exhibit 240, Band VIII
" " 177, " 143, " VIII
" " 174, " 138, " VIII
Anklage-Dokument NI-11 117, Exhibit 1430, Buch 80,
sowie durch die Aussage Dr. Buetefisch Protokoll
deutsche Seite 8460, englische Seite 8780.

enn also das Urteil auf Seite 148 zusammenfassend sagt:

" Die Vertreter der I.G., die hier die Errichtung
des Auschwitzer Betriebs in erster Linie unmittel-
bar verantwortlich waren, sind Ambros, Buetefisch
und Puerrfeld;

und auf Seite 152 weiter fortfuehrt:

" Das Baugelände ist wegen nicht worden, nachdem
eine ganze Anzahl von Personen unterrichtet worden
waren, darunter auch die Fernwartungsmöglichkeit
von Arbeitern aus Konzentrationslagern über die
Bauarbeiten;

so muss hier fuer Dr. Buetefisch die Verantwortung gesucht werden,
dass er im Rahmen des Baues von Auschwitz seine Taetigkeit erst
dann aufgenommen hat, als er durch die beherrschende Auflage und
den Auftrag der Sparte I gehalten war, diese fuer die Errichtung
einer Mittellochanlage (Synthesanlage) des neuen Werkes zu entwer-
fen, also erst, nachdem die grundlegenden Anordnungen ueber die
Errichtung und den Standort des neuen Werkes bereits ohne seine
Mitwirkung getroffen waren.

Das Gericht erkluert nun weiter in seiner Urteilsbegrueudung auf
Seite 152:

" Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass die
Auswahl des Geländes für die Errichtung einer
Buna- und Brennstoffanlage auf diesem Gelände
unter Zwang erfolgte.

Gesamt des Herrn
Wilhelm Meyer
für Dr. Friedrich Betsch.

Im Gegensatz dazu steht aber, dass grundsätzlich in jedem einzelnen Falle seine Tätigkeit durch die Führung eindeutig gegebener Anordnungen und Befehle der Behörde gesteuert wurde.

Über die Errichtung der Synolfabrik kann sich das Belegmaterial schon bereits oben zitieren. Im Juli 1934 wurden die Arbeiten an der Synolfabrik durch plötzlichen Beginn der Bauarbeiten abgebrochen und stattdessen durch den Bau einer Methanolfabrik errichtet werden. Hierüber hat der Affiant Kranepuhl, der die Sachbearbeiter des Geschehens, der auch im Anlage - Dokument, II-11 117, Exhibit 1439, über die Synolfabrik berichtet:

.....ebenso die im Juli 1934 auf Anordnung der Planungsstelle des R. W. die Umstellung der Synolfabrik auf eine Methanolfabrik. Diese Umstellung wurde von der Reichsregierung Chemie des Reichswirtschaftsministeriums in Form einer Auflage erteilt.....
(Dok. Bue. 174, Exhibit 1439, Buch V II).

Es ist dieser Vorgang, dass eine Synolfabrik geplant und begonnen, nach wenigen Monaten aber der Bau abgebrochen und stattdessen der Bau einer ganz anderen Produktionsanlage begonnen werden sollte, was bezeugt wird durch die Tatsache, dass die Umstellung und die Fortsetzung der Produktion nur nach den jeweiligen Anordnungen der Deutschen Reichsregierung durchgeführt werden konnte, die von meinen Befehlen diktiert wurde.

Es ist eines von der Privatwirtschaft im eigenen Interesse durchgeführten Projekt wäre eine solche, die ausserordentlich gefährliche Fehldisposition gemacht hätte. Aus eigener Initiative hatte Dr. Betsch auf seinen Fall eine detaillierte Mittelveranschlagung veranlassen können. Gerade dieses Beispiel zeigt deutlich, dass die L.G. in der Hand und somit Dr. Betsch

Gesch. von den Herrn
Hilfsgouverneur
Dr. Dr. Heinrich Dieterich.

fisch nur die Befehlsempfänger der Anlagen angestellen waren.

Nach die spätere Errichtung der Anlagen zur Erzeugung von Isooktan und Schmieröl wurde von den Behörden gefordert. Hierüber sagt der Affiant Kranepuhl in einer weiteren Erklärung:

" die Isooktananlage in Auschwitz wurde auf Grund einer Auflage des Luftfahrtministeriums geplant.... Das Gleiche gilt auch für die Schmierölanlage in Auschwitz.
(Dok.Bae. 238, Exhibit 139, Buch VII)

Für die Schmierölanlage bestätigt das auch noch Dok.Bae.183, Exhibit 141, Buch VIII.

Das Gericht hat, wie schon eingangs erwähnt, für alle Werke und Neubauten der I.G. die während des Krieges durchgeführt wurden, den Angeklagten die Befreiung auf Bestehen zugestimmt mit Ausnahme des Komplexes Auschwitz, der nur einen Bruchteil der gesamten Kriegsverpflichtungen der I.G. ausmachte.

Bei der Prüfung der Frage, wann ein Bestehen bei derartigen Verpflichtungen anerkannt werden kann, hat das Gericht folgenden Satz auf Seite 134 aufgestellt:

" Unter der Last der Verantwortung für die Erfüllung der festgesetzten Fertigungsziele hat die I.G. dem Druck des Reichsarbeitsamtes nachgegeben und ausländische Zwangsarbeiter in vielen ihrer Betriebe beschäftigt.

Auf Seite 137 zitiert es eine Bestimmung des IMT:

" Das wirklich entscheidende Moment, das sich in verschiedenen Abteilungen im Strafrecht der meisten Nationen findet, ist nicht das Bestehen eines solchen Befehls, sondern die Frage, ob eine dem Sittengesetz entgegenstehende Wehr tatsächlich möglich war,

und kehrt dann weiter auf Seite 136 zurück

" Es kann kaum einem Zweifel unterliegen, dass die Weigerung eines leitenden Angestellten der I.G., die vom Reich festgesetzten Produktionsprogramme

266

Gesch. in den Herrn
Militär-Anwalt
Herr Dr. Erich Buchfisch.

zu erfüllen oder auch die Beschaffung Sklavenerbeiter zu verwenden, eine Herausforderung bedeutet hätte, die nicht ohne weitestgehende Sabotage behauptet werden konnte und selbst harte Vergeltungsmaßnahmen im Gefolge gehabt hätte. Es ist sogar glaubhaft bewiesen, dass Hitler die Gelegenheit, an einer führenden Persönlichkeit der I.G. ein Beispiel zu statuieren, freilich abgesehen hatte.

Schon die wenigen von mir auf Seite 6 und 7 dieses Schriftsatzes aufgeführten Beweisstücke, die ich in meinem Schluss-Schriftsatz in grosserer Vollständigkeit zusammengestellt hatte, zeigen, dass gerade nach den vom Gericht aufgestellten Grundsätzen den Angeklagten die Berufung auf Notstand nicht hätte versagt werden können, denn die Angeklagten sind nicht mehr als bei irgendeinem anderen Werk der I.G. unter dem Einfluss der Regierungsteilen. Hier trat zu den oben bereits angeführten behördlichen Auflagen für die Errichtung jeder einzelnen Baustadiumsstufe ausserdem noch die ständige Überwachung des Baues durch die Regierungsteile, die das gesamte Bauvorhaben in ununterbrochenen und ständig auf Beschleunigung des Bautesos drängten.

Mit dieser staatlichen Lenkung des Baues und der Produktion durch die Regierung, ergibt sich das Baudokument, welches ich unter Doc. Dok. 174, Exhibit 20, Buch V/ I angeführt habe.

Hier folgt es:

" Material - und Arbeits - Lieferungen wurden in regelmässigen Kommissarbesprechungen, bei denen alle Bauvorhaben des Gebäudes erörtert wurden, beim Gebäude in Berlin behandelt. Zu diesen Baubesprechungen erschienen die vom Gebäude bestellten Kommissare, bzw. die örtlichen Beauftragten. So wurde es auch hier ausserhalb gehandhabt. Herr Dr. Buchfisch hatte mit diesen Einzelfragen nichts zu tun. Er nahm an den Kommissar-Sitzungen nicht teil."

257

Gesuch an den Herrn
Militär-gouverneur
für Dr. Heinrich Buestefisch.

Damit komme ich zu dem Punkt der Beschaffung von Arbeitskräften für das Bauvorhaben Auschwitz. Die Voraussetzung für den Arbeitseinsatz war auch für Auschwitz die behördliche Auflage zum Bau. Die Wahl der einzusetzenden Arbeitskräfte richtete sich weiter nach den von den Regierungsstellen eingeleiteten und befohlenen Fertigungsterminen bzw. dem Umfang der geforderten Produktion. Diese Termine sind nicht etwa von der I.G. oder Dr. Buestefisch aufgestellt oder durch seine Mitwirkung angeordnet; auch darüber habe ich erfahren, denn erst nach der jeweiligen Festlegung. Es verläuft also auch hier jede Initiative von Dr. Buestefisch aus.

Zuständig für die Kurverfügungsgestaltung von Arbeitskräften und alle damit in Zusammenhang stehenden Massnahmen waren damals in Deutschland nur die Behörden, wie das Gericht dies in seinem Urteil auf Seite 133 und 134 dargelegt hat.

Bei den wegen ihrer Tätigkeit für Auschwitz verurteilten Angeklagten hat das Gericht die Schutzbehauptung des Notstandes für den Teil der Arbeiterbeschaffung nicht als Strafausschlussgrund anerkannt. Es kommt zu der Feststellung im Urteil auf Seite 149.

" Sie haben die Arbeiter von Reichsstellen für Arbeitseinsatz angefordert. Sie haben die Ihnen zugewiesenen KZ-Häftlinge genommen und sie dann den für die I.G. bestimmten Baufirmen zur Verfügung gestellt?"

Abgesehen davon, dass diese sich wohl häufig ergebenden Folgerungen, wie sie das Gericht für alle anderen Fälle in der I.G. anerkannt hat, sollen auf Grund der Auflagen hätten durchgeführt werden müssen, übertrifft das Gericht, dass für Auschwitz insgesamt gerade für den Arbeitseinsatz und im speziellen für den Häftlingseinsatz eine Reihe von Sonderanordnungen und Befehlen bestanden, wie sie wohl bei keinem anderen Bauvorhaben vorhanden gewesen sind. Diese Anordnungen und Befehle sind aber für die richtige Würdigung des wirklichen

Gen. v. Herrn
Militärverwaltung
Für Friedrich Bästlein.

Sachverhalte von so entscheidender Bedeutung, dass ich Sie hier aus dem Beweismaterial der Anklage für die Verteidigung zitieren darf.

Am 18. Februar 1941 erließ Goering die "Geheime Reichsaufgabe" in dem folgenden Befehl:

" Zur Sicherstellung des Rohstoffbedarfs und der Unterbringung der Arbeiter für den Anfang April beginnenden, in höchst raschem Tempo durchzuführenden Bau des Bunkers in Osterschlesien, bitte ich folgende Massnahmen zu treffen.....
5.) Bereitstellung einer möglichst grossen Anzahl von Baufach- und Montagearbeitern für den Bau des Bunkers im benachbarten Konzentrationslager. Der Bau- und Montagearbeiterbedarf wird auf 1000 Mann je nach erreichbarem Bauzeitpunkt bis zu 2000 Mann erreichen. Ueber Ihre diesbezüglichen Verhandlungen mit dem O.B. Chemie zu treffenenden Massnahmen, bitte ich Sie, mich baldmöglichst in Kenntnis zu setzen.
(Anklage-Exhibit 1417, Seite 1, in Dok. Band 72).

Am 18. Februar 1941 teilte der Chef des I.O. mit, dass das Bunkerwerk Auschwitz in die höchste Prioritätstafel eingestellt worden sei. Er schreibt in dem Befehl an v. Ambros (Seite II):

" Ich erwarte daher von Ihnen, dass Sie angesichts einer solchen besonderen Bewertung der Wichtigkeit Ihrer Aufgabe von sich aus alles daran setzen, um ohne Rücksicht auf Kosten irgendwelcher Art die Produktion aufzunehmen..... zu erwarten steht, dass Ihnen in Kürze die notwendigen Arbeitskräfte zugewiesen werden können, bitte ich Sie, sofort alle Vorbereitungen zu treffen.....
(NI-11 938, Exhibit 31, Band 93).

Diese Befehle bezogen sich zunächst nur auf das Bunkerwerk des Konzentrationslagers Auschwitz. Die ersten Befehle der Seite I und damit v. Bästlein erst zur Kenntnis gelangten, als Eric Februar die Befehle in die Seite I erteilt worden waren, die Synonymie dem Bunkerwerk in Auschwitz anzugliedern.

Gesch. an den Herrn
Militärverwalter
für Dr. Heinrich Basterlich.

Am 4. März 1941 teilte der Gebotener I.G. den Inhalt einer Anordnung mit, die der Reichsausherr-SS am 26. Februar im Verfolg des Befehls von Goering getroffen hatte:

- "3.) Der Inspektor der Konzentrationslager und der Chef des V.u. T. M. Betriebes ist angewiesen, an Ort und Stelle sofort mit dem Bauleiter des Bau-Werkes in Verbindung zu treten, und das Bauvorhaben durch die Gefangenen aus dem Konzentrationslager in jedem nur möglichen Umfange zu unterstützen.
- 4.) Für alle Fragen, die das Werk Auschwitz betreffen, ist der Chef des Personlichen Stabes des Reichsführer-SS, SS-Gruppenführer Wolf, zuständig, der als Verbindungsmann zwischen dem Reichsführer-SS und dem Werk Auschwitz bestimmt ist."

Der Gebotener fügt dazu an:

" Diese Verfügungen sind mir mitgehend, dass ich Sie bitte, in möglichem Ausmaß und möglichst bald davon Gebrauch zu machen!
(Dok.NI-11 086, Exhibit 1037, Band 72).

Die Erfüllung dieser Befehle und Anordnungen wurde laufend durch beherrschliche Stellen kontrolliert, wie daraus dem bereits zitierten Dokument Buc. 174, Exhibit 136, Band VII, hervorgeht, wonach Arbeitserfordernissen von der SS auf den Kommissaritäten an den Gebotener behandelt wurden, nicht etwa mit Dr. Basterlich, aus dem umfangreichen Beweismaterial sehen hier nur noch wenige Beispiele dafür angeführt, dass die gesamte Arbeitereinsatzfrage für Auschwitz beherrschlich geregelt war und mit dem Aufgabenbereich von Dr. Basterlich, der damals nur die technische Leitung zu überwachen hatte, auch nicht das Geringste zu tun hatte. Es heißt z.B. in einem Brief des OKH an I.G. Ludwigshafen (Dr. Ambros) vom 20. Februar 1942:

" betr. Arbeiterbedarf für das Bauvorhaben Montanwerk Auschwitz.
In obiger Angelegenheit ist mitgeteilt, dass am 17. Februar 1942 zwischen dem Generalbevollmächtigten für Sonderfragen des chemischen Erzeugung und

Bericht von Herrn
Hilfsvorstand
für die chemische Industrie

dem OKH (Pa J Bus Mun. 1941) in Vereinbarung ge-
troffen wurde, wonach die Beschaffung aller Arbeits-
kräfte sowohl für die chemische Industrie (Treibstoff und
Buna) als auch für die chemische Industrie von Goebbeln
bestimmen wird.....
(Dok. Dr. Ambros HI-11 1941, Bericht Dr. Ambros 221).

Was es noch einer weiteren Klärung bedurfte, dass nicht die
Herrn Dr. Zuehlke die Initiative für die Beschaffung
von Arbeitskräften ergriffen hat, sondern die aus den Ausführungen
des stellvertretenden Vorsitzenden des OKH, welche das Gericht in
seinem Urteil auf Seite 154 zitiert. Dies schreibt der Goebbeln in den
Bericht an der zentralen Planung.

" Auf der anderen Seite darf ich darauf hinweisen,
dass die eigenen Berechnungen meiner Dienststelle
- z.B. um die Beschaffung von unendlicher Arbeits-
kräfte - in dem von mir selber der Initiative
des einzelnen Befehlshabers der freigelegenen Rehi-
nen - und um den Einsatz von geschlossenen Form-
ationen (Kriegsgefangene, KZ-Häftlinge, Justizstraf-
gefangene, militärische Kompanien etc.) für
den Tempo des Ausbaus der chemischen Erzeugung und
für die Produktion von Treibstoff in unerschöpflicher
Befähigung waren. Diese Berechnungen von meiner Mitarbeiter
bei der Beschaffung von Arbeitskräften, die sich in
der Vergangenheit gut bewährt hat, darf m.E. auch in
Zukunft nicht geändert werden."

Die Beschaffung der Arbeitskräfte war also eine rein staatliche An-
gelegenheit. An allen diesen Maßnahmen und Anordnungen hatte Dr. Bus-
ch seinen Anteil. Wenn dagegen das Gericht vielfach fest-
stellt, dass die leitenden Beamten des "OKH" ein eigenes ständiges
Büro für die Beschaffung und die Verwaltung der Arbeitskräfte ge-
gründet hätten (Urteil Seite 154) ist diese Behauptung
verfehlt, da es sich bei diesen "Büros" lediglich um die ge-
wöhnliche bürokratische Verwaltung handelt, die zur stichtgerechten
Erfüllung der behördlichen Befehle und Anordnungen notwendig war und
die stichtliche Betriebsführung oblag. Das Gericht verkennt die Organi-
sation eines chemischen Großbetriebes, wenn es auch für solche Einzel-
heiten einen Mann wie Dr. Zuehlke verantwortlich machen will, dem
keine stichtliche Verantwortung für die chemische Erzeugung oblag.

Gesuch an den Herrn
Militär-Gouverneur
für Dr. Heinrich Buefisch.

Die Planung und der Bau des L.O. Werkes Buchwitz
ist ein Musterbeispiel für einen industriellen Ausbau, bei
dem die private Initiative des Unternehmens völlig ausge-
schildet und jeder Schritt durch behördliche Anordnung versan-
det war.

22

Gesichtspunkt
Militärverwaltung
für Dr. Heinrich Buetefisch.

Unter diesem fuer die Krönung des Werkes Buschwitz entscheidenden Gesichtspunkt muss ein bestimmter Vorgang gesehen und beurteilt werden, den das Urteil auf Seite 144 schildert, ohne erkennen zu lassen, ob es darin eine strafbare Handlung von Dr. Buetefisch sieht. Es ist die Besprechung mit dem SS-Gruppenführer Wolf, bei der Dr. Buetefisch zugegen war. Sie stellt den einzigen Vorgang während der ganzen Dauer von Buschwitz dar, bei dem Dr. Buetefisch mit dem Arbeitseinsatzproblem in direkter Berührung kam. Diese Besprechung ist eine klare Folge des Befehls von Himmler, der am 4. März 1941 mit einer missätzlichen Anweisung des Gebochens auch an Dr. Buetefisch weitergeleitet wurde. (Anlage Dokument HI-11086, Exhibit 1422, Band 72) Aber auch in diesem Falle hat nicht die I.G. und auch nicht etwa Dr. Buetefisch die Initiative ergriffen; die Besprechung bei Wolf fand auf ausdrückliche Veranlassung der zuständigen Arbeitsbehörden am 22. März 1941 statt. Wenn Dr. Buetefisch diesen Termin wahrgenommen hat, so geschah dies, weil die SS einen allgemeinen Überblick über das Gesamt-Bauvorhaben Buschwitz sprachte und ausser Dr. Buetefisch an diesem Tag kein anderer sachverständiger Techniker der I.G. in Berlin verfügbar war (Dok. Bus. 165, Exhibit 265, Nachtrageband I), von dem dieser Komplex Auskunft geben konnte. Fuer eventuell auftretende Fragen des Arbeitseinsatzes waren die Beamten von Buschwitz bei der Besprechung anwesend. Diese Besprechung hatte nur instruktiven Charakter. Der Sachverhalt wird klargestellt durch den SS-Gruppenführer Wolf, der darüber folgendes berichtet:

Gesandter des Herrn
Militär-Gouverneur
für Dr. Heinrich Buchsflisch.

" Ende März wurde mir mitgeteilt, dass gemeinsam der Anordnung Goering's des Arbeitsministeriums bzw. das zuständige Amt seitens des Wunsch habe, die Verbindung zwischen dem Gebotem bzw. der I.O. Farbmineralien auf der einen Seite und der IG auf der anderen Seite herzustellen, um den beabsichtigten Einsatz von Häftlingen beim Bau des Bunkerwerkes vorzubereiten. Es kam zum Ende März zu einer Besprechung in einem Sitzungssaal unter Vorsitz Abrecht's in Berlin, an der als Vertreter der I.O. Farbmineralien Herr Dr. Buchsflisch, Herr Dr. Durrfeld und Herr Dr. Durrfeld'ser Firma teilgenommen haben. Dr. Buchsflisch erklärte den Zweck des Bauwerkes. Die Besprechung ist also nicht auf Initiative von Dr. Buchsflisch zusammengekommen, sondern auf Veranlassung der genannten Behörden.
(Dok. No. 108, Nr. 11, Buch VI 1)

Dieser Fall findet seine Fortsetzung auf Seite 11.

" Die Teilnehmer waren im wesentlichen über den Einsatz von KZ-Häftlingen zur Unterstützung des Projektes einig. Es wurde keine bestimmte Vereinbarung; die Einzelheiten sollten durch Verhandlungen zwischen Durrfeld und Hoeß, dem Kommandanten des Konzentrationslagers Auschwitz geregelt werden.

Durch diesen Bericht darf man sich nicht zu falschen Schlüssen verleiten lassen. Es sei darum unter Hinweis auf das Belegmaterial folgendes festgestellt: Dass die Teilnehmer der Konferenz " über den Einsatz von KZ-Häftlingen einig " waren, war nicht etwa das Ergebnis dieser Konferenz. Der Einsatz von Häftlingen war nach den Befehlen Goering's und Himmler's sowie nach dem Gebotem für die Teilnehmer der Besprechung von vornherein verbottener und daher nicht zu diskutieren.

Auf Seite 10 sind keine Vereinbarungen festzustellen. Dieser Bericht ist dieser Art, dass der gewöhnliche gewöhnliche Durrfeld den von ihm beauftragt hatte, im Rahmen der bestehenden Stellung von Häftlingen in bestimmten bestimmten Kategorien von den Häftlingen auszuwählen zu ermöglichen. Auf diese Weise unter den Häftlingen bezieht sich auch der Bericht über die Urteile, dass die Einzelheiten durch Verhandlungen zwischen Durrfeld und Hoeß geregelt werden sollten.

Über den Herrn
Militärverwalter
Führer Dr. Heinrich Buetofisch.

Es ist eine Verkennung der Sachlage, wenn man die Teilnahme von Dr. Buetofisch an dieser Besprechung als eine Initiative von seiner Seite ansieht. Es wäre auch unmöglich gewesen, dass Dr. Buetofisch dabei im Namen der I.G. den Einsatz von Häftlingen widerprochen hätte, da er dementsprechend die Konsequenzen hätte tragen müssen, von denen das Gericht selbst in seinem Urteil auf Seite 136 gesprochen hat. Wie ich auf Seite 8 dieses Schriftstückes zitiert habe, konnte von seinen Kollegen Dr. Buetofisch aus dieser Argument des Gerichts als Verteidigung durchgefallen. Von ihm als prominenten Teilnehmer der I.G. lagen Umstände vor, die ihn als Befehlsmittler von Verfügungen die in die I.G. gehen würden, "keine andere als die dementsprechende Zahl Häftlinge, die zu gehorchen" (Seite 17).

Alle weiteren Maßnahmen in der Arbeitsbeschaffung waren eine Folge der ständig sich ausweitenden behördlichen Auflagen und beschleunigten Termine. Ihre Durchführung lag in den Händen der örtlichen Bau- und Betriebsleitung von Kowitz und nicht demnach aus dem Kompetenzbereich von Dr. Buetofisch aus, umso mehr, als in den Angelegenheiten der Fragen der Arbeitsbeschaffung die Bau- und Betriebsleiter behördlichen Vorschriften überwachen waren und ausschließlich über Kowitz ein Kommando von der behördlichen Stelle des Geschehen eingesetzt war, das in die Anordnungen des Oberbefehlshabers beruht. Es wird aber ausdrücklich darauf hingewiesen werden, dass Dr. Buetofisch an der Ratstagung des Vereins dieser behördlichen Anordnungen und an der Festlegung von Terminen keinen Anteil hatte und die Anträge hat auch nicht in Betracht zu ziehen können, für diesen Tatsache entgegen zu setzen hätte.

215

Gesuch an den Herrn
Militärprokurator
für Dr. Heinrich Buetefisch.

Wenn das Gericht auf Seite 150 des Urteils feststellt:

" Die Arbeitskräfte für Auschwitz wurden von den staatlichen Arbeitsämtern auf Antrag der I.G. beschafft "

so geht es an den durch unstreitige Dokumente erhärteten Befehlsmistand für die Anlage Auschwitz vorbei.

Ich habe die Darlegungen des Sachverhaltes, wie er sich aus dem Beweismaterial eindeutig ergibt, deswegen nochmals in dieser Breite behandelt, weil ich mir für Urteil auf Seite 149 glaubte entnehmen zu müssen, dass die gegebenen Tatsachen nicht die erforderliche Berücksichtigung gefunden haben, wenn als Prämisse für die Urteilsfindung ist immer wieder zu erkennen, dass Dr. Buetefisch bei der Arbeiterbeschaffung vorwiegend strafbare Handlungen begangen haben soll. So sagt das Gericht in der Zusammenfassung auf Seite 152 des Urteils:

" Die Verwendung von Deutschen, ausländischer-Häftlingen und ausländischen Zwangsarbeitern in Auschwitz stellt, wenn man berücksichtigen will, dass die leitenden Beamten der I.G. durch ihren Antrieb Massnahmen zur Beschaffung und Verwendung dieser Arbeitskräfte getroffen haben, ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit dar und gleichzeitig, sofern es sich um Angehörige fremder Staaten handelt, auch ein Kriegsverbrechen, und inwieweit greift die Berufung auf einen angeblich durch das Sklavenmärkterprogramm des Reiches geschaffenen Notstand nicht durch? "

Im Lauf des Prozesses konnte nicht ein Fall nachgewiesen werden, in dem Dr. Buetefisch durch eigenes Betreiben eine " rechtswidrig durchgeführte Beschäftigung von Arbeitskräften " veranlasst hätte.

Wenn das Gericht in seinem Urteil auf Seite 152 zusammenfassend sagt:

" Die Geschichte des Werkes Auschwitz und der Pfortengrube "

(auf welche letztere ich noch einzugehen werde)

" ergibt, dass beide Werke private Unternehmen "

waren, die von der I.G. betrieben wurden und zwar in einer Weise, die den dort tätigen Organen der I.G. weitgehende Handlungsfreiheit und Gelegenheit fuer eigene Initiative gab.

es ist es nicht erfindlich, auf welches Beweismaterial sich diese Schlussfolgerung stuetzen soll. Wenn man den Komplex Auschwitz mit anderen deutschen Betrieben, bzw. mit anderen I.G. Betrieben vergleicht, denen auch Dr. Buetefisch den ueberwiegenden Teil seiner Arbeit zu widmen hatte und fuer die das Gericht die Berufung auf Notstand anerkannte, so muss man doch eingeben, dass Auschwitz durch den geradezu allumfassenden behoerdtlichen Zwang ein ganz besonderer Fall war. Ich frage mich, wo fuer Dr. Buetefisch unter den dargelegten Verhaeltnissen "eine weitgehende Handlungsfreiheit und Gelegenheit zu eigener Initiative" im Falle Auschwitz bestanden haben soll.

Am Schluss seiner Ausfuehrung zu Auschwitz (Seite 168) behauptet das Gericht die schlechte Behandlung der Haeftlinge durch die IG. Hierfuer kann aber Dr. Buetefisch keine Verantwortung treffen, da, wie ich eingehend berichten werde, der Mangel der Haeftlinge auf Grund zwingender behoerdtlicher Befehle von der Betriebsfuhrung durchgefuehrt werden musste.

In uebrigen stellt das Urteil auf Seite 149 fest:

" es ist klar erwiesen, dass die I.G. eine menschenunwuerdige Behandlung der Arbeiter nicht beabsichtigt oder vorsatzlich gefordert hat. Tatsaechlich hat die I.G. sogar Schritte unternommen, um die Lage der Arbeiter zu erleichtern.

Dieser Grundsatz entsprach der Haltung der I.G. gegenüber den Arbeitskraefte in allen ihren Betrieben. Eine Durchfuhrung ~~stark~~ oblag wie ueberall so auch in Auschwitz der Bau - bzw. Betriebsfuhrung. Dr. Buetefisch war nicht Betriebsfuhrer von Auschwitz. Er konnte deshalb auch von oertlichen Einzelheiten keine Kenntnis haben. Seine Taetigkeit konzentrierte sich auf die zusammenfassende

technische Leitung von Produktionsanlagen und auf technische Planung von Heusenlagen. Er hatte die Verantwortung fuer die technische Regie von 9 grossen Werken (Linn, Moosbierbaum, Anschütz, & Kriebag-Werke, Poolitz und Lins.) und die Verantwortung ein Mann in seiner Position zu tragen hat, wurde im Tage der Urteileverkuefung schlagartig beleuchtet durch die Explosions-Katastrophe im Werk Ludwigshafen. Dr. Bueffel war als verantwortlicher leitender Techniker von seiner Firma und der Gesellschaft ausdrucklich von den Aufgaben freigestellt, die auch mit dem Arbeitsvertrag und den sonst zusammenhangenden Fragen verbunden. Er konnte damit auch nicht verantwortlich sein fuer Unterhaltung, Verpflegung und Bekleidung der Belegschaft und alle anderen sozialen Einzelheiten, diese Angelegenheiten oblagen vielmehr den betrieblichen Betriebsleitern, die dazu nach dem Gesetz zur Regelung der nationalen Arbeit berufen waren und einen Stab von gewahlten Mitarbeitern zur Verfuegung hatten.

Die Verantwortung von Dr. Bueffel lag also auf einer anderen Ebene. Diese Tatsache ist im Record und den von mir vorgelegten Beweismaterial klar herausgestellt. Hierfuer sei die Aussage des Leiters der Gruppe I, Dr. Schneider, erwahnt, der in seinem direkten Verhoer auf die Probe:

"Ist nun Dr. Bueffel in einem der von Ihnen genannten Werke Pächter des Betriebes gewesen?"

antwortete:

"Nein, das war nicht der Fall. Das lag auch nicht im Bereich seines Arbeitsvertrages."
(Protokoll deutsche Seite 717, engl. Seite 766).

Daruber hinaus fielen auch die sonstigen überbetrieblichen Angelegenheiten nicht in den Kompetenzbereich von Dr. Bueffel. Er wurde nicht zu den Betriebsaufgaben herangezogen.

218

Gesuch an den Herrn
Militärverwalter
für Dr. Heinrich Buete-fisch.

und war daher auch nicht befugt, in den allgemeinen uebergeordneten Fragen des Arbeitseinsatzes Entscheidungen zu treffen. Die letzte Instanz fuer diese Fragen war Dr. Schneider. Aber selbst dieser, der Hauptbetriebsfuehrer der I.G. und Leiter der Sparte I war, zu welcher auch der Leuna-Teil des Werkes Auschwitz gehoerte, sagte in seinem Direktverhoer aus, dass "Eingriffe in die Zustaeandlichkeit der oertlichen Werkleiter nicht zu seinem Aufgabengebiet gehoerten". Diesen Standpunkt hat das Gericht bei Dr. Schneider anerkannt und ihn freigesprochen unter Punkt III. Darnach waere es aber unbillig, Dr. Buete-fisch mit einer Verantwortung zu belasten, die erst recht nicht im Bereich seiner Aufgaben und Zustaeandigkeiten lag.

Durch mein umfangreiches Beweismaterial, das sich in meinem Closing-Brief auf den Seiten 26 bis 29 findet, habe ich gezeigt, dass Dr. Buete-fisch weder aus eigener Wahrnehmung noch durch Mitteilungen Dritter Kenntnis von Zustaeanden erhalten hat, die ihm huetten Veranlassung geben koennen, auch abseits seiner eigenen Zustaeandlichkeit aus allgemeinen menschlichen Erwaegungen in die Aufgaben der Betriebsfuehrung von Auschwitz einzugreifen.

Aus dem Sachverhalt, den ich hier nochmals eingehend nach dem vorgetragenen Beweismaterial geschildert habe, ergibt sich eindeutig, dass Dr. Buete-fisch weder bei der Entscheidung ueber die Errichtung des Werkes Auschwitz noch bei der Auswahl des Standortes noch bei der Beschaffung und dem Einsatz von Arbeitskraeften ursaechlich aktiv taetig geworden ist. In seiner Taetigkeit kann keine Ursache fuer die Verwendung von Zwangsarbeitern gesehen werden. Dr. Buete-fisch hat vielmehr seine rein technischen Aufgaben

Gesetz in den Herrn
Militärverwalter
für Dr. Heinrich Buefisch.

stets nur im Rahmen strenger, von höchster Stelle erteilter An-
ordnungen und Produktionsauflagen durchgeführt. Selbst wenn man
also entgegen der vorstehend vertretenen Ansicht in dem Verhalten
Dr. Buefisch's hinsichtlich des Vertes Buschitz das Setzen
einer Ursache erblicken wollte, könnte man hierbei nicht von einer
Initiative sprechen; daher kann nach den vom Gericht selbst aufge-
stellten Grundsätzen Dr. Buefisch die Berufung auf Notstand nicht
verneint werden, sodass er nach dem vom Urteil festgelegten Prinzi-
pian hätte freigesprochen werden müssen.

Gesuch an den Herrn
Militärprüfungsamt
für Dr. H. Heinrich Bustefisch.

Die Anklage - und ihr Folge im Urteil - hat die Errichtung des Bura-Werkes in Ausschitt in Verbindung gebracht mit dem Bergwerks-Betrieb der Fuerstengrube G.m.b.H. Diese Gesellschaft war nach deutschen Rechtsbegriffen ein selbstständiges Unternehmen. Dr. Bustefisch war von ... in diese Gesellschaft als Aufsichtsratsvorsitzer bestellt. In dieser Gesellschaft waren zwei Direktoren der I.G. und zwei Vertreter der deutschen Gewerkschaften, der Max-ill. Pless'schen Bergwerks A.G. Mitglieder des Aufsichtsrats. Die wesentlichen Befugnisse des Aufsichtsrates sind im deutschen Arbeitsrecht festgelegt und schlossen eine Einflussnahme auf die Geschäftsführung aus. Ich hatte diese Sachlage in meinem Einvernehmen vom 18. November 1947 (Protokoll Deutsche Seite 4019, engl. Seite 3991) vor dem Gericht dargelegt. Trotzdem hielt das Gericht Dr. Bustefisch für die Beschäftigung von Zwangsarbeitern und Kriegsgefangenen in der Fuerstengrube G.m.b.H. verantwortlich. Diese Verantwortung erblickt das Gericht darin, dass die I.G. sich an der Fuerstengrube und an der Jankow-Grube, die als Nebenbetriebe fuerstlich dienen sollten, wesentlich beteiligt habe, unter Umständen, aus denen die Kenntnis der Tatsache ergibt werden kann, dass die Schachte durch ... nicht mit Erfolg betrieben werden konnten. (Protokoll Seite 152). Diese Darstellung und die weiteren ... im Urteil stimmen in keiner Weise mit dem wahren Sachverhalt überein, der sich aus dem vorliegenden Belegmaterial ergibt. ... sich auch nicht in Richtung bringen mit der einschlägigen Sachlage, die ich in meinem Einvernehmen vom 18.11.1947 dargelegt habe.

421

Gesuch an den Herrn
Militärprokureur
des Dr. Heinrich Buetefisch.

Ich halte mich daher fuer verpflichtet, hier die wesentlichen Punkte des Tatbestandes noch einmal hervorzuheben und darauf hinzuweisen, dass das Gericht mit seinem Urteil den Vorsitz der Aufsichtsrates einer Gesellschaft fuer Massnahmen der Geschäftsfuehrung strafrechtlich verantwortlich macht, was wenigstens in dem deutschen Gesellschaftsrecht nicht begruetet ist.

Die gesamten von der Anklage aufgestellten Behauptungen habe ich eingehend in meinem Schluss-Schriftsatz Teil VII Seite 37 - 45 widerlegt, worauf ich verweise. Hier beschränke ich mich darauf, die Schlussfolgerungen des Gerichtes, wie in dem Urteil niedergelegt und nach meiner Meinung unhaltbar sind, den Tatsachen gegenüber zu stellen, wie sie sich aus dem Beweismaterial ergeben. Das Urteil sagt auf Seite 150:

" In engem Zusammenhang mit Auschwitz stand ein Plan, der eine Kontrolle der Kohlenförderung in gewissen Kohlengruben durch die I.G. zum Ziele hatte. Bei einer am Jahrestag der Gründung abgehaltenen Sitzung berichtete der Angeklagte Buetefisch, dass eine neue Gesellschaft ins Leben gerufen sei, um die Kohlenförderung der Fuestengrube fuer den Betrieb Auschwitz zu erwerben."

Es ist schon nicht richtig, dass " in Zusammenhang mit Auschwitz ein Plan bestanden " haben soll. Ebenso trifft es nicht zu, dass der Angeklagte Buetefisch am Jahrestag der Gründung ueber die neue Gesellschaft Fuestengrube berichtet haben soll, denn er hat an dieser Sitzung ueberhaupt nicht teilgenommen. Der tatsächliche Sachverhalt ist vielmehr folgender:

- 1.) Bei der I.G. wurde erstmalig auf der IGA-Sitzung vom 1. Dezember 1939 darueber diskutiert, dass die Kohlenbasis der I.G. in Oberschlesien erwuenscht waere. (Dok. Bue. 120, Exhibit 158, Buch VIII).
- 2.) Die Frage der oberschlesischen Kohlenbasis wurde in den Gremien der I.G. von diesem Zeitpunkt ab laufend erörtert. Verantwortlich war fuer diesen Komplex der damalige Vorstandsmittglied der I.G., Direktor Dr. Scharf. Aus diesen Verhandlungen geht hervor, dass

Gesicht an den Herrn
Militär-gouverneur
für Dr. Heinrich Baetefisch.

dass die I.G. an einer Kohlenbasis interessiert war, um einen Einfluss auf eine sortenmassig guenstige Belieferung ihrer Werke Waldenburg, Heydebreck, Rattwitz und Moosbierbaum zu haben.

Dok.Bus. 276, Exhibit 160, Buch VIII
" " 94, " 161, " VIII.

- 3.) Ein Hinweis auf den Grubenbesitz der Pless'schen Bergwerke A.G., mit welcher zusammen dann später die Fuerstengrube G.m.b.H. ge-gruendet wurde, findet sich bereits in der TEA-Sitzung vom 1.2.1940(Dok.Bus. 124, Exhibit 159, Buch VIII).
- 4.) Weiter ist erwiesen, dass bereits am 8.7.1940 ein Gutachten der I.G.-Sachverständigen ueber die Kohlenvorräte der Fuerstengrube erstattet wurde und dass am 20.11.1940 sehr detaillier-te Besprechungen ueber die Kohlenbeschaffenheit und die Vorräte der Fuerstengrube mit dem damaligen Generaldirektor Falkenhahn der Pless'schen Bergwerke A.G. geführt wurden.(Anklage - Doku-ment NI-12012, Exhibit 1528, Buch 30).
- 5.) Dieser ehemalige Generaldirektor Falkenhahn hat im Zeugentand ausgesagt, dass die ersten Verhandlungen ueber die Gruendung der Fuerstengrube G.m.b.H. mit Ihm im Juli 1940 aufgenommen wurden. (Protokoll deutsche Seite 4399 engl.Seite 4381).
- 6.) Als Ausfluss dieser laufend stattfindenden Verhandlungen hat die I.G. ihre Rechtsabteilung damit beauftragt, zusammen mit der Fuestl.Pless'schen Bergwerke A.G. einen Vertragsentwurf zur Gruendung einer neuen Gesellschaft auszuarbeiten. Aus dem Doku-ment NI-12011, Exhibit 1529, Buch 30 geht hervor, dass der Ent-wurf dieses Vertrages am 30.1.1941 den massgebenden Vorstande-mitgliedern von der Vertragszentrale zur Genehmigung vorgelegt wurde.

Durch diesen Sachverhalt ist es erwiesen, dass die Gruendungsverhand-lungen fuer die Fuerstengrube sich schon ueber das ganze Jahr 1940

Gesetzlich von Herrn
Militärgerichtspräsident
für Dr. Heinrich Bueteßisch.

erstreckten und daher mit der Auflage zur Errichtung des Werkes
Ausbeute in keinem ursächlichen Zusammenhang gestanden haben
können.

Weiter sagt das Urteil auf Seite 151:

" In dieser neuen Gesellschaft kontrollierte die I.G.
51% des Aktienkapitals und war somit in der Lage,
neher die Verwendung der Förderung der Grube zu
bestimmen.....Bueteßisch wurde Vorsitzter des Auf-
sichtsrates der neuen Gesellschaft, die den Namen
Fuerstengrube G.m.b.H. trug"

Die von der I.G. angestrebte Beteiligungshöhe an dem neuen Unter-
nehmen war durch rein kaufmännische Überlegungen bestimmt und
fand die Zustimmung der Pless'schen Bergwerks A.G., da eine Mehr-
heitsbeteiligung nach den Syndikatsbestimmungen dem betreffenden
Gesellschafter gewisse Vorteile in der Aktienverteilung und Fort-
auswahl gewährte. Dies galt jedoch nur für Friedenszeiten; da-
gegen wurde die Verwendung der gefördereten Kohle und der Ausbau
der Gruben während des Krieges ebenfalls durch staatliche Stellen
bestimmt. Dieses ergibt sich aus dem Affidavit des früheren Präe-
sidenten der Reichsvereinigung Kohle, welcher bekundet:

" Das deutsche Kohlenförderungsprogramm wurde be-
stimmt von der Obersten Bergbehörde auf Grund der
Aufgabe des Reichswirtschaftsministeriums, später
des Speer-Ministeriums. Die endgültigen Zahlen
für das Förderesoll wurden den einzelnen Betrieben
durch die Bergbehörden in Abstimmung mit den Be-
triebsführern angegeben. Die Genehmigung für den
Ausbau bzw. Errichtung von Neuanlagen wurde von
den staatlichen Bergbehörden erteilt."
(Dok.Bus. 332, Exhibit 255, Nachtrageband I.)

Demnach hatte neben der Behörde nur der Betriebsführer der Grube
hinsichtlich der Kohlenförderung nach oben gewissen Einfluss;
keinesfalls aber hatte diesen Einfluss Dr. Bueteßisch, der als Auf-
sichtsratsvorsitzer nach den geltenden Bestimmungen des deutschen
Aktienrechtes auf Überwachungsfunktionen beschränkt war.

Gesamt an den Herrn
Militärverwalter
für Dr. Helmut Busch.

Ich muss nun weiter auf eine Behauptung des Gerichts eingehen, die sich im Urteil auf Seite 151 findet. Hier lautet es:

" Späterhin erwarb die I.G. durch dieselbe Gesellschaft eine Majoritätsbeteiligung an einem anderen Bergwerk namens Janina.....Er (Busch) und der Angeklagte Ambros spielten bei dem im Jahre 1942 erfolgten Erwerb der Majorität an der Janina-Grube eine wichtige Rolle?

Demgegenüber muss festgestellt werden, dass die Janina-Grube weder von der Puerstengrube noch von der I.G. erworben wurde. Die Janina-Grube wurde vielmehr der Puerstengrube G.m.b.H. von der Haupttreuhandstelle Ost, der das beschlagnahmte polnische Vermögen unterstand, zur treuhänderischen Verwaltung übertragen. (NI-10 170, Exhibit 1534, Buch 81). Dieser Tatbestand wird weiter erhärtet durch Dok.Bus. 94, Exhibit 161, Buch VIII und das Affidavit des früheren Leiters der Haupttreuhandstelle Ost. Dieses widerlegt auch die zweite Behauptung, dass der Angeklagte Busch und der Angeklagte Ambros bei diesem angeblichen Erwerb der Majorität an der Janina-Grube eine wichtige Rolle gespielt haben sollen. Aus seinen Begründungen geht klar hervor, dass selbst bei der Übertragung der treuhänderischen Verwaltung durch die Behörde Busch und Ambros sich nicht initiativ beteiligt haben. Der Affiant sagt aus:

" Meiner Erinnerung nach hat denn Direktor Ludwig von der Pless'schen Bergwerken I.G. bei der Haupttreuhandstelle Ost angeregt, die Grube Janina der Puerstengrube G.m.b.H. in treuhänderische Verwaltung zu geben..... Für die Entscheidung der Haupttreuhandstelle Ost, die Grube Janina der Puerstengrube G.m.b.H. zur treuhänderischen Verwaltung zu übergeben, waren reine Zweckmäßigkeitsgründe maßgebend..... Alle meinen Verwaltungsbereich unterstehenden Bergwerkunternehmungen mussten auf Anordnung der Regierung in Betrieb genommen und ihre Produktions-Kapazität gesteigert werden. Goering hatte am 19. Oktober 1939 Weisungen über die Verwaltung der Gebiete in Polen erteilt. Das Gebiet auf dem die Janina-Grube lag, gehörte zu demjenigen, welches in das polische Gebiet eingegliedert wurde und demzufolge auch der Haupttreuhandstelle Ost unterstand. Die Richtlinien besagten, dass die Produktionskapazität der wirtschaftlichen Unternehmungen möglichst gesteigert werden sollte. (Dok.Bus. 207, Exhibit 163, Buch VIII).

Gesuch an den Herrn
Ministerratspräsidenten
für Dr. Heinrich Buetefisch.

Diese durch Beweismaterial belegten Tatsachen machen es unverständlich, wenn das Gericht auf Seite 133 des Urteils folgende Feststellung trifft:

" Die ausschlaggebende Beteiligung an der Puerstengrube und an den Jenina-Bergwerken, die als Nebenbetriebe für Auschwitz dienen sollten, hat unter Umständen erworben worden, aus denen die Kenntnis der Tatsache gefolgert werden muss, dass die Schächte durch freiwillige Arbeitskräfte nicht mit Erfolg betrieben werden konnten. Zwangsarbeiter sind verwendet worden: Zuerst Polen und Kriegsgefangene, und später Konzentrationslager - Häftlinge."

Ich darf dazu zusammenfassend nochmals feststellen:

- 1.) Die Beteiligung an der Puerstengrube wurde von der I.G. erworben ohne Zusammenhang mit der Buna-Anlage Auschwitz. Die G.m.b.H. war auch kein Nebenbetrieb von Auschwitz, sondern eine selbständige Gesellschaft.
- 2.) Die Jenina-Grube ist nie erworben worden.
- 3.) Weder bei der Gründung der Gesellschaft noch zu einem späteren Zeitpunkt konnte Dr. Buetefisch Art und Anzahl der benötigten Arbeitskräfte voraussehen, da
- 4.) Förderung und Ausbau der Gruben durch staatliche Anordnungen befohlen und gesteuert wurden.
- 5.) Bei Gründung der Gesellschaft Anfang 1941 waren in der Puerstengrube keine Zwangsarbeiter eingesetzt. Zu dieser Zeit gab es gar kein Zwangsarbeiterprogramm (Urteil Seite 133). Kriegsgefangene waren bereits auf der Jenina-Grube eingesetzt, als sie der Puerstengrube zur treuhänderischen Verwaltung übergeben wurde. Dieser Einsatz der Kriegsgefangenen unter der Schirmherrschaft und ist nach den völkerrechtlichen Bestimmungen nicht zu beanstanden.
- 6.) Der Einsatz von KZ-Häftlingen hat sich zwangsläufig aus dem staatlich festgelegten Förder- und Ausbauprogramm der Grubenbetriebe und aus der allgemeinen Arbeitsbeschäftigung im Bergbau er-

Gesicht an den Herrn
Militär-Gouverneur
Herr Dr. Heinrich Büetefisch.

geben. Eine Tätigkeit von Dr. Büetefisch auf dem Gebiet des Arbeitseinsatzes auf der Puerstengrube ist überhaupt nicht stattgefunden.

Für die gesamte Frage des Arbeitseinsatzes auf den Gruben kann Dr. Büetefisch überhaupt keine strafrechtliche Verantwortung treffen. Das geltende deutsche Aktienrecht schließt eine solche Verantwortung des Aufsichtsrates aus. Auch das Gericht hat diesen Standpunkt auf Seite 8 des Urteils zum Ausdruck gebracht indem es über die Befugnisse und Aufgaben des Aufsichtsrates folgendes aussagt:

" Dieses Organ war eine Art Überwachungsorgan und seine Mitglieder sind ihren Aufgaben nach mit denjenigen des " board of directors " einer amerikanischen " corporation " vergleichbar, die nicht dem " exekutiv - committee " angehören und sich nicht aktiv an der Führung der Geschäfte des Unternehmens beteiligen "

Für die sozialen Belange im Betriebe trägt einzig und allein der Betriebsführer die Verantwortung, auch strafrechtlich.

Tatsächlich hat sich auch Dr. Büetefisch in der Puerstengrube G.m.b.H. an diese ihm durch das Gesetz vorgeschriebene Stellung streng gehalten. Was die Aussage des Geschäftsführers Falkenhahn vor dem Gericht.

Frage: " Hat Herr Dr. Büetefisch jemals irgendwie in Ihre Betriebsführung der Puerstengrube hineingeredet oder irgend welche dahingehende Vorschriften gemacht? "

Antwort: " In die betriebliche Betriebsführung hat Dr. Büetefisch niemals hineingeredet. (Protokoll Deutsche Seite 4398, engl. Seite 4390) "

sowie das Affidavit des früheren Aufsichtsratsmitgliedes Dr. Goldberg:

" Auch ist mir kein Fall bekannt, wonach der Aufsichtsrat oder Aufsichtsratsvorsitzender dem Geschäftsführer, Herrn Generaldirektor Falkenhahn von Pless irgendwelche Anweisungen gegeben hätte für die Führung seines Betriebes. Dok. Bus. 94, Exhibit 161, Band VIII. "

Auch hat Dr. Büetefisch niemals Beamten der I.G. Auschwitz den Auftrag gegeben, sich in die Betriebsführungsaufgaben der Puerstengrube G.m.b.H. einzumischen. Als Beweis führe ich hier an:

227

Gesuch an den Herrn
Militärprokureur
für Dr. Heinrich Buete-fisch.

Dr. Braus, der Leiter der Synthese-Betriebe in Auschwitz, hat in seinem Affidavit bekundet:

" Herr Dr. Buete-fisch hatte sich nicht befugt, in den inneren Betrieb der Puerstengrube einzugreifen..... Vorschriften ueber Art und Ausfuhrung der Neubauten, ueber Einsatz von Material und Arbeitskraefte sind von der I.G. niemals gemacht worden und kuenen mangels rechtlicher Grundlagen garnicht in Frage. Derartige Dispositionen waren allein von der Puerstengrube getroffen!
Dok. Buc. 195, Exhibit 165, Band VIII.

Noch deutlicher kommt das zum Ausdruck in der Aussage des Bau- und Montageleiters von Auschwitz, Dr. Guerrfeld.

"Frage:" Meine naechste Frage bezieht sich auf das Anklagebelegstueck 1556. Es ist das Dokument mit der Nr. NI-12010, das von der Anklage eingereicht wurde. Es ist die Ihnen bekannte eidesstattliche Versicherung des Generaldirektors Falkenhahn und in dieser steht er nun folgendes: Ich zitiere und zwar in Bezug auf den Angeklagten Dr. Buete-fisch:
" Nur aus seinem, naemlich Buete-fisch's Befehl leiteten die Herren der I.G. Auschwitz ihr Licht ab, an dem Aufbau der Puerstengrube, Janina oder Neuanlage aktiv teilzunehmen!"

Was koennen Sie dazu sagen?"

Antwort: " Hier irrt Falkenhahn. Er hat mir nicht ein einziger Fall bekannt, indem ich selbst oder meine Mitarbeiter hier aktiv in die Betriebsfuhrung oder in den Bau der Puerstengrube eingegriffen haetten, sondern stets nur auf Wunsch des Herrn Falkenhahn, wenn wir Hilfe leisten sollten!
Protokoll deutsche Seite 1466, engl. Seite 11 818.

Das Dokument Buc. 313, Exhibit 131, welches zu Dokumentenband VIII, (Affidavit Silcher) bezieht sich, zeigt die I.G. trotz ihrer Beteiligung von 51% keine beherrschende Stellung in der Gesellschaft ausgeuebt hat und dass auch Dr. Buete-fisch als Aufsichtsratsvorsitzender seine Taetigkeit nur im Rahmen der gesetzlichen Befugnisse ausgeuebt hat.

Die Anklage hat waehrend des Verfahrens durch Vorlage der Dokumentenbuecher 80 und 81 Dr. Buete-fisch mit Einzelvorgaengen der Geschäftsfuehrung und des Betriebes der Puerstengrube und der Janina-Grube in Verbindung bringen wollen. Diese Dokumente zeigen aber, dass es sich hier lediglich um den internen Geschäftsverkehr der Puerstengrube G.m.b.H. handelte, in dem Dr. Buete-fisch als Aufsichtsratsvorsitzender keinen Einblick hatte und sich nach den ge-

Beschuß an den Herrn
Militärkommandeur
für Dr. H. Heinrich Buetefisch.

gesetzlichen Bestimmungen nicht befugt oder verpflichtet war, Einblick zu nehmen. Wenn das Gericht aus diesen Dokumenten zu der Schlussfolgerung kommt:

" In der Verwendung von Kriegsgefangenen in Kohlenbergwerken und unter den Bedingungen und in der Art und Weise wie sie sich aus den Akten ergeben, erblicken wir eine Verletzung der Bestimmungen der Genfer-Konvention und damit ein Kriegsverbrechen" (Seite 159)

so kann Dr. Buetefisch mit dieser Beschuldigung nicht belastet werden, da er als Aufsichtsratsvorsitzender über die Art des Einsatzes und die Behandlung der Arbeitskräfte nicht die Verantwortung zu tragen hatte, sondern einzig und allein der Betriebsführer, gegen den sich also der obige Vorwurf richten würde. Es ist auch im Verfahren kein Beweis dafür erbracht worden, dass Dr. Buetefisch Kenntnis erlangt hat von den Dokumenten, die sich mit den Arbeitsbedingungen und der Behandlung der Arbeitskräfte in den Grubenbetrieben beschäftigen.

Der Vollständigkeit halber möchte ich noch auf eine Stelle des Urteils eingehen, die zu der Meinung des Gerichtes beigetragen haben mag, dass die I.G. von der Beschäftigung polnischer Zwangsarbeiter Kenntnis gehabt habe. Es heißt auf Seite 151 des Urteils:

" aus den uns vorliegenden Akten ergibt sich, dass im Jahre 1943 polnische Arbeiter von der Puerstengrube für Grubenarbeiten verwendet worden sind. Das war lange nach der Eroberung Polens und nach der Einziehung von polnischen Staatsangehörigen zum Arbeitseinsatz in Deutschland."

Hierbei hat das Gericht offenbar übersehen, dass die Puerstengrube auf einem Gebiet mit polnischer Bevölkerung lag. Infolgedessen kann kein strafrechtlicher Vorwurf daraus hergeleitet werden, dass in der Grube die einheimische polnische Bevölkerung beschäftigt wurde. Für die offensichtliche Vermutung des Urteils, dass es sich hier um polnische Zwangsarbeiter gehandelt hat, liegt kein Beweis vor.

Gesuch an den Herrn
Militär-gouverneur
Fuer Dr. Heinrich Buetefisch.

Die Urteilsgruende leiden, soweit sie den Komplex Fuerstengrube behandeln, an dem Mangel, dass sie nicht erkennen lassen, in welcher positiven Taetigkeit des Dr. Buetefisch die kriminelle Handlung erblickt wird, welche den Strafausspruch zur Folge hat. Dass der Erwerb der Beteiligung an der Fuerstengrube nicht als solche Handlung betrachtet werden kann, ergibt sich einfach aus der Erwaeung, dass angesichts der Regelung der Produktion im Bergbau durch die Bergbehoerden die Tatsache wer Eigentümer oder Teilhaber an einem Bergwerk war, fuer den Betrieb voellig gleichgultig war. Es ist nicht einzusehen, inwiefern durch die Beteiligung des I.G. ein freier Arbeiter oder mehr ein Zwangsarbeiter oder Kollingefangener mehr eingesetzt worden waere. Noch weniger ist aber einzusehen, wieso bei dem Erwerb einer Beteiligung an der Gesellschaft die Art und Weise des Einsatzes solcher Arbeitskraefte haette vorausgesehen werden koennen. Das Urteil laesst hierbei voellig ausser Acht, dass die Art und Weise des Einsatzes von Zwangsarbeitern (das nebstbei erst viel spaeter erfolgte) unmoeglich von dem Gesellschafter ueberwacht werden konnte, sondern noch den bestehenden gesetzlichen Vorschriften ausschliesslich und allein Angelegenheit des Betriebsfuhrers war, der dafuer auch die gesetzliche Haftung zu uebernehmen hat. Den Aufsichtsratsvorsitzenden mit einer strafrechtlicher Verantwortung zu belasten, geht nach den eigenen Ausfuehrungen des Urteils nicht an.

Zusammenfassend ist in rechtlicher Hinsicht zum Komplex Auschwitz und Fuerstengrube zu sagen:

Weder eine positive Handlung des Dr. Buetefisch, noch ein schuldhaftes Unterlassen ist aus den Urteilsgruenden zu erkennen, welches eine strafrechtliche Verantwortlichkeit des Dr. Buetefisch begruenden koennte. Fehlt es aber schon an einer Handlung, so kommt es auf die weiteren

Gesuch an den Herrn
Militärprokureur
für Dr. Heinrich Buetefisch.

Gesichtspunkte überhaupt nicht sein. Man kann von einer per-
sonlichen Schuld nicht sprechen, denn überhaupt keine verbotene
Tatigkeit vorliegt. Das Urteil, worin es Dr. Buetefisch unter An-
klagepunkt III verurteilt, muss daher aus rein rechtlichen Erwae-
gungen der Aufhebung unterliegen.

Es rechtfertigt sich daher der eingangs gestellte Antrag.

F

Muenberg, den 14. August 1948.

Dr. Hans Fiehn

Rechtsanwalt.

Duerrfeld Petition to Military Governor (E)

Petition for Dr. DUERRFELD

Attorney-at-Law Dr. Alfred Seidl
Counsel for the Defendant
Dr. Walther Duerrfeld.

Munich, 12 August 1946.

Stamp: Filed 14 August 1946 with
Secretary General for
Military Tribunals Defense
Center.

To the
Military Governor
of the U.S. Zone in Germany
B e r l i n .

Subject: Sentence Pronounced by Military Tribunal VI in Case No. 6
against Branch and others (I.G. Farbenindustrie A.G.);
in this particular, against Dr. Walther Duerrfeld.

Dr. Walther DUERRFELD, Building and Assemblage Manager of the I.G.
Works, Auschwitz, and since 1944, works manager of this plant, has
been found guilty in the above trial under Count III of the Indict-
ment and sentenced to 8 years' imprisonment, while being acquitted
on three other counts of the Indictment.

According to Count III of the Indictment, the defendants, in
the opinion of the Prosecution, "through the instrumentality of Carbon
and otherwise, enforced, adopted and executed the forced-labor policies
of the Third Reich, thereby becoming accessories to and taking a con-
senting part in the commission of war crimes and crimes against humani-
ty in violation of Article II of Control Council Law No. 10". (Judg-
ment p.132).

So far as it concerns Dr. Walther DUERRFELD, I enter
A. P e t i t i o n
against the above-mentioned Judgment to the effect that on legal
grounds this Judgment be not confirmed or alternatively the

Case 6, Tribunal VI

Opinion for Dr. DUERRFELD

B.

F a t a l i t y

that my client's sentence be substantially reduced and that, in consideration of the period of 3 years and 2 months already spent in detention, he be released from prison.

Finally, I request an

C.

amendment to the Judgment, to the effect that the statements on pages 13 and 14 of the Judgment that Dr. Duerrfeld has been under arrest from 9 June to 17 June 1945 and from 5 November 1945 till this day, may be corrected to read that he has been uninterruptedly under arrest from 9 June 1945 to this day.

Under

- 1) The Tribunal during the whole course of the trial has found itself in difficulties with regard to evidence. As the available facts had in January 1945 to be left hurriedly before the advance of the Russian army, the Defense were forced back upon such documents only as could be made accessible by the Prosecution authorities. It was not possible to make journeys abroad, so that no documents and no witnesses could be procured by the Defense from abroad.
- 2) The Judgment, so far as it concerns Dr. Duerrfeld, starts out from three essentially false assumptions. While fully recognizing the efforts to achieve objectivity in the establishing of the facts and the thorough examination of the legal arguments, the Tribunal has nevertheless fallen into certain errors in the evaluation of the evidence put before it, only the most fundamental of which, however, will be dealt with in the following. The Court establishes in its Judgment that the use of forced workers, unless it took place in circumstances that exonerated the employer from responsibility, constituted a violation of that part of Article II of

Petition for W. DUEHRFELD

Control Council Law No. 10 which makes punishable as war crimes and crimes against humanity the enslavement, deportation and deprivation of liberty of civilian persons of other countries. It states further that the same principles apply also to the employment of prisoners of war and inmates of concentration camps (Judgment, p. 134).

In pursuance of the idea that employment of foreign workers, prisoners of war and concentration camp prisoners comes under Article II of Control Council Law No. 10, unless it takes place in circumstances which exonerate the employer from responsibility, the Court examines whether such grounds exist for exonerating the employer from responsibility and whether the defendants - and here the Court is at issue with the principal objection of the defense in this count of the indictment - in the employment of foreign workers, prisoners of war and concentration camp prisoners acted in fulfillment of orders and commands from highest Government agencies and thereby found themselves in a state of necessity. The Tribunal states in the judgment:

"The existence of the stringent regulations of the Reich Labor authorities must be conceded." (page 135)

"There can be but little doubt that the defiant refusal of a German executive to carry out the Reich production schedule or to use slave labor to achieve that end would have been treated as treasonous sabotage and would have resulted in prompt and drastic retaliation. Indeed, there was credible evidence that Hitler would have welcomed the opportunity to make an example of a German leader". (page 136)

The report says further that the rule of necessity can prevail, if the command given from above "afford the one receiving it no

Petition for Dr. DERRFELD

other moral choice than to comply therewith" (Judgment p.137), and states finally that the defense of necessity is not available "where the party seeking to invoke it was himself responsible for the existence or execution of such order or decree, or where his participation went beyond the requirements thereof, or was the result of his own initiative." (Judgment, page 141).

On the basis of these findings, the Tribunal allows the defense of necessity to be invoked by all the defendants and for all I.G. works, with the exception of the Auschwitz works and the Fuchsenberg C.S.B.W. and the immediate participants in these, among whom is my client, Dr. Derrfeld. It is clear from the statements made in the Judgment in this case that the Court holds the opinion that the defendants in the Auschwitz case had acted on their own initiative and of their own accord in taking measures for the procurement and use of concentration camp prisoners and foreign workers.

The predominant proof of this initiative, in the view of the Court, is the free decision of the defendants in choosing the site at Auschwitz, in view of the "nearby concentration camp Auschwitz, from which forced labor could be obtained" (Judgment p.142). The Court therefore is of opinion that the defendants have deprived themselves of the right of invoking the defense of necessity, because "from the beginning, it was planned to use concentration camp labor to supplement the supply of workers" (Judgment p.142).

The defense has produced evidence on behalf of Ambros and Torrey that the neighborhood of the concentration camp had no influence in their selection of the building site.

Petition for Dr. DERRFELD

They will further amplify their proof in a petition to the Military Governor. Whatever may be the final answer in this question, however, the unequivocal fact remains that the building site was settled and decided on 6 February 1941, long before my client, Dr. Derrfeld, was first made acquainted with the project. If, therefore, the decisive initiative is held to lie in the choice of the building site, then my client, Dr. Derrfeld, is entirely excluded. This is obviously the first error of the Tribunal in the case of Derrfeld.

It was not only the selection of the building site, however, that took place before Dr. Derrfeld received his instructions to work in the Auschwitz plant, but the order of Goering for the use of concentration camp prisoners in the construction of the works was also issued before that time. The Court is therefore in error here also if it passes over this important order emanating from the highest Labor Allocation Office of the Reich. Dr. Derrfeld could not exercise any influence on the execution of the order, because at the time it was issued he as yet knew nothing whatever about the projected works, nor did this order leave any room for the exercise of his own initiative in any of his activities in the labor allocation of the Auschwitz works.

The statement in the Judgment of the Tribunal that workers were applied for from the Reich agencies for Labor Allocation, describes what was only the normal general procedure at that time, viz., that uncovered requirements in labor must be regularly and continually notified to the Labor Offices. If this requirement was higher in a building under construction

Petition for Dr. DIERRFELD

than in an old-existing works with a permanent worker staff already established, this is only what ^{naturally} could be expected. Even old-existing I.G. works had all, during the war, to carry out new building projects in the same way, some only to a smaller extent, but others on a similar scale, such as for instance in the case of the newly projected Hagenbrock works. All of these building projects, like the building of the Auschwitz works, were due to orders of the Reich. The completion dates for them were fixed and controlled by the State offices in the same way. The necessary workers were applied for in the same manner, by all the works for their new projects and production plants. In the same manner also, the applications of all the works were examined by State Supervisory agencies. It was forbidden, under heavy penalties and at the risk of prosecution for war economy sabotage, to apply for more workers than were absolutely necessary to keep the dates set. The workers were applied for on the same terms as were used in all the I.G. works, and they were requested only according to trade classification (locksmiths,asons, unskilled workers etc.) and never according to nationality or as free or unfree workers, prisoners of war or concentration camp prisoners. The allocation of the workers (including prisoners of war, forced workers and concentration camp prisoners) took place only through State official agencies. That German workers were greatly preferred needs no special mention. This is also recognized by the Tribunal (Judgment page 150). Of the inmates of the concentration camps, the Tribunal itself says that the defendants concerned in the Auschwitz building project had accepted the / prisoners assigned to them and shows by this expression alone that in so far there was no room for any personal initiative.

Petition for Dr. Duerrfeld

Right from the beginning the whole of the work of my client, Dr. Duerrfeld, consisted in carrying out current orders from top level authorities, which obliged him to complete the building within a certain time limit and necessitated the employment of concentration camp and foreign workers. In view of the extreme urgency of the building project these orders put him under strong pressure from the State. All his actions within the field of the allocation of labor as set out in the judgment (taking part in the discussion between Obergruppenfuhrer Wolff and Dr. Eustefisch on 21 March 1941, in which, according to the testimony of Dr. Eustefisch, my client, Dr. Duerrfeld, merely acted as technical expert, and the direct negotiations with the Camp Commandant in Auschwitz which at this conference it was arranged should be held; also the applications for workers, employment of forced labor etc.) were without exception performed within the narrow limits and under pressure imposed by these State orders. As proof of their sequence I quote below the conclusive evidence taken from contemporary undisputed documents which are in the hands of the Tribunal:

- 1) At the conference at the Ministry of Economics on 6 February 1941 the building of the Auschwitz Werke was discussed and the site fixed, this site having already been surveyed and studied by members of the I.G. who had acted on orders imposed by the State. (Judgment, Page 142, Document II-11113, Exhibit 1414).
- 2) About two weeks later, on 16 February 1941, was issued the decree of Goering as Trustee of the Four Year Plan for the ensuring of the labor requirements for the building of the Buna Plant at Auschwitz. Point 3 of this decree orders:

Petition for Dr. Duerrfeld

"Availability of the largest possible number of skilled and unskilled construction workers from the adjoining concentration camp for the construction of the buna plant."

- 3) The General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production, in a letter, dated 25 February 1941, addressed to Dr. Ambros, refers to this Goering Decree. In this letter he informs Ambros that the Reich Marshal in this decree to the top level Reich authorities again places special emphasis on the urgency of the project and is keeping a constant watch on the progress made. The Goebbeln expresses the hope that everything will be done to ensure that production starts as soon as possible, "regardless of any cost. The letter concludes by saying that the main points in the letter should be brought to the attention of the co-workers in a suitable fashion (incidentally, the distribution list shows Duerrfeld's name as the last of seven names - Document SI - 11938, Exhibit 3199).
- 4) In a second letter, dated 4 March 1941, the Goebbeln informs Dr. Ambros that the Reichsfuehrer-SS "on a directive from the Reich Marshal" has instructed the Inspector of the Concentration Camp and the Chief of the Economic Administration Main Office to help the Auschwitz building project in every possible way by the use of prisoners from the concentration camp (Document SI-11068, Exhibit 1422).
- 5) Only between the 5 and 10 March 1941 was the condemned man Dr. Duerrfeld informed for the first time about the building project. From a letter addressed by Dr. Ambros to Dr. von Staden, dated 10 March 1941, emerges that Dr. Duerrfeld was asked to attend a first meeting on the building project to be held in Ludwigshafen on 24 March. It was at this meeting that he came to know Ambros.

Petition for Dr. Duerrfeld

Owing to an error in translation the Tribunal has apparently misunderstood the contents of this letter. In actual fact, the letter shows that Ludwigshafen was going to expound the whole Auschwitz project to Dr. Duerrfeld on the 24 March (Duerrfeld Document 1450, Exhibit 125).

This means that Duerrfeld could not have exercised any initiative before Goering's Order was issued, because he had no knowledge of the whole project. After the issue of this order there was no longer any room for him to use any initiative, because the whole question of the employment of labor, especially concentration camp labor, was already at the beginning of his activity settled by an order from the Highest Reich officials in charge of economic affairs. Duerrfeld also construed the Goering Decree, of which he had been informed by the letters mentioned under 3) and 4), as an absolutely binding order and directive and performed his work only within the compass of this order. Everything that the Tribunal itself stated when defining the defense of necessity fits the case of the Auschwitz Works and of Dr. Duerrfeld exactly as if it had been a test case. Dr. Duerrfeld was released from any responsibility in the matter of the employment of concentration camp workers by the Goering Decree which transferred this responsibility to the highest Reich economic authorities (Judgment, Page 134). In this case the receiver of the order had no other moral choice than to obey (Judgment, Page 137).

Petition For Dr. Duerrfeld

Neither are the prerequisites present which exclude the availability of the defense of necessity. Such prerequisites, which if present deprive the Defendant of the benefit of the defense of necessity, are given by the Tribunal as:

- 1) the fact that a person was himself responsible for decrees and orders which according to Control Council Law No. 10 are criminal, or
- 2) where the participation of the Defendant went beyond the requirements of such decree or order, or
- 3) where the participation was the result of his own initiative (Judgment P. 141).

Under Point 3 I have analysed the facts and shown that my client, Dr. Duerrfeld, did not exercise any initiative.

Neither did he in any way go beyond the requirements of the order (Point 3). The Goerlin Decree talks about the making available of the largest possible number of skilled and unskilled construction workers. Over and against this is the fact that Dr. Duerrfeld and his chief employees did everything possible to obtain voluntary labor and only had resort to concentration camp workers when absolutely compelled to do so in order to complete the building by the time set by the State. The fact that there was always a shortage of labor at the building site confirms the contention that the requirements of the order were not exceeded. We will choose from the abundance of depositions which have been made on this particular point a characteristic affidavit made by an official of the responsible regional labor office, part of the text of which reads:

Petition for Dr. Duerrfeld

"The allocation of labor was arranged with the so-called "trustee agencies" (Ordnance Inspectorate Agricultural Office, Chamber of Commerce, Reich Association Coal, GE Chemie (Gebechem), etc., and it was repeatedly pointed out at the discussions that Farben's requisitions - even granting the importance of its construction project - were not urgent enough - because Farben would have to use prisoners, and that Berlin - supposedly Goering himself - had ordered that they should be put to work there.

Upon orders from Berlin, large numbers of workers were in 1944 even twice shipped out from Auschwitz (firstly civilian workers; secondly, English prisoners of war), the reason being that Farben could put prisoners to work."

(Wittig Affidavit, Doc. Doc. 1208, Exh. 139 - Doc. Book 14).

This evidence shows that during the construction period all channels which might have provided voluntary labor were closed by the government agencies because of the existing order to employ prisoners. The prerequisite that Dr. Duerrfeld "was himself responsible for the criminal decrees and orders (point 1) is completely eliminated, as his whole position excluded him from exercising any initiative and limited his functions to that of an executive organ. Then there is another decisive error in the judgment: My client, Dr. Duerrfeld, was not one of the leading officials of the I.G. He was neither in the Vorstand, nor was he a member of one of the central committees and commissions. As I have already shown in my Closing Brief, Dr. Duerrfeld was up to the time when the planning of Auschwitz was commenced Chief Engineer, in 1941 he was made "Prokurist" and in 1944 "Prokurist with the title of Director", which means that he was one of about 120 officials holding equal rank within the I.G. Thus he was 2 or 3 grades below the level at which those purely organizational negotiations and activities took place which have been considered and judged by the Tribunal.

Petition for Dr. Duerrfeld

Of the many plant-managers or leading engineers of the I.G. whose duties and responsibilities had been the same as his, he is the only one who through a really tragic concatenation of fate was brought to the dock because the plant of which he was the manager bore the name to which so much guilt and suffering is attached, Auschwitz; and in order that this tragic fate might be suffered to the bitter end, of all the sentences pronounced in this trial his was the severest of all.

Dr. Duerrfeld had nothing to do with the order for the construction of the plant or the selection of the site or with the conception of the Goering-decree for the utilization of inmates. Not until after the Goering-decree had been issued, did he have anything to do with the Auschwitz plant and only on the basis of this decree and within its limits did he work there. If the defense of necessity, as defined by the Tribunal, is to be applied to one Defendant, then it should be to Dr. Duerrfeld, who occupied the lowest position of all the Defendants in this case and merely received orders.

This is also clearly shown in the explanation of the applicability of the defense of necessity in the precedent of two Military Tribunals referred to in the judgment:

a) The Military Tribunal IV (Flick and associates) sentenced two of the six defendants on the ground that in one case they "solicited an increase in their firm's freight-car production beyond the requirements of the government's quota" and therefore "deprived themselves of the defense of necessity". Here a quotation from this judgment:

"The steps taken in this instance, however, were initiated not in governmental circles but in the plant management. They were not taken as a result of compulsion or fear, but admittedly for the purpose of keeping the plant as near capacity production as possible." (Judgment page 139).

The comparison of the Duerrfeld case with Flick and Kiss shows

Position for Dr. Duerrfeld

no parallels whatsoever. In no case was it established that Dr. Duerrfeld on his own initiative had taken steps to increase the production capacity or to shorten the time limits for production; on the contrary he was from the very start of his activity at the Leiswitz plant under the compulsion of the government orders passed on to him by way of the Plenipotentiary General Krauch and his immediate superiors Lubros and Buotofisch. Dr. Duerrfeld never could have doubted that the orders given to him originated with the highest authorities of the Reich. Defiance of these orders was impossible. Dr. Duerrfeld had no "moral choice".

A comparison with the judgment of the Military Tribunal IV leads rather to the conclusion that my client's position was no different from that of the Defendants Steinbrink, Kaltsch and Terberger, in whose cases the defense of necessity clearly prevailed. This holds true even more since Dr. Duerrfeld's post was on a much lower level than those held by the above named men who have been acquitted. These were members of the highest management of the Konzern, whereas Dr. Duerrfeld was only the construction and installation manager of the plant.

b) Still fewer parallels to the case of my client Dr. Duerrfeld are found in the French Military Tribunal's judgment of Roehlich, Rodenklausen and von Goringen:

(Judgment page 140): This judgment states that Roehlich "was present at several secret conferences with Goring in 1936 and 1937" "stepping out of his role as industrialist, after having demanded high administrative and leading positions concerning the steel exploitation"; that in 1943 he "levished advice on the Nazi Government

 Petition for Dr. Duerrfeld

to utilize the inhabitants of occupied countries for the war effort of the Reich"; that he "sent to the Nazi leaders in Berlin a memorandum requesting that he obtain the utilization of Belgian labor in order to develop German industry; that he suggests in this connection that youths of 18 to 25 should be drafted to obligatory work under German command — which would mean the utilization of approximately 200,000 persons; that he also requested that negotiations be started immediately to obtain a considerable number of Russian youths of about 15 years of age for labor in the iron industry" etc.

My client has not been charged with any of the punishable acts of their own initiative of which the three condemned men were convicted. Moreover, in this instance too, the high positions of Roehling, Bodenhausen and von Gemmingen cannot be compared with the low position of Dr. Duerrfeld; Roehling was even acting as functionary of the State.

Finally, attention ^{also} must/ /be called to an open contradiction in the judgment against the defendants in the case of the IG-plant Auschwitz concerning the treatment of the inmates on the building site. The Tribunal considers it as possible that "the employment of these inmates on the Auschwitz site aggravated the misery of these unfortunates." (Judgment, Page 152). However, in describing (Judgment, Page 148) the situation concerning the inmates, the blame is — and rightly so — not placed upon the IG or an inhumane system used by the IG or Dr. Duerrfeld, but rather upon the system of the concentration camp. On the contrary, the judgment recognizes:

Petition for Dr. Duerrfeld

"It is clear that Farben did not deliberately pursue or encourage an inhumane policy with respect to the workers. In fact, some steps were taken by Farben to alleviate the situation. It voluntarily and at its own expense provided hot soup for the workers on the site at noon. This was in addition to the regular rations. Clothing was also supplemented by special issues from Farben." (Judgment, Page 149).

Obviously due to the overwhelming evidence presented by the Defense in 19 volumes of documents, the Tribunal has become convinced of the efforts of the plant management of the IG and the result in the continual improvement of the living and working conditions of the inmates.

But even if some doubts as to the actual situation regarding the inmates should still remain, the Defendant Dr. Duerrfeld could not be blamed in this connection. He on his part certainly did everything he could think of in order to improve conditions for the inmates.

Recognition of this fact has been expressed in the judgment. Since it was the system of the concentration camps that - again according to the judgment - determined the conditions of the inmates, only the attitude of those who ordered the utilization of inmates for the construction of the plant can be considered as culpable. Dr. Duerrfeld, however, had nothing to do with these orders.

As to the Fuerstengrube and Janinagrube, the wording of the judgment does not make it quite clear whether my client has also been charged in connection with the Fuerstengrube G.m.b.H. Although he is mentioned once, it was, however, only in connection with the ascertaining of the facts of the case concerning a visit to the two mines of the Fuerstengrube G.m.b.H. This could lead to the conclusion that the Tribunal was assuming that Dr. Duerrfeld had a part in the initiative for the utilization of inmates or even of prisoners of war in these mines. We therefore refer to the evidence (Transcript, German Page 120).

Petition for Duerrfeld

to which the Prosecution did not object. According to that evidence, the utilization of inmates was the result of an order of the State authorities to convert the camp for slave-laborers into a labor camp of the SS. On the visit to the mines Dr. Duerrfeld came along merely as technical expert for construction problems. He had absolutely nothing to do with the question of the Arbeitseinsatz. For this purpose the respective plant manager at the mines and deputy of the responsible plant manager Falkenhahn was present on this visit. It is certain that Dr. Duerrfeld could not and did not exert the slightest influence on the plant management at the Fuerstengrube and the Janina. He held no position and had no function whatsoever in this mine. He never received nor carried out any instructions or orders from Dr. Buestefisch or Dr. Ambros for functions in the Fuerstengrube and the Janina.

(Affidavit Falkenhahn Dues., Dec. 1153, Dues. Exh. 164, Book 15)
 (" " Hermann " " 1163, " " 165, " 15).

The British prisoners of war had been employed in the Janina mine long before Dr. Duerrfeld had any contact at all with the mine and their coming there was based entirely on an agreement between the labor office and the plant management of Fuerstengrube, as was shown in the interrogation of the plant manager in question. (Transcript, German Page 12821). The "terms" and the "type and manner" of employment of the prisoners of war in the mines was the affair of the plant management alone. There also is no indication whatsoever in the records that Dr. Duerrfeld had been given any information as to the "type and manner" of the employment by the plant management of the mine. Thus the above facts of the case show that Dr. Duerrfeld had nothing to do with the questions of the Einsatz noted in the judgment. An initiative

247

Petition for Dr. Duerrfeld

on the part of Dr. Duerrfeld is therefore out of the question here also, and likewise in reference to the establishment of the Fuerstengrube which took place before Dr. Duerrfeld received the orders for the construction of Auschwitz.

In the spring of 1943, Krauch appointed Duerrfeld as his commissioner (Kommissar) for the Auschwitz plant. As such, he was entrusted with the administration of the raw material quota and had to direct the carrying out of the orders given by the Goebbles, which was necessary in order to meet the time limits for production set by the Reich-Ministry of Economics. In this capacity as commissioner of the Goebbles and as chief of this section he also could not display any initiative of his own. The evidence has very clearly shown that the commissioners appointed by Goebbles, for all new building projects were only to take care of the proper installation at the right time of machines and apparatus from the technical standpoint. Their activity did not include giving orders to government offices concerning the employment of labor (Labor Office, Armed Forces, SS).

I now give a summary of the legal grounds for my petition:

- 1) Dr. Duerrfeld had nothing to do with the selection of the building site Auschwitz.
- 2) When he started his work, Dr. Duerrfeld had orders from the highest government authorities to utilize inmates to the largest possible extent.
- 3) All workers, concentration camp inmates and slave laborers were assigned to the Auschwitz plant. Dr. Duerrfeld had no choice to make a free decision. He was purely the executive organ in a subordinate position of the I.G.

Petition for Dr. Duerrfeld

- 4) In the type and manner of employment of the inmates in the plant Dr. Duerrfeld did not commit any act deserving punishment.
- 5) Dr. Duerrfeld had nothing to do with the utilization of inmates and prisoners of war at the Furstengrube G.m.b.H.

To Be

In support of my application for the reduction of the sentence I would like to state the following ten reasons:

- 1) Even Dr. Duerrfeld started his work at the I.G.-plant Auschwitz he was only chief engineer of an I.G.-plant. He was made Prokurist only in 1941 and thereby became one of the Prokurists of the I.G., numbering more than 400. Only in 1944 he became one of the 13 "Prokurists with the title of Direktor". Of the 13 men sentenced in the I.G. trial he is the only one who was not a member of the Vorstand of the I.G., and yet he was sentenced to 8 years, which is the maximum punishment given in this trial. But if the man convicted, there is no doubt that he had the least responsibility in the I.G. The numerous attendance-lists and letter-distribution lists clearly reveal his lower authority and small position. They also show that between him and the Vorstand there were numerous other members of the I.G. with wider authority and responsibility for Auschwitz, but who were not indicted at all. No doubt it is only the fact that he was the first local engineer that put him in the ranks of the defendants.
- 2) The Judgment admits that the I.G. took steps voluntarily and over and above the existing measures to

Petition for Dr. Duerrfeld

alleviate the lot of the workers on the building site (Judgment p. 149), but it must be pointed out that the measures quoted represent only a few among the many measures taken, all of which, without exception, were introduced at the instigation of the condemned man, Dr. Duerrfeld.

- 3) The Tribunal has not laid to the charge of the condemned man any reprehensible and dishonorable conduct. The principles of his conduct were exactly the same as those which guided all the other plant managers of the I.G. who have not been indicted or have been acquitted. It was only the geographical position of the plant and the unavoidable employment of the concentration camp workers that has linked his name in such a tragic fashion with the abomination that is "Auschwitz". No other in his position would have been able to do not otherwise.
- 4) Hundreds of thousands of engineers and plant leaders in Germany had to employ concentration camp workers during the war in the same way as Dr. Duerrfeld. A number of similar cases has been handled by the courts and denazification courts, and resulted either in acquittals or conviction.
- 5) Hermann Reochling, at whose charge was laid so great a number of grave punishable acts (charge laid by the Tribunal on pages 140/141 of the Judgment) and who occupied one of the leading positions in industry, was sentenced to seven years imprisonment. His assistants, whose complicity was proved, were sentenced to three years imprisonment. The latter occupied a far more responsible position than Dr. Duerrfeld, who was merely the recipient of orders and performed his duty, but who nevertheless was sentenced to eight years imprisonment.

Petition for Dr. Duerrfeld.

- 5) Dr. Duerrfeld derived no professional advantages from his activity. His professional career would have developed in peace time on the same lines. His superiors testified on the witness stand that already before the war he was considered to be the most promising successor to the Chief Engineer of the I.G.
- 7) Dr. Duerrfeld's conduct was never determined by economic advantages. His salary was low. The last and highest salary he received was in the neighbourhood of one tenth of the remuneration of the Central Committee members. Nor did he have any share in the profits of the I.G. or of the Works.
- 8) On the contrary, because of his work in Auschwitz Dr. Duerrfeld lost the whole of his property. When he had to flee from Auschwitz he left behind his entire belongings and property and is to-day without means.
- 9) His family has also been involved in the same fate. His wife and four children, ranging in age from 9 to 15 years, are living as refugees in three different places in the Western Zone under deplorable conditions. For reasons of health his wife is only fit to do light work and is dependant upon relief.
- 10) In the hundreds of affidavits from members of the works and from people outside the works, from Germans and several foreigners whom it was possible to contact, as well as in the testimonies given before the Tribunal Dr. Duerrfeld is described as an irreproachable and blameless character, a warm hearted and selfless idealist, who by reason of his outstanding personal qualities, his profound understanding of social questions and his wide

Petition for Dr. Duerrfeld

professional knowledge was fitted to be the very man to take over the construction and the running of a new works far removed from all amenities. Political points of view never played any part with him; he was wholly taken up by the technical and social aspect of his task "Technic and the man". He was a "real father" to his staff.

Everybody who knows Dr. Duerrfeld feels the sentence to be unusually severe, both in itself and by comparison.

- 11) In concluding we turn to a statement in the judgment, which both in content and word is entirely applicable to my client. When dealing with point II of the indictment (spoliation) the Tribunal says in considering the cases of the Defendants Schneider, Kusma and Lautenschlager:

"We do not consider that the evidence has sufficiently established the degree of affirmative action with knowledge of the details imparting criminality to warrant a finding of guilt" (Judgment, P. 114 - my underlining.)

Ad C.

The Tribunal gave as the period to be deducted from 9 June 1945 to 17 June 1945 and from 5 November 1945 until to-day as the time he has already been in custody.

This statement is obviously the result of an error on the part of the Tribunal. Dr. Duerrfeld was arrested in Merseburg on 9 June 1945, and after staying a short time there (in Weissenfels and Naumburg) was brought on the 15 June 1945 to Camp Miegenheim near Kassel (where he received his prisoner's number on the 17 June 1945) and stayed there until the beginning of November 1945. On the 6 November 1945 he was taken to Camp Zuffenhausen near Stuttgart.

Petition for Dr. Duerrfeld

I attach hereto the following documents, which show that Dr. Duerrfeld was in custody during the period between 17 June and 5 November 1945:

- 1) Affidavit by Dr. Duerrfeld of 12 August 1948
- 2) Excerpt from the prison record
- 3) Document concerning the continued arrest of Dr. Duerrfeld from 15 October 1945.

These documents justify the request to amend page 13 and page 181 of the I.G. Judgment to read that Dr. Duerrfeld was uninterruptedly in custody from 9 June 1945 until to-day.

(signature) Dr. Seidl

Dr. Alfred Seidl

Attorney-at-Law

Attachment 1) to Duerrfeld Petition to Mil. Gov. (E)

Petition for Dr. Duerrfeld

I, Dr. Ing. Walther Duerrfeld, at present in the Palace of Justice, Nuremberg, have been warned that I shall render myself liable to punishment by making a false statement under oath. I declare on oath that my statement is correct and that it was made voluntarily and without coercion.

- 1) On the 29 and 30 July 1948 I was found guilty under Count III of the Indictment by Military Tribunal VI in Nuremberg in Case No. 6 against Krauch et al (United States of America against I.G. Farbenindustrie A.G.) and sentenced to eight years imprisonment, credit being allowed for the period of time I have been in custody.
- 2) The Judgment gives the period of time I have been in custody as "9 June 1945 to 17 June 1945 and from 5 November 1945 until to-day". This period in custody is not correct.
- 3) In actual fact I have been uninterruptedly in custody from 2 June 1945 until to-day. I was

from 9 June 1945 - 13 June 1945 in Nuremberg
 " 13 " 1945 - 15 June 1945 in Weissenfels/
 Hamburg
 " 15 " 1945 - 6 Nov. 1945 in Siegen (in
 (I was given my prisoner number on 17 June 1945)
 from 6 Nov 1945 - 17 July 1946 in Zuffenhausen
 " 17 July 1945 - 1 Oct 1945 in Ludwigsburg
 " 1 Oct 1946 until to-day in Nuremberg.

Nuremberg, 12 August 1948

signed: Dr. Walther Duerrfeld
 Dr. Walther Duerrfeld

I, Dr. Alfred Seidl, Attorney-at-Law, hereby certify the authenticity of the above signature of Dr. Walther Duerrfeld and confirm that it was made in my presence.

Nuremberg, 12 August 1948

signed: Dr. Alfred Seidl
 Dr. Alfred Seidl

It is hereby certified that the above document is a true and correct copy of the original document.

Nuremberg, 14 August 1948

(signature) Dr. Seidl
 Dr. Alfred Seidl
 Attorney-at-Law

Attachment 2) to Duerrfeld Petition to Mil. Gov
(8)

Petition for Dr. Duerrfeld

Name	Arrested when, where, by whom?	Detained where, how long?
Walther Duerrfeld	9 June 1945, Merseburg, US Army	up to 17 June 45 Merseburg " " 5 Nov 45 Ziegenhain " " 15 July 46 Zuffenhausen " " 1 Oct 46 Ludwigsburg since 1 Oct 46 Nuernberg

This is to certify that the above is a true copy.

Nuernberg, 10 Aug 1948

signed: Warren G.H. Crocy
WARREN G.H. CROCY
1st Lt ARMD-CAV
Prison Officer

I hereby certify the above document to be a true and correct copy of
the original.

Nuernberg, 14 August 1948

(signature) Dr. Seidl
Dr. Fred Seidl
Attorney-at-Law

Attachment 3) to Duerrfeld Petition to Mil Gov's

Petition for Dr. Duerrfeld

(8)

HEADQUARTERS SEVENTH ARMY
JUDGE ADVOCATE SECTION
WAR CRIMES BRANCH

15 October

15 October 1945

AG 000.5

SUBJECT: Retention of Prisoner.
TO: Commanding Officer, GI/MII Detachment, Seventh Army
Internment Camp # 96, Siegenhain, Germany.

1. It is requested that the below named prisoner be held in custody until further notice from this organization.

NAME:	DUERHFELD, Walther	95/2685
DESCRIPTION:	grey hair - brown eyes; -height 1.83 meters - weight 154 German lbs.	
NATIONALITY:	German	
BORN:	24 June 1899 at Saarbruecken.	
RESIDENCE:	Holmetadt, Johannes Strasse, near Braunschweig.	
OCCUPATION:	Graduate engineer.	
PARTY:	NSDAP - since 1937 - NS Flieger Corps 1933, Hauptsturmfuehrer (SSFK)	
MIL. SER. :	None	
INCIDENT:	General manager of I.G. Farben, Auschwitz Plant where several thousand Auschwitz Concentration Camp inmates worked. As chief engineer he had been in charge of the building of the plant, for the construction of which slave labor from the Monowitz Camp was used over a period of 3 years. Knows intimately all personalities connected with the concentration Camp.	

/s/ C.L. FISHER
1st Lt., A.C.

Handwritten:
THIS IS A CERTIFIED TRUE COPY:

signed: James C Sutton
JAMES C SUTTON
Major Inf
Prison Director

I hereby certify the above document to be a true and correct copy of the original.

Nuremberg, 14 August 1948

(signature) Dr. Seidl
Dr. Alfred Seidl
Attorney-at-Law

255
-35-

Petition for Dr. DUSSENFELD

CERTIFICATE OF TRANSLATION

24 September 1948

We,

Victoria ORTON, ETO No. 20129,
A. MARTIN, ETO No. 20144,
E.M. REDELSTEIN, AGO No. X 046289,

hereby certify, that we are duly appointed translators for the German and English languages and that the above is a true and correct translation of the document of Petition for Dr. DUSSENFELD.

Victoria ORTON,
ETO No. 20129,
page 7 - 11, and
19 - 25.

A. MARTIN,
ETO No. 20144,
page 1 - 6.

E.M. REDELSTEIN,
AGO No. X 046289,
page 12 - 18.

- 25 -
"END"

ANTRAG FUER DR. DUERRFELD

Duerrfeld Petition to Military Governor (A)

Rechtsanwalt Dr. Alfred Seidl
Verteidiger fuer den Angeklagten
Dr. Walther Duerrfeld

Nuernberg, 12. August 48

FILED *Aug 11* with
Secretary General
for Military Tribunals
Defense Center

An den
Militaergouverneur
der US-Zone in Deutschland
B e r l i n

Betrifft: Urteil des Militaergerichtshofes VI in Fall Nr. 6
gegen Krauch u.a. (I.G. Farbenindustrie A.G.);
hier gegen Dr. Walther Duerrfeld.

Dr. Walther Duerrfeld, Bau- und Maschinenleiter der
IG-Farben AG in Elberfeld und seit 1944 Werkleiter dieses
ist in dem oben bezeichneten Verfahren in Anklagepunkt III
fuer schuldig befunden und zu 8 Jahren Gefaengnis verurteilt
worden unter gleichzeitigen Freispruch in drei anderen An-
klagepunkten.

Nach diesem Anklagepunkt III haben sich nach Ansicht der An-
klagechoorde "die Angeklagten der IG und anderer Mittelbe-
dient, um das Zwangsarbeiterprogramm des Dritten Reiches nicht
richtig anzuerkennen, sich zu eilen zu machen und auszufuehren,
und sind auf diese Weise unter Verletzung des Artikels II
des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 zu Teilnehmern an Kriegsver-
brechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit geworden, an
denen sie auch zustimmend mitgewirkt haben". (Urteil S.132)

Zu dem oben gekennzeichneten Urteil stelle ich

- A. den A n t r a g
- das Urteil, soweit es Dr. Walther Duerrfeld betrifft aus
rechtlichen Gruenden nicht zu bestaetigen, eventuell

ANTRAG FUER DR. DUERRFELD

- B. den A n t r a g
- die Strafe fu r meinen Mandanten wesentlich herabzusetzen und ihm mit Ruueksicht auf die bereits verbuesste Zeit von mehr als 3 Jahren und 2 Monaten aus der Haft zu entlassen. Endlich habe ich
- C. die Bitte um B e r i c h t i g u n g des Urteils, indem die Angaben auf Seite 13 und Seite 18 des Urteils, dass Dr. Duerrfeld von 9. Juni bis 17. Juni 1945 und vom 5. November 1945 bis heute in Haft war dahingehend be-richtigt werden, dass er von 9. Juni 1945 bis heute un-
unterbrochen in Haft war.

Zu A:

- 1.) Die Verteidigung hat sich auf die Dauer des Verfahrens in Berlinnotstand befunden. Da das Werk Auschwitz im Januar 1945 fluchtartig vor der russischen Armeee verlassen werden musste, war die Verteidigung fast nur auf solche Zeitdo-kumente angewiesen, die von der Anklagebehoerde zugang-lich gemacht werden konnten. Reisen ins Ausland waren un-moeglich, so dass keine Dokumente und keine Zeugen durch die Verteidigung aus dem Auslande beschafft werden konnten.
- 2.) Das Urteil geht, soweit es Dr. Duerrfeld betrifft, von in wesentlichen drei falschen Voraussetzungen aus. Bei aller Anerkennung der un Objektivitaet benuechten Tatsachen-feststellung und der gruendlichen Pruefung der rechtlichen Argumente sind dem Gericht bei der Wuerdigung des Beweis-materials Irrtuemer unterlaufen, von denen im folgenden nur auf die grundsuetzlichen hingewiesen werden soll. Das Gericht stellt in seinem Urteil fest, dass die Verwen-dung von Zwangsarbeitern, wenn sie nicht unter Umstraen erfolgt die den Arbeitgeber von eigener Verantwortung ent-binden, eine Verletzung des Teiles des Artikels II des

ANTRAG FUER DR. DULBRAND

Kontrollratsgesetzes Nr.10 darstelle, der die Versklavung, Verschleppung oder Entziehung der Freiheit von Zivilpersonen anderer Laender als Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit unter Strafe stellt. Er sagt weiter, dass die gleichen Grundsätze auch fuer die Beschaeftigung von Kriegsgefangenen und Insassen von KZ. gelten (Urteil S.134).

In Weiterverfolgung des Gedankens, dass Beschaeftigung von Fremdarbeitern, Kriegsgefangenen und KZ-Haeftlingen den Tatbestand des Artikels II Kontrollratsgesetz Nr.10 erfuehlt, wenn sie nicht unter Umständen erfolgt, die den Arbeitgeber von eigener Verantwortung entbinden, untersucht das Gericht, ob fuer die Angeklagten derartige, eigene Verantwortung ausschliessende Gruende vorlagen, ob - und damit setzt sich das Gericht mit dem Haupteinwand der Verteidigung in diesem Anklagepunkt auseinander - die Angeklagten bei der Beschaeftigung von Fremdarbeitern, Kriegsgefangenen und KZ-Haeftlingen in Erfuellung von Anordnungen und Befehlen hoechster Regierungsstellen gehandelt und sich damit in Notstand befunden haben.

Das Gericht sagt dazu im Urteil:

"Dass die strengen Bestimmungen der Reichsdienststellen fuer den Arbeitseinsatz bestanden haben, muss zugegeben werden" (Seite 135)

"Es kann keinen Zweifel unterliegen, dass die Weigerung eines leitenden Angestellten der IG, die von Reich festgesetzten Produktionsprogramme zu erfuehlen oder fuer die Erfuellung Sklavenarbeiter zu verwenden, eine Herausforderung bedeutet haette, die als hochverraeterische Sabotage behandelt worden waere und sofort harte Vergeltungsmaassnahmen in Gefolge gehabt haette. Es ist sogar glaebhaft bewiesen, dass Hitler die Geleueheit an einer fuehrenden Persoenlichkeit der IG ein Exempel zu statuieren freudig begruesst haette." (S.136)

Das Gericht sagt weiter, dass der Einwand des Notstandes dann als Verteidigung durchgreife, wenn der Befehl von oben "den Befehlspfeueger keine andere den Sitten gesetz

entsprechende Wahl liesse, als zu gehorchen" (Urteil S.137), und fuehrt endlich aus, dass die Entschuldigung des Notstandes nur dann nicht geltend gemacht werden koenne, "wenn derjenige, der sie fuer sich in Anspruch nimmt, selbst fuer das Bestehen oder die Ausfuehrung solcher Befehle oder Erlasse verantwortlich gewesen ist oder wenn seine Beteiligung des von diesen Anordnungen geforderte Mass ueberstiegen hat oder auf eigenes Betreiben erfolgt ist" (Urteil Seite 141).

Auf Grund dieser Feststellungen billigt das Gericht das Recht der Geltendmachung des Notstandes allen Angeklagten und fuer alle IG-Werke zu, mit Ausnahme des Werkes Auschwitz und der Feuersteingrube Gohb. und der daran unmittelbar Beteiligten, zu denen auch mein Mandant Dr. Duerrfeld gehoert. Aus den Ausfuehrungen, die im Urteil in diesem Fall gemacht werden sind, laesst sich erkennen, dass das Gericht der Ansicht ist, die in Falle Auschwitz beteiligten Angeklagten haetten eine eigene Initiative entwickelt, haetten aus eigenem Antrieb Massnahmen zur Beschaffung und Verwendung von KZ-Haeftlingen und Fremdarbeitern getroffen.

Diese eigene Initiative der Angeklagten sieht das Gericht in erster Linie darin, dass diese aus freiem Entschlusse das Gelände bei Auschwitz in Hinblick auf das "nahe gelegene Konzentrationslager, von dem man Zwangsarbeiter erbeuten konnte", selbst gemacht haetten (Urteil S.142). Das Gericht ist daher der Meinung, dass sich die Angeklagten deshalb das Recht der Berufung auf den Notstand abgeschnitten haben, weil "von Anfang an der Plan bestanden hat, die Deckung des Arbeiterbedarfs mit Konzentrationslager-Haeftlingen zu ergaenzen" (Urteil S.142)

Die Verteidigung fuer Ambros und Ter Ker hat den Beweis gefuehrt, dass die Nache des Konzentrationslagers bei der

ANTRAG FUER DR. DUERRFELD

Entscheidung ueber die Bauplatzwahl keine Rolle gespielt hat. Sie wird ihren Beweis in einem Antrag an den Herrn Militaergouverneur noch vertiefen. Wie aber auch immer diese Frage beantwortet werden mag, so steht unzweideutig fest, dass der Bauplatz am 6. Februar 1941 festgelegt und beschlossen wurde, also lange bevor mein Mandant Dr. Duerrfeld zum ersten Male mit dem Bauvorhaben bekannt gemacht wurde. Wenn also in der Bauplatzwahl die entscheidende Initiative gesehen wird, dann ist mein Mandant Dr. Duerrfeld daran gaenzlich unbeteiligt. Hier liegt offensichtlich der erste Irrtum des Gerichtes im Falle Duerrfeld.

Aber nicht nur die Bauplatzwahl lag von der Zeit, als Dr. Duerrfeld seinen Auftrag zur Mitarbeit an dem Werk Auschwitz erhielt, sondern auch der Befehl Goerings zur Verwendung von Konzentrationslager-Haeftlingen an Bau des Werkes. Es befindet sich also auch hier das Gericht im Irrtum, wenn es an diesem wichtigen von der hoechsten Arbeitseinsatzstelle des Reiches ausgehenden Befehl vorbeigeht. Dr. Duerrfeld konnte weder auf das Zustandekommen des Befehls eine Initiative ausueben, da er zum Zeitpunkt des Befehls ueberhaupt noch nichts von dem geplanten Werk wusste, noch liess dieser Befehl fu r alle seine Handlungen im Arbeitseinsatz des Werkes Auschwitz einen freien Spielraum zu einer Initiative.

Wenn das Gericht im Urteil ausfuehrt, dass Arbeiter von den Reichsstellen fu r Arbeitseinsatz angefordert wurden, so ist damit nur der damals allgemein normale Vorgang beschrieben, dass der ungedeckte Bedarf an Arbeitskraefte den Arbeitseuern regelmessig und laufend gemeldet werden musste. Wenn dieser Bedarf bei einem in Aufbau befindlichen

Werk höher war als bei einem schon lange bestehenden mit einem eingearbeiteten Arbeiterstamm, so ist das nur ein natürlicher Zustand. Auch alle alten IG-Werke hatten während des Krieges in gleicher Weise, nur in geringeren Umfang zum Teil aber auch in gleich grossen Umfang wie zum Beispiel bei dem neu zu erbauenden Werk Heydebreck neue Bauvorhaben durchzuführen. Alle diese Bauvorhaben gingen, wie der Aufbau des Werkes Auschwitz auf Auflagen des Reiches zurück. Es wurden dafür in gleicher Weise von den staatlichen Stellen die Termine gestellt und kontrolliert. In gleicher Weise wurden durch alle Werke für ihre Bauvorhaben und Produktionsstätten die erforderlichen Arbeiter angefordert. In gleicher Weise wurden die Anforderungen aller Werke durch staatliche Aufsichtsstellen überprüft. Bei schwerer Strafe und Gefahr der Anklage wegen Kriegswirtschaftsabotage war es verboten, mehr Arbeiter anzufordern, als zur Erfüllung der gegebenen Termine gerade erforderlich waren. Es wurden auf gleichen Formularen wie in allen IG-Werken die Arbeiter nur nach Berufskategorien (Schlosser, Maurer, Hilfsarbeiter usw.) angefordert und nie nach Nationalitäten oder gar freien und unfreien Arbeitern, Kriegsgefangenen oder Häftlingen. Die Zuweisung der Arbeiter (auch der Kriegsgefangenen, Zwangsarbeiter und Konzentrationslagerhäftlinge) erfolgte allein durch staatliche Dienststellen. Dass man deutsche Arbeiter am liebsten nahm, braucht nicht besonders erläutert zu werden. Das erkennt auch das Gericht an (Urteil S.150). Von den Insassen der KZ sagt das Gericht selbst, dass die an Auschwitz-Bauvorhaben beteiligten Angeklagten die ihnen zugewiesenen KZ-Häftlinge benutzten hatten und zeigt schon durch diese Ausdrucksweise, dass insoweit kein Raum für eigene Initiative vorhanden war.

ANTRAG FUER DR. DUERRFELD

Die gesamte Tactigkeit meines Mandanten Dr. Duerrfeld war fuer ihn von Anfang an gegeben durch die vorliegenden hochsten staatlichen Befehle, die ihn die Baufertigungs-terminen aufzwangen, die die Beschaeftigung von Konzentrationslagerhaeftlingen und Fremdarbeitern erzwangen, und die ihn bei der hohen Dringlichkeit des Bauvorhabens unter schmerzhaftesten staatlichen Druck setzten. Alle seine im Urteil aufgefuehrten Handlungen auf dem Gebiete des Arbeitseinsatzes (Teilnahme an der Besprechung zwischen Obergruppenfuhrer Wolff und Dr. Bueteffisch am 21. Maerz 1941 an der nach der Aussage Dr. Bueteffisch mein Mandant Dr. Duerrfeld lediglich als technischer Sachverstaendiger teilnahm und die auf dieser Konferenz in Aussicht genommenen unmittelbaren Verhandlungen mit dem Lagerkommandanten in Auschwitz; ferner die Anforderungen von Arbeitern, Beschaeftigung von Zwangsarbeitern usw.) bewegten sich ausnahmslos in den engen Grenzen und unter dem Druck der gegebenen staatlichen Befehle.

Zum Beweis der Zeitfolge fuehre ich die entscheidenden Beweismittel aus zeitgenoessischen, unbestrittenen Dokumenten, die dem Gericht vorlagen, im folgenden an:

- 1.) Bei einer Konferenz im Reichswirtschaftsministerium am 5. Februar 1941 wurde der Aufbau des Werkes Auschwitz besprochen und sein Standort festgelegt, der schon vorher von Angehoerigen der IG auf Grund staatlicher Auflage erkundet und ueberprueft worden war (Urteil Seite 142 Dokument NI-11113, Exhibit 1414).
- 2.) Etwa zwei Wochen spaeter am 18. Februar 1941 erging der Erlass Goerings als Beauftragter fuer den Vierjahresplan zur Sicherstellung des Arbeitsbedarfes beim Bau des Buna-Werkes Auschwitz, in dem als Punkt 3 befohlen wird:

"Bereitstellung einer moeglichst grossen Anzahl von Baufach- und Bauhilfsarbeitern fuer den Bau des Buna-Werkes aus den benachbarten Konzentrationslager." (Dokument NI-1240 Exhibit 1417)

- 3.) Der Generalbevollmaechtigte fuer Sonderfragen der chem. Erzeugung bezieht sich in einem Brief von 25. Februar 1941 an Dr. Labros auf diesen Goering-Erlass. In diesem Brief teilt er mit, dass der Reichsmarschall durch Erlass an die beteiligten obersten Reichsbehoerden die Dringlichkeit des Projektes noch einmal ganz besonders betont habe und dauernd sein besonderes Augenmerk auf den Fortgang der Angelegenheit richte. Der Gebieter spricht die Erwartung aus, dass alles getan werde, "um ohne Ruecksicht auf Kosten irgendwelcher Art so schnell wie moeglich die Produktion aufzunehmen." Am Schluss des Schreibens wird gesagt, dass die massgeblichen Gesichtspunkte des Schreibens in geeigneter Form den Mitarbeitern zur Kenntnis zu geben seien. (Auf dem Verteiler steht uebrigens als letzter von sieben Namen auch derjenige Duerrfelds Dokument NI-11938, Exhibit 3199).
- 4.) Zu einem zweiten Brief von 4. Maerz 1941 teilt der Gebieter Dr. Labros mit, dass der Reichsfuehrer-SS "auf Weisung des Herrn Reichsmarschalls" den Inspekteur des KL. und den Chef des Wirtschafts-Verwaltungshauptamtes angewiesen habe, das Bauvorhaben auschliesslich durch die Gefangenen aus dem KL. jeden nur moeglichen Umfang zu unterstuetzen (Dokument NI-11068 Exhibit 1422).
- 5.) Erst zwischen dem 5. und 10. Maerz 1941 wird der Verurteilte Dr. Duerrfeld dem Bauvorhaben erstmalig bekannt gemacht. Aus einem Brief von Dr. Labros an Dr. von Staden vom 15. Maerz 1941 ergibt sich, dass Dr. Duerrfeld zu einer ersten Besprechung des Bauprojektes am 2.3 nach Ludwigshafen kommen soll, wo er Labros kennenlernte.

* Durch einen Uebersetzungsfehler ist der Inhalt des Briefes von Gericht offensichtlich missverstanden. Es ergibt sich tatsaechlich aus dem Brief, dass dem Angeklagten Dr. Duerrfeld am 24.3. das ganze Objekt Auschwitz durch Ludwigshafen erstmalig dargestellt werden sollte (Duerrfeld Dokument 1450, Exhibit 125). Vor Erlass des Goering-Befehls konnte also Duerrfeld keine eigene Initiative entwickeln, da er von dem ganzen Projekt keine Kenntnis hatte. Nach Erlass dieses Befehls war aber fuer eine eigene Initiative kein Raum mehr; denn die gesamte Frage des Arbeitseinsatzes und besonders derjenigen der KZ-Haeftlinge war schon zu Beginn seiner Taetigkeit durch eine Anordnung des hochsten fuer die Wirtschaft massgebenden Beamten des Reiches geregelt.

Duerrfeld hat auch den Goering-Erlass, den er durch die Schreiben unter 3) und 4) kannte, als absolut verbindliche Anordnung und Richtlinie aufgefasst und ist nur im Rahmen dieses Befehls taetig geworden.

Alles, was das Gericht selbst bei der Definition des Notstandes gesagt hat, passt geradezu wie ein Schulbeispiel auf diesen Fall des Werkes Auschwitz und fuer Dr. Duerrfeld. Dr. Duerrfeld war beim Arbeitseinsatz von KZ-Haeftlingen von eigener Verantwortung dadurch entbunden, dass durch den Goering-Erlass diese Verantwortung von der hoechsten wirtschaftlichen Instanz des Reiches uebernommen worden war (Urteil S.134). Hier war dem Befehlsempfaenger keine andere dem Sittengesetz entsprechende Wahl gelassen als zu gehorchen (Urteil S. 137).

Auch die das Vorliegen eines Notstandes ausschliessenden Voraussetzungen sind nicht gegeben. Als derartige Voraussetzungen, bei deren Vorliegen der Entschuldigungsgrund des Notstandes nicht zur Anwendung kommt, nennt das Gericht:

- 1.) Die Tatsache, dass jemand selbst fuer solche, nach dem Kontrollratsgesetz Nr.10 strafbaren Erlasse und Befehle verantwortlich gewesen ist oder
- 2.) wenn eine Beteiligung eines Beschuldigten, das von diesen Anordnungen geforderte Mass ueberstiegen hat oder
- 3.) wenn die Beteiligung auf eigenes Betreiben erfolgt ist (Urteil Seite 141).

Mit Punkt 3) habe ich mich auseinandergesetzt und gezeigt, dass ein eigenes Betreiben, eine eigene Initiative auf Seiten meines Mandanten Dr. Duerrfeld nicht vorliegen hat.

Auch ein Ueberschreiten der in der Anordnung gesetzten Grenzen (Punkt 2) ist keinesfalls vorgekommen. Der Goering-Erlass spricht von der Bereitstellung einer soemlichst grossen Anzahl von Baufach- und Bauhilfsarbeitern. Demgegenueber steht die Tatsache fest, dass Dr. Duerrfeld und seine leitenden Angestellten sich auf allen nur moeglichen Wegen um freie Arbeitskraefte bemüht und KZ-Haeftlinge nur dann angenommen haben, wenn die Erfuellung der staatlicherseits gestellten Bautermine dazu unumgaenglich zwangen. Die Tatsache, dass immer Arbeiterrangel auf der Baustelle herrschte, bestaetigt die Feststellung, dass das notwendige Mass nicht ueberstiegen worden ist. Aus der Quelle der Erkundungen gerade zu diesem Punkt sei nur auf ein charakteristisches Affidavit des Bearten des zuständigen Landeserbeitsrates verwiesen, in dem es unter anderem heisst:

ANTRAG FUER DR. DUERRFELD

"Die sogenannten betreuenden Dienststellen, mit denen die Zuteilung von Arbeitskraefte abgesprochen wurde (Ruestungsinspektion, Landeswirtschaftsamt, Wirtschaftskammer, Reichsvereinigung Kohle, GB Chemie usw.) wiesen bei Besprechungen ueber die Anforderungen der IG Auschwitz immer wieder darauf hin, dass die Anforderungen dieses Werkes bei aller Bedeutung des Dauvorhabens nicht so vordringlich seien, weil das Werk sich mit Haefitlingen helfen muesse und Berlin, angeblich Goering selbst, angeordnet habe, dass dort Haefitlinge angesetzt werden sollten.

Im Jahre 1944 wurden auf Weisung von Berlin von der IG Auschwitz sogar zweimal Arbeitskraefte in groesseren Umfang (1. Zivilarbeiter, 2. englische Kriegsgefangene) abgezogen mit der Begrueendung, dass die IG auf die Haefitlinge zurueckgreifen muesste " (Affidavit Wittig, Due-Dok. 1208 Exh.139 Dok.Buch 14).

Aus diesen Beweismittel geht hervor, dass waehrend der Bauzeit alle Kanaele, durch die freie Arbeitskraefte haetten bezogen werden koennen, durch staatliche Stellen verschlossen wurden in Hinblick auf den bestehenden Befehl zum Einsatz von Haefitlingen. Die Moeglichkeit, dass Dr. Duerrfeld "fuer die strafbaren Erlasse und Anordnungen selbst verantwortlich" war (Punkt 1), scheidet voellig aus, da er seiner ganzen Stellung nach nie eine eigene Initiative entwickeln, sondern nur Ausfuehrungsorgan sein konnte. Hier liegt ein weiterer entscheidender Irrtum des Urteils: mein Mandant Dr. Duerrfeld war nicht einer der fuehrenden Maenner der IG, er war weder im Vorstand noch gehoerte er einem der zentralen Ausschuesse und Kommissionen an. Wie ich schon im Closing-Brief ausgefuehrt habe, war Dr. Duerrfeld bis zu Beginn der Planung fuer Auschwitz Oberingenieur, wurde 1941 Prokurist und im Jahre 1944 "Prokurist mit dem Titel Direktor" und damit einer von ungefaehr 120 Beamten gleichen Ranges innerhalb der IG. Er befand sich damit 2 bis 3 Stufen unter der Ebene, auf der sich schon rein organisatorisch die Verhandlungen und Taetigkeiten abspielten, die von Gericht betrachtet und beurteilt worden sind.

ANTRAG FÜR DR. DUERRFELD

Er ist als einziger von vielen, die als Werksl.ter oder leitende Ingenieure in der IG die gleiche Aufgabe und Verantwortung hatten wie er, durch eine wirklich/ ^{tragische} Schicksalsverkettung auf die Anklagebank gekommen, weil das Werk, dessen Leiter er war, den Namen trug, mit dem so viel Schuld und Leid verknüpft ist, Auschwitz; und er ist, um dieses tragische Schicksal bis zum letzten zu erfüllen, zu der höchsten in diesem Prozess ausgesprochenen Strafe verurteilt worden.

Dr. Duerrfeld hatte mit der Auflage zum Bau des Werkes, der Bauplatzwahl mit den Zustandskenntnis des Goering-Erlasses zum Einsatz von Häftlingen nichts zu tun. Er ist erst, nachdem der Goering-Erlass vorhanden war, mit dem Werk Auschwitz befasst worden und ist nur auf Grund und im Rahmen dieses Erlasses tätig geworden. Wenn fuer einen der Angeklagten der Notstand nach der Definition, die das Gericht fuer den Notstand gegeben hat, anwendbar ist, dann ist es Dr. Duerrfeld, der an unterster Stelle der in diesem Falle Beschuldigten stand und nur Befehlspfeifer war.

Dies zeigt auch klar die Erläuterung der Anwendbarkeit des Notstandsbegriffes an den beiden im Urteil angeführten Prozedenzentscheidungen zweier Militärtribunale:

- a) Das Militärgericht IV (Flick und Genossen) hat sich von sechs Angeklagten verurteilt mit der Begründung, dass diese in einem Falle "um eine Erhöhung der Quote fuer Überverlagerzeugung der Firma ueber die von der Regierung festgesetzten Fertigungsziele hinaus nachgesucht" und sich selber "selbst die Berufung auf den Notstand abgeschnitten haben." Aus diesem Urteil wird zitiert:

"Die zu diesem Zweck unternommenen Massnahmen wurden jedoch nicht von Regierungskreisen, sondern von der Betriebsleitung her. Sie erfolgten nicht unter Zwang oder aus Furcht, sondern eingeständnermassen zu dem Zweck, die Leistung des Betriebes so weit als moeglich bis an die Kapazitaetsgrenze zu schrauben." (Urteil Nr. 139)

Der Vergleich des Falles Duerrfeld mit Flick und Genossen

ANTRAG FUER DR. DUERRFELD

keinerlei Parallelen. In keinem Fall ist festgestellt worden, dass Dr. Duerrfeld von sich aus Massnahmen zur Steigerung der Fertigungskapazitaeten oder Verkuerzung der Fertigungs-termine ergriffen hat, sondern er stand im Gegenteil von An-beginn seiner Taetigkeit fuer das Werk Auschwitz unter dem Zwang der ihm von der Regierung ueber den Generalbevollmaech-tigten Krauch und seine unmittelbaren Vorgesetzten Labros und Duesterlich uebermittelten Befehle. Dr. Duerrfeld konnte nie-mals darueber in Zweifel sein, dass die ihm erteilten Befehle von hoechsten Reichsstellen herruehrten. Ein Widerstand gegen diese Befehle war unmoglich. Dr. Duerrfeld hatte die Pflicht "den Sittengesetz entsprechende Wahl."

Vielleicht faehrt der Vergleich mit dem Urteil des Militaer-tribunals IV zu dem Ergebnis, dass sich kein Angeklaegter in keiner anderen Lage befunden hat als die Angeklaegten Stein-brink, Burkart, Kaltsch und Terberger, bei denen ebenfalls die Schutzbehauptung des Notstandes durchgriff. Dies gilt umsoehr als die Stellung des Dr. Duerrfeld in einer viel niedrigeren Ebene lag, als die der genannten Ange-prochenen Maenner. Diese waren Angehoerige der hoechsten Konzernleitung, Dr. Duerrfeld jedoch nur der stellv. Mon-tageleiter eines Werkes.

- b) Noch weniger Parallelen weist die Verurteilung von Wocch-ling, Rodenhausen und von Gerningen vor dem franz. Mi-litaergericht mit der Falle meines Landanten Dr. Duerrfeld auf:

(Urteil Seite 140) In diesem Urteil wird ausgefuehrt; dass Wocchling " in den Jahren 1936 und 1937 an mehreren oeffenlichen Besprechungen mit Goering teilgenommen hat, aus seiner Stellung als Industrieller herausgetreten ist, hohe Verwaltungsposten und leitende Stellen in der Stahl-verarbeitung verlangt hat"; dass er "im Jahre 1943 die nationalsozialistische Regierung mit Anregungen zur Erhoehung

ANTRAG FÜR DR. DUERRFELD

tet hat, die Einwohner der besetzten Gebiete zum Einsatz bei Kriegsarbeiten heranzuziehen, dass er den nationalsozialistischen Führern in Berlin eine Denkschrift übersandt hat, in der er verlangte, dass die belgische Arbeiterschaft zur Entwicklung der deutschen Industrie nutzbar gemacht werde, und in diesem Zusammenhange gefordert hat, dass junge Leute im Alter von 18 - 25 Jahren zur Dienstpflicht unter deutschen Befehl eingezogen werden sollten - was bedeuten würde, dass ungefähr 200.000 Personen eingesetzt werden könnten; dass er fernerhin verlangt hat, dass unverzüglich Verhandlungen begonnen werden sollten, um eine beträchtliche Anzahl russischer junger Menschen im Alter von ungefähr 16 Jahren zur Arbeit in der Eisenindustrie heranzuziehen" usw.

Keine der strafbaren Handlungen eigener Initiative, deren die drei Verurteilten überführt wurden, wurden seinen Anordnungen zur Last gelegt. Überdies ergibt sich auch in dieser Hinsicht, dass die Höhe der Stellung von Roehling, Kodanhausen und von Gerningen keinen Vergleich mit der niedrigen Rangstufe des Dr. Duerrfeld zulässt, ja, dass Roehling sogar als staatlicher Funktionär handelte.

Schliesslich sei noch auf einen offenen Widerspruch in dem Urteil gegen die Angeklagten im Falle des IG-Werkes Auschwitz bezüglich der Behandlung der Häftlinge auf der Baustelle hingewiesen. Das Gericht hält es für möglich, dass "die Arbeit auf der Baugelände in Auschwitz das badauernde Schicksal dieser unglücklichen Häftlinge noch verschlimmert habe."

(Urteil Seite 152). Wenn aber (Urteil Seite 148) die Lage der Häftlinge beschrieben wird, so wird diese mit Recht nicht der IG, oder gar einen von der IG oder den Dr. Duerrfeld betriebenen unmenschlichen System zur Last gelegt, sondern dem System des Konzentrationslagers. Im Gegenteil erkennt das Urteil an:

ANTRAG FÜR DR. DUERRFELD

"Es ist klar erwiesen, dass die IG eine menschenwürdige Behandlung nicht beabsichtigt oder vorsätzlich geübert hat. Tatsächlich hat die IG sogar Schritte unternommen, um die Lage der Arbeiter zu erleichtern. Freiwillig und auf eigene Kosten hat die IG den Arbeitern auf der Laustal-IG eine heiße Mittagssuppe verabreicht. Diese war ein Zusatz zu den üblichen Rationen. Auch die Bekleidung ist durch Sonderlieferungen der IG ergänzt worden." (Urteil Seite 149)

Offensichtlich hat sich das Gericht an Hand des von der Verteidigung in 19 Dokumentenbänden vorgelegten überaus umfangreichen Beweismaterials von den Bemerkungen der Verteidigung, der IG und dem Erfolg in der dauernden Verbesserung der Lebens- und Arbeitsverhältnisse der Häftlinge überzeugt.

Selbst wenn aber in Bezug auf die tatsächliche Lage der Häftlinge im Werk der IG irgendwelche Zweifel bestehen bleiben sollten, so kann daraus dem Angeklagten Dr. Duerrfeld kein Verschulden zur Last gelegt werden. Er hat jedenfalls von seiner Seite aus alles nur Erdenkliche getan, um die Lage der Häftlinge zu verbessern. Dies ist im Urteil ausdrücklich anerkannt. Da wiederum nach dem Urteil des Gerichts die Lage der Häftlinge durch das System der Konzentrationslager bestimmt war, kann ein schuldhaftes Verhalten nur bei denjenigen erblickt werden, die den Einsatz von Häftlingen bei dem Bau des Werkes angeordnet haben. Mit diesen Anordnungen hat aber Dr. Duerrfeld nichts zu tun gehabt.

Bezüglich der Fuerstengrube und Janinagrube ist aus der Fassung des Urteils nicht klar ersichtlich, ob sein Mandant auch in Zusammenhang mit der Fuerstengrube G.m.b.H. beauftragt wird. Er wird zwar einmal, allerdings nur bei der Tatsachefeststellung in Zusammenhang mit einem Besuch auf den beiden Gruben der Fuerstengrube G.m.b.H. erwähnt. Daraus könnte geschlossen werden, das Gericht nehme an, Dr. Duerrfeld habe an einer Initiative zum Häftlingseinsatz oder gar an dem Einsatz von Kriegsgefangenen in diesen Gruben teilgenommen.

Es sei daher auf das Ergebnis der Beweisaufnahme (Protokoll deutsche Seite 12047)

ANTRAG FUER DEN DR. DUERRFELD

verwiesen, das von der Anklage unwidersprochen blieb. Danach wurde der Haeftlingsinsatz dadurch eingeleitet, dass von staatlichen Behoerden die Umwandlung des Zwangsarbeiterlagers in ein Arbeitslager der SS befohlen wurde. In dem Besuche der Gruben nahm Dr. Duerrfeld lediglich als technischer Sachverständiger fuer bauliche Fragen teil. Mit Fragen des Arbeitseinsatzes hatte er nicht das geringste zu tun. Dazu war ja der zuständige Betriebsleiter der Gruben und Stellvertreter des verantwortlichen Betriebsfuhrers Falkenhahn bei dem Besuche anwesend. Es steht fest, dass Dr. Duerrfeld nicht den geringsten Einfluss auf die Betriebsfuhrung der Fuerstenruhe und der Janina ausüben konnte und ausgeübt hat. Er hatte keinerlei Amt oder Funktion in dieser Grube. Er hat niemals von Dr. Luetefisch oder Dr. Labros Weisungen und Aufträge zur Ausübung von Funktionen in der Fuerstenruhe und der Janina bekommen oder solche ausgeführt.

(Hff. Falkenhahn Duc.Dok. 1153 Duc.Ixh.164 Buch 15)
 " Herrmann " " 1163 " " 165 " 15).

Die englischen Kriegsgefangenen waren laengst auf der Grube Janina beschaeftigt, bevor Dr. Duerrfeld mit der Grube ueberhaupt in Beruehrung kam und ihr Abzug ging alleine auf eine Vereinbarung zwischen Arbeitsamt und Betriebsfuhrung der Fuerstenruhe zurueck, wie sich aus der Vernehmung des zuständigen Betriebsleiters ergab. (Protokoll d.S. 12821) Die "Bedingungen" und die "Art und Weise" der Beschaeftigung der Kriegsgefangenen in den Gruben war alleine eine Angelegenheit der Betriebsfuhrung. Die Akten ergeben auch kein Materialpunkt dafuer, dass ueber die "Art und Weise" der Beschaeftigung von der Betriebsfuhrung der Grube an Dr. Duerrfeld irgendein solches Kenntnis gegeben worden ist. Aus dem vorliegenden Aktenbestand geht dabei hervor, dass Dr. Duerrfeld mit dem in Urteilen zitierten Einsatzfragen nichts zu tun hatte. Eine Initiative

ANTRAG FUER DR. DUERRFELD

des Dr. Duerrfeld liegt also auch hier nicht vor, auch nicht in Bezug auf die Gruendung der Fuerstengrube, die zeitlich vor der Beauftragung Duerrfelds mit den Bauaufgaben in Auschwitz lag.

Duerrfeld ist im Fruhjahr 1943 von Krauch zu seinem Kommissar fuer das Werk Auschwitz eingesetzt worden. Als solcher hatte er die treuhänderische Aufgabe die Rohstoffkontingente zu verwalten und die Durchfuehrung der von Gabechen erteilten Auftraege zu steuern, was notwendig war um die vom Reichswirtschaftsministerium auferlegten Fertigungstermine zu erreichen. Auch in dieser Eigenschaft konnte er als Beauftragter des Gabechen, und dessen zuständiger Abteilung keinerlei eigene Initiative entwickeln. Die Beschlüsse sind eindeutig gezeigt, dass die von Gabechen fuer alle Neubauvorhaben eingesetzten Kommissare lediglich fuer den zweckmassigen und zeitlich richtigen Einsatz von Maschinen und Apparaten auf Grund rein technischer Erwaegungen zu sorgen hatten. Die Taetigkeit erstreckte sich nicht auf Anordnungen auf dem Gebiet des Einsatzes von Arbeitskraefte gegenüber staatlichen Dienststellen (Arbeitsamt, Wehrmacht, SS).

Ich fasse die rechtlichen Gruende fuer diesen Antrag zusammen:

- 1.) Dr. Duerrfeld war bei der Bauplatzwahl von Werk Auschwitz unbeteiligt.
- 2.) Dr. Duerrfeld hatte bei Beginn seiner Taetigkeit den hoechsten staatlichen Befehl vor sich, in weitesten Masse Haftlinge einzusetzen.
- 3.) Alle Arbeitskraefte, Konzentrationslagerhaeftlinge und Zwangsarbeiter wurden dem Werk Auschwitz zugewiesen. Dr. Duerrfeld hatte keine Wahl einer freien Entscheidung. Er war reines Ausfuehrungsorgan in untergeordneter Stellung der IG.

ANTRAG FUER DR. DUERRFELD

- 4.) In der Art und Weise der Beschaeftigung der Haefbtlinge in Werk hat Dr. Duerrfeld keine strafbare Handlung begangen.
- 5.) Mit dem Einsatz von Haefbtlingen und Kriegsgefangenen auf den Gruben der Fuerstengrube GmbH. hat Dr. Duerrfeld nichts zu tun gehabt.

Zu 3:

Zur Begrueudung meines Antrages auf Herabsetzung der Straefe moechte ich die nachfolgenden zehn Gruende anfuehren:

- 1.) Dr. Duerrfeld war zu Beginn seiner Taetigkeit fuer den IG-Werk Auschwitz nur Oberingenieur eines IG-Werkes. Im Jahre 1941 erst wurde er Prokurist und damit einer der mehr als 400 Prokuristen der IG. Erst im Jahre 1944 wurde er einer der 120 "Prokuristen mit dem Titel Direktor". Als einzigster unter den im IG-Prozess verurteilten 13 Maennern gehoerte er nicht dem Vorstand der IG. an und wurde dennoch mit der in diesem Prozess verhaengten Hoechststrafe von 8 Jahren belegt. Seine Verantwortung in der IG war aber zweifellos die kleinste unter den Verurteilten. Aus den zahlreichen Anwesenheitslisten und Briefverteilern geht klar seine nachgeordnete Zustaeckigkeit und kleine Stellung hervor. Gleichfalls geht daraus hervor, dass zwischen ihm und dem Vorstand noch zahlreiche andere IG-Angehoerige standen mit grosseren Befugnissen und Verantwortungsbereichen fuer Auschwitz, die gar nicht angeklagt wurden. Zweifellos hat Dr. Duerrfeld lediglich der Tatsache, dass er der erste oertliche Ingenieur war, seine Einbeziehung in die Reihe der Angeklagten zu verdanken.
- 2.) Wenn das Urteil seine Anerkennung dafuer ausspricht, dass die IG freiwillige und zusaetzliche Massnahmen getroffen

ANTRAG FUER DR. DUERRFELD

hat, um die Lage der Arbeiter auf den Baugelaende zu erleichtern (Urteil S.149), so ist zu beruecksichtigen, dass die aufgezaehlten Massnahmen nur einige von vielen sind, die ausnahmslos auf die Anregung gerade des Verurteilten Dr. Duerrfeld zurueckgehen.

- 3.) Keine persoendlich vorwerfbare und unehrenhafte Handlung hat das Gericht den Verurteilten zur Last gelegt. Die Grundsaeetze seines Handelns waren genau die gleichen wie die aller anderen Werksleiter der IG, der nichtangeklagten und der freigesprochenen. Allein die Tatsache der geographischen Lage des Werkes und die unausweichliche Beschaeftigung der Haeflinge hat ihn die tragische Verbindung mit dem verabscheuungswuerdigen Begriff "Auschwitz" gebracht. Kein anderer haette in seiner Lage anders handeln koennen.
- 4.) Hunderte und Tausende von Ingenieuren und Betriebsfuhrern haben wie Dr. Duerrfeld in Deutschland waehrend des Krieges Haeflinge beschaeftigen muessen. Eine Anzahl aehnlicher Faelle ist von Gerichten und Spruchkammern behandelt worden und hat zu Freispruechen und Entlastung gefuehrt.
- 5.) Hermann Kochling, dem eine so grosse Zahl gravierender strafbarer Handlungen zur Last gelegt wurde, wie das Urteil Seite 140/141 aufzaehlt, und der eine der hoechsten Stellen in der Wirtschaft einnahm, ist zu 7 Jahren Gefaengnis verurteilt worden. Seine Helfer, denen Mittaetterschaft nachgewiesen wurde, haben 3 Jahre Gefaengnis erhalten. Diese befanden sich in sehr viel verantwortungsvolleren Stellungen als Dr. Duerrfeld, der nur Befehlspfaenger war und seine Pflicht tat, aber zu 8 Jahren Gefaengnis verurteilt wurde.

ANTRAG FUER DR. DUERRFELD

- 6.) Dr. Duerrfeld hat von seiner Taetigkeit keine beruflichen Vorteile gehabt. Sein beruflicher Werdegang haette sich in friedlichen Zeiten nicht anders entwickelt. Seine Vorgesetzten haben in Zeugenstand bestaetigt, dass er bereits vor dem Kriege als der aussichtsreichste Nachfolger des Chefingenieurs der IG. galt.
- 7.) Dr. Duerrfelds Handeln war niemals bestimmt von wirtschaftlichen Vorteilen. Sein Gehalt war niedrig. Sein letztes und hoechstes Gehalt betrug in der Groessenordnung den zehnten Teil der Bezuege der Zentralaussschussmitglieder. Er hatte auch keinerlei Gewinnbeteiligung an Geschaeftsergebnis der IG. oder des Werkes.
- 8.) Im Gegenteil hat Dr. Duerrfeld seine Taetigkeit in Auschwitz den restlosen Verlust seines gesamten Besitzes zu verdanken. Bei der Flucht aus Auschwitz hat er seine gesamte Habe und sein Vermoegen zurueckgelassen und ist heute mittellos.
- 9.) In gleicher Weise ist mit ihm seine Familie betroffen. Seine Frau und vier Kinder im Alter von 9 bis 15 Jahren leben unter erbarmlichen Verhaeltnissen, ohne eigene Wohnung, als Fluechtlinge an drei verschiedenen Stellen der Westzone. Seine Frau ist aus gesundheitlichen Gruenden nicht vollarbeitsfaehig und faellt der ohnfahrt zur Last.
- 10.) In Hunderten von eidesstattlichen Erklaerungen von Werksangehoerigen und Nichtwerksangehoerigen, von Deutschen und einigen erreichbaren Auslaendern wird ebenso wie durch die Aussagen vor Gericht Dr. Duerrfeld als ein einwandfreier, untadeliger Charakter, als ein warmherziger uneigennuetziger Idealist geschildert, der durch seine hervorragenden Charaktereigenschaften, sein tiefes soziales Verstaendnis und seine ausgezeichnete

fachliche Qualifikation zum Aufbau und zur Leitung eines fern von aller Bequemlichkeit geleiteten neuen Werkes geradezu vorbestimmt war. Nie haetten bei ihm politische Gesichtspunkte eine Rolle gespielt, immer nur habe er die technische und soziale Aufgabe gesehen, "die Technik und den Menschen". Er sei ein wirklicher "Vater seiner Belegschaft" gewesen.

Jeder, der Dr. Duerrfeld kennt, empfindet die Strafe absolut und relativ ungewoehnlich hart.

- 11.) Schliesslich sei noch auf eine Feststellung des Urteils verwiesen, die vollinhaltlich und geradezu wortlich auf meinen Mandanten zutrifft. Das Gericht sagt bei der Untersuchung ob Anklagepunkt II (spoleation) auch auf die Angeklagten Schneider, Kuehne und Lautenschlaeger zutrifft:

"Nach unserer Ansicht ist das Beweisergebnis nicht ausreichend, um eine in voller Kenntnis der Tatumsstaende begangene, in zustimmenden Verhalten bestehende Handlung festzustellen, die weitgehend genug ist, um als strafbar angesehen werden zu koennen" (Urteil Seite 114, Unterstreichung von mir).

Zu C:

Das Gericht hat als anrechnungsfachige Haftzeit meines Mandanten in Urteil die Zeit von 9. - 17. Juni 1945 und von 5. November 1945 bis heute angegeben. Diese Angabe beruht auf einem offensichtlichen Irrtum des Gerichtes. Dr. Duerrfeld wurde am 9. Juni 1945 in Herschburg verhaftet und kam nach kurzen Aufenthalt dort, in Weisshofels und Naumburg am 15. Juni 1945 in das Lager Ziegenhain bei Kassel (wo ihm am 17.6.1945 seine Gefangenennummer gegeben wurde) und blieb dort bis Anfang November 1945. Am 6. November 1945 kam er in das Lager Zuffenhausen bei Stuttgart.

ANTRAG FUER DR. DUERRFELD

Ich lege nachfolgende Urkunden bei, aus denen sich ergibt, dass Dr. Duerrfeld in der Zeit zwischen dem 17. Juni und dem 5. November 1945 in Haft war:

- 1.) Eidstattliche Erklärung des Dr. Duerrfeld vom 12. August 1948
- 2.) Auszug aus dem Gefaengnisprotokoll
- 3.) Urkunde ueber Haftfortdauer des Dr. Duerrfeld von 15. Oktober 1945

Diese Urkunden rechtfertigen die Bitte, Seite 13 und Seite 181 des IG-Urteils dahingehend zu berichtigen, dass Dr. Duerrfeld von 9. Juni 1945 bis heute ununterbrochen in Haft war.

Dr. Seidl
 Dr. Alfred Seidl
 Rechtsanwalt

Attachment 1) to Duerrfeld Petition to Mil. Gov't (G)

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Ing. Walther D u e r r f e l d, w.Zt. Nuernberg, Justizpalast, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussagen der Wahrheit entsprechen und freiwillig und ohne Zwang gemacht wurden.

- 1.) Ich wurde am 29./30. Juli 1945 von dem Militaer-Tribunal VI in Nuernberg im Fall Nr. 6 gegen Krauch u.a. (Vereinigte Staaten von Amerika gegen IG.-Farbenindustrie A.G.) im Anklagepunkt III fuer schuldig befunden und unter Anrechnung der bisher verbuessten Haftzeit zu 8 Jahren Gefaengnis verurteilt.
- 2.) Das Urteil gibt als verbuessete Haftzeit die Zeit "vom 9. Juni 1945 bis 17. Juni 1945 und von 5. November 1945 bis heute" an. Diese Haftzeitangabe ist unrichtig.
- 3.) Tatsaechlich bin ich seit 9. Juni 1945 bis heute ununterbrochen in Haft, und zwar:
 - 9. Juni 1945 - 13. Juni 1945 in Hersenburg
 - 13. Juni 1945 - 15. Juni 1945 in Weissenfels/Kaumburg
 - 15. Juni 1945 - 6. Nov. 1945 in Ziegenhain, wobei ich am 17.6.1945 meine Gefaengnisnummer bekam
 - 6. Nov. 1945 - 17. Juli 1946 in Luffenhausen
 - 17. Juli 1946 - 1. Okt. 1946 in Ludwigsburg
 - ab: 1. Okt. 1946 bis heute in Nuernberg.

Nuernberg, den 12. August 1948

gez. Dr. Walther Duerrfeld
Dr. Walther Duerrfeld

Ich, Rechtsanwalt Dr. Alfred Seidl, beglaubige die Echtheit vorstehender Unterschrift des Herrn Dr. Walther Duerrfeld, welche in meiner Gegenwart vollzogen wurde.

Nuernberg, den 12. August 1948

gez. Dr. Alfred Seidl
Dr. Alfred Seidl
Rechtsanwalt

Die wortgetreue und richtige Abschrift obigen Schriftstueckes wird hiermit bescheinigt:

Nuernberg, den 14. August 1948

Dr. Seidl
Dr. Alfred Seidl
Rechtsanwalt

Attachment 2) to Quernfeld Petition to Mil. Gov't (B)

NAME	Arrested when, where, by whom?	Detained where, how long?
Walter Quernfeld	9. June 1945, Hersenburg, US Army	up to 17 June 45 Hersenburg " " 5. Nov. 45. Ziegenhein " " 15. 7. 46. Zuffenhausen " " 1. Oct. 46 Ludwigsburg since 1. Oct 46 Hammberg

This is to certify that the above is a true copy

Hurnberg, 10 Aug. 1948

WALTER G.M. GREY
1st Lt ARMD-CAV
Prison Officer

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstückes
wird hiermit bescheinigt:

Huernberg, den 14. August 1948

Dr. Alfred Seidl
Dr. Alfred Seidl
Rechtsanwalt

Attachment 3) & Duerfeld Petition to Mil. Gov (B)

HEADQUARTERS SEVENTH ARMY
JUDGE ADVOCATE SECTION
WAR CRIMES BRANCH

15. October

15. October 1945

AG 000.5

SUBJECT: Retention of Prisoner.

TO: Commanding Officer, CI/III Detachment, Seventh Army Internment
Camp # 95, Liepenhain, Germany.

1. It is requested that the below named prisoner be held in custody until further notice from this organization.

NAME:	DUERFELD, Walter	95/2689
DESCRIPTION:	grey hair - brown eyes; -height 1.83 meters - weight 154 german lbs.	
NATIONALITY:	German	
BORN:	24 June 1899 at Saarbruecken.	
RESIDENCE:	Helstedt, Johannes strasse, near Braunschweig.	
OCCUPATION:	Graduate engineer.	
PARTY:	NSDAP - since 1937 - NS Flieger Corps 1933, Hauptsturmfuehrer (NSFK)	
MIL. SER.:	None	
INCIDENT:	General manager of I.G. Farben, Auschwitz Plant where several thousand Auschwitz Concentration Camp inmates worked. As chief engineer he had been in charge of the building of the plant, for the construction of which slave labor from the Monitz Camp was used over a period of 3 years. Knows intimately all personalities connected with the concen- tration Camp.	

/s/ G.L. FISHER
1st Lt., A.C.,

Handwritten

THIS IS A CERTIFIED TRUE COPY:

Gen. James C Sutton
JAMES C SUTTON
Major Inf
Prison Director

Die wortgetreue und richtige Abschrift obigen Schriftstueckes wird
hiermit bescheinigt:

Muenberg, am 14. August 1948

Dr. Verell
Dr. Alfred Seidl
Rechtsanwalt.

*Dürrfeld Supplemental Petition to Military Governor
(See Addendum No. 1 to Receipt Sheet)*

**Dr. Alfred Seidl
Attorney
Counsel for the defendant
Dr. Walther Dürrfeld**

Kurnberg, August 18, 1948

**FILED 18 August 1948
Secretary General
for Military Tribunals
Defense Center**

**To the
Military Governor
of the US Occupied Zone in Germany
B e r l i n**

**Subject: Judgment of Military Tribunal VI in Case No. 6
against Krauch et al. (I.G. Farben Industry
AG), here, against Dr. Walther Dürrfeld.**

Following up my petition, dated August 12, 1948, in behalf of the defendant Dr. Walther Dürrfeld, I am sending you in the enclosure a memorandum from the Chief of the Farben Trial Teams, Mr. D.A. Sprecher, dated August 16, 1948. It is evident from said memorandum that the finding of Military Tribunal VI in reference to the time hitherto spent in confinement by the defendant Dr. Walther Dürrfeld is based upon a wrong fact and that the statements in my petition of August 12, 1948, are a true picture of the facts.

**(s) Dr. Seidl
Dr. Alfred Seidl
Attorney**

Rechtsanwalt Dr. Alfred Seidl
Verteidiger fuer den Angeklagten
Dr. Walther Duerrfeld

293
Euerberg, den 18. August 1948

FILED 18 Aug 1948
Secretary General
for Military Tribunals
Defense Center

An den
Militaergouverneur
der US-Zone in Deutschland

Berlin

Betrifft: Urteil des Militaergerichtshofes VI im Fall Nr. 6
gegen Krauch u.a. (I.G. Farbenindustrie A.G.)
hier gegen Dr. Walther Duerrfeld.

Im Nachgang zu meinem Antrag vom 12. August 1948 fuer
den Angeklagten Dr. Walther D u e r r f e l d ueber-
reiche ich in der Anlage Schreiben des Chefs des Farben
Trial Teams Mr. D.A. Sprecher vom 10. August 1948.
Aus dieser Erklaerung ergibt sich, dass die Feststellung
des Militaer-Tribunals VI in Bezug auf die bisherige
Haftzeit des Angeklagten Dr. Walther Duerrfeld von
einer unzutreffenden Voraussetzung ausgegangen ist
und dass die Ausfuehrungen in meinem Schriftsatz vom
12. August 1948 den Sachverhalt richtig wiedergeben.

A. Seidl

Dr. Alfred Seidl
Rechtsanwalt

OFFICE OF CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES
APO 896 A

16 August 1948

SUBJECT: Acknowledgment of Error in Stipulation Between the
Prosecution and the Defense

TO : Dr. Alfred Seidl, Defense Counsel for the Defendant
Walther Duerrfeld, Case No. VI

Copy to: The Secretary General

1. At your request I have confirmed that an error was made in a stipulation between the prosecution and the defense concerning the length of time during which the defendants in Case No. VI had been under detention. This error concerns your client, the defendant Walther Duerrfeld. The stipulation was entitled "Period and Place (or Nature) of Detention of the Defendants in Case No. VI (Farben) since the Allied Occupation of Germany." It was dated 10 May 1948; filed with the Secretary General on 12 May 1948; and approved and ordered filed by Military Tribunal VI on 13 May 1948. In this stipulation the following entry appears concerning Duerrfeld:

<u>Name</u>	<u>Detained</u> <u>from</u> <u>to</u>	<u>Place or Nature</u> <u>of Detention</u>
DUERRFELD, Walther	9 June 1945 17 June 1945 5 Nov 1945 date	Merseburg, Ziegenhain, Ludwigsburg, Fuernberg".

Although this entry would indicate that the defendant Duerrfeld was not in detention between 17 June 1945 and 5 November 1945, it is plain that the defendant Duerrfeld was actually under detention at all times from 9 June 1945 until the day of the judgment in Case No. VI. Since this error was not discovered before the Sentence in Case No. VI, which was passed on 20 July 1948, the Tribunal acted upon it in passing its judgment with respect to the defendant Duerrfeld. After sentencing the defendant Duerrfeld to imprisonment for eight years, the Tribunal stated:

"He shall, however, be allowed credit on said sentence for the period of time that he has already been in custody, to wit: from 9 June 1945 to 17 June 1945, and from 5 November 1945 to the date of this Judgment, both inclusive" (Transcript, 15332).

Hence, it is clear that the error in the stipulation had an effect upon the "credit on said sentence" which the Tribunal indicated.

7. A review of the sentences of the other defendants convicted in Case No. VI makes it clear that Tribunal VI intended to allow credit in each case for the total period of detention since the German capitulation in 1945. It is clear to me that if the Tribunal had been advised that the defendant Duerrfeld actually had been under detention at all times since 9 June 1945, the Tribunal would have allowed the credit for the entire period for the period 18 June 1945 through 17 November 1945. Representatives of the prosecution have checked the prison records which indicate that the defendant has been in prison at all times since 9 June 1945.

8. You are authorized to submit my letter and any petition or appeal which you wish to submit to the Military Governor in connection with the petition which the defendant Duerrfeld.

Very truly yours,
 The Honorable Earl Warren

W. A. RICHARDS
 2157, Jackson Park Drive

286

Haefliger Petition to Military Governor (E)

CLEMENCY FILED HAEFLIGER

Petition to the Military Governor of the
US Zone of Occupation in Germany, Berlin,
on behalf of PAUL HAEFLIGER

(Rubber Stamp:) Filed 13 Aug 1948 with
Secretary General for
Military Tribunals
Defense Center

Nuremberg,
14 August 1948

- 1) Petition for Review of the Sentence
- 2) Petition for Clemency

The Military Governor
of the US Zone of Occupation in Germany

B e r l i n .

Subject: Case 6 before Nuremberg Military
Tribunal No. VI

Defendant: Paul HAEFLIGER, presently at
Nuremberg Court Prison

Defense Counsel: Dr. Wolfram v. METZLER, presently
105. Fuertberstrasse, Nuremberg;
Home address: 19 Hopfenack,
Humburg

296

Haefliger Petition to Military Governor (E)

CLEMENCY FILE: H.SPLIGER

Petition to the Military Governor of the
US Zone of Occupation in Germany, Berlin,
on behalf of PAUL H.SPLIGER

(Rubber Stamp:) Filed 15 Aug 1948 with
Secretary General for
Military Tribunals
Defense Center

Nuremberg,
14 August 1948

- 1) Petition for Review of the Sentence
- 2) Petition for Clemency

The Military Governor
of the US Zone of Occupation in Germany

B e r l i n .

Subject: Case 6 before Nuremberg Military
Tribunal No. VI

Defendant: Paul H.SPLIGER, presently at
Nuremberg Court Prison

Defense Counsel: Dr. Wolfram v. METZLER, presently
103 Fuertherstrasse, Nuremberg;
Home address: 19 Hopfenack,
Nuremberg

CLEMENCY PLEA H. EFLIGER

Judgment pronounced by: American Military Tribunal No. VI,
Nuremberg, Case No. 6

Name of Defendant: Paul H. EFLIGER

Address of Defendant: Nuremberg Court Prison, Germany

Date of arrest: 11 May 1945

Found guilty of: Violation of Art. II, Sect. 1 (b)
of Control Council Law No. 10

Date of conviction: 30 July 1948

Sentence: 2 years' imprisonment, including
the periods of detention 11 May 1945
to 30 Sept. 1945 and 3 May 1947
to 30 July 1948.

It is requested:

- 1) that the sentence of 30 July 1948 pronounced against Defendant Paul H. Efliger be not confirmed, but commuted, or otherwise modified;
- 2) that clemency be granted and the sentence at least commuted, or otherwise modified and that the Defendant at any rate be released on probation.

Clemency Plea Paul Haefliger

Reasons:

In support of the Petition for review of the sentence, the following expositions under I) and II) are referred to. Under I) the

defense has summarized its objections from the point of view of procedure under I a) it deals with principle objections concerning the procedure,

which had already been made in the course of the trial, while

under I b) it finds special fault with the procedure in connection with the case "acquisition of Norway".

Under II) the objections against the Judgment from the point of view of substantive law are dealt with.

Objections from the point of view of substantive law concerning the Norway case are divided into:

a) general objections against the Tribunal's conclusion that these transactions which were connected with the formation of the Nordisk Lettmetall (and the acquisition from the French stockholders of the option rights concerning Norsk Hydro-stock), represent a criminal acquisition in the meaning of Sect. 1 (b) of Article II of Control Council Law No. 10..

- 3 -

CLEMENCY PLEA

b) Special objections under substantive law which are based on the character of the Defendant Paul Sheflinger.

In substantiating Petition 2), reference is also made to the statements under I) and II) and also to the special viewpoints summarized under III), which, in the opinion of the Defense, justify Petition 2).

CLEMENCY PLEA

I) Objections on Procedure.

a) Objections on principle concerning the procedure.

The objections expressed in the Motion dated 5 May 1948 by the Joint Defense (Encl. Trans. p. 13552 et seq.) are recapitulated in so far as they have not achieved the acquittal of all defendants on Counts I and V of the Indictment. Preponderantly, they question the jurisdiction of the Tribunal, which, according to American and International Law, cannot have authority to decide on alleged criminal facts which were subsequently declared offenses by Control Council Law No. 10. This applies to Counts II and III of the Indictment concerning governmental measures in violation of International Law, in respect of which the individual private citizen is now to be held responsible in accordance with the traditional rules of International Law.

There is further a recapitulation of the criticism on procedure which is contained in the additional Defense Motions dated 5 May 1948 (Encl. Trans. p. 13552 et seq.), and which refer to the non-observance of the procedural guarantees of the American

Constitution and of the American Law of Evidence and to the insufficient composition of the Tribunal. As they are proceeding at present, the Nuremberg Trials do not only lack the constitutional guarantees in respect of the composition of the Tribunal, but also an adequate code of procedure. A code of procedure of the type of Ordinance No. 7 may pass in minor matters, but if it is to be applied to major political trials, such as all those in Nuremberg, then it amounts to a grave legal abuse of the authority of the Military Governor to issue orders.

There are, in addition, the deficiencies of the actual procedure which, together, are so serious that, firstly, the aim of Ordinance No. 7 is in no way attained, namely to guarantee a fair trial, and secondly the corent provision of the American Constitution as well as of the principles of International Law is not sustained, namely that any conviction ^{under} criminal law must be preceded by a due process of law.

The argument by Prof. L. A. H. I., Special Counsel for all defendants, in his closing brief on "Fundamental Legal Issues" is again referred to, namely Sect. "A".

CLEMENCY FILE

page 2 to 13, "we are dealing with an American Tribunal with
internationally delegated powers;"

and Sect. "F", p. 96 to 100 "Questions of Legal Procedure".

In the latter, the author asks "whether the Nuremberg Trials as they
are conducted today without guarantees for the composition of the
Tribunals pronouncing Judgment, and without a definite code of
procedure - Ordinance No. 7 comprises rather in careless
eclecticism the clauses from all principles most favorable
for the Prosecution - do not lack a legal foundation for the simple
reason that here in Nuremberg, a military commission is misused
for highly political, retaliatory trials".

He continues:

"The function of a military commission is the maintenance
of discipline, law and order in the occupied country. That
is the reason why, being an instrument of the military
governor, it is not a part of the American legal system, and
belongs to the executive rather than to the judiciary.

Can trials like these be conducted by a military commission?
Should not trials of such tremendous political importance
rather be hedged about with all conceivable legal safeguards?
In accordance with an old principle of true international
jurisprudence particularly serious consideration should be
given to questions of procedure because there always is a
clash of various legal systems when lawyers from different
countries take part in a trial: questions of procedure

CLEMENCY PLS.

therefore assume more importance than they do in a normal court of law. Thus the Anglo-American system of presenting evidence is combined with the free evaluation of evidence in the continental manner, a practice which leads to results which are not found in the laws of any civilized nation. Either the presentation of documentary evidence is subject to formal regulations, by Anglo-Saxon law; in that case the Anglo-Saxon rules governing the evaluation of evidence, which have been formalized according to a pattern quite different to that adopted by continental law, must be applied. Or hearsay rule, right of confrontation, inadmissibility of confessions made under duress, are disregarded; in that case the rules of evidence must be relaxed in accordance with continental law (Questioning of witnesses, documents etc). The present mixtum compositum involves a devolution of problems of procedure which is intolerable because it cannot do justice to the importance of the legal and material problems to be decided. The principles of oral presentation and written presentation (Mündlichkeit und Schriftlichkeit), proceedings only before the court (Unmittelbarkeit) and proceedings elsewhere (Mittelbarkeit) (the commissioner actually conducted interrogations when the Tribunal was in session) are also combined in an intolerable manner. The incongruity between the methods of procedure and the task to be accomplished is so obvious that the institution of these Tribunals constitutes an abuse of the authority of the Military Governor.

It is not sufficient that the trial should last for 12 months. It is obvious that a skyscraper cannot be built in the same time as a house. It is not enough to draw into consideration the whole machinery, the persons concerned, the attorneys-at-law, the witnesses, when examining the fairness of a trial; all these things must rather be brought into relation with the extent of the material of the trial. That is the discrepancy which again and again strikes terror in the hearts of the defense. The defense counsel has the feeling

CLEMENCY PLEA

that he is sitting in an express train from the windows of which he sees the principal stations irretrievably rushing by. In addition, the general preponderance of the Prosecution, being a part of military government in an occupied and completely devastated country, renders the position of the Defense absolutely hopeless.

I would like to recall to you the countless motions and objections in which the Defense explained their difficult position to the Tribunal especially with regard to the collection of evidence; a difficulty which has been emphasized all the more by the unscrupulous manner in which the Prosecution made use of their advantages in collecting evidence. The latter had at their disposal a huge reserve of political internees as witnesses, and, from the very beginning, all the documents which had been collected in the confiscated factories and in the houses of the defendants, which they were able to examine at leisure for years. They had moreover at their disposal, owing to the laws governing the supply of information by the Germans to the occupying powers, the securing of witnesses by arrest, and denationalization, interrogation facilities which were highly irregular, and led, at least in some cases, to intimidation of the witnesses which cast doubts upon the reliability of the statements made. I am further reminded of postal censorship stringent as it was during the first half of the trial, of the confiscation of the property of the defendants, of their wives and of their children, of the superiority of the Prosecution from the point of view of public information. That resulted in an enormous preponderance of the Prosecution over the Defense, who were moreover dealing with unfamiliar foreign rules of procedure and were handicapped, like all Germans, by unusually difficult living and working conditions. No matter how fairly and objectively this Tribunal conducted the trial, it was impossible to compensate for such an inequality of arms, especially by the American methods of penal procedure, in which the function of the judge in the trial is limited to hearing the presentation of evidence by both parties. Thus the Defense is rendered all the more sensitive to handicaps which can be avoided. In his book, "Droit internationale hellice" Vecovato, a pupil of Anzilotti,

CLEMENCY PLEA

in criticizing the procedure adopted in the first Nuremberg trials (P. 28 emphasized the shortcomings of the trial; his argument leaves nothing to be desired. He writes:

"Le formalità ed il pieno rispetto della formalità della legge, cioè della legalità, sono le uniche garanzie, universali ed eterne, contro gli arbitri particolari e le impulsività politiche contingenti: quando in un atto internazionale istitutivo d'una corte di giustizia si parte della promessa che il tribunale debba render giustizia attraverso un "prompt trial" (II, 1), si prescrive che esso sia tenuto a limitare il dibattito a un "expeditious hearing of the issues" (II, 18 (a)), e che "sciolta da qualsiasi regola assoluta", debba adottare ed applicare "to the greatest possible extent expeditious and nontechnical procedure" (II, 19), chi della giustizia e della legge è pensoso non può non dubitare della legittimità della repressione."

Formality and full respect for the formality of the law, i.e. for legality, are the only universal and eternal safeguards against the autocratic attitude of the individual and his political impulsiveness. When an international agreement by which a tribunal is instituted is based on the premise that the tribunal is to administer the law by the aid of a "prompt trial", if it is laid down that the Tribunal should limit the debate to an "expeditious hearing of the issues" (II, 18 (a)), and that, leaving aside all absolute rules, it is to accept and use, "to the greatest possible extent expeditious and non-technical procedure", he who thinks ought of Justice and the law, cannot but question the legal validity of the trial."

CLEMENCY PLEA

b) Special Faults Found with Procedure in Connection with the Case "Sprission of Norway".

The Defense contends that in spite of the efforts by the Tribunal which are expressly acknowledged, the requirements of a fair trial (due process of law) in the case concerning Norway were not met, for the following reasons.

It is extraordinarily strange that precisely in the Norway case the Prosecution did not bring any of the Frenchmen or Norwegians concerned in the transaction, as witnesses or submit affidavits by them, although the Prosecution had interrogated ^{regarding} these foreigners concerned ~~the~~ transactions and had prepared other evidence from them. This proves, in the opinion of the Defense, that this evidence was so little suited to the purpose of the Prosecution that the latter deemed it more advantageous to drop this material and thereby make it impossible for the Defense to contribute to the elucidation of the true facts through cross-examination of the witnesses.

CIBELANCY PLEA

The Prosecution had every opportunity for finding out the true facts abroad, and fully availed itself of these opportunities. Yet, the Prosecution failed either to produce the foreigners concerned as witnesses or to present their evidence.

When it became aware of these Prosecution tactics the Defense did everything in its power to visit abroad the foreigners connected with the transaction. Thus on 22 December 1947, Counsel for Defendant Ilgner who represented the Joint Defense in the Norway case, submitted a motion to the Tribunal through the Secretary General, requesting that a member of the Defense be permitted to travel to Oslo, Norway, in order there to obtain the evidence which was necessary for the Defense. Dated 13 January 1948, the High Tribunal expressed itself in favor of this Motion of the Defense and expressed its regrets that it was not competent on its own to grant this authority. On 28 January 1948 the Motion was passed on to GUGUS Berlin by the Defense Center and returned on 17 February 1948 with the information that the journey of a German

CLEMENCY PLEA

Defense Counsel to Norway could not be approved, since there existed no possibility to furnish him with the necessary foreign currency. When, several weeks later, the Defense had succeeded in securing payment of the travel expenses by foreign friends, the motion was submitted, by order of UMGUS Berlin, to MG in Frankfurt, which however, stated that first the Norwegian entry visa must be procured. The proper visa application for Norway was submitted to the Norwegian Military Mission in Frankfurt on 14 April 1948. Up to date no reply has been received. The unquestionable difficulties of the Defense as regards evidence were repeatedly protested against and recorded by the Ilgner Defense (cf. p. 9833 English Trans.). These difficulties as regards evidence were furthermore expressly referred to in the Closing Statement of Dr. Ilgner's Defense Counsel (p. 15106 of Engl. Trans.).

In contrast thereto, a representative of the Prosecution was in Norway and France at the beginning of December 1947 where he interrogated the foreign witnesses in question.

EMERGENCY PLEA

Petition to the Military Governor of the American Zone of Occupation in Germany, Berlin, on behalf of Paul Haeffliger.

Counsel for the defense of Dr. Ilgner had temporary difficulties caused by the refusal of a travel permit for Norway in connection with evidence and therefore approached one of the chief witnesses, Director General Eriksen in Oslo, in writing. The reply of Herr Eriksen, dated 23 February 1948 (Ilgner exh. 258, Ilgner doc. book XIII) reads as follows: (page 35)

Owing to these circumstances I think it is correct at present not to reply to different questions from another source, as I take it, that provided some expressions from me on request should be of any interest, there will be given an opportunity for these questions either verbally or by letter provided the questions concerned are brought forward by the prosecution during the case at all."

As, on the other hand, the Tribunal has no jurisdiction over French and Norwegian witnesses, the Defense could not call these witnesses to Nuremberg. This obviously means that, in the case of Norway, the Defense was at a serious disadvantage as compared with the prosecution and was unable to clarify doubts which might still exist, by means of the statements of foreigners directly concerned who played a decisive part in events.

In order to emphasize the emergency in which the Defense found itself from the point of view of evidence in the case of Norway, it is pointed out

200

CLEMENCY PLEA

that in two other cases of this trial, trips abroad were made possible for the Defense. One of these cases is the "Spoliation in Austria" (Skoda-Wetzlar) case in connection with which three Defense Counsels went to Vienna in order to examine the witnesses Jehon and Rottenberger, and the other is Count III of the Indictment (Harné experiments). In connection with this case, the Defense Counsels concerned were permitted to travel to Switzerland in order to investigate the facts.

The state of emergency in which the Defense found itself with regard to evidence in the case of Norway is all the more far-reaching since the case of Norway led to the condemnation of no less than five defendants, four of whom were condemned because of this case only. Thus, among all Counts of the Indictment which have led to the verdict of guilty, the case of "Spoliation in Norway" has first place as far as the number of defendants found guilty, is concerned. In the opinion of the Defense, therefore, the above mentioned emergency with regard to evidence in the case of Norway is of particular importance in view of its effect.

With regard to this situation the Court, which itself described the evidence as contradictory (Engl. transcript page 15756/37 and 15764), should have made further clarification possible. But in such case, particularly when the situation of itself implies such a decisive disadvantage to the Defense, the Court should at least not have permitted the contradictions implicit in the evidence to have a detrimental effect on the defendants. The Court itself stated in its Judgment (Engl. transcript page 15680):

If from credible evidence two reasonable inferences may be drawn, one of guilt and the other of innocence, the latter must prevail. (United States of America vs. Friedrich Flick et al., Case No. 5, American Military Tribunal IV, Nurnberg, Germany).

In case the requests contained in this petition should not already have been granted on the grounds of points I), II) and III) the Defense herewith begs to make the following petition:

That the decision on this petition be suspended until the Defense has been given the opportunity, in compliance with an application submitted in good time,

EMERGENCY PLEA

to submit the foreign evidence it has in mind,
to be considered in connection with the decision
on this petition.

CLEMENCY PLEA

II. Substantive Objections.

Spoliation in Norway.

a) Objections to the factual and legal findings of the Court which hold that events in Norway fulfil the conditions constituting spoliation.

In the opinion of the Defence, the evidence in the case of Norway (Count II of the Indictment) does not justify the findings of the Court which establish that spoliation took place, for the following reasons:

1. The Court bases its judgment, as far as Count II of the Indictment is concerned, on the following general legal points of view (Engl.transcr.p.15719-21):

In the Engl.transcr.p.15719 the Court states:

"We deem it to be of the essence of the crime of plunder or spoliation that the owner be deprived of his property involuntarily and against his will."

In the Engl.transcr.15719/15720 of the Judgment the following statement occurs:

" It is the contention of the Prosecution, however, that the offences of plunder and spoliation alleged in the Indictment have a double aspect. It is broadly asserted that the crime of spoliation is a "crime against the

CLEMENCY PLEA

country concerned in that it disrupts the economy, alienates its industry from its inherent purpose, makes it subservient to the interest of the occupying power, and interferes with the natural connection between the spoliated industry and the local economy. As far as this aspect is concerned, the consent of the owner or owners, or their representatives, even if genuine, does not affect the criminal character of the act."

This opinion of the Prosecution is related in the Judgment in the passage contained in the Engl. transcr. p.15719/15720 which reads as follows:

"We cannot deduce from Articles 46 through 55 of the Hague Regulations any principle of the breadth of application such as is embraced in the first asserted aspect of the crime of plunder and spoliation."

"We look in vain for any provision in the Hague Regulations which would justify the broad assertion that private citizens of the nation of the military occupant may not enter into agreements respecting property in occupied territories when consent of the owner is, in fact, freely given. This becomes important to the evaluation of the evidence as applied to individual action under the concept that guilt is personal and individual. If, in fact, there is no coercion present in an agreement relating to the purchase of industrial enterprises or interests equivalent thereto, even during time of military occupancy, and if, in fact, the owner's consent is voluntarily given

we do not find such action to be violation of the Hague Regulations." (Our underlining).

On the contrary the Court establishes the following prerequisites for a violation of the Hague Regulations:

"In accordance with the Hague Convention "private property" must be respected (Art. 46, par.1). "Pillage is formally forbidden." (Art.47) and "private property cannot be confiscated" (Art.46 par.2). The right to demand services from the population is limited to the requirements of the occupation army; it may not be out of proportion to the resources of the country and not of a kind which would pledge the population to participate in military operations directed against its own country. As far as private property is concerned, however, these provisions apply only to expropriation, confiscation and compulsory services and this again on the assumption that the property affected by these measures is taken against the will and without the consent of the owner".

"If, on the other hand, the action of the owner is not a voluntary one, because his consent has been obtained by threats, intimidation, pressure, or by the exploitation of his position on the part of the occupying power, in circumstances which show that the owner was forced to forego his property against his will, this obviously constitutes a violation of the Hague Convention.

The mere existence of a military occupation is no cogent proof of the existence of the alleged pressure. Of course, wherever the actions of private individuals or legal entities (private natuerliche oder juristische Personen) are concerned the argumentation will have to go further and demonstrate that a legal transaction which appears effective in form and contents

CLEMENCY PLEA

was concluded not voluntarily but under pressure. There must also be a causal connection between the illegal measures applied and the result produced by means of Intimidation.

In order to avoid repetition with regard to the basic legal objections to the interpretation, which in the opinion of the Defense is too far reaching, of the provisions of the Hague Regulations of Land Warfare with regard to the offense of spoliation, I refer to the arguments of the Defense Counsel for the defendant v. Schnitzler, Dr. Siemers, who dealt with these problems for the entire Defense. I should like to refer both to his Final Plea submitted in the session of 2 June 1948 (Engl. transcript, page 14747 - 14773) and to the same part of his Petition for Review for the defendant v. Schnitzler dated 14 August 1948.

In addition I should like to refer to one additional point. In its opinion the Tribunal (Engl. transcript, page 15716/17) made the following statement:

Where private individuals, including juristic persons, proceed to exploit the military occupancy by requiring private property against the will and consent of the former owner, such action, not being expressly justified by any applicable provision of the Hague Regulations, is in violation of international law.

CLEMENCY PLEA

The payment of a price or other adequate consideration does not, under such circumstances, relieve the act of its unlawful character. "

In this connection, the Defense would like to point out that this point of view expressed by the Tribunal is opposed to the principles of one of the laws issued by the Military Government for the US zone of occupation of Germany, the so-called Restitution Law (Law No.59) which arranges for the restitution claims of persons who were exposed to persecution during the Third Reich for racial, religious, or political reasons. While in article 3, subsection 1 of this law the general legal assumption is made that legal transactions made during the Third Reich by members of the above-mentioned circle of persons constitute illegal sequestration of property and thus form the grounds for a claim to restitution, it is stated in paragraph 2 that this general legal assumption may be disproved by the submission of evidence in proof of the fact that the seller was paid an adequate price and was not restricted in any way in the use of this sales price. The same

CLEMENCY PLEA

idea comes up in a different part of the law in the discussion of the possibility of contesting the legality of such transactions (Art.4). This shows that in drawing up provisions for restitution claims, the American authorities themselves attached considerable importance to the payment of an appropriate purchasing price.

Apart from these arguments, however, there can be - in the opinion of the Defense - no question of spoliation in the case of Norway, even though the legal principles developed theoretically by the Tribunal be applied; on the contrary, the application of just these principles must lead to the acquittal of the defendants under this count. This applies to the foundation of the so-called Lottmetall^{CB} well as to the acquisition of the Norsk Hydro option rights from the French share holders.

2) In connection with Norway, the Tribunal obviously differentiates between two independent cases of spoliation, i.e.:

- aa) the foundation of the Norskisk Lottmetall for the purpose of opening a new Norwegian production plant,
- bb) the acquisition of the option rights on new shares of the Norsk Hydro from the French shareholders, by which transaction "the French shareholders were robbed of their majority in the Norsk Hydro," in the opinion of the Tribunal."

Clerency Plea

This distinction is clearly shown by that part of judgment which concerns the defendant Buergin, who was convicted only for his participation in the first transaction, whereas it was established that there was no proof of his participation in the second transaction.

In this connection the Tribunal considers the following facts proved (English Transcr. pp. 15734-15736):

"We find that offenses against property within the meaning of Control Council Law No. 10 were committed in the acquisition by Farben of property interests in the occupied Norway intended to be permanent and against the will and without the free consent of the owners. This finding relates to the Nordisk-Lottemetall project for expansion of the production of light metals in Norway, as a part of which the French shareholders were deprived of their majority stock interests in that company in favor of a German group, including Farben. The initiative in the Nordisk-Lottemetall project was in the Reich authorities, but it is clearly established that Farben joined in the project and that its representatives knew that the power of the Nazi Government then occupying Norway was the decisive consideration forcing the French owners of Norsk-Hydro into the project.

The facts, briefly, are these: Following the aggression against and military occupation of Norway, Hitler decided that the Norwegian aluminum capacity should be reserved for the requirements of the Luftwaffe. Goering issued appropriate orders, pursuant to which special powers were entrusted to Dr. Rosenbergs, in his capacity as trustee

Clearing Plan

... and he
 for aluminum, was given the task of expanding production of light metals in Norway. The plan was an ambitious one, calling for plant expansions and capital investments on a grandiose scale so as eventually to triple the Norwegian production of light metals. Norsk-Hydro Elektriske Kynslstoffaktieselskabet (referred to simply as Norsk-Hydro) was one of Norway's most important in the chemical and related industrial concerns operating in the chemical and related fields. Its facilities were required for the project, and certain of its plants were to be expanded and properties transferred to accomplish the German objectives. It is plain from the evidence that the immediate German objective was to harness the resources of Norway, including its water power and raw materials, to the ever-increasing demands of the German war machine, particularly for military aircraft. The decision to carry out this project was made at the highest governmental levels, and the entire power of the military government was clearly available to carry it out, as the properties of Norsk-Hydro were located in territory under military occupation.

Ferbon immediately entered into this large scale planning and fought for as large a capital participation as possible. It may have accepted the Reich nominees as partners reluctantly, but its consenting participation in the project cannot be doubted.

In addition to the immediate purpose of obtaining light metals for the Luftwaffe, Ferbon's long-term objective was the establishment of permanent German domination of the light metals industry of Norway looking to the time when peace would be achieved through Nazi victory.

The controlling stock interests in the Norsk-Hydro, amounting to approximately 64% of the capitalization, was

Clemency Plea

owned by a group of French shareholders represented by the Banque de Paris et des Pays Bas (referred to as Banque de Paris). The plan finally evolved by the Reich Air Ministry, after numerous conferences in which Farben representatives participated, resulted in creation of a new corporation, Nordisk-Lottmetall, with one-third interest in the Reich Government and its designated agencies, one-third interest in Farben, and one-third interest in Norsk-Hydro. The French owners of Norsk-Hydro did not voluntarily enter the Nordisk-Lottmetall project, but its plant facilities were located in occupied Norway, and the evidence, although conflicting on this point, convinces us that pressure from the Nazi Government and fear of compulsory measures affecting its Norwegian holdings were the dominating considerations. In this manner Norsk-Hydro was forced to join in the project, and its properties were heavily damaged in subsequent allied bombings. Norsk-Hydro sustained severe financial losses as a result of the entire project. After joining in the project, Farben was a major participant in its execution. Nordisk-Lottmetall used Norsk-Hydro's facilities in the project, and some of its valuable properties were utilized for plant expansions. (Undersecretary's note)

In the ^{opinion} of the Defense, the Tribunal has failed in the above-mentioned findings, to keep a clear enough distinction between all the points in the extremely complicated factual circumstances, and consequently it arrived at false conclusions. According to the evidence,

Clemency Plan

the events took place as described below:

ca) After the military occupation of Norway by Germany, a plan was prepared by the competent German authorities which aimed at a very substantial increase in the aluminum production of the country by means of the exploitation of Norway's water-power resources. For the execution of this plan, Goering appointed Dr. Koenen as plenipotentiary and granted him special powers. When the plans under his supervision for the intended aluminum production were already in a comparatively advanced stage of progress, the latter summoned Dr. Moschal, who was engaged in Farben on problems concerning light metal, to Berlin, informed him of the general out-lines of the plans under way and requested the support of Farben itself for their execution, support which could be demanded of Farben at any time according to the regulations which were in force, and at the same time brought up the subject of participation on the part of Farben in this aluminum production. Dr. Moschal recorded the results of his discussions in Berlin in a letter of 23 Oct 1940.

Clemency Plan

The defendant Buegrin appended to the letter the second signature required under the German regulations. Quite apart from the fact that the quota agreements existing between the other German producers within the aluminum sector set very narrow limits on participation on the part of Farben, this letter had no results simply because shortly afterwards, Kampenbergs decided to execute the entire aluminum expansion program for Norway in the form of A/S, a Reich owned firm (which was in fact actually established, moreover) without any participation on the part of private enterprise. Furthermore, the Prosecution has introduced no evidence to prove that the above-mentioned letter from Dr. Moschel brought forth any positive reaction on the part of the Vorstand members to whom it was sent. On the contrary, the defendant Buegrin gave the following testimony in this connection (English transcript n. 8105):

"On the 23rd October 1940, when this letter was written, the plans were still under consideration. Shortly thereafter, they became illusory because the Ministry of Aviation wanted to carry out the entire Norwegian aluminum plans by way of the Nordag without any partners."

The documentary evidence, namely the minutes of the meeting of the Vorstand held on 5 February 1941 (Pros. Exp. 1193) shows, that the

Clerency Plan

idea which later occurred to the Reich authorities of interlocking Farben, within the framework of the overall plans of the Vorstand, in a major individual project, namely, the Souda aluminum plant, was definitely rejected by a resolution of the Vorstand of 5 February 1941, whereby Farben finally dissociated itself from aluminum problems in Norway.

This contention finds further support in Pres. Exp. 1200, minutes of the Vorstand meeting of 2 September 1943, in which the following passage occurs:

"We were not asked either for our advice or our opinion, for the overall planning of the light metal program in Scandinavia."

Accordingly, the Prosecution was not in a position to submit any rebuttal evidence. Consequently, the conclusion reached by the Tribunal in the reasons for the Judgment (English transl., page 15735):

"Farben immediately entered into this large-scale aluminum and fought for as large a capital participation as possible."

is not substantiated by the evidence, but on the contrary is clearly refuted on the basis of the uncontested testimony of the defendant Burstein, as well as by the other evidence mentioned above.

Clawson Plan

Within the framework of his plans for aluminum production in Norway, Dr. Koppenberg got into touch with Norsk Hydro, and others, shortly after the occupation of Norway and without the knowledge of Farben, and gave this firm to understand that it would be included in the overall plans and that its services would be required for their execution. Perturbed by this news, the president of Norsk Hydro, Dr. Axel Aubert, a Norwegian, journeyed to Berlin, looked up the defendant Dr. Krauch, explained to him that Norsk Hydro did not want to be included in the Koppenberg plans and requested Farben's support in its endeavors to prevent this inclusion. He then worked out on his own initiative the plan according to which Norsk Hydro was to set up a plant for the production of magnesium on a limited scale in cooperation with Farben. In this connection, Norsk Hydro reverted to an old scheme which had already been proposed to Farben a number of times in former years by Norsk Hydro, the realization of which, however, had always been frustrated on account of the fact that in view of the state of the export market for magnesium at the time and of the restricted home market in Norway, Farben had not considered that Norway

Clemency Plan

offered a sufficiently sound basis for production from the economic point of view.

The above facts are corroborated by the testimony of the defendant Krensch (English transl. pp. 5187-88 and pp. 5397-5399) and by the affidavit of Dr. Moschel, Ilsemer Exh. 196 (Ilsemer Doc. Book XII A, p. 3).

In order to make Dr. Albert's conduct understandable, attention is called to the fact that close relations had already existed since about 1908/1909 between a predecessor firm of Farben, the Badische Anilin- und Soda-Fabrik, Ludwigshafen, and Hoesch Hydro, and that these relations had led to a mutual exchange of capital in 1927. At that time Farben took over 25% of the capital of Hoesch Hydro, in return for which Hoesch Hydro received compensation at first in the form of Farben shares which were later exchanged for shares of the I.G. Chemie Basel. Hand in hand with this cross-holding went a policy whereby each of the two firms was represented in the administrative body of the other, in that Dr. Albert entered the Aufsichtsrat of Farben, and the defendant Scheitz entered the Styre of Hoesch Hydro.

(Evidence: Interrogation of the defendant Oster, English transl. pp. 10738-39). It should also be mentioned that in the crucial sector of its production, namely, the

Clamancy Plea

nitrogen sector. Norsk Hydro was bound to Farben by a very far-reaching agreement governing licenses and mutual assistance in technical matters, and consequently its technical progress was dependent on the progress of Farben.

(Evidence: Interrogation of the defendant Oster, English No. 10739-40).

Furthermore an agreement had existed since 1927 in other words for 13 years, concerning the sale by Farben and/or the Deutsche Stickstoff-Syndikat (German Nitrogen Syndicate), of the nitrogen produced by Norsk Hydro. Finally, within the International Nitrogen Convention, Norsk Hydro was associated with Farben and the Imperial Chemical Industries Ltd. (I.C.I.), as the DEN (Germany/England/Norway) Group. Thus, the collaboration was particularly extensive and close.

The notable relationship of trust between the two firms is strikingly illustrated by the fact that, from the time of the acquisition of the shares in Norsk Hydro, Farben and I.G. Chemie Basol, which later acquired half of Farben's shares in Norsk Hydro, sent Dr. Lubert as their sole representative to the general meetings of Norsk Hydro.

(Evidence: Affidavit of Ilmer, Ilmer Exh. 310, Book XIII, page 54).

-3-

In this connection it must be borne in mind that Aubert invariably looked after the interests of his firm and of his own country in the most conscientious manner and that strong ties of mutual confidence existed between Aubert and the leading officials of Farben, in particular the defendant Schmitz.

In order to make more effective the protection which Norsk Hydro sought from Farben, during his stay in Berlin, Dr. Aubert requested the defendant Oster who, as chairman of the Nitrogen Syndicate, maintained friendly relations of long standing with the management of Norsk Hydro in connection with the sale of nitrogens to enter the Styre of Norsk Hydro because Schmitz had been in Norway only once during all the years in which he had been a member of the Styre.

(Evidence: Testimony of the defendant Baetofisch, English tr. pp. 8865-66; testimony of the defendant Oster, English tr. pp. 10742-43, and the affidavit of Oster, Oster Exh. 51, Book 4, 10)

The facts listed above reflect the special situation in an attempt to extricate itself from which, Norsk Hydro sought the assistance of Farben through the intermediary of Aubert, in order to protect itself from the interference of the Reich governmental agencies which it feared.

In the Judgment not one word is said about these circumstances, which conclusively show the initiative exercised on the part of Norsk Hydro to bring about the

intervention of Farben. Hence it is established that Farben did not enter the collaboration with Norsk Hydro, now to be described at the instigation of the Reich governmental agencies, or on its own initiative, but at the express desire of Norsk Hydro. Accordingly, Farben found itself in a situation in which it was faced with the choice either of disappointing its old business friends and thereby leaving them to their fate, or of complying with the wishes of Norsk Hydro and doing its utmost to further the interests of Norsk Hydro. If the historical events are considered from this viewpoint, one must of necessity reach the conclusion that the part played by Farben in compliance with the spontaneous request of its old business partner in the magnesium project . . . which was finally put into effect under the name of Nordisk Løttnetell A/S, cannot be regarded as an act of spoliation on the part of Farben carried out against the will or even merely against the interests of the partner.

The negotiations between Norsk Hydro and Farben which were accordingly initiated in the late fall of 1940 led first of all to the plan for the founding of a magnesium-producing company with

in which Norsk Hydro would hold a 49% financial interest and
 Farbon a 51% interest Farbon, undertook at the same time,

to make available its patents, technical experience
 and know-how, and also to give certain sales guarantees. Thus,
this plan had no connection of any kind with the general commission
entrusted to Dr. Konzenberg by Goering, in connection with Aluminum,
 but it signified the intended realization of a plan which had
 been proposed by Norsk Hydro a number of times already, by
 completely free partners having equal rights, on the initiative
 of Norsk Hydro.

(Evidence: Interrogation of the defend at Haefliger, English
 transl. p. 9184, interrogation of the Prosecution witness
 Meyer-Wegelin, English tr. no. 3087-3090)

In order to indicate the spirit which dominated the negotiations
 between the representatives of Norsk Hydro and Farbon, various
 quotations are given from the cross-examination of the Prosecution
 witness Dr. Meyer-Wegelin (English tr. n. 3091):

"Q: Witness, please answer this question. What was the
 spirit in which these negotiations were carried out
 with Norsk Hydro? Can you describe that to the Tribunal
 with a few comments?

"A: The tone of these negotiations was very serious,
 factual and polite. There were also personal conver-
 sations carried on, and I do not remember that in
 the course of the conversations I heard that any
 dispute arose.

Clarence Pico

- Q: Witness, did you at any time have the impression that the Farbon gentlemen exercised a pressure on the Norwegians?
- A: No, I believe that the gentlemen from Norsk Hydro felt at ease in our presence for they often criticized the German occupation and the Quisling Government, without any reservation, in a way that they could only dare if they knew definitely that we would not report them.
- Q: You mean then, witness, that a very pleasant relationship existed between the Farbon gentlemen and the Norsk Hydro gentlemen?
- A: I had that impression.

Thus it is proved that at this stage of the negotiations, no pressure of any sort was exerted on Norsk Hydro.

Not until January 1941, when the agreements for the manganese project had already been drafted and were ready to be signed, did Dr. Komenberg suddenly intervene in these negotiations, too, to the surprise of Norsk Hydro and Farbon alike, by virtue of his plenipotentiary powers, and unilaterally demand that the project be extended to include a modest quantity of aluminum and bauxitic earth within the framework of the overall idea of the one plant, and further, that the Reich have ^{an} interest in the new company, their representative being an agency to be appointed by him.

CLEMENCY PLEA

(Evidence : Prosecution Exhibit 1193, interrogation of the defendant Hoefliger, English transcr. page 9184)

As the Prosecution witness, Meyer-Wegelin, testified in his cross-examination on 30 October 1947 (English transcr. page 3093), the Reich made the following statement at the time on the subject of the magnesium project:

"Q: Witness, may I come back to that exhibit that you have before you? I should like to find out from you what the Reich agency said concerning your plan?"

A: The plan was rejected in the form in which it was presented.

Q: Why?

A: It was out of the question, they said, that we and Norsk Hydro alone should erect this plant. And, as far as I remember they even talked about eliminating Norsk Hydro altogether, or satisfying them with only a very small amount of participation."

According to the conclusions of the Judgment, Farben fought for as large a participation as possible in the capital of the new company (English transcr. page 15735). What this fight was really like may be seen from Prosecution Exh. 1193, the minutes of the Vorstand meeting of 5 February 1941, which reads as follows:

"...it was resolved to conduct further negotiations in such a way that we should follow up the Hercon project (Hercon is the name of the locality where the magnesium plant was to be set up - Our insertion) on the basis of a 51% I.G. participation

Clemency Plan

with a 49% participation for Norak Hydro on the understanding, however, that according to the attitude of the authorities in charge we would accept a distribution of 40% to Norak Hydro, 40% to I.G. and 20% to the Koppenberg group and 60%, if the worst came to the worst, we would also agree to a settlement of 40% for Norak Hydro, 30% for I.G. and 30% for Koppenberg.

(Note: In the English text the words "letzten Endes" are wrongly translated. Instead of "if the worst comes to the worst" it should read "in the last analysis").

(Translator's note: In this context the words "letzten Endes" can only be translated as in the original translation).

Thus, the minutes of the Vorstand meeting clearly show that Farben did not fight for the largest possible capital participation for itself, but that it conscientiously protected the interests of the firm of Norak Hydro with regard to all eventualities which could be foreseen, and that it was ready if necessary to allow Norak Hydro a larger financial interest than its own.

In view of the special war conditions which prevailed at the time, a refusal on the part of Farben to grant the financial interest demanded by Koppenberg for the Reich was out of the question. As is shown by the interrogation of the defendant Haefliger (English transcript, p. 9184), such a refusal would have resulted in severe measures on the part of the Reich against Farben and the persons who had participated in the negotiations, as well as in repercussions affecting Norak Hydro itself, which according to the facts stated above, was exactly the party which was to be protected.

A discussion then took place on 6 February 1941 in what was then the Reich Air Ministry, at which the Reich was represented by Dr. Koppenberg, among others, and Farben by the defendant Haefliger, among others. (Proc. Exh. 587). The file note prepared on this discussion shows conclusively the endeavours on the part of the defendant Haefliger to salvage as much as possible from the agreement as originally drafted and to keep the amount of the financial interest held by the Norsk Hydro in the new company as large as possible, and, correspondingly, to check the influence of the Reich on the new company as far as possible. The above-mentioned Exhibit shows, that the Reich flatly refused a 30% financial interest, and for a time even demanded a 51% interest. Finally an agreement was reached on the basis of a 1/3 interest each for Norsk Hydro, Farben and the Reich. Beyond that, the defendant succeeded, as the above-mentioned Exhibit likewise shows, in prevailing upon the representatives of the Reich to agree that, by way of indemnification for the smaller interest which it now held in the new company, the Norsk Hydro should be offered a corresponding financial interest in some other nitrogen factory to be erected in Norway and

further , that the Reich, would be willing to give up its

 interest as soon as requirements had been met .

These facts were established by the interrogation before the
 Court of the defendant Haefliger (English tr.pp. 9185-9187),
 and the affidavit by Dr. Moschel, Ilgner Exh. 196 .

The evidence has shown that Norsk Hydro admitted that
 Farbon had served the best interests of the Norsk Hydro
 during the negotiations with the Reich , and that it still
 had full confidence in the system of collaboration with
 Farbon .

(Evidence : Interrogation of the defendant Haefliger ,English
 tr. p. 9188) The result of the negotiations here described
 was the founding of Nordisk-Isttmetall .

The following assertion is made in the Judgment (English tr.
 p. 15736) :

" The French owners of Norsk-Hydro did not
 voluntarily enter the Nordisk-Isttmetall
 project, but its plant facilities were located
 in occupied Norway , and the evidence ,although
conflicting on this point, convinces us that
pressure from the Nazi Government and fear of
compulsory measures affecting its Norwegian
holdings were the dominating consideration ."
 (underlines our own) .

With this assertion the Tribunal obviously wishes

to say that the French stockholders were put under pressure and that they were compelled to give their consent to the founding of Nordisk Iastmetall. This contention of the part of the Tribunal is not substantiated by the evidence. It is a proven fact that the resolution of Norsk Hydro to participate in the founding of Nordisk Iastmetall was unanimously adopted by the Styre, in other words, with the approval of the French members of the Styre, Moreau and Vibratte, who belonged to the Styre as representatives of the French interests of the company, and with the approval of the Frenchman Couture, President of the Aufsichtsrat of Norsk Hydro. (Evidence: Tlynor Exh. 263, Supp. to Doc. Book XII A, letter of 26 April 1941 from Moreau and Couture to the well-known Swedish banker, Markus Wallenberg, senior, the President of Norsk Hydro, which we quote below):

" Bank of France and the Low Countries, Paris
26 April 1941, 3 rue d'Antin.
To "Mister Marcus Wallenberg, Chairman of the
Administrative Council of the Norwegian Hydrogen
and Hydro Electric Power Company".
Reference No. 80.

Dear Mr. Wallenberg,

Pursuant to our conversations with you in March we beg to confirm our consent, in our capacity as member of the Administrative Board and chairman of the Supervisory Board of the Norsk Hydro, to the formation of a new company

for the manufacture of aluminium and various other products , and to the allocation to Norsk Hydro of a 33% share in this new undertaking .

To confirm likewise the consent of Monsieur Wibatte , who is at present absent from Paris .

Yours faithfully ,

(signed:) Couture (signed:) Moreau "

The Prosecution has introduced no evidence to show that the approval of the French members of the Styre and the French president of the Aufsichtsrat of Norsk Hydro was given against their real will . On the contrary , one is justified in assuming that one may almost be certain that the French would openly have voiced their objections to the banker Markus Wallenberg senior , Swedish president of Norsk Hydro, had they had objections to raise .

The Tribunal , although itself acknowledging contradictions in the evidence , which are not apparent to the Defense in this point , appears to take the standpoint in this passage that the possibility of coercive measures on the part of the National Socialist Government are sufficient proof of coercion .

Clemency Plea

However , this contention conflicts with the view of the Tribunal already cited at the beginning , which is set out in the opinion (English tr. p. 15721), namely :

"The mere presence of the military occupant is not the exclusive indication of the assertion of pressure ."

On the contrary , above and beyond the existence of a military occupation there must be conclusive proof that pressure was exerted , that the defendant himself participated in the exertion of such pressure or , that it was exerted by a third party with the knowledge and approval of the defendant and / ^{that} this exertion of pressure was exploited by him for the purpose of depriving the persons coerced of their property. Just as little proof has been adduced of the fact that the defendant or any other representative of Farben exerted pressure in this case on the French or any other member of the administration of the Styre of Norsk Hydro as there has been of the fact that the exertion of pressure by others was exploited .

Furthermore , in this case - the regularity of the decision taken by the Norsk Hydro to participate in the Nordisk Jernmetall was not affected by any resolution of the individual French stockholders

because the Norsk Hydro was fully represented in the negotiations by the Styre as its authoritative organ, and this authoritative agent then took the decision to participate financially in the Company. Consequently, as far as negotiations with the Farben representatives were concerned, the only factor of any importance was the decisions taken within the Styre. The Styre and the Styre alone had to take the interests of its stockholders into account when occasion demanded. But it was by no means the responsibility of Farben to ascertain whether or not individual groups of stockholders of Norsk Hydro approved of the actions of their administrative officials.

As proof of the powers of the Styre, Article 29 of the articles of Incorporation of Norsk Hydro which the Prosecution introduced as Exhibit 1202 is quoted below:

"Article 29

As regards the objects hereinafter mentioned, resolutions of the administrative council (Styre) shall be taken by two-thirds majority. If the majority is less than two-thirds, the resolutions taken must be confirmed by a general meeting convened for this purpose, before action can be taken upon them. The above-mentioned provisions shall apply to resolutions affecting the following:

.

2. Participation of the Societe de - - - - in other companies or enterprises; "

As already mentioned, the resolution of the

Clomoney Plan Testimony

Styro was in fact adopted unanimously .

This concluded the first section of the alleged spoiliat-
ion , namely , the carrying out of the Nordisk Iottmetall
project . In conclusion , then , the following facts
may be established :

1. The original Konzenberg plan , with regard to the
expansion of aluminum production in Norway, on which Dr.
Moschel gave a report in his letter of 23 Oct, 1940 ,
which was co-signed by the defendant Buergin , was
realized in the founding of the Reich-owned Nordag, in
Farben
which / played no part whatsoever .

2. The magnesium project , which was subsequently real-
ized in Nordisk Iottmetall , was proposed to Farben
solely on the initiative of Norsk Hydro and wholly in-
dependently of the so-called Konzenberg program.

3. The original plan to carry out this project on the
basis of financial participation at a ratio of 49:51,
agreed to on a purely voluntary basis , met with failure
because of the opposition of Konzenberg and the Reich
Air Ministry .

4. In the subsequent negotiations between the Reich ,
Norsk Hydro and Farben, Farben

Clonency Plan.

found itself in exactly the same situations as Norsk Hydro : neither firm could evade the demands of the Reich .

5. The minutes of the Vorstand meeting of 5 February 1941 show that Farbun gave the interests of Norsk Hydro preference over its own interests inasmuch as it was willing to let Norsk Hydro retain 40% of the capital of the new company , and be content with 30% for itself .

6. Haefliger's testimony shows that the final outcome of the negotiations , namely the joint foundation of an enterprise by the Reich , Hydro and Farbun , in which each was to hold a 1/3 financial interest, was considered by Norsk Hydro as the best solution , in view of the situation in which Norsk Hydro found itself , and that the mutual confidence which formed the basis of cooperation between Farbun and Norsk Hydro was in no way disturbed thereby .

7. The establishment of Nordisk Løtmetall was entirely regular , and was carried out , in accordance with its Articles of Incorporation , by Norsk Hydro , without the exertion of any coercion, by the defendants and without their being aware of the exertion of such pressure .

Clonancy Plan

on the representative organ of Norsk Hydro responsible for the negotiations on the founding of the company, namely, the Styre, and not, as the Judgment asserts, the General Meeting.

The legal evaluation of the evidence leads to the following indisputable conclusions:

The plan of the German Government to exploit Norway's resources for the steadily increasing requirements of the German war machine cannot be regarded as spoliation per se, according to the conclusions of the Tribunal itself (English tr. pp. 15719 - 15721), for the Tribunal expressly says that it cannot subscribe to the viewpoint of the Prosecution that the execution of such a plan is a

"crime against the country concerned in that it disrupts the economy, alienates its industry from its inherent purposes, makes it subservient to the interest of the occupying power, and interferes with the natural connection between the spoliated industry and the local economy. As far as this aspect is concerned, the consent of the owners, or their representatives, even if genuine, does not affect the criminal character of the act."

Clarence Ploa

Hence , participation by Farben in such a plan can likewise not be regarded as spoliation . According to the evidence submitted , however , Farben was not criminally involved in the plan of the German Government to engage in large-scale production of aluminum in Norway .

The evidence shows that these questions did in fact form the subject of discussion within Farben , but even the proposals contained in the Moschel letter of 23 Oct. 1940 were rejected by Farben , and were finally dealt with by way of the consolidation of all the aluminum interests in Norway in the Reich-owned company , the *Worlag* .

Farben did not contemplate , as asserted in the Judgment , (English transcript, p. 15738) :

" the establishment of permanent German domination of the lightmetals industry of Norway ."

In comparison with the aluminum project of the Reich , the magnesium project carried out in the form of the *Nordisk Leichtmetall* constituted only a very modest part of the light-metal production in Norway . Consequently , the assertion that Farben wished to bring " the light-metals industry of Norway " under its influence and

permanent domination, is untrue. Hence, it must be emphasized over and over again that a clear distinction should be kept between the Government's aluminum program in Norway mentioned above and the founding of Nordisk Ijettmetall, the intended production program of which was ensured in peace-time, too, with regard to sales, and which, after all, corresponded, to the old wishes of Norsk Hydro.

In view of the evidence, the question of whether the founding of Nordisk Ijettmetall may be looked upon as a removal of property, carried out against the real desires of the owner, in which Farben took part, must be raised. This question must be answered in the negative on the basis of all the evidence.

It is an incontrovertible fact that production was never begun by Nordisk Ijettmetall. It is likewise undeniable that, in addition to the 15 million Norwegian Kroners which Farben paid in cash from its own funds as its share of the capital, it, together with the other German stockholder of Nordisk Ijettmetall, the Hansa Lejettmetall A.G.

Clemency Plea

delivered almost all the new company's machinery to Norway, and that for the most part this equipment is still being used today in Norway in the very same place.

(Evidence: Affidavit of Julius Franz, Ilgner Exh. 197, Ilgner Dec. Book VIIA, p. 9)

Thus, very considerable assets were sent by the Germans to Norway. There are no indications of the seizure of Norwegian property or of any seizure of the property of Norsk Hydro by Farben, and the evidence introduced does not support such a contention. The founding of the new company resulted in an increase in assets for the Norwegian partner from the industrial standpoint, rather than a forfeiture or removal of property. The fact that the almost finished plant facilities were destroyed in an English air raid at a later date was certainly not a part of the Nordisk-Lottmetall plan, and consequently it cannot be charged to Farben, since there was no causal connection between it and the Farben's action.

The evidence likewise does not warrant the conclusion drawn by the Tribunal that pressure was brought to bear upon Norsk Hydro, that Farben or the individual defendants knew of such pressure, and that

Clemency Plea

they participated in the execution of the project in full knowledge of such pressure . On the contrary , the actual situation was that Norsk Hydro requested Farben to participate in this project , the realization of which was expressly intended to prevent or lessen the pressure of the German Government which Norsk Hydro feared . In other words , Farben did not seek in participating in the project, let us say , to exploit for its own purposes pressure , which was exerted by others upon Norsk Hydro , but - in compliance with the spontaneous request of Norsk Hydro-it sought, by means of its participation in the transaction to diminish and check as far as possible the effects of the pressure under which Norsk Hydro found itself as a result of the situation as a whole . There is no evidence , to prove that Farben took part in the exercise^{of} any pressure on Norway by the National Socialist Government , or that it exploited such pressure for its own purposes , thereby prejudicing the interests of Norsk Hydro . In this connection it must be borne in mind that the action of Farben and for the defendants involved , and the results at which such action aimed , were accepted and approved of by the foreign partner as the means of averting a greater evil which would otherwise have threatened . Actually ,

Clowancy Plea

In fact the IG did incur a considerable risk for the protection of their old partner , which did not exist for Norsk Hydro since the investments were made in Norway .

bb) The Tribunal considers the purchase of the subscription privileges of the French shareholders by the IG to constitute the second part of spoliation in Norway .

This question is connected with the financing of the Nordisk Lettmetall , and that insofar as it concerns the capital share which had to be furnished by Norsk Hydro .

In this connection the Tribunal states the following:

(Engl. trans. p. 15736/37) :

" As part of the overall plan , the evidence established that the Reich authorities deliberately planned to execute the project in such a manner as to deprive Norsk-Hydro's French shareholders of their majority interest in that company . Farbon joined too in this aspect of the plan , in order to carry out the wishes of the Nazi Government that Norsk-Hydro participate in the Nordisk Lettmetall project , it became necessary to increase the capitalisation of Norsk-Hydro by 50,000 Norwegian Kroners . The French shareholders were not represented at the meeting of 30 June 1941, at which the increase in the capital stock was voted . They were authorized by the occupying powers to attend.

Clamency Plea

In carrying out the increase in capitalization pursuant to the decision reached at the meeting, the Banque de Paris had no means of effectively protecting the pre-emptive rights of the French shareholders, because licenses for the clearing of the foreign exchange necessary for participation in the increased capital stock could not be obtained from the Nazi Government, France then being under military occupation. Under the compulsion of these circumstances the representatives of the French majority of Norsk-Hydro were forced to permit purchase of the pre-emptive rights in the new Norsk-Hydro stock by the German interests, including Farben and the other nominees of the Reich. In this manner the French majority was converted into a minority interest. We have carefully weighed the conflicting evidence and the defenses of fact urged with respect to this matter. It is our conclusion that the French shareholders were deprived of their majority interest in Norsk-Hydro under compulsion resulting from the ever-present threat of seizure of the physical properties of Norsk-Hydro in occupied Norway and that their participation in Nordisk-Istmetall was not voluntary.

The finding of the Tribunal according to which the IG participated in a plan, which aimed at depriving the French shareholders of the Norsk-Hydro of their majority in this company, have no basis in the evidence submitted.

As already explained, three companies participated in the

Clemoney Plea

Nordisk-Istmetall with one third each , namely the Norsk-Hydro, the IG and a German stateowned company . It was exclusively the concern of the Norsk-Hydro how they procured their capital share amounting to 15 million Norwegian crowns and the additional capital requirements of the new company which were their share . The IG or the defendants never at any time decisively influenced this matter . If the management of the Norsk-Hydro decided on an increase of the capital , this was exclusively their own business . No evidence has been submitted to prove that the IG desired an increase in the share capital of the Norsk-Hydro . The styre of the Norsk-Hydro might just as well have chosen another method of procuring capital , for instance the issue of Bonds . The accounts of the defendants and the defense agree with the evidence submitted .

At the end of February a meeting took place between the management of Norsk-Hydro and the Norwegian and Swedish members of the styre . At this conference the styre members in agreement with Mr. Eriksen, who, later, became director general , suggested to the company , that the Norsk-Hydro's capital share

Clemency Plea

in the new company Nordisk Iettmetall be procured by an increase of the share capital of the Norsk Hydro from 100 million Norwegian crowns to 150 million Norwegian crowns .

(Proof : The Telegram of Norsk Hydro dated 6 May 1948 addressed to Major Schaefer of the Defense Center, Palace of Justice in Nuernberg , Ilgnor Exhibit 261 , supplement to document book XIA . This telegram reads literally :

" Second : Increase of capital considered first time by hydro management in February/March 1941 in Oslo and Berlin and immediately afterwards 14th March in Paris."

(Our emphasis)

This shows that the proposal to increase the capital originated with the management of the Norsk-Hydro and was discussed on 14 March 1941 with the representatives of the French shareholders , the French members of the Norsk-Hydro management .

The execution of the capital increase , too , was exclusively the business of the management of Norsk-Hydro. They needed for this/^{the}consent of their shareholders in a general meeting , which as proven by the evidence , took place in Oslo on 30 June 1941 . It is an undeniable fact that the French shareholders were not formally represented at this general meeting . The further finding of the tribunal that

341

' Clemency Plea

" They were not authorized by the occupying powers to attend."
(English trans. p. 15736)

is not supported by the evidence available . On the contrary it is correct that the defendant Ilgner personally endeavoured to arrange for a representative of the French shareholders to come to Oslo from Paris . The defendant Ilgner succeeded in obtaining from the German authorities the necessary permission for one French representative . In spite of the fact that a travel permit had been issued the French did not however, go to Oslo although they had the opportunity to do so .

(Evidence : Interrogation of the defendant Ilgner , Engl. trans. P. 9625 and 9654)

In the absence of any evidence to the contrary this statement made by the defendant Ilgner cannot be passed over in silence or remain unconsidered . It was indeed up to the Prosecution to bring conclusive proof that the French had been prevented from travelling to the General meeting at Oslo . That was not the case. On the contrary, the IG, on their part , tried to make it possible for a representative of the French shareholders to attend this general meeting . That the French did not, in spite of this make any use of this opportunity, may be due to the fact that the management of Norsk Hydro did not consider the presence of

Clemency Plea

a French shareholders' representative at the general meeting to be absolutely essential in the interests of their rights . The management of Norsk-Hydro informed IG Berlin NY 7 accordingly , and requested it to pass on their opinion to Paris .

(Evidence : Prosecution document 1220, Telegram of 7 June 1941 and Ilgnor Exh. 261 , figure 3)

The contents of this telegram which merely convey the opinion of the management of Norsk Hydro without giving IG's attitude cannot be held to incriminate the IG. Nothing to the contrary can be found in the evidence and the statements made by the witnesses . In connection with this question the defense should also like to lodge a complaint against procedure because of use of evidence which had not been accepted . For details we would refer you to the statements made/ in the petition for the defendant Ilgnor .

Although it was an internal letter for the Norsk Hydro and their French shareholders , whether the latter did or did not wish to be formally represented at the general meeting, the following must be pointed out in this connection : The French shareholders of the Norsk-Hydro were always represented at the general meetings of the company by the Banque de Paris . But the representatives

Clemency Plea

of this bank , who were also members of the styre , had according to the minutes of the styre meeting of 19 June 1941 already agreed at an earlier date to the financing of the Nordisk Iottmetall by way of capital increase of the Vorsk Hydro .

Evidence : Ilgner Exhibit 261 figure 5 (supplement to document book VIIA) - telegram of the Vorsk Hydro dated 6 May 1948 addressed to Major Schaefer , Defense Center , Palace of Justice , which reads literally :

" sixth : in minutes of board-meeting 19th June 1941 worded by Dr. Aubert following resolution regarding capital increase is contained based on verbal negotiations with all board-members who have all declared themselves agreeable to the undermentioned increase of the company's share capital the board made the following resolution stop implementation of capital increase consented telegraphically by Schmitz 30th July Oster 26 July and French board-members 1 August via I.O. Farben Berlin ."

It is therefore certain that the decision on the capital increase was made unanimously by the members of the styre . In accordance with the express wish of the director general Erikson the French members of Styre and Aufsichtsrat of the Vorsk Hydro on 1 August 1941 once more confirmed by telegram their previously given agreement to the execution of the capital increase .

(Evidence : Ilgner Exh. 230, document book XIIA)

The further finding of the Tribunal that

Clemency Plea

the French shareholders had not been sufficiently informed is not proved by the evidence either . The defense has submitted in evidence the letter written by Erikson the director general of Norsk Hydro, on 3 April 1941 which shows that the French shareholders were informed fully by the management of Norsk Hydro .

(Evidence : Ilgner Exh. 264 Supplement to doc. book XIA
 " " 261 " " " " " " XIA
 The latter shows that the capital increase was discussed in Paris on 14 March)

Even prior to the decision of the general meeting on 30 June 1941 the Banque de Paris twice published the planned capital increase in Paris . This is further proof of the knowledge of the French shareholders of the planned capital increase .

(Evidence : Ilgner Exh. 226 document book XIA)

This shows that the capital increase of the Norsk Hydro was an internal affair of this company and that not the slightest pressure was exerted by the defendants which might have caused the management or the shareholders of the Norsk Hydro to adopt that particular method of financing their share in the newly founded firm Nordisk Iottmetall .

CLORENCY FILE

In the Judgment the Tribunal further states that it had been a part of the National Socialist plan and of I.G.'s plan to turn the French stockholders' majority in Norak Hydro into a minority, thereby strengthening the influence of the Gerson group.

Those arguments of the Judgment are not confirmed by the documents submitted in evidence nor by the witnesses cited. In particular it is incorrect to say that the French stockholders were handicapped by the I.G. or by the defendants in the exercise of their rights of option or that they worked together in any way with National Socialist authorities with a view to preventing the French from exercising their right of option.

Prosecution Exhibit 2018 shows that all parties present at the discussion of 14 March 1941 in Paris, for the French, Gerson, Wibatte and Couture; for Norak Hydro, President Willenberg and Director General Erikson; for I.G., the defendant Ilmorog and Dr. Korsten, were in agreement with the wishes of the French stockholders as regards the exercise of their rights of option.

CLEMENCY FILE.

None of these witnesses could be questioned by the Prosecution, either in Norway or in France, which was decidedly detrimental to the presentation of evidence by the Defense.

Upon conclusion of the Paris negotiations, however, there arose for the parties concerned, including the I.G., a new situation for the following reasons:

Behind the back of the I.G., the Reich Ministry of Economics had given orders to the Dresdner Bank to buy up on behalf of V.L.G., a company owned by the Reich Norsk Hydro stock in French possession in France. I.G. first did not hear anything about this. The Dresdner Bank had explicitly been pledged to secrecy by the Reich Ministry of Economics (evidence: Ilgenr Exhibits 244 and 245, Doc. Bk. XII A.). The extent to which this fact surprised the I.G. when it learned about it by chance and how strong was the reaction of the defendant Ilgenr is shown by the affidavit of the Frenchman Reindre, Paris (evidence: Ilgenr Exh. 211, Doc. Bk. XII A.). But once it had become known, I.G. was advised at a meeting convened by the Reich Ministry of Economics for the clarification of the new situation, that the Ministry of Economics planned to acquire as much Norsk

CLEMENTY PLE.

Hydro stock as possible.

(Evidence: Pros. Exh. 1204, Ilmor Exh. 199, Ex. XII K, p. 27).

Until August 1941 there existed no clearing agreement at all between France and Norway (Ilmor, Exh. 199); the agreement which was subsequently arrived at merely provided for the cash payment of reciprocal deliveries of goods but it excluded the remittance of principal amounts (evidence: Ilmor, Exh. 262, Suppl. to Ex. XII B). In other words, no regular possibility of remitting existed from France to Norway to meet the obligation to pay the countervalue of the new stock arising from the exercise of the right of option. The Banque de Paris, an important bank institution with international business, of course knew about this circumstance at the time the negotiations were carried on. In view of this situation, the utilization of French blocked accounts in Norway would have offered the only means of paying for the new stock, which was the share of the French stockholders of Norsk Hydro A/S. This, however, called for a special authorization from the German Reich Ministry of Economics. The Ministry of Economics was, however, in no way disposed to grant such authorization. This is clearly shown

CLEMENCY FILED

by Prosecution Exhibit 1204, figure 4, and by the affidavit of Berghold (Ilgenor, Exh. 199, Lec. Bk. XII A., p. 25) in which the deponent states the following: (page 28)

"During this discussion KEMRI (Norch Ministry of Economics - Defense Council's note) demanded that the French share-holders should not be allowed to use French blocked accounts in Norway for the acquisition of the new shares to be issued when the capital of the Norsk Hydro was increased".

In the face of such a situation the I.G. was powerless. Mr. Wallenberg, the son of the late President of Norsk Hydro, the Swedish Banker Markus Wallenberg, sen. has also confirmed that the difficulties which arose were due to the Norch Ministry of Economics. In his affidavit (Ilgenor Exh. 259, Suppl. to Lec. Bk. XII A.) he states the following:

"I am aware that my father, on the occasion of his trip to Paris in March 1941, discussed the capital increase in the Norsk Hydro - which had been suggested by the Styro and the general stockholders meeting - with the French members of the Styro of the above-mentioned company, and that he expressed himself in favor of a capital increase which corresponded to the capital requirements.

I never heard that in connection with the capital increase any pressure was exerted upon the French stockholders by the I.G. or by the Norsk Hydro.
 During the discussions pertaining to the capital increase the French stockholders had expressed certain wishes regarding their own subscription

CLEMENCY PLEA

possibilities in Norwegian Kroner. On the part of the I.G. Ferbonindustrie no objections were raised against these wishes. However, they were later on not granted by the German authorities. In August 1941, at the request of the I.G. Ferbonindustrie, discussions took place between a representative of the I.G. Ferbonindustrie and my father regarding the establishment of a suitable price for the subscription rights. I participated in these, at that time my father suggested what he deemed to be a suitable increase of the price mentioned by the I.G. Ferbonindustrie. This price was then approved by the I.G. Ferbonindustrie. - I am unaware of the fact that my father is supposed to have acted officially as referee for the establishment of the purchase price. It is true that in the summer of 1941, at the request of the I.G. Ferbonindustrie, the Stockholms Handels Bank tendered to the Banque de Paris et des Pays - as a purchase offer for the subscription rights originating from French ownership, and that the same was then accepted in principle by the last named bank." (our exhibit 101.)

In order to prevent the French and the international stockholders' rights of option from lapsing without compensation - which would in view of this situation have been the inevitable consequence, the defendant Iigner approached the Banque de Paris with the suggestion that President Wallenberg in Stockholm be asked to propose an adequate purchase price for the rights of option. It was the defendant Iigner's endeavour thus to take steps so that the stockholders would be paid the highest possible indemnity (evidence: Iigner Exh.211, Loc.Bk. XII.). As a result of the action taken by President Wallenberg

CLEMENCY PLEA

the banker of a neutral country there was every reason to assume that the prices stipulated would be fair. The price of 30 French francs per right of option computed by him, is compared with the exchange quotations for Norsk Hydro stock at the time, extraordinarily high. This price proposal was accepted by the Banque de Paris as well as by I.G. (evidence: Ilmer Exh. 251, Doc.Bk. XII B and Ilmer Exh. 260, Suppl. to Doc.Bk. XII A). The purchase offer for the German group was submitted through the Enskilda Bank, Stockholm, to the Banque de Paris (evidence: Ilmer Exh. 246, Ilmer Doc. Bk. XII B). Upon orders of the German Government the Bank der Deutschen Luftfahrt acted for the German Group as the purchaser of the rights of option. (evidence: Ilmer Exh. 250, Doc.Bk. XII B). at the special request of the Banque de Paris the German Group arranged for a very generous settlement even for the French shareholders who were prisoners of war (evidence: Ilmer Exh. 250).

With regard to the above we would refer you to the transe, Engl. Transe, p. 9624-26, as well as to the Ilmer Exhibits 211, 254 and 255.

The situation may be summed up as follows:

- 1) The administration of Norsk Hydro made the decision for the capital increase of its company of

its own free will without any influence being exerted by I.G. or the defendants.

- 2) The French stockholders were definitely given an opportunity of participating in the General Meeting of 30 June 1941 and it was their free decision not to avail themselves thereof as the management of Norsk Hydro did not deem their appearance in Oslo necessary, because their positive attitude had already been expressed by Messrs. Moreau, Arribette and Couture, and their formal cooperation in the taking of the resolution was not deemed necessary.
- 3) It must be stated that in the conference of 1 March 1941 in Paris, between the management of Norsk Hydro, the representatives of the French stockholders and the I.G. officials, there existed complete agreement on the method to be used in connection with the capital increase. The arrangement agreed upon provided for the exercise of the right of option by the French.
- 4) The arrangement agreed upon in Paris as per 3) could not be carried out because of the opposition of the German authorities since effective general transfer facilities did not exist, and the authorization for a special arrangement was refused.

CLEMENCY PLEA

5) As the French stockholders' option would thus have lapsed without compensation, I.G. energetically endeavored to obtain a commensurate payment for the option right in France to be paid in France.

In view of this situation, which is fully proven by the evidence, there does not exist a causal connection between the conduct of I.G. and the fact that the French stockholders did not make use of their option rights. It is not true that the position of the French deteriorated because of I.G. interference; on the contrary, it improved, because without I.G. interference the option rights would have lapsed without compensation. But, according to the statements made by the Tribunal the Prosecution must prove a causal connection in the conduct of the defendants if the defendants are to be found guilty. The evidence on the developments leading to the founding of the Nordisk Lettmøll as well as the execution of the financial transaction proves that IG made available

its good offices with a view to improve the unpleasant position in which the foreign partners found themselves owing to the attitude of the German Reich authorities.

Considering these facts it cannot be argued that there existed an intention on the part of the defendants since they did not act with intent to deprive the foreign partners, much less to despoil them or to coerce them but, on the contrary, to protect them as much as possible against the effects of the coercion which the Reich authorities exerted upon them. Thus, the transfer of the option rights of the French shareholders cannot be held to constitute spoliation either.

CLEMENTY FILE, HAEFLIGER

b) Special objections which are intrinsically connected with the Defendant Paul HAEFLIGER.

For the reasons set forth under II a of this petition presented by all of the defendants who have been sentenced because of alleged spoliation in Norway, it follows that the defendant Haeffliger who was sentenced because of his participation in the formation of Nordisk Luftmetall and because of the acquisition of the option rights of the French stockholders of Nore & Hydro, is not guilty under Count II of the Indictment in the case of Norway.

By way of supplementing the above mentioned general statements made by the defendants convicted in the case of Norway, the defendant Haeffliger should like to submit the following arguments concerning him personally:

The Judgment puts forward the following arguments in support of the sentences passed on the defendant Haeffliger ("nrl. Trans. #. 15763): -

" Haeffliger was, however, originally connected with the plans for the spoliation of Norway. Haeffliger reported to the Vorstand on the participation of Forben in the proposed exploitation of the Norwegian resources in the interests of the German war economy. He attended meetings at the Reich Air Ministry at which details of the project and participation therein were planned and discussed. He was fully aware of the nature of the project as an armament expansion program. He knew

G.EMERGENCY P.L.S. HAEFLIGER

that the plan contemplated, as a subsidiary detail, the acquisition of the majority shares of the French shareholders. We are convinced beyond reasonable doubt that this activity in relation to this whole matter was on such a comprehensive basis that he knew that Norsk-Hydro was being forced to enter the project involving use of its facilities during military occupation in the interest of enemy armament against the will and consent of the owners, and that the French shareholders were not voluntarily parting with their majority interest in Norsk-Hydro. He approved and participated in this course of action".

Statements made by the Tribunal disagree with the evidence in several respects:

as will be seen from the statement of the Judgment concerning the acquittal of G. J. SKI under Count II ("N-lish Transo. pp. 15753 - 15755) a Vorstand member who has been indicted can be convicted for participation in spoliation only if unequivocal proof has been brought to show that having full knowledge of all the facts constituting the removal of foreign property against the will of the owners, he actively participated in such criminal plans or acts in that he either ordered, approved or authorized them or otherwise took part in their execution. As the Tribunal further states ("N-lish Transo. p. 1575) the fact that a person attended the meetings of the Vorstand or of

CLEMENCY PLS. HAEFLIGER

other committees of IG Das a not suffice to furnish proof beyond reasonable doubt of such persons' active participation in a spoliation, otherwise quite a number of other defendants would have had to be convicted on the grounds of participation in the case of spoliation which have been included in the indictment.

This holds particularly for the founding of Nordisk-Lottmetall on which the defendant Haefliger reported (Pros. Exh. 1193) in the Vorstand meeting of 5 February 1941 which was attended by all the members of the Vorstand. If, to justify the conviction of Haefliger, the Tribunal quotes the fact that he made the report, this cannot be held to justify his being sentenced for the reasons given in the Judgment as mentioned above, any more than the fact that all other Vorstand members attended the meeting concerned, can be held to justify their being sentenced, all the Vorstand members heard Haefliger's report. The fact that only five Vorstand members altogether were convicted on the case of Norway, proves that the Vorstand minutes of 5 Feb. 1941 cannot serve as a basis for the sentence passed on Haefliger and that his guilt should ^{have} been based on other evidence.

After all Haefliger was only included in the project early in 1941 after the establishment of the Nordisk Lettmetall had been decided upon by the parties concerned. (Cf. his interrogation English transcript page 9 181). He took no part, therefore, in the preliminary negotiations which led to the adoption of the project, so that in this stage he cannot be accused of participation in a possibly criminal action. In this respect he cannot have participated in a criminal manner in the exertion of any pressure on the Norsk Hydro or in the exploitation of pressure exerted. His activity was limited to his participation in the drawing up of agreements previously decided upon, i.e. to purely commercial problems such as determination of the amount for licenses for the IG process and patents, arrangement of the sales modalities for magnesium metal after operations of the plant had started, etc. (compare his interrogation English transcript page 9 182) Haefliger had nothing to do with financial questions arising during the negotiations (compare his interrogation English transcript page 3 182).

If the Court in substantiation of his sentence refer to his participation in conferences of the Reich Air Ministry, obviously thinking of the conference on 6 February 1941 (Prosecution Exhibit 587) this conference has already been mentioned under II a. It was demonstrated that Haefliger's behaviour during this conference in particular

CLEMENCY PLSA HAEFLIGER

proves unequivocally that IG did not make common cause with the Reich in order to put pressure on the Norsk-Hydro and to induce them to a transfer of property against their will, but that on the contrary IG fought against the pressure exerted by the Reich authorities in agreement and in common with the Norsk Hydro, in order to hold back as far as possible the exertion of influence on the Nordisk Lettmetall suddenly and unexpectedly demanded by the Reich (compare also interrogation of Haefliger English transcript pages 9 186 and 9 187).

For the rest Haefliger's attitude during this conference was in accordance with the decision of the above mentioned Vorstand meeting on 5 February 1941 in which a share of the Reich in the Nordisk Lettmetall had expressly been approved in advance. If then the other participants of this Vorstand meeting - with the exception of the five sentenced in the case of Norway - have been acquitted with regard to count II of the indictment concerning the Nordisk Lettmetall transaction, Haefliger, if he followed the resolution of the above mentioned Vorstand meeting cannot be condemned for it. His attendance at the conference in the Air Ministry of 6 February 1941 cannot, therefore, be used for his condemnation.

The further discussion with representatives of the Air Ministry which Haefliger attended and during which the acquisition of Norsk-Hydro shares was discussed will be dealt with later on.

If the Court states in order to substantiate Haeffliger's condemnation that he had known that the establishment of the Nordisk Lettmetall constituted an armament construction program this is contradictory to the findings of the Court on English transcript page 15 719 and 15 720 which refute the theory of the prosecution that the submission of the industry of an occupied country to the interests of the occupying power constitutes an act of spoliation in any case even if it is done on the basis of voluntary consent on the part of the owner. Here again I should like to point out that because of the above-mentioned Vorstand meeting on 5 February 1941 the acquitted Vorstand members of IG knew as well as Haeffliger that the new plant was to serve German rearmament purposes at least during the war.

It may be stated, therefore, that none of the evidence mentioned above justifies the conclusion that Haeffliger took part in the sequestration of Norwegian property by participating in the establishment of the Nordisk Lettmetall against the will of the Norsk Hydro i.e. their owners.

Nor is there any evidence that Haeffliger was aware of any pressure exerted upon the Norsk-Hydro i.e. its owners

CLEMENCY PLEA HAEFLIGER

even if such pressure did exist. The exact opposite is revealed in his interrogation (English Transcript page 9 182) and the Haeffliger Exhibit 37 Dep. Book III page 65. He was convinced that the Norwegians negotiated with IG of their own free will as regards the establishment of the new company.

It must be forcibly emphasized that, after all, all the agreements which led to the establishment of the Nordisk Lettmetall were drawn up by the German and Norwegian lawyers taking part in the project, and that as testified by the witness Meyer-Wegelin (English transcript page 9 188 - interrogation of Haeffliger and interrogation of witness for the Prosecution Meyer-Wegelin English transcript pages 3 100, 3 101) the formation of this company was strictly within the scope of Norwegian law. In the opinion of the defense it cannot, therefore, be expected of Haeffliger as ³businessman that he should have scruples as to whether the founding of the Nordisk-Lettmetall constituted a violation of international law, i.e. an act of spoliation. In particular one could not expect of Haeffliger who was a businessman, and not a lawyer, that he should be clear about the legal interpretation of the points on pillage and spoliation of the Hague Rules of land warfare expounded by the Court in its judgment. He himself stated during his interrogation (English transcript pages 9 191 and 9 192) that at the time

CLEMENCY PLEA HAEFLIGER

he did not even know these regulations. But even if he had known these regulations he could not assume, as a layman, that a transaction of this kind, i.e. the establishment of a new company, would constitute an act of spoliation according to the Hague Rules of Land warfare. In this respect Haefliger had to rely on the judgment of the lawyers who took part in the drawing up of the agreements, and who did not voice any scruples with regard to the legality of the foundation of the company. There is no evidence, therefore, that Haefliger acted on the knowledge that the formation of this company was a violation of international law and for this reason his guilt must be denied.

In the opinion of his defense counsel Haefliger should, therefore, have been acquitted on count II of the indictment concerning his part share in the establishment of the Nordisk Lettmetall.

The same should, however, also apply to the second part of the Norwegian spoliation, i.e. the acquisition of the option rights of the French shareholders.

The judgment assumes erroneously that Haefliger knew that the French shareholders did not voluntarily give up their right of option on new Norsk Hydro shares, but approved all the same.

There is no evidence of Haeffliger's knowledge of and share in the acquisition of the above-mentioned option rights. On the contrary, during his interrogation he stated the following in this connection:

(English transcript page 9 189).

"I had nothing to do with financing Norsk Hydro. I was not competent for this and did not belong to the Aufsichtsrat. Therefore, I never participated in this negotiations with French share-holders."

It should be mentioned in this connection that Haeffliger did not belong to the Styre of the Norsk Hydro either.

Nor is Haeffliger's knowledge of and share in the acquisition of the French option rights proven by Haeffliger Exhibit 37, although there is mention of the fact that during a conference which Ministerialdirektor Gajka of the Reich Air Ministry, Dr. Koppenberg, and the defendants Schmitz and Haeffliger attended, full agreement was reached concerning the process of acquiring the Norsk Hydro shares. This, however, by no means proves that the matter in hand was that of the option rights of the French. The Court does not give due consideration to the fact that in accordance with par. 15 No. 3 of the statutes of the Norsk-Hydro mentioned above 43,05% of the new shares arising from an increase in capital of the Norsk Hydro are at the disposal of the

OLEKSENCEY PIERA HAEFLIGER

the Styre of the Norsk Hydro in order to enable the Styre to make use of these shares "in the manner most advantageous to the company" (Prosecution Exhibit 1202). Accordingly the Styre, in this case, proposed to distribute 43,05% of the new shares arising from this increase in capital to the three companies of the Nordisk Lotta Metall, the place of the Norsk-Hydro being taken by a Norwegian industrial concern closely connected with the Norsk Hydro. (Compare Ilgner Exhibit 264).

It is quite possible, therefore, that the part of Haeffliger Exhibit 37 which deals with the acquisition of Norsk Hydro shares, refers to these 43,05% of the new Hydro stock of which IG was to take a share in accordance with the suggestion of the Styre, i.e. had nothing to do with the acquisition of the French option rights. It is significant that in Haeffliger Exhibit 37 mention is made of the "acquisition of Norsk Hydro shares" and not by any means of the "acquisition of the French option rights on such shares". Consideration should also be given to the fact that, as shown in the arguments under II c), the question of the option rights of the French shareholders was dealt with in the Reich Ministry of Economics and not in the Reich Air Ministry. This fact is further proof that the discussion in question with Ministerialdirektor Cejka of the Reich Air Ministry and Dr. Koppenberg did not refer to the acquisition of these option rights.

It must at least be admitted that the second paragraph

Of Haeffliger Exhibit 37 may be interpreted in two ways, i.e. it permits two conclusions, so that according to the findings of the Court on page 15680 of the Engl. Transcript the interpretation which is more favorable for the defendant Haeffliger should be valid, i.e. that the conversation referred to the acquisition of those 43,05% of the Norsk Hydro shares which were at the disposal of the Styre.

Of decisive importance, however, is the fact that according to the findings of the Court on English Transcript page 15 755 there should be evidence of the defendant's exact knowledge of the factors, i.e. of the pressure brought to bear on the foreign partners and the methods employed during negotiations. For this reason the Court did not consider that there was sufficient proof concerning the information of the Vorstand members attending the Vorstand meetings with regard to the transactions debated here, to warrant the deduction that all the factors were known to all the Vorstand members and that their condemnation was, therefore, justified. In the opinion of the Court the reports of the Vorstand meetings in question are too brief to give the detailed and accurate information essential to warrant condemnation. The same should apply to the second paragraph of Haeffliger Exhibit 37 under debate here. Its formulation is also so brief

CLEMENCY PLEA HAEFLIGER

that Haefliger's knowledge of the details of the transaction for the acquisition of option rights from the French shareholders cannot be deduced. Otherwise all the other Vorstand members should also have been condemned because they undoubtedly all knew that the Frenchmen had sold their option rights.

According to the evidence it is ^{not} certain that Haefliger know about the details of this transaction. On the other hand there is his own unrefuted statement (Engl. Transcript page 9 189) that he took no part in the negotiations with the French shareholders and had nothing to do with any of the financial problems.

At this point the defense for the defendant Haefliger would like to refer once again to the judgment of Tribunal II in case IV Pohl and others (Transcript page 8 111) which states that the mere knowledge of events by a defendant is not sufficient for his condemnation, and that there must be proof of some positive activity on his part in some form or other. The passage in question in the judgment reads as follows:

"The only consent claimed arises from imputed knowledge - nothing more. But the phrase "being connected with" a crime means something more than having knowledge of it. It means something more than being in the same building or even being in the same organization with the principals or accessories. The International Military Tribunal recognized this fact when they placed definite limitations on criminality arising from membership in certain organizations. There is an element of positive conduct implicit in the word "consent". Certainly, as used in the ordinance, it means something more than "not dissenting".

The Prosecution has not brought the slightest proof of the fact that the defendant Haefliger, on the occasion of the sale of the option rights of the French shareholders, displayed any initiative beyond "not dissenting." There is not even unequivocal proof of his "not dissenting." On the contrary, the above statement of the defendant Haefliger shows that he never took part in the negotiations. Therefore, he could no more be condemned because of his share in this transaction than the defendant Guergin or any of the other Vorstand members who were acquitted on all counts referring to the Norway spoliation.

Incidentally, here again the above arguments apply to the effect that Haefliger did not know that the transaction was a violation of international law.

By way of summing up, then, Counsel for the Defense of the defendant Haefliger is of the opinion that, contrary to the findings of the Tribunal, no conclusive proof has been submitted of the fact that Haefliger is guilty under Count II of the Indictment in connection with the case of "Spoliation in Forney". In these circumstances, the sentence pronounced upon him must be repealed or very considerably reduced. Indeed, according to Ordinance No. 7 of the verdict of the Tribunal, no further charges can be brought against him. Should it prove, however, that this verdict is not justified, the Defense is of the opinion that this circumstance should be taken into account in the preview of the sentence in that the sentence would be either repealed altogether or considerably reduced. Thus the petition contained in 1) would be legally justified.

III.

The following are the grounds for the petition contained in 2):

- 1) the arguments contained in I and II, from which it is apparent that the Defendant Haefliger is not guilty,
- 2) Haefliger's physical condition which renders lengthy imprisonment inadvisable.

As the medical certificate appended to this Petition as enclosure I indicates, the defendant Haefliger is suffering

paralysis of the spinal column which has reached an advanced stage. In connection with this complaint, he spent the period from 26 January to 25 May 1946 in the prison hospital undergoing treatment, and is again receiving treatment which has now been being administered since 6 July 1946.

- 3) The period spent by the defendant in prison pending investigations has been included in the period of sentence only up to 30 September 1945, while he was in fact released from prison only on 15 October 1945 (Cf. letter dated 16 October 1945 from U.S. Control Officer Pillsbury, appended as enclosure II, which has only just come to light.) Thus the period of imprisonment pending investigations included in the defendant's sentence should be increased by two weeks.

In addition, Haefliger was arrested again in Frankfurt on 22 October 1945 and released on 27 October 1945, so that a further 5 days of the sentence pronounced should be calculated as already served.

Finally, attention should be drawn to the fact that on 9 April 1947, Haefliger was arrested in Frankfurt by the German criminal police in the name of the Military Governor and put into the German police prison in Frankfurt. He was removed on 11 April 1947 by two

369

American M.P.'s and transferred to Nuernberg. Here he found himself under house arrest, under close and constant guard. He was not permitted to leave his room. He was guarded day and night in his room. During this period, he received prison fare and had to go to the prison to partake of such prison fare. On 2 May 1947, he was admitted to the prison here. The Defense is therefore of the opinion that the period from 8 April 1947 to 2 May 1947 should be considered as a period of imprisonment pending investigations as Haefliger was subject, during this period, to the same restrictions on his liberty as those defendants actually in prison. We therefore request that the period from 8 April 1947 to 2 May 1947 also be included as a period of imprisonment already served against the sentence pronounced.

Moreover, from 27 October 1945, the date of his second release from imprisonment, to 27 December 1945, the defendant Haefliger was under house arrest in Frankfurt on Main, as can be seen from the letter of Provost Officer Filacchovo of 27 December 1945, appended as Enclosure III. He was transferred to house arrest purely on health grounds.

Clemency Plea HAEFLIGER

as he was in urgent need of constant medical care at the time and could not be accommodated in a prison hospital; Throughout the period of his house arrest, he was subject ^{to} constant control, and was not at liberty to move freely. Thus he was governed during this period by the same restrictions on his movements as those imposed on a prisoner. We therefore request that the period from 27 October to 27 December 1945 be also included in the sentence passed as a term of imprisonment already served.

Munich, 14 August 1948

Signature: Dr. W. V. Metzler
 (Dr. Wolfram von Metzler)
 Defense Counsel

Clemency Plea BAEFLIGEREnclosure I

Dr. Med. Gg. Stuedinger
 Orthopaedic Surgeon

Frankfurt on Main,
 5 August 1948
 Ginnheim
 Ginnheimer Landstr. 180
 Tel. 52731

Medical Certificate

Herr Paul W a o f l i e s e r, born 19 November 1886, has been under my care for several years, suffering from an advanced stage of paralysis of the spinal column (Bochterow's disease, spondylarthrosis ancylopoetica). In order to prevent rapid deterioration in his condition, it is absolutely essential that he should receive daily massage and medical gymnastics treatment, and as much hydrotherapy (underwatermassage etc.) as possible.

For the attention of the American authorities

Dr. med. Georg Stuedinger,
 Orthopaedic surgeon
 Frankfurt on Main
 Dr. Stuedinger

I herewith certify that the above is a true and correct copy of the original document.

Nurnberg, 14 August 1948

Signature: Dr. T. v. Metzler
 (Dr. Wolfram von Metzler)
 Attorney-at-Law

Clemency Plea HAEFLIGER

Enclosure II

HEADQUARTERS
 UNITED STATES FORCES EUROPEAN THEATER
 OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US ZONE)
 CONTROL OFFICE (IG FARBENINDUSTRIE AG)
 APO 757 US ARMY

ROM/dB

15 October 1945

TO: Mr. Paul Haefliger

You have been released from confinement and it is my desire that you have as much personal freedom as possible consistent with our probable need of securing information from you from time to time.

You are therefore directed to not absent yourself from your present residence for periods in excess of 48 hours without first obtaining my permission. The Personnel Director of this office is authorized to act for me in this matter.

Signature
 E.S. Pillsbury
 Col. AC
 Control Officer

I herewith certify that the above is a true and correct copy of the original document.

Nurnberg, 14 August 1948

Signature: Dr. U. v. Metzler
DR. WOLFRAM VON METZLER
 Dr. Wolfram von Metzler
 Attorney-at-Law

Clemency Plea HAEFLIGER

Enclosure III

HEADQUARTERS
 U.S. FORCES, EUROPEAN THEATER
 OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US ZONE)
 Finance Division

APO 757
 27 December 1945

SUBJECT: Letter Order

TO: Mr. Paul Haefliger
 39 Schumann Strasse
 Frankfurt a.M.

1. You are hereby released from house arrest imposed on you by this Division.

2. You are, however, to report any permanent change of address to this office and are to leave a notice of your whereabouts at your home whenever you have occasion to leave there for periods of more than one (1) day.

(signed) Richard Filacanevo
 RICHARD FILACANEVO
 2nd Lt., Aus
 Provost Officer

RF:ht

I herewith certify that the above is a true and correct copy of the original document.

Nuernberg, 14 August 1949

(signature) Dr. F. v. Metzler
 DR. WOLFRAM VON METZLER
 Dr. Wolfram von Metzler
 Attorney-at-Law

CLEMENCY PLEA HAEFLIGER

CERTIFICATE OF TRANSLATION

21 September 1948

We, the undersigned, hereby certify that we are duly appointed translators for the English and German languages and that the above is a true and correct translation of the Clemency Plea Haeffliger.

Gerhard TICHAUER,
No. 20170
(Pages: 1 - 13)

Beryl BESWICK,
No. 20183
(Pages: 82 - 87)

George LIEBERMAN
No. N-113011
(Pages 24 - 51)

Nina I. ELKAN
No. 39092
(Pages: 14 - 23, 72-81)

Leonard J. LAWRENCE
No. 20138
(Pages: 52 - 71)

(END)

375

Haefliger Petition to Military Governor (A)
Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besetzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Paul Haefliger

Nuernberg, den 14. August 1948.

1. Gesuch um Milderung, Herabsetzung, oder Aenderung des Urteilspruchs
(Petition for Review of the Sentence)
2. Gesuch um Erlass der Strafe im Gnadenweg
(Petition for Clemency)

An den
Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutschlands

B e r l i n

FILED *13 Aug 48* with
Secretary General
for Military Tribunal
Defense Center

Betrifft: Fall 6 des Militärtribunals No. VI in Nuernberg

Angeklebter: Paul H a e f l i g e r
z.Zt. Gerichtsgefängnis
Nuernberg

Verteidiger: Dr. Wolfram von M e t z l e r
z.Zt. Nuernberg, Fuertnerstr.
103,
Heimatadresse: Hamburg,
Hopfensack 19

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Paul Haefliger

Erkennendes Gericht:	Amerikanisches Militärgericht No. VI, Nuernberg, Fall Nr. 6
Name des Angeklagten:	Paul Haefliger
Adresse des Angeklagten:	Gerichtsgesängnis Nuernberg, Deutschland
Tag der Verhaftung:	11. Mai 1945
Verurteilt wegen:	Verstoss gegen Kontrollratsgesetz Nr. 10, Art. II, Section 1 (b)
Datum der Verurteilung:	30. Juli 1948
Urteilspruch:	2 Jahre Gefängnis unter Anrechnung der verbüßten Untersuchungs- haft vom 11. Mai 1945 bis zum 30. September 1945 und vom 3. Mai 1947 bis zum 30. Juli 1948.

Es wird beantragt:

1. dem gegen den Angeklagten Paul Haefliger ergangenen Urteilspruch (sentence) vom 30. Juli 1948 die Bestätigung zu versagen und die erkannte Strafe zu mildern, herabzusetzen, oder anderweitig abzuändern,
2. die erkannte Strafe im Gnadenweg zu erlassen oder wenigstens zu mildern, herabzusetzen oder anderweitig abzuändern, mindestens aber den Angeklagten gegen Bewährungsfrist aus der Strafhaft zu entlassen.

Begrueudung:

Zur Begrueudung des Antrages zu 1) wird auf die nachstehenden Ausfuehrungen unter I) und II) verwiesen. Unter I) hat die Verteidigung die prozessualen Einwendungen gegen das Verfahren zusammengefasst, wobei sie

unter a) die bereits im Laufe des Prozesses geltend gemachten grundsuetzlichen Einwendungen gegen das Verfahren behandelt,

wuehrend sie

unter b) besondere prozessuale Ruegen im Zusammenhang mit dem Fall "Plaeuderung Norwegen" erhebt.

Unter II) werden die materiell-rechtlichen Einwendungen gegen das Urteil behandelt.

Die materiell-rechtlichen Einwendungen im Fall Norwegen gliedern sich in

a) allgemeine Einwendungen, welche sich gegen die Feststellung des Gerichts wenden, dass die mit der Gruendung der Nordisk Battersmetall und dem Erwerb der Bezugsrechte der franzoesischen Aktionaeere auf Norsk Hydro - Aktien in Zusammenhang stehenden Transaktionen eine strafbare Spoliation im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr. 10, Artikel II, Section 1 (b) darstellen,

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Paul Haefliger.

b) besondere materiell-rechtliche Einwendungen, die in der Person des Angeklagten Paul Haefliger begruendet sind.

Zur Begrueendung des Antrages zu 2) wird ebenfalls auf die Ausfuehrungen unter I) und II) Bezug genommen und darueber hinaus auf die unter III) zusammengefassten besonderen Gesichtspunkte, die nach Ansicht der Verteidigung den unter 2) gestellten Antrag rechtfertigen, verwiesen.

-6-

I. Prozessuale Einwendungen.

a) Grundsätzliche Einwendungen gegen das Verfahren.

Es werden die in der motion der Gesamtverteidi-
gung vom 5. Mai 1948 (engl. Prot. S. 13552 ff.)
geltend gemachten Einwendungen wiederholt, soweit
sie nicht durch die Freisprechung aller Angekleg-
ten zu Punkt I und V der Anklage ihre Erledigung
gefunden haben. Es handelt sich vorwiegend um
die Beseitigung der Jurisdiktion des Gerichts,
das nach amerikanischer und internationaler
Rechtsauffassung ueber angebliche Straftatbe-
stehende keine Entscheidungsgewalt haben kann,
die erst nachtraeglich durch das Kontrollrats-
gesetz Nr. 10 zu Delikten erhoben wurden. Die-
ser Gesichtspunkt gilt auch fuer die Anklage-
punkte II und III, wenn es sich um voelker-
rechtswidrige Massnahmen der Staatspolitik
handelt, fuer die jetzt der einzelne Privatmann
entgegen den ueberkommenen Regeln des Voelker-
rechts verantwortlich gemacht werden soll.

Auch die Verfahrensruegen werden wiederholt,
die in den weiteren motions der Verteidigung
vom 5. Mai 1948 (engl. Prot. S. 13552 ff.) ent-
halten sind und die sich auf die Nichtbeachtung
der Verfahrensgerantien der amerikanischen

Gesuch von C. E. Harbo, 1. Lt. Major, der
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

Vorsetzung und des amerikanischen Beweisrechts
sowie auf die ungenuegende Besetzung des Gerichts
beziehen. In der Tat entbehren die Nuernberger
Prozesse, wie sie jetzt abrollen, nicht nur der
verfassungsmessigen Garantien bezueglich der
Richterbank, sondern auch einer hinreichenden
Verfahrensordnung. Eine Verfahrensordnung wie
die Ordinance Nr. 7 mag bei Begattelsachen er-
traeglich sein, soll sie dagegen auf hochpolitische
Prozesse Anwendung finden, die in allen
Nuernberger Verfahren gegeben sind, stellt sie
einen schweren Rechtsmissbrauch der Verordnungsgewalt
des Militaerbefehlshabers dar.

Dazu kommen die Mangel des konkreten Verfahrens,
die in ihrem Zusammenwirken so schwerwiegend sind,
dass sowohl das Ziel der Ordinance Nr. 7, ein
fair trial sicherzustellen, in keiner Weise er-
reicht wird, wie auch die zwingende Vorschrift
der amerikanischen Verfassung sowie der voelker-
rechtlichen Grundsatze, dass ein due process of
law jeder strafrechtlichen Verurteilung voraus-
gehen muss, nicht erfuellt ist.

Es wird auf die Zusammenfassung im Cloring-Brief
von Prof. Wehl, special counsel for all defendants,
ueber "Grundsaetzliche Rechtsfragen", Abschnitt A,

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

S. 2 bis 13, "Es handelt sich um ein amerikani-
sches Gericht mit internationalem Auftrag" und
Abschnitt F, S. 96 bis 100 "Prozessuale Fragen"
erneut hingewiesen. Im letzteren fragt der Ver-
fasser, "ob die Nuernberger Prozesse, wie sie
jetzt abrollen, ohne Garantien fuer die Besetzung
der erkennenden Gerichte und ohne eine in sich
geschlossene Verfahrensordnung - die Ordnanee Nr.7
fasst vielmehr in sorglosem Eklektizismus aus al-
len Prinzipien die fuer die Anklage bequemsten
Saeetze zusammen - nicht schon deshalb der Rechts-
grundlage entbehren, weil hier eine military
commission zu hoch politischen Vergeltungspro-
zessen missbraucht wird." Er faehrt fort:

"Nach dem Sinn der military commission soll
sie zur Aufrechterhaltung der Disziplin, der
Ruhe und Ordnung in dem besetzten Lande
taetig sein. Deshalb ist sie Hilfsorgan
des militaerischen Befehlshabers, kein Teil
des amerikanischen Justizsystems, mehr der
Executive zugehoerig als der Justiz.

Koennen Prozesse wie der in Frage stehende
durch eine military commission erledigt wer-
den? Muessen Prozesse von solch politischer
Bedeutung nicht mit allen Rechtsgarantien
umkleidet werden, die sich ueberhaupt denken
lassen? Es ist ein alter Grundsatz der
echten internationalen Justiz, dass die Ver-
fahrensfregen besonders ernst genommen wer-
den. Handelt es sich doch beim Zusammenwir-
ken von Juristen aus verschiedenen Laendern
in einem Verfahren immer um ein Aufeinander-
prallen verschiedener Justizsysteme in ei-
nem Prozess, und dadurch gewinnen die Pro-

zessfragen eine Bedeutung, wie sie sie im nationalen Bereich nicht haben. So ist auch hier bald das anglo-amerikanische Beweissystem, bald die freie Beweiswuerdigung kontinentaler Praegung miteinander kombiniert und es entstehen dabei Gesamtergebnisse, wie sie in keinem Kulturrecht vertreten werden. Denn entweder ist man bei der Praesentation der Beweisdokumente so formell, wie es das anglosachsische Recht vorschreibt, dann bedarf es aber auch der anglosachsischen Regeln fuer die Auswertung des Beweismaterials, die in einem ganz anderen Sinne formalisiert sind als im kontinentalen Recht. Oder aber man verzichtet auf Hearsyrule, Konfrontationsanspruch, Verbot erzwungener Selbstbezeichnung, dann muss man aber auch in der Art des kontinentalen Rechtes in der Zulassung von Beweismitteln (Fragen an die Zeugen, Dokumente und Urkunden) weniger formell sein. Das jetzige mixtum compositum bedeutet eine Abwertung der prozessualen Fragen, das der Bedeutung der zu entscheidenden Tat- und Rechtsfragen nicht gerecht zu werden vermag und daher untaugbar ist. Auch die Prinzipien der Muendlichkeit und Schriftlichkeit, der Unmittelbarkeit und Mittelbarkeit - man denke nur daran, dass der Commissioner gleichzeitig mit dem Hauptgericht Vernehmungen durchfuehrte - sind in untaugbarer Weise miteinander kombiniert. Die Inkongruenz zwischen den prozessualen Mitteln und der zu beweisenden Aufgabe ist so augenfällig, dass bei der Einrichtung dieser Gerichte eine missbrauchliche Ausuebung der Verordnungsgewalt des Militaerbefehlshabers festzustellen ist.

Es ist nicht damit getan, dass der Prozess ein Jahr dauert. Dass ein Hochhaus nicht in der gleichen Zeit gebaut werden kann wie eine Gartenlaube, liegt auf der Hand. Man muss, wenn man den wahren Gerechtigkeitsgehalt eines Procedere feststellen will, nicht nur auf den ausseren Apparat, die beteiligten Personen, Rechtsanwaelte, Zeugen abstellen, nicht bloss die Laenge der Beweisaufnahme in die Waagschale werfen, sondern man muss dieses aussere Aufgebot in Beziehung setzen zu der Grosse des Prozessstoffes. Hier liegt die Diskrepanz, die die Verteidigung immer wieder mit Schrecken erfuehlt. Der Verteidiger hat das Gefuehl, in

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

einem Blitzzug zu sitzen, an dessen Fenstern
die wichtigen Stationen unwiederbringlich vor-
beijagen. Dazu kommt, dass das allgemeine
Uebergewicht der Anklagebehoerde als Teil der
Militaerregierung in einem besetzten und voellig
niedergebrochenen Land die Lage der Verteidigung
weithin zu einer aussichtslosen macht.

Es sei an die zahlreichen Motions und Objections
erinnert, in denen die Verteidigung ihre schwie-
rige Lage dem Gericht darstellte, insbesondere
ihren Beweisnotstand, der angesichts der rueck-
sichtslos ausgenutzten Vorteile der Staatsan-
waltschaft bei der Beweisbeschaffung nur umso
kresser in Erscheinung getreten ist. Diese ver-
fuegte ueber ein riesiges Reservoir politisch in-
haftierter Personen als Zeugen und von Anfang an
ueber alle aus den beschlagnahmten Fabriken und
Privatwohnungen der Angeklagten zusammengebrach-
ten Dokumente, die sie seit Jahren ungestoert
bearbeiten konnte. Auch standen ihr durch die
Gesetzgebung ueber die Auskunftspflicht aller
Deutschen gegenueber den Besatzungsmachten,
ueber die Moeglichkeit der Sicherstellung von
Zeugen durch ihre Festnahme, ueber die Entnazi-
fizierung Moeglichkeiten bei der Vernehmung zu
Gebote, die voellig irregulaer sind und min-
destens in manchen Faellen zu einer der Wahr-
heitsfindung abtraeglichen Versaengtung der
Zeugen gefuehrt haben. Ich danke ferner an die
waehrend der ersten Prozesshaelfte umfassende
Postzensur, an die Beschlagnahme des Vermoe-
gens der Angeklagten, ihrer Ehefrauen und Kin-
der, an die Ueberlegenheit der Anklagebehoerde
bei der Information der Oeffentlichkeit. De-
durch hatte sie ein voellig anomales Ueberge-
wicht ueber die Verteidigung, die noch dazu
in einem ihr nicht vertrauten auslaendischen
Prozessrecht taetig war und wie alle Deutschen
unter ungewoehnlich schwierigen neuesseren
Lebens- und Arbeitsbedingungen stand. Diese
Ungleichheit der Waffen ist gerade im amerike-
nischen Strafverfahren, das die Rolle des
Richters in der Verhandlung auf die Entgegen-
nahme des Beweisvortrages beider Parteien be-
schraenkt, auch bei objektiver Verhandlungs-
fuehrung durch dieses Gericht nicht zu besei-
tigen. Umso empfindlicher ist die Verteidigung
gegenueber allen vermeidbaren Erschwernissen.
Der Anzilotti-Schueler V a d o v a t o hat

Gesuch an den Herrn Militeergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

in "Diritto internazionale bellico", S. 288,
zur Kritik des Verfahrens im ersten Nuernberger
Prozess die Maassgael des Verfahrens besonders
hervorgehoben; seinen Ausfuehrungen ist nichts
hinzuzufuegen. Er schreibt:

'La formalità ed il pieno rispetto della for-
malità della legge, eibe della legalità, sono
le uniche garanzie, universali ed eterne, conto
gli arbitri particolari o le impulsività poli-
tiche contingenti: quando in un atto inter-
nazionale istitutivo d'una corte di giustizia
si parte della promessa che il tribunale debba
render giustizia attraverso un "prompt trial"
(II,1), si prescrive che esso sia tenuto a limi-
tare il dibattito a un "expeditious hearing of
the issues" (II, 18 (a)), o che "sciolto da
qualsiasi regola assoluta", debba adottare ed
applicare "to the greatest possible extent
expeditious and nontechnical procedure" (II,19),
chi delle giustizia e delle legge, è pensoso non
puè non dubitare delle legittimità della
repressione.'

Die Foermlichkeit und der volle Respekt vor der
Foermlichkeit des Gesetzes, d.h. vor der Lega-
litaet sind die einzigen Garantien von univer-
saler und ewiger Bedeutung gegen etwaige Will-
kuer des Einzelnen und seine politische Impulsi-
vitaet. Wenn in einem internationalen Akt, der
einen Gerichtshof einrichtet, davon ausgegangen
wird, dass das Gericht mit Hilfe eines "prompt
trial" Recht sprechen soll, wenn vorgeschrieben
wird, dass dieses Gericht gehalten ist, die
Debette zu beschraenken auf ein expeditious
hearing of the issues (II, 18 (a)) und dass
es unter Beiseitelassung jedweder absoluten
Regel annehmen und anwenden soll to the greatest
possible extent expeditious and nontechnical
procedure, dann kann derjenige, der an die
Gerechtigkeit und das Gesetz denkt, nicht umhin,
die Rechtsgueltigkeit des Strafprozesses in
Zweifel zu ziehen."

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

b) Besondere Verfahrensruegen im Zusammenhang mit
dem Fall "Fluenderung Norwegen"

Nach Auffassung der Verteidigung ist den Erfordernissen eines fair trial (due process of law) im Fall Norwegen aus folgenden Gruenden trotz der Bemuehungen des Gerichts, die durchaus anerkannt werden sollen, nicht Rechnung getragen worden.

Es ist als ausserordentlich auffaellig zu bezeichnen, dass gerade im Fall Norwegen die Anklagebehoerde, obwohl sie die massgebenden auslaendischen Beteiligten ueber die Transaktion ausfuehrlich befragt und sich auch sonstiges Beweismaterial von ihnen beschafft hat, keinen der franzoesischen oder norwegischen Beteiligten an der Transaktion als Zeugen gestellt oder eidesstattliche Erklarungen von ihnen vorgelegt hat. Es ergibt sich hieraus nach Auffassung der Verteidigung, dass dieses Beweismaterial fuer die Zwecke der Anklagebehoerde so wenig geeignet war, dass es ihr vorteilhafter erschien, dieses Material unter den Tisch fallen zu lassen und die Verteidigung damit um die Moeglichkeit zu bringen, im Kreuzverhoer der Zeugen zur Aufklaerung des wahren Sachverhaltes beizutragen.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Heafliker

Die Anklagebehoerde hatte saemtliche Moeglich-
keiten der Erforschung des wahren Sachverhaltes
im Ausland. Sie hat von diesen Moeglichkeiten
vollen Gebrauch gemacht, ohne jedoch die aus-
laendischen Beteiligten als Zeugen zu stellen,
oder ihr Beweismaterial vorzulegen.

Die Verteidigung hat, als sie diese Taktik der
Anklagebehoerde erkannte, Alles darangesetzt,
um ihrerseits Moeglichkeiten zu erhalten, die
an der Transaktion beteiligten Auslaender im
Ausland aufzusuchen. So hat die Verteidigung
des Angeklagten Jlgner, bei dem die Federfuehrung
fuer die Gesamtverteidigung im Fall Norwegen lag,
am 22.12.1947 ein Gesuch ueber den Herrn General-
sekretaer an das Tribunal gerichtet mit der Bitte,
zu gestatten, dass ein Mitglied der Verteidigung
nach Oslo, Norwegen, reisen koenne, um dort die
fuer die Verteidigung erforderliche Beweismaterial
zu sammeln. Das Hohe Gericht hat diesen Antrag
der Verteidigung unter dem 13.1.1948 befuertwortet
und sein Bedauern zum Ausdruck gebracht, dass es
fuer eine selbststaendige Genehmigung nicht zu-
staendig sei. Der Antrag wurde am 28.1.1948
ueber das Defense Center an OMGUS, Berlin, ge-
leitet und kam von dort am 17.2.1948 mit dem
Bescheid zurueck, dass eine Reise eines deutschen

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Raefliger

Verteidigers nach Norwegen nicht genehmigt werden
koenne, da keine Moeglichkeit bestehe, ihn mit den
erforderlichen Devisen zu versehen. Nachdem es
der Verteidigung denn nach mehreren Wochen gelun-
gen war, die Deckung der Unkosten der Reise durch
auslaendische Freunde sicherzustellen, wurde der
Antrag auf Anweisung von OMGUS, Berlin, zunaechst
bei der Militarregierung in Frankfurt einge-
reicht, die jedoch erklarte, dass zunaechst das
norwegische Einreisevisum beschafft werden muesse.
Der ordnungsgemaesse Einreiseantrag nach Norwegen
wurde bei der Norwegischen Militar-Mission in
Frankfurt am 14.4.1948 gestellt. Eine Antwort
liegt bis auf den heutigen Tag nicht vor. Dieser
zweifelloes bestehende Beweisnotstand auf Seiten
der Verteidigung wurde von der Verteidigung Jlgner
mehrfach zu Protokoll geruegt (s.u.s. engl.Prot.
S. 9833). Auf diesen Beweisnotstand wurde ausser-
dem ausdruecklich im Pleidoyer des Verteidigers
von Dr. Jlgner hingewiesen (engl.Prot.S. 15108).

Dem steht die Tatsache gegenueber, dass ein Ver-
treter der Anklagebehoerde Anfang Dezember 1947
seinerseits in Norwegen und Frankreich war und
dort die in Betracht kommenden auslaendischen
Zeugen vernommen hat.

Da die Verteidigung des Dr. Jlgner durch das Ausbleiben der Einreise genehmigung nach Norwegen hinsichtlich ihres Beweisvortrages zeitlich in Schwierigkeiten geriet, wandte sie sich brieflich an einen der Hauptzeugen, Genereldirektor Eriksen in Oslo. In dem Antwortschreiben des Herrn Eriksen vom 23. Februar 1948 (Jlgner Exh. 258, Jlgner Dok. Buch XIIB) heisst es woertlich (S.35):

"Owing to these circumstances I think it is correct at present not to reply to different questions from another source, as I take it, that provided some expressions from me on request should be of any interest, there will be given an opportunity for these questions either verbally or by letter provided the questions concerned are brought forward by the prosecution during the case at all."

Da andererseits das Gericht keine Jurisdiktionsgewalt ueber franzoesische und norwegische Zeugen hat, konnte die Verteidigung diese Zeugen auch nicht nach Nuernberg rufen. Daraus ergibt sich klar, dass im Fall Norwegen die Verteidigung in ihrer Beweisfuehrung gegenueber der Anklagebehoerde entscheidend benachteiligt war und nicht in der Lage war, die Zweifel, die vielleicht noch bestehen, durch Erklaerungen der unmittelbar und massgebend beteiligten Auslaender zu klaeren.

Zur Unterstreichung des Beweisnotstandes der Verteidigung im Fall Norwegen wird darauf hingewiesen,

dass in zwei anderen Faellen des vorliegenden Ver-
fahrens Auslandsreisen fuer die Verteidigung er-
moeglicht worden sind. Es handelt sich hierbei
einmal um den Fall "Pluenderung Oesterreich
(Skoda-Wetzler)", in dem drei Verteidiger zur
Vernehmung der Zeugen Joham und Rottenberger nach
Wien reisten, und ferner um den Anklagepunkt III
(Menschenversuche). Im Zusammenhang damit wurde
den beteiligten Verteidigern eine Reise in die
Schweiz zur Aufklaerung des Sachverhalts ermoe-
glicht.

Der vorstehend geschilderte Beweisnotstand der
Verteidigung im Fall Norwegen wirkt sich umso
schwerer aus, als der Fall Norwegen zur Verur-
teilung von nicht weniger als fuef Angeklagten
gefuehrt hat, darunter von vier Angeklagten,
die nur wegen dieses Falles verurteilt worden
sind. Damit steht der Fall "Pluenderung Nor-
wegen", was die Zahl der Verurteilten betrifft,
unter allen Anklagepunkten, die zur Verurteilung
gefuehrt haben, an erster Stelle. Aus diesem
Grund kommt nach Auffassung der Verteidigung dem
oben geschilderten Beweisnotstand im Fall Norwegen
im Hinblick auf seine Auswirkungen eine ganz be-
sondere Bedeutung zu.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

Bei dieser Sachlage haette das Gericht, das das
Beweismateriel selbst als widerspruchsvoll be-
zeichnet hat (engl.Prot.S. 15736/16737 u. 15764),
eine weitere Aufklaerung ermoeglichen muessen,
Zuamindesten aber haette das Gericht in einem der-
artigen Fall diese Widersprueche des Beweis-
materiels, noch dazu wenn sie zusammenfallen mit
einer so entscheidenden Benachteiligung der Ver-
teidigung, nicht zu Ungunsten der Angeklegten
sich auswirken lassen duerfen. Das Gericht hat
in seinem Urteil (engl.Prot.S. 15860) selbst
festgestellt:

"5. Wenn glaubwuerdiges Beweismaterial
zwei logische Schlussfolgerungen zuloesst,
von denen eine zur Annahme der Schuld und
die andere zur Annahme der Unschuld fueh-
ren wuerde, dann muss die letztere den Vor-
rang haben. (Urteil des Amerikanischen
Militaer-Tribunals IV, Nuernberg, Deutsch-
land, in Sachen der Vereinigten Staaten
von Amerika gegen Friedrich FLICK und Ge-
nossen, Fall V.)

Fuer den Fall, dass den Antrag dieser
petition nicht schon auf Grund der Ausfuehrun-
gen unter Ie), II) u. III) stattgegeben werden
sollte, wird hiermit von der Verteidigung der
Antrag gestellt:

Die Entscheidung ueber dieses Gesuch so lange
auszusetzen, bis die Verteidigung Gelegenheit

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Paul Haefliger

gehört hat, aufgrund ihres rechtzeitig gestellten
Antrages das ihr vorschwebende ausländische Beweis-
material noch nachträglich einzureichen und zur
Berücksichtigung bei der Entscheidung über diesen
Antrag vorzulegen.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

II. Materiell-rechtliche Einwendungen.

1. Pluenderung Norwegen.

- a) Einwendungen gegen die tatsächlichen und rechtlichen Feststellungen des Gerichts, dass durch die Vorgänge in Norwegen der Tatbestand der Pluenderung verwirklicht worden sei.

Nach Ansicht der Verteidigung rechtfertigt das Ergebnis der Beweisaufnahme im Falle Norwegen (Anklagepunkt II) nicht die vom Gericht getroffene Feststellung, dass hier ein Fall von Spoliation vorliegt, und zwar aus folgenden Gründen:

1. Das Gericht geht in seiner Urteilsbegründung zu Anklagepunkt II von folgenden allgemeinen rechtlichen Gesichtspunkten aus (engl. Prot.S. 15719-15721):

Auf engl. Prot.S. 15719 stellt das Gericht fest:

"Wir finden, dass das Tatbestandsmerkmal des Verbrechens der Pluenderung oder Spoliation darin besteht, dass der Besitzer ohne seine Zustimmung und gegen seinen Willen sein Eigentum verliert."

Auf engl. Prot.S. 15719/15720 der Urteilsgründe findet sich folgende Feststellung:

"Die Anklagebehörde vertritt nun die Ansicht, dass die Delikte der Pluenderung und der Spoliation, die in der Anklage aufgeführt sind, zwei verschiedene Rechtsgüter verletzen. Es wird dem Sinne nach behauptet, dass das Delikt der Spoliation "ein Verbrechen gegen das be-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

treffende Land ist, weil es das Wirtschafts-
leben in Unordnung bringt, die Industrie ih-
rem eigentlichen Aufgabekreis entfremdet
und sie den Interessen der Besetzungsmecht
dienstbar macht, und in den natuerlichen
Zusammenhang zwischen der ausgeuebten In-
dustrie und dem natuerlichen Wirtschaftsleben
eingreift. Soweit es sich um die Verletzung
dieses Rechtsgutes handelt, sendert die Zu-
stimmung des Eigentuemers oder der Eigen-
tuemer oder ihrer Vertreter, auch wenn sie
ernstgemeint ist, nichts an der Strafbar-
keit der Handlung."

Diese Auffassung der Anklagebehoerde wird in den
Urteilsgruenden zurueckgewiesen, wenn es auf
engl.Prot.S. 15719/15720 heisst:

"Wir koennen aus den Artikeln 46 bis 55 der
Haeger Bestimmungen keinen Grundsatz her-
leiten, der weitreichend genug ist, um den
Schluss zu rechtfertigen, dass auch das
zuerst beschriebene Rechtsgut durch die
Vorschriften ueber Pluenderung und Spoliation
geschuetzt werden sollte."

"Vergeblich suchen wir in den Haeger Bestim-
mungen eine Vorschrift, welche die weit-
gehende Auffassung rechtfertigen wuerde,
dass private Staatsbuenger des Landes, die
die militaerische Besetzung durchfuehrt,
auch dann nicht das Recht haben, in be-
setzten Gebieten Vertraege ueber Vermoegens-
werte abzuschliessen, wenn die Einwilligung
des Inhabers tatsaechlich freiwillig gegeben
wird. Dies ist von Wichtigkeit fuer die
Wuerdigung des Beweisergebnisses hinsicht-
lich der einzelnen Handlungen unter dem
Gesichtspunkt, dass die Streffeelligkeit
in jedem einzelnen Falle und fuer jeden
Angeklagten gesondert festgestellt werden
muss. Wenn ein Vertrag, der sich auf den
Verkauf eines industriellen Unternehmens
oder damit gleichwertiger Interessen be-
zieht, zwar unter der militaerischen Be-
setzung, aber tatsaechlich ohne Zwang zu-
stande gekommen ist, und wenn der Eigentuemer
seine Einwilligung in der Tat freiwillig

279

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

gegeben hat, so stellt dies nach unserer
Ansicht keine Verletzung der Henger Bestim-
mungen dar." (Unsere Unterstreichung)

Das Gericht nimmt vielmehr eine Verletzung der
Henger Bestimmungen nur unter folgenden Voraus-
setzungen an:

"Auf Grund der Henger Bestimmungen 'muss
Privateigentum beachtet werden' (Artikel
46, Absatz 1). 'Pluenderung ist ausdrueck-
lich verboten' (Artikel 47) und 'Privatei-
gentum darf nicht eingezogen werden.' (Ar-
tikel 46, Absatz 2.) Das Recht, Leistungen
von der Bevoelkerung zu fordern, beschaenkt
sich auf 'die Beduerfnisse des Besatzungs-
heeres'; es darf nicht ueber Verhaeltnis
zu den Hilfsquellen des Landes stehen und
nicht solcher Art sein, dass es die Ver-
pflichtung fuer die Bevoelkerung anhaelt,
an Kriegsunternehmungen gegen ihr Vater-
land teilzunehmen. Soweit es sich um Pri-
vateigentum handelt, betreffen diese Bestim-
mungen jedoch nur Pluenderung, Beschleagnahme
und Leistungszwang, und das wiederum setzt
voraus, dass dies von diesen Massnahmen be-
troffene Eigentum gegen den Willen und ohne
die Zustimmung des Eigentuemers in Anspruch
genommen wird."

.....
"Wenn auf der anderen Seite die Handlung des
Eigentuemers keine freiwillige ist, weil
seine Einwilligung durch Drohung, Einschuech-
terung, Druck oder Ausnutzung der Stellung
und Macht des Besetzenden unter Umstaenden
herbeigefuehrt worden ist, aus denen sich
ergibt, dass der Eigentuer gegen seinen
Willen zur Aufgabe seines Eigentums veran-
lasst worden ist, dann liegt offenbar eine
Verletzung der Henger Bestimmungen vor.
Das blosse Vorhandensein einer militaerischen
Besetzung ist kein zwingender Beweis fuer
den behaupteten Druck. Sicherlich muss da,
wo es sich um Handlungen von privaten natuer-
lichen oder juristischen Personen handelt,
die Beweisfuehrung weitersgehen und dartun,
dass ein Rechtsgeschaeft, das ueusserlich
nach Form und Inhalt wirksam erscheint,

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Paul Haefliger

nicht freiwillig, sondern infolge von An-
wendung von Druckmitteln abgeschlossen worden
ist. Weiterhin muss ein ursächlicher Zusammen-
hang zwischen den angewendeten gesetzwid-
rigen Mitteln und den durch die Einschuech-
terung herbeigeführten Erfolg bestehen."
(Unsere Unterstreichung)

Hinsichtlich der grundsätzlichen Rechtseinwändun-
gen gegen die noch Auffassung der Verteidigung zu
weitgehende Auslegung der Bestimmungen der Heeger
Landkriegsordnung bezüglich des Deliktstatbestan-
des der Spoliation wird, um Wiederholungen zu ver-
meiden, auf die Ausführungen des Verteidigers des
Angeklagten v. Schnitzler, Dr. Siemers, Bezug ge-
nommen, der diese Fragen für die Gesamtverteidi-
gung federführend bearbeitet hat; und zwar so-
wohl auf sein Schlussplädoyer in der Sitzung vom
3. Juni 1948 (engl. Prot. S. 14747 -14773), als auch
auf den gleichen Teil seiner petition for review
für den Angeklagten v. Schnitzler vom 14.8.1948.

Nur auf einen Gesichtspunkt soll zusätzlich hinge-
wiesen werden. In den Urteilsgründen hat das
Gericht (engl. Prot. S. 15716/15717) folgende Fest-
stellung getroffen:

"Wenn private natuerliche und juristische Per-
sonen die militaerische Besetzung dazu aus-
nutzen, sich Privatgut gegen den Willen
und die Zustimmung des fruheren Besitzers
anzueignen, so stellt eine solche Handlung,
wenn sie nicht ausdruecklich durch irgend
eine anwendbare Vorschrift der Heeger Bestim-
mungen gerechtfertigt ist, eine Verletzung

des Völkerrechtes dar.
Die Zahlung eines Kaufpreises oder eine an-
dere angemessene Entscheidung ist unter
solchen Umständen nicht dazu angetan, der
Handlung ihren unrechtmässigen Charakter zu
nehmen."

Hierzu moechte die Verteidigung darauf hinweisen,
dass dieser Standpunkt des Gerichts im Gegensatz
steht zu den Grundgedanken eines von der Amerika-
nischen Militaerregierung erlassenen Gesetzes fuer
die US-Besatzungszone Deutschlands, des sogenann-
ten Rueckerstattungs-gesetzes (Gesetz Nr. 59), das
die Rueckerstattungsansprueche von Personen regelt,
die waehrend des Dritten Reichs aus rassistischen,
religioesen oder politischen Gruenden Verfolgungen
ausgesetzt waren. Waehrend in Artikel 3, Ziffer 1,
dieses Gesetzes die generelle Rechtsvermutung auf-
gestellt wird, dass Rechtsgeschaeft, die waehrend
des Dritten Reichs von Angehoerigen des oben ge-
nennten Personenkreises vorgenommen wurden, den
Charakter einer rechtswidrigen Vermoegensentziehung
haben, wodurch ein Rueckerstattungsanspruch begruen-
det wird, wird in Absatz 2 festgestellt, dass diese
generelle Rechtsvermutung durch den Beweis wider-
legt werden kann, dass dem Verkauesserer ein ange-
messener Kaufpreis gezahlt und ihm hinsichtlich
der Verfuegung ueber diesen Kaufpreis keine Be-
schruekung auferlegt worden ist. Der gleiche

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

Gedenke taucht an anderer Stelle des Gesetzes bei
der Eroerterung der Anfechtungsmoeglichkeit derar-
tiger Rechtsgeschaeftte wieder auf (Artikel 4).

Es ergibt sich daraus, dass die amerikanischen Be-
hoerden selbst bei der Regelung des Rueckerstat-
tungsenspruchs der Tatsache der Zahlung eines an-
gemessenen Kaufpreises wesentliche Bedeutung bei-
gemessen haben.

Die Verteidigung ist jedoch im uebrigen der An-
sicht, dass sich selbst und gerade bei Zugrunde-
legung der vom Gericht abstrekt entwickelten
Rechtsgrundsetze ergibt, dass von einer Spoliation
im Falle Norwegen nicht gesprochen werden kann.
Dies gilt sowohl fuer die sogenannte Lettmetall-
Gruendung, als auch fuer den Erwerb der Norsk
Hydro Bezugsrechte von den franzoesischen Aktio-
naeren.

2. Das Gericht unterscheidet im Zusammenhang mit
Norwegen ganz offensichtlich zwei in sich selbstaen-
dige Spoliation-Faelle, naemlich:

- aa) die Gruendung der Nordisk Lettmetall zwecks
Aufnahme einer neuen Magnesium-Produktion;
- bb) den Erwerb der Bezugsrechte auf neue Aktien
der Norsk Hydro von den franzoesischen Ak-
tionaeren, durch welche Transaktion nach An-
sicht des Gerichts "die franzoesischen Aktio-
naere ihrer Majoritaet bei der Norsk Hydro be-
raubt wurden."

398

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

Unter
Diese ~~Ent~~scheidung geht klar aus der Verurteilung
des Angeklagten Buergin hervor, der naemlich nur
wegen seiner Beteiligung an der ersteren Trans-
aktion verurteilt worden ist, waehrend festgestellt
ist, dass seine Beteiligung an der zweiten Trans-
aktion nicht erwiesen sei.

In diesem Zusammenhang haelt das Gericht folgenden
Sachverhalt fuer erwiesen (engl. Prot. S. 15734-15736):

Wir stellen fest, dass Eigentumsdelikte im
Sinne des Kontrollretsgesetzes Nr. 10 von
der I.G. begangen worden sind durch den
fuer die Deuer bestimmten und gegen den
Willen und ohne die freie Zustimmung der
Besitzer vorgenommenen Erwerb von Vermoegens-
werten im besetzten Norwegen. Diese Fest-
stellung bezieht sich auf den Nordisk-Lett-
metall-Plan fuer den Ausbau der Leicht-
metall-Erzeugung in Norwegen, der unter
anderem dazu fuehrte, dass die franzoesi-
schen Aktionaere ihrer Aktienmajoritaet in
dieser Gesellschaft zu Gunsten einer deut-
schen Gruppe bereubt wurden, zu der auch die
I.G. gehoerte. Der Nordisk-Lettmetall-Plan
ist zwar von den Reichsbehoerden vorenlesen
worden, aber es ist klar erwiesen, dass die
I.G. sich an dem Plan beteiligt hat und dass
ihre Vertreter gewusst haben, dass die Macht
der nationalsozialistischen Regierung, unter
deren Besetzung Norwegen damals stand, der
ausschlaggebende Grund war, der die fran-
zoesischen Besitzer der Norsk Hydro zur Teil-
nahme an dem Plan gezwungen hatte.

Die Tatsachen sind kurz die folgenden: Nach
dem Angriff auf Norwegen und der militaerischen
Besetzung dieses Landes entschied HITLER, dass
die norwegische Aluminium-Kapazitaet fuer
den Bedarf der Luftweffe reserviert werden
soll. Goering gab die entsprechenden Befehle,
denen zufolge Dr. KOTTENBERG mit besonderen
Befugnissen ausgestattet wurde, der in seiner
Eigenschaft als Bevollmaechtigtter fuer

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur fuer die amerikanische Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Paul Haefliger

Aluminium die Aufgabe hatte, die Leichtmetall-Erzeugung in Norwegen auszubauen. Der Plan war abgefasst; er sah einen Ausbau der Betriebe und Kapitalsinvestierungen im aller-grosssten Stil vor, und sein Endziel war die Verdreifachung der norwegischen Leichtmetall-Erzeugung. Die Norsk Hydro Elektrisk Kvelestofabrik (kurz Norsk Hydro) war eine der wichtigsten norwegischen Industrie-konzerne fuer die Fertigung von Chemikalien und verwandter Artikel. Ihre Anlagen wurden fuer den Plan benoetigt, und eine Anzahl ihrer Betriebe sollte ausgebaut und der Grundbesitz uebertreten werden, damit die Ziele der deutschen Regierung erreicht werden konnten. Das Beweismaterial ergibt klar, dass das unmittelbare Ziel der deutschen Regierung darin bestanden hat, die Hilfsquellen Norwegens einschliesslich seiner Wasserkraefte und Rohstoffe auszunutzen fuer den stetig wachsenden Bedarf der deutschen Kriegsmaschine, besonders an Militaer-Flugzeugen. Der Beschluss, diesen Plan ins Werk zu setzen, ist von den hoechsten Reichsbehoerden gefasst worden, und es war klar, dass die ganze militaerische Besatzungsmacht fuer seine Durchfuehrung zur Verfuegung stehen wuerde, da die Anlagen der Norsk Hydro in einem Gebiete liegen, das unter militaerischer Besetzung stand.

Die I.G. hat sich sofort an dieser grossangelegten Planungsarbeit beteiligt und um eine moeglichst grosse Kapitalbeteiligung gekaempft. Es ist moeglich, dass sie sich mit den vom Reich als Partner vorgeschlagenen Firmen nur ungern einverstanden erklaert hat, aber es kann nicht bezweifelt werden, dass sie aus freien Stuecken an dem Plan mitgewirkt hat.

Abgesehen von dem unmittelbaren Zweck, Leichtmetalle fuer die Luftwaffe zu erhalten, hatte die I.G. das auf lange Sicht ausgerichtete Ziel, die norwegische Leichtmetall-Industrie unter die dauernde Beherrschung Deutschlands zu bringen; sie dachte dabei an eine Zeit, in der der Frieden durch einen nationalsozialistischen Sieg erkaempft sein wuerde.

Die Majoritaet in der Norsk Hydro, die sich auf ungefaehr 64% des Aktienkapitals belief,

gehörte einer Gruppe französischer Aktio-
näre, die durch die Banque de Paris et des
Pays Bas (hier die Banque de Paris genannt)
vertreten wurden. Der Plan, der schliess-
lich durch das Reichsluftfahrtministerium
nach zahlreichen Konferenzen ausgearbeitet
wurde, an denen die I.G. Vertreter teilnah-
men, führt zu der Schaffung einer neuen Ge-
sellschaft, der Nordisk Lettmetall, an dem
die Reichsregierung und die von ihr benenn-
ten Personen, die I.G. und die Norsk Hydro
mit je einem Drittel beteiligt waren. Die
französischen Besitzer der Norsk Hydro
haben sich nicht freiwillig an dem Nordisk-
Lettmetall-Plan beteiligt, ebar die Betriebe
dieser Gesellschaft befanden sich im be-
setzten Norwegen, und das Beweismaterial,
obgleich es in diesem Punkt Widersprüche
aufweist, ueberzeugt uns, dass der von der
nationalesozialistischen Regierung ausgeübte
Druck und die Furcht vor Zwangsmassnahmen,
durch die ihre norwegischen Interessen be-
troffen worden könnten, die ausschlagge-
benden Beweggruende waren. Auf diese Weise
würde die Norsk Hydro zur Teilnahme an dem
Plan gezwungen, und ihre Anlagen wurden
späterhin durch Alliierte Bombenangriffe
schwer beschädigt. Die Norsk Hydro erlitt
infolge des ganzen Projektes erhebliche fi-
nanzielle Verluste. Nach ihrem Eintritt
in das Projekt war die I.G. eine der haupt-
sächlichsten Mitarbeiter bei seiner Durch-
fuehrung. Die Nordisk Lettmetall machte
fuer das Projekt von den Betrieben der Norsk
Hydro Gebrauch, und Teile des wertvollen
Grundbesitzes dieser Gesellschaft sind fuer
den Betriebsaufbau benutzt worden." (Unsere
Unterstreichung)

Nach Auffassung der Verteidigung hat das Gericht
bei den vorgenannten Feststellungen den reichlich
kompliziert liegenden Sachverhalt nicht in allen
Punkten genuegend klar auseinandergelassen und
ist demzufolge zu unrichtigen Schlussfolgerungen
gelangt. Nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
für die amerikanische Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Paul Haefliger

stellt sich der Vorlauf der Ereignisse wie folgt
dar:

- a) Nach der militärischen Besetzung Norwegens durch
Deutschland wurde von den zuständigen deutschen
Behörden ein Plan ausgearbeitet, der darauf ab-
zielte, unter Ausnutzung der norwegischen Wasserk-
kräfte die bestehende Aluminium-Produktion des
Landes sehr wesentlich zu erweitern. Für die
Durchführung dieses Planes wurde von Goering
Dr. Noppenberg als Bevollmächtigter bestellt und
mit besonderen Befugnissen ausgestattet. Dieser
berief, als die von ihm geleitete Planung der beab-
sichtigten Aluminium-Erzeugung schon verhältnis-
mässig weit fortgeschritten war, den mit Leicht-
metallfragen in der I.G. befassten Dr. Moschel
zu sich nach Berlin, informierte ihn in grossen
Zügen über die bestehenden Pläne, verlangte
von der I.G. personelle Unterstützung für deren
Durchführung, die nach den bestehenden Bestimmun-
gen jederzeit erzwungen werden konnte, und stellte
dabei die Frage einer Beteiligung der I.G. an die-
ser Aluminium-Erzeugung zur Erörterung. Dr. Mo-
schel legte das Ergebnis seiner Be-
sprechungen in Berlin in einem Brief vom 23.10.1940 nieder, der
u.a. an die Angeklagten Schmitz und von Meer ge-
richtet war (Anklagebelegstück 586). Zu diesem

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Baefliger

Brief leistete der Angeklagte Buergin die nach den deutschen Bestimmungen erforderliche zweite Unterschrift. Ganz abgesehen davon, dass einer Mitwirkung der I.G. schon durch die bestehenden Quotenvereinbarungen auf dem Aluminiumgebiet mit den uebrigen deutschen Erzeugern sehr enge Grenzen gezogen waren, kam dieser Brief schon deshalb zu keinerlei Auswirkung, weil kurze Zeit danach Koppenberg den Entschluss fasste, den gesamten Aluminium-Ausbau Norwegen in der auch tatsaechlich gegruendeten reichseigenen Gesellschaft, der Nordag A/S ohne Beteiligung der privaten Wirtschaft durchzufuehren. Im uebrigen hat die Anklage auch keinen Beweis dafuer angetreten, dass der vorerwaehte Brief Dr. Moschels bei den angeschriebenen Vorstandsmitgliedern irgendeine positive Reaktion ausgeloeest hat. Dagegen hat der Angeklagte Buergin hierzu als Zeuge eidlich folgendes ausgesagt (engl. Prot. S. 8405):

"Am 23. Oktober 1940, dem Zeitpunkt der Abfassung des Briefes, waren die Plaeene noch im Stadium der Erwaegung und wurden ganz kurze Zeit spaeter dadurch illusorisch, dass das Luftfahrtministerium die gesamten Aluminium-Plaeene in Norwegen ueber die Nordag ohne Teilhaber durchzufuehren beschloss."

Das Beweismaterial, naemlich des Vorstandsprotokoll vom 5. Februar 1941 (Anklagebeweisstueck 1193) zeigt ferner, dass auch die spaeter bei den Reichsbehoer-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

den aufgetauchte Idee, die I.G. im Rahmen der Gesamt-
planung der Nordag an einem wesentlichen Einzelpro-
jekt, namentlich an der Aluminiumanlage Souda, zu
interessieren, durch den Beschluss des Vorstandes
vom 5. Februar 1941 klar abgelehnt wurde, womit die
I.G. ihre endgueltige Distanzierung von den Alumi-
niumfragen in Norwegen vollzog.

Diese Darstellung findet ihre weitere Stuetze in
dem Anklagebeweismaterial 1200, Vorstandsprotokoll
vom 2. September 1943, in dem es wortlich heisst:

"Fuer die Gesamtplanung des Leichtmetall-
programms in Skandinavien sind wir weder
um unseren Rat noch um unser Urteil ersucht
worden."

Demzufolge war die Anklage auch nicht in der Lage,
irgendwelches gegenteiliges Beweismaterial vorzu-
legen. Daraus ergibt sich, dass die vom Gericht
in den Urteilsgrunden getroffene Feststellung
(engl. Prot. S. 15735):

"Die I.G. hat sich sofort an dieser gross-
angelegten Planungsarbeit beteiligt und
um eine moeglichst grosse Kapitalbeteili-
gung gekraempft"

durch die Beweisaufnahme nicht bestaetigt, sondern
im Gegenteil auf Grund der unwidersprochenen Aus-
sagen des Angeklagten Buergin sowie durch das uebrige
vorerwaehnte Beweismaterial klar widerlegt ist.

104

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

Im Rahmen seiner Planung auf dem Aluminium-Gebiet in Norwegen hatte Dr. Koppenberg schon kurz nach der Besetzung Norwegens und ohne Wissen der I.G. unter anderem Verbindung mit der Norsk Hydro aufgenommen und dieser Firma zu verstehen gegeben, dass sie in die Gesamtplanung eingeschaltet werden und mit ihren Hilfskräften fuer die Durchführung herangezogen wuerde. Durch diese Eröffnungen beunruhigt, reiste der President von Norsk Hydro, der Norweger Dr. Axel Aubert, nach Berlin, suchte den Angeklagten Dr. Krosch auf, setzte ihm auseinander, dass Norsk Hydro eine Einschaltung in die Koppenberg-Planung unerwünscht sei und bat die I.G. um ihre Unterstützung bei ihren Bemühungen, diese Einschaltung zu verhindern. Er entwickelte dabei von sich aus den Plan, dass Norsk Hydro in Zusammenarbeit mit der I.G. eine Magnesium-Produktion beschränkten Umfangs aufbauen wollte. Norsk Hydro griff damit einen alten Wunsch auf, der in fruheren Jahren schon mehrfach seitens der Norsk Hydro an die I.G. herangetragen worden war, dessen Durchführung aber immer daran gescheitert war, dass die I.G. bei dem damaligen Stande der Exportmöglichkeiten von Magnesium und unter Berücksichtigung des engen norwegischen Heimatmarktes keine wirtschaftlich gesunde Produk-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

tionsbasis in Norwegen als gegeben anseh.

Der vorstehende Sachverhalt ist erwiesen durch
die eidliche Aussage des Angeklagten Krauch (engl.
Prot.S. 5187/68 u.5397-5399) und ferner durch die
eidesstattliche Erklarung Dr. Moschel, Jlgner
Beweisstück 196 (Jlgner Dok.Buch XLII, S.3).

Um das Verhalten Dr. Luberts verstehendlich zu
machen, ist darauf hinzuweisen, dass zwischen ei-
ner Vorgängerfirma der I.G., der Badischen Anilin-
und Soda-Fabrik, Ludwigshafen, und der Norsk Hydro
bereits seit etwa 1908/09 enge Verbindungen bestan-
den, die im Jahre 1927 zu einer wechselseitigen
Kapitalbeteiligung führten. Die I.G. übernahm
damals 25 % des Kapitals von Norsk Hydro, wofuer
Norsk Hydro zunächst mit Aktien der I.G. und
später im Austausch mit solchen der I.G. Chemie
Basel entschädigt wurde. Hand in Hand mit diesem
Cross-Holding ging eine Vertretung beider Firmen
in den gegenseitigen Verwaltungen, indem Dr. Lubert
in den Aufsichtsrat der I.G., der Angeklagte Schmitz
in den Styre von Norsk Hydro eintrat.

(Beweis: Vernehmung des Angeklagten Oster, engl.
Prot.S. 10728/39)

Erwehnt sei ferner, dass Norsk Hydro auf dem ent-
scheidenden Gebiet ihrer Produktion, nämlich dem

416

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

Stickstoffgebiet, durch einen sehr weitgehenden
Lizenz- und technischen Beratungsvertrag mit der I.G.
verbunden und ihr technischer Stand infolgedessen
von der Entwicklung der I.G. abhaengig war.

(Beweis Vernehmung des Angeklagten Oster, engl.
Prot.S.10739/40)

Ausserdem bestand seit 1927, also seit 13 Jahren
ein Abkommen betreffend den Verkauf der Stickstoff-
produktion Norsk Hydros durch die I.G. bzw. durch
das Deutsche Stickstoff-Syndikat. Schliesslich
war Norsk Hydro mit der I.G. sowie der Imperial
Chemical Industries Ltd. (I.C.I.) als DEN (Deutsch-
land/England/Norwegen) - Gruppe innerhalb der inter-
nationalen Stickstoffkonvention zusammengeschlossen.
Die Zusammenarbeit war also besonders weitgehend
und eng.

Das besondere Vertrauensverhältnis zwischen den
beiden Firmen wird schlaglichtartig durch die
Tatsache beleuchtet, dass vom Erwerb der Beteil-
igung an der Norsk Hydro ab, sich die I.G. und
die I.G. Chemie Basel, die spaeter die Haelfte der
I.G.-Beteiligung an der Norsk Hydro erwerb, in den
Generalversammlungen der Norsk Hydro ausnahmslos
durch Dr. Lubert vertreten liessen.

(Beweis: Eidstattliche Erklaerung Jigner,
Jigner Exh. 210. Buch XIII, S. 54)

- 32 -

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
für die amerikanische Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Paul Haefliger

Dabei ist zu berücksichtigen, dass Aubert stets die Interessen seiner Gesellschaft und seines Landes in gewissenhaftester Weise wahrgenommen hatte und dass ein ausgesprochenes Vertrauensverhältnis zwischen Aubert und der Leitung der I.G., insbesondere dem Angeklagten Schmitz, immer bestand.

Um den von Norsk Hydro erstrebten Schutz durch die I.G. noch wirksamer zu gestalten, ersuchte Dr. Aubert während seines Aufenthaltes in Berlin den Angeklagten Oster, der als Leiter des Stickstoff-Syndikats im Zusammenhang mit dem Stickstoffverkauf alte freundschaftliche Beziehungen zur Leitung der Norsk Hydro unterhielt, in den Styre von Norsk Hydro einzutreten, da Schmitz in all' den Jahren seiner Zugehörigkeit zum Styre nur ein einziges Mal in Norwegen gewesen war.

(Beweis: Aussage des Angeklagten Buetefisch, engl. Prot.S. 8865/68; Aussage des Angeklagten Oster, engl. Prot.S. 10742/43 und eidstattliche Erklärung Oster, Oster Exh. 51, Buch II, S. 50)

Die vorstehend angeführten Tatsachen ergeben die besondere Situation, aus der heraus die Norsk Hydro sich durch Aubert hilfesuchend an die I.G. wandte, um sich gegen befürchtete Eingriffe der Reichsbehörden zu schützen.

In den Gründen des Urteils ist dieser Sachverhalt, der einwandfrei die Initiative der Norsk Hydro für

408

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Heefliger

die Einschaltung der I.G. erlaubt, mit keinem Wort
gewuerdigt worden. Hiernaech steht fest, dass die
I.G. nicht etwa auf Veranlassung der Reichsbehoer-
den, oder aus eigener Initiative, sondern auf aus-
druecklichen Wunsch der Norsk Hydro in die jetzt
zu schildernde Zusammenarbeit mit Norsk Hydro ein-
trat. Die I.G. befand sich dennoch in einer Situa-
tion, wonech sie nur die Wahl hatte, sich entweder
den Bitten ihrer alten Geschaeftsfreunde zu verser-
gen und damit diese ihrem Schicksal zu ueberlassen,
oder aber dem Wunsch von Norsk Hydro zu entsprechen
und ihr Moeglichstes zur Wehrung der Interessen
Norsk Hydros zu tun. Wenn man die historischen
Vorgaenge unter diesem Gesichtspunkt betrachtet,
muss man zu dem Ergebnis kommen, dass in der auf
die Initiative des alten Geschaeftspartners zu-
rueckgehenden Beteiligung der I.G. an dem Magnesium-
projekt, das schliesslich unter dem Namen Nordisk
Lettmetall A/S zur Durchfuehrung gelangte, keine
gegen den Willen oder auch nur gegen die Interessen
des Partners gerichtete Spoliation der I.G. gesehen
werden kann.

Die demgemuess im Spaetherbst 1940 in die Wege ge-
leiteten Verhandlungen zwischen Norsk Hydro und
der I.G. fuehrten zunaechst zu dem Plan der Gruen-
dung einer Magnesiumproduktionsgesellschaft mit

49%iger Beteiligung von Norsk Hydro und 51%iger Be-
teiligung der I.G., die gleichzeitig ihre Patente,
technischen Erfahrungen und ihren know-how einzu-
bringen sich verpflichtete, sowie gewisse Absatz-
garantien uebernahm. Dieser Plan stand also in
keinerlei Zusammenhang mit dem Dr. Koppenberg von
Goering erteilten Generalauftrag fuer das Aluminium-
gebiet, sondern beruhte die beabsichtigte Ver-
wirklichung eines von Norsk Hydro schon wiederholt
aufgebrachten Planes zwischen voellig freien und
gleichberechtigten Partnern auf die Initiative
Norsk Hydros.

(Beweis: Vernehmung des Angeklagten Haefliger,
engl. Prot. S. 9184, Vernehmung des Anklage-Zeugen
Meyer-Wagelin, engl. Prot. S. 3087-3090)

Um den Geist der damaligen Verhandlungen zwischen
den Herren der Norsk Hydro und der I.G. zu kenn-
zeichnen, wird im folgenden wortlich aus dem Kreuz-
verhoer des Anklage-Zeugen Dr. Meyer-Wagelin Nach-
stehendes zitiert (engl. Prot. S. 3091):

*

"F: Ich moechte an Sie die Frage stellen, in
welchem Geiste eigentlich diese Verhandlungen
mit der Norsk Hydro gefuehrt wurden. Koennen
Sie bitte dem Hohen Gericht darueber einige
Erlaeuterungen geben?

A: Der Verhandlungston war in jeder Beziehung
ein serioses freundschaftlicher. Es fanden
nebenbei auch persoenliche Gespräche statt,
und ich erinnere mich nicht, dass es im
Laufe der Gespräche, an denen ich teilge-
nommen habe, zu einer Auseinandersetzung
gekommen waere.

492

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

F: Herr Zeuge, erinnern Sie sich, dass zu diesem Zeitpunkt ein Druck ---, dass seitens der Herren der I.G. ein Druck auf die Norsk Hydro ausgeübt wurde?

A: Nein. Ich denke auch, dass die Herren der Norsk Hydro sich uns gegenüber durchaus frei fühlten, denn sie haben uns gegenüber oft ungehemmt ueber die deutsche Besetzung und die Quisling-Regierung geschimpft in einer Form, die sie nicht riskieren konnten, wenn sie nicht gewusst haetten, dass wir nicht daran dachten, sie anzuzeigen.

F: Sie wollen damit sagen, Herr Zeuge, wenn ich Sie recht verstanden habe, dass ein durchaus vertrauensvolles Verhaeltnis zwischen den Herren der I.G. und den Herren der Norsk Hydro bestand, sonst waeren solche Unterhaltungen nicht moeglich gewesen?

A: Diesen Eindruck hatte ich."

Es ist damit bewiesen, dass zu diesem Zeitpunkt der Verhandlungen auf die Norsk Hydro keinerlei Druck ausgeübt worden ist.

Erst im Januar 1941, als die Verträge fuer das Magnesiumprojekt bereits parafiert und unterschriftfertig waren, schaltete sich zur gemeinsamen Uebersuechung Norsk Hydros und der I.G. ploetzlich Dr. Koppenberg unter Hinweis auf seine Generalvollmacht diktatorisch auch in diese Verhandlungen ein und verlangte auf der einen Seite, dass das Projekt auf eine im Rahmen seines Gesamtplanes bescheidene Menge Aluminium und Tonerde ausgedehnt werde und ausserdem, dass das Reich durch eine von ihm zu benennende Stelle an der neuen Gesellschaft betei-

42

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

licht wurde;

(Beweis: Anklagebeweistueck 1193, Vernehmung des
Angeklagten Haefliger, engl.Prot.f. 9184)

Wie der Anklage-Zeuge Meyer-Wogelin in seinem
Kreuzverhoer am 30.Oktober 1947 (engl.Prot.f.3093)
bekundet hat, hat das Reich zu dem Magnesiumprojekt
seinerzeit folgendes erkluert:

F: Herr Zeuge, nun darf ich auf dieses Affi-
davit zurueckkommen, das Ihnen jetzt vorliegt.
Ich moechte zueruechst mal von Ihnen wissen,
was von Seiten des Reiches zu Ihrem Projekt
gesagt wurde?

A: Das Projekt in dieser Ausfuehrung wurde
nicht abgelehnt.

F: Warum?

A: Es koeme nicht in Frage, dass wir und
Norsk Hydro allein diese Fabrik errichteten.
Und soviel ich mich erinnere, war sogar die
Rede, dass die Norsk Hydro ueberhaupt aus-
scheiden, oder sich nur mit einem ganz klei-
nen Anteil begnuegen sollte."

Noch den Feststellungen des Urteils hat die I.G.
um eine moeglichst grosse Kapitalbeteiligung an der
neuen Gesellschaft gekaempft (engl.Prot.S. 15735).
Wie dieser Kampf in Wirklichkeit aussah, ergibt sich
aus dem Anklagebeweistueck 1193, Protokoll der Vor-
standssitzung vom 5.Februar 1941, in dem es heisst:

"Es wird beschlossen, die weiteren Verhandlun-
gen in der Richtung zu fuehren, dass wir das
Herzenprojekt (Herzen ist der Name des Ortes,
an dem die Magnesiumfabrikation eingerichtet
werden sollte. Unsere Einfuehrung zur Erlaeu-
terung) unter einer I.G.-Beteiligung von 51%

4/2

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

und 49% Norsk Hydro weiterverfolgen, dass wir
aber je nach der Haltung der massgebenden Be-
hoerden auch eine Aufteilung Norsk Hydro 40%,
I.G. 40% und Gruppe Koppenberg 20% annehmen
und am letzten Endes auch mit einem Schluessel
Norsk Hydro 40%, I.G. 30% und Koppenberg 30%
abfinden wuerden."

(Anm.: Im englischen Text sind die Worte "letz-
ten Endes" falsch uebersetzt. Es muss statt
"if it comes to the worst of the worst"
heissen "in the last analysis")

Aus dem Vorstandsprotokoll ergibt sich also mit aller
Deutlichkeit, dass die I.G. nicht fuer eine grosst-
moegliche eigene Kapitalbeteiligung gekaempft hat,
sondern fuer alle ins Auge gefassten Eventualitaeten
stets das Interesse der Firma Norsk Hydro vertritt
und gegebenenfalls bereit war, die Norsk Hydro-Quote
der Hoehc nach ihrer eigenen Beteiligung voranzu-
stellen.

Eine Ablehnung der von Koppenberg verlangten Be-
teiligung des Reichs seitens der I.G. kam unter den
damaligen besonderen Kriegsverhaeltnissen nicht in
Frage. Wie sich aus der Veraechnung des angeklagten
Haefliger (engl. Prot. S. 9184) ergibt, haette eine
derartige Ablehnung zu scharfen Massnahmen von
seiten des Reichs gegen die I.G. und die an den
Verhandlungen beteiligten Herren gefuehrt, sowie
Rueckwirkungen auf die Norsk Hydro selbst gehabt,
die ja gerade nach dem oben vorgelegten Sachver-
halt geschuetzt werden sollte.

413

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

Es fand pannaehr am 6. Februar 1941 eine Verhandlung im damaligen Reichsluftfahrtministerium statt, an der von Seiten des Reichs u. a. Herr Dr. Koppenberg und von Seiten der I.G. u. a. der Angeklagte Haefliger teilnahmen. (Anklagebeweistück 587) Die ueber diese Besprechung angefertigte Aktennotiz ergibt ueberzeugend die Bemuehungen des Angeklagten Haefliger, aus dem urspruenglichen Vertragsentwurf soviel wie moeglich zu retten und die Beteiligung der Norsk Hydro an der neuen Gesellschaft moeglichst gross zu halten, sowie dementsprechend den Einfluss des Reichs auf die neue Gesellschaft moeglichst zurueckzunehmen. Das vorerwaehte Beweistueck ergibt, dass das Reich eine eigene Beteiligung von nur 20% glatt ablehnte und zeitweise sogar eine Beteiligung von 51% fuer sich forderte. Schliesslich kam es zu einer Einigung auf der Basis von je 1/3 Beteiligung der Norsk Hydro, der I.G. und des Reichs. Darueber hinaus setzte der Angeklagte Haefliger, wie das vorerwaehte Beweistueck ebenfalls ergibt, bei den Vertretern des Reichs durch, dass der Norsk Hydro fuer ihre jetzt geringere Beteiligung an der neuen Gesellschaft eine EntschaeDIGung durch entsprechende Beteiligung an einer anderweitig in Norwegen zu errichtenden Stickstoff-Fabrik angeboten werden sollte, und

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

dass ferner das Reich seine Beteiligung, sobald
die Bedarfsdeckung gesichert sei, wieder abzugeben
bereit sei. Dieser Sachverhalt wird durch die Ver-
nehmung des Anwalteten Haefliger als Zeuge (engl.
Prot.S. 9185-9187) und die eidstattliche Er-
klärung Dr. Moschel, J1-ner Exh. 196, bestätigt.

Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass die Norsk
Hydro anerkannte, dass die I.G. bei den Verhandlungen
mit dem Reich das Beste fuer sie herausgeholt hatte
und dass sie nachwievor das volle Vertrauen in die
Zusammenarbeit mit der I.G. hatte.

(Beweis: Vernehmung des Anwalteten Haefliger,
engl. Prot.S. 9188)

Das Resultat dieser geschilderten Verhandlungen
war die Gruendung der Nordisk Lettmetall.

In dem Urteil (engl. Prot.S. 15736) befindet sich
folgende Feststellung:

"Die franzoesischen Besitzer der Norsk Hydro
haben sich nicht freiwillig an dem Nordisk-
Lettmetall-Plan beteiligt, aber die Betriebe
dieser Gesellschaft befanden sich im besetz-
ten Norwegen, und das Beweismaterial, ob-
gleich es in diesem Punkt Widersprueche auf-
weist, ueberzeugt uns, dass der von der
nationalsozialistischen Regierung ausge-
uebte Druck und die Furcht vor Zornmass-
nahmen, durch die ihre norwegischen Inter-
essen betroffen werden konnten, die aus-
schlaggebenden Beweismomente waren." (Unsere
Unterstreichung)

Das Gericht will mit dieser Feststellung offenbar

Gesuch an den Herrn Militär-gouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Paul Haefliger

sagen, dass die französischen Aktionäre unter
Druck gesetzt und ihre Zustimmung zur Gruendung der
Nordisk Lettmetall erzwungen worden sei, Diese
Feststellung des Gerichts wird durch das Beweiser-
gebnis nicht gestuetzt. Es ist eine erwiesene Tat-
sache, dass Norsk Hydros Beschlusa, sich an der
Nordisk Lettmetall zu beteiligen, durch den Styre
 einstimmig gefasst worden ist, also mit Zustimmung
der französischen Styre-Mitglieder Moreau und
Wibratte, die dem Styre als Vertreter der fran-
zoesischen Interessen der Gesellschaft angehörten,
und des Praesidenten des Aufsichtsrates der Norsk
Hydro, des Franzosen Couture (Beweis: JLnar Exh.
263, Nachtrag zu Dok.Buch XIII A, Schreiben der
Herren Moreau und Couture an den Praesidenten der
Norsk Hydro, dem bekannten schwedischen Bankier
Merkus Wallenberg sen., vom 26. April 1941, das wir
im Wortlaut nachstehend zitieren:

"Banque de Paris et des Pays-Bas, Paris,
le 26 Avril 1941, 3 Rue d'Orléans.
Monsieur Marcus Wallenberg,
Président du Conseil d'Administration
de la Société Norvégienne de l'Azote
et de Forces Hydro-Electriques.
Référence No. 60
Cher Monsieur Wallenberg,
Comme suite aux conversations que nous
avons eues avec vous au mois de Mars,
nous avons l'honneur, en notre qualité
de membre du Conseil d'Administration et
de Président du Conseil de Surveillance
de la Société Norvégienne de l'Azote, de
vous confirmer notre accord pour la
constitution d'une nouvelle société

47

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

objet la fabrication d'aluminium et de
divers autres produits, ainsi que pour
la souscription par la Société Norvé-
gienne de l'Azote d'une participation
de 33% environ dans le capital de cette
nouvelle Société.

Nous vous confirmons également l'appro-
bation de M. Tibretto, actuellement absent
de Paris.

Veillez, cher Monsieur Wallenberg, agréer,
l'assurance de nos sentiments les plus dis-
tingués.

s. Couture s. Moreau")

Die Anklage hat kein Beweisstück dafür einge-
führt, dass die Zustimmung der französischen
Mitglieder des Styre und des französischen Vor-
sitzenden des Aufsichtsrates der Norsk Hydro gegen
deren wahren Willen erteilt worden ist. Im Gegen-
teil, es herrscht eine an Sicherheit grenzende Ver-
mutung dafür, dass die Franzosen dem schwedischen
Präsidenten der Norsk Hydro, dem Bankier Markus
Wallenberg sen. gegenüber offen ihre Bedenken mit-
geteilt hätten, wenn fuer sie solche bestanden
hätten.

Das Gericht scheint, obwohl es selbst zu erkennen
gibt, dass das Beweismaterial Widersprüche auf-
weist, die im uebrigen der Verteidigung in diesem
Punkt nicht erkennbar sind, an dieser Stelle auf
den Standpunkt zu stehen, dass zum Nachweis des
Drucks die Möglichkeit von Zwangsmassnahmen der

nationalsozialistischen Regierung erneuert. Diese Feststellung steht jedoch im Widerspruch zu der bereits eingangs zitierten Auffassung des Gerichts, wie sie in den Urteilsgruenden (anl. Prot. S. 15721) niedergelegt ist, naemlich:

"Das blosses Vorhandensein einer militaerischen Besetzung ist kein zwingender Beweis fuer den behaupteten Druck."

Vielmehr muss ueber das Vorhandensein einer militaerischen Besetzung hinaus einwandfrei die Ausuebung eines Drucks bewiesen werden, an dem der Angeklagte sich entweder selbst beteiligt hat oder den der Angeklagte in Kenntnis seiner Ausuebung durch eine dritte Stelle gebilligt und zum Zwecke der Entziehung von Vermoegenswerten derjenigen Person, gegen die sich der Druck richtet, ausgenutzt hat. Dass seitens der Angeklagten oder anderer Vertreter der I.G. in diesem Fall ein Druck auf die Franzosen oder irgendein Mitglied der Verwaltung des Styrs von Norsk Hydro ausgeuebt worden sei, ist ebenso wenig bewiesen, wie die Ausnuetzung eines von anderer Seite ausgeuebten Drucks durch sie.

Im uebrigen kommt es fuer die Ordnungsmassigkeit des von Norsk Hydro gefassten Beschlusses, sich an der Nordisk Lettmetall zu beteiligen, auf die Willensbildung der einzelnen franzoesischen Ak-

tionaere in diesem Falle nicht an, da die Norsk Hydro durch den Styre als massgebendes Organ bei den Verhandlungen vollstaendig vertreten wurde und dieses zustaeendige Organ dann den Beteiligungsbeschluss gefasst hat. Im Verhaeltnis zu den Vertretern der I.G. kommt es danach lediglich auf die Willensbildung innerhalb des Styre an. Allein der Styre hatte gegebenenfalls Ruecksicht auf seine Aktionaere zu nehmen. Es war aber keinesfalls Sache der I.G. zu pruefen, ob einzelne Aktionaergruppen der Norsk Hydro mit den Massnahmen ihrer Verwaltung einverstanden waren oder nicht.

Zum Beweis der Befurnis des Styre wird nachstehend Art. 29 der von der Anklagebehörde als Beweisstück 1202 eingefuehrten Satzungen der Norsk Hydro zitiert:

"Article 29

En ce qui concerne les objets mentionnés ci-après dans le présent article, des décisions du Conseil d'Administration devront être prises à la majorité des deux tiers. Si la majorité est de moins des deux tiers, les décisions prises doivent, pour être exécutées être confirmées par une Assemblée Générale convoquée à cet effet. Les dispositions précitées s'appliquent aux résolutions concernant les objets suivants:

.....

2. participation de la Société de -Azote dans d'autres sociétés ou entreprises;

....."

Wie bereits erwaeht, wurde der Beschluss des

Styre soger einstimmig gefasst,

Damit ist der erste Teil der angeblichen Spoliation,
naemlich die Durchfuehrung des Nordisk Lettmetall-
Projektes abgeschlossen. Zusammenfassend laesst
sich also folgender Tatbestand feststellen:

1. Der urspruengliche Kopenhagenplan bezueglich
des Ausbaus der Aluminium-Erzeugung in Norwegen,
ueber den Dr. Moschel in seinem such von dem
Angeklagten Euerpin mitunterschiedenen Brief
vom 23.10.1940 berichtet hat, ist ohne jede
Mitwirkung der I.G. durch die Gruendung der
reichsdeutschen Nordag realisiert worden.
2. Das spaeter in der Nordisk Lettmetall verwirk-
lichte Magnesium-Projekt ist voellig unabhuen-
gig von dem sogenannten Kopenhagen-Programm
auf die alleinige Initiative Norsk Hydros an
die I.G. herangetragen worden.
3. Der urspruengliche Plan, dieses Projekt in einer
auf voellig freiwilliger Grundlage vereinbarten
Zusammenarbeit im Verhaeltnis 49 : 51 durchzu-
fuehren, scheiterte an dem Widerspruch Koppem-
bergs und des Reichsluftfahrtministeriums.
4. In den daraufhin zwischen dem Reich, Norsk
Hydro und der I.G. gefuehrten Verhandlungen

befand sich die I.G. in genau der gleichen
Situation wie Norsk Hydro; beide Firmen
konnten den Forderungen des Reichs nicht aus-
weichen;

5. Das Vorstandsprotokoll vom 5. Februar 1941 be-
weist, dass die I.G. die Interessen Norsk
Hydros ihren eigenen Interessen vorgeordnet
hat, indem sie Norsk Hydro 40% des Kapitals
der neuen Gesellschaft beibehalten wollte, wah-
rend sie selbst sich mit 30% zufrieden geben
sollte.
6. Die Aussage Haefligers ergibt, dass Norsk
Hydro das schliesslich erreichte Verhandlungs-
ergebnis einer Gemeinschaftserkundung des
Reichs, Hydros und der I.G. mit je 1/3 Beteil-
igung als die noch Beste der Dinge fuer Norsk
Hydro optimale Loesung betrachtet hat und
dass die Grundlage einer vertrauensvollen
Zusammenarbeit zwischen I.G. und Norsk Hydro
hierdurch in keiner Weise gestoert wurde.
7. Die Nordisk Letztmetall ist ordnungsgemass
gegruendet worden und zwar von Seiten der
Norsk Hydro entsprechend ihrer Satzung und
ohne eine von den Angeklagten verursachte
oder fuer sie erkennbare Willensunfreiheit

der fuer die Gruendungsverhandlungen verant-
wortlichen Organe der Norsk Hydro, naemlich
des Styre und nicht, wie das Urteil fest-
stellt, der Generalversammlung.

Die rechtliche Waerdigung des Ergebnisses der
Beweisaufnahme fuehrt zu folgenden unabweisbaren
Schluessen:

Der Plan der deutschen Regierung, die Hilfsquel-
len Norwegens auszunutzen fuer den stetig wachsen-
den Bedarf der deutschen Kriegsmaschine, kann fuer
sich allein betrachtet noch den eigenen Feststel-
lungen des Gerichts (encl. Prot.S. 15719-15721)
nicht als eine Spoliation angesehen werden, denn
das Gericht sagt ausdruecklich, dass es sich der
Auffassung der Anklage nicht anschliessen koenne,
dass die Durchfuehrung eines solchen Planes

"ein Verbrechen gegen das betreffende Land
ist, weil es das Wirtschaftsleben in Un-
ordnung bringt, die Industrie ihrem ei-
gentlichen Aufgabenkreis entfremdet und sie
den Interessen der Besatzungsmacht dienst-
bar macht, und in den natuerlichen Zusam-
menhang zwischen der ausgeubten Industrie
und dem oertlichen Wirtschaftsleben ein-
greift. Soweit es sich um die Verletzung die-
ses Rechts-utes handelt, handelt die Zu-
stimmung des Eigentumers oder der Eigen-
tuemer oder ihrer Vertreter, auch wenn sie
ernstgemeint ist, nichts an der Strafbar-
keit der Handlung."

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

Deher koennte auch eine Beteiligung der I.G. an einem solchen Plan nicht als Spoliation angesehen werden. Auf Grund des vorgelegten Beweismaterials liegt aber eine straffbare Beteiligung der I.G. an dem Plan der deutschen Regierung, in Norwegen im grossen Stile die Fabrikation von Aluminium aufzunehmen, nicht vor. Das Beweismaterial ergibt zwar, dass diese Fragen Gegenstand der Erörterung innerhalb der I.G. gewesen sind, aber schon die in dem Moschel-Brief vom 23.10.40 enthaltenen Anregungen stiessen bei der I.G. auf Ablehnung und erledigten sich im uebrigen durch die Zusammenfassung aller Aluminium-Interessen in Norwegen in der reichseigenen Gesellschaft, der Nordag.

Es war nicht die Absicht der I.G., wie es im Urteil (engl. Prot.S. 15735) ausgeführt wird,

"die norwegische Leichtmetallindustrie unter die dauernde Beherrschung Deutschlands"

zu bringen. Das in der Nordisk Löttmetall verwirklichte Magnesiumprojekt stellte im Vergleich zu dem Aluminiumprojekt des Reiches nur einen ganz bescheidenen Sektor der Leichtmetallerzeugung in Norwegen dar. Infolgedessen kann es nicht zutreffen, dass die I.G. "die norwegische Leichtmetallindustrie" unter ihren Einfluss und

deuernde Beherrschung befragen wollte,

Es muss also immer wieder betont werden, dass klar zu unterscheiden ist zwischen dem soeben erwehnten Aluminium-Programm der Regierung in Norwegen und der Gruendung der Nordisk Lettmetall, deren vorgesehenes Produktionsprogramm auch in Friedenszeiten absatzmaessig gesichert war und nicht zuletzt alten Wuenschen der Norsk Hydro entsprach.

Angesichts des Beweismaterials muss die Frage gestellt werden, ob die Gruendung der Nordisk Lettmetall als eine Entziehung von Vermoegenswerten angesehen werden kann, die gegen den wahren Willen der Besitzer unter Mitwirkung der I.G. vorgenommen worden ist. Diese Frage muss auf Grund des gesamten Beweismaterials verneint werden.

Es ist eine unbestreitbare Tatsache, dass die Fabrikation der Nordisk Lettmetall niemals aufgenommen worden ist. Es ist ebenfalls unstreitig, dass die I.G. ausser dem von ihr aus eigenen Mitteln in bar eingezahlten Kapitalanteil von 15 Millionen norw. Kronen gemeinsam mit dem anderen deutschen Aktionaer der Nordisk Lettmetall, der Henze Leichtmetall I.G., fast die

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

gesamte maschinelle Ausruetzung der neuen Gesell-
schaft nach Norwegen geliefert hat und dass diese
Ausruetzung im wesentlichen noch heute in Norwegen
an Ort und Stelle genutzt wird.

(Beweis: Eidesstattliche Erklaerung Julius Frenz,
Jligner Exhibit 197, Jligner Dok.Buch VIII, S. 9)

Es sind also von deutscher Seite ganz erhebliche
Vermoegenswerte nach Norwegen gebracht worden.
Eine Entziehung von norwegischen Vermoegenswerten
oder von solchen der Norsk Hydro durch die I.G. ist
nicht erichtlich und findet keine Stuetze in dem
vorgelegten Beweismaterial. Die Gruendung der
neuen Gesellschaft hat wirtschaftlich betrachtet
dem norwegischen Partner eher einen Vermoegens-
zuwachs gebracht, als eine Einbusse oder Ent-
ziehung von Vermoegenswerten. Dass spaeter die
fast fertige Fabrikanlage durch einen englischen
Fliegerangriff zerstoeert wurde, war sicher nicht
Bestandteil des Nordisk-Lettmetall-Planes und kann
daher der I.G., da es an der Keuzeltheit fehlt,
nicht zur Last gelegt werden.

Das Ergebnis der Beweisaufnahme rechtfertigt ferner
nicht die Feststellung des Gerichts, dass auf
Norsk Hydro ein Druck ausgeuebt worden sei, die
Tatsache dieses Drucks der I.G. oder den einzelnen
Angeklagten bekannt gewesen sei und sie sich in

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Heefliger

Kenntnis dieses Drucks an der Durchfuehrung des Projekts beteiligt haetten. Vielmehr liegen die Verhaeltnisse tatsaechlich so, dass die I.G. von Norsk Hydro gebeten wurde, sich an diesem Projekt zu beteiligen, dessen Verwirklichung den ausgesprochenen Zweck hatte, den von Norsk Hydro befuerchteten Druck der deutschen Regierung abzuwenden oder abzumildern. Mit anderen Worten: die I.G. hat durch ihre Beteiligung nicht etwa versucht, einen von anderer Seite auf Norsk Hydro ausgeuebten Druck fuer ihre Zwecke auszunutzen, sondern - entsprechend der Initiative und den Bitten Norsk Hydros - versucht, durch ihre Mitwirkung an der Transaktion den aus der Gesamtsituation fuer Norsk Hydro sich ergebenden Druck in seinen Auswirkungen soweit als moeglich zu mildern und zu peralysieren. Es fehlt jeder Nachweis dafuer, dass die I.G. sich an einem Druck der nationalsozialistischen Regierung auf Norwegen beteiligt, oder diesen Druck fuer eigene Zwecke ausgenutzt hat, um damit gleichzeitig der Norsk Hydro Nachteile zuzufuegen. Dabei ist zu beruecksichtigen, dass die Tretigkeit der I.G. bzw. der beteiligten Angeklagten und das dabei erzielte Ergebnis von dem auslaendischen Partner als die Abwendung eines sonst drohenden groesseeren Uebels akzeptiert und gebilligt worden ist. Tatsaechlich

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

ist die I.G. zum Schutze ihres alten Partners
ein grosses Risiko eingegangen, das fuer Norsk
Hydro nicht bestand, da die Investitionen in
Norwegen vorgenommen wurden.

bb) Den zweiten Teil der Spoliation in Norwegen
sieht das Gericht in dem Erwerb der Bezugsrechte
der franzoesischen Aktionere durch die I.G. Die-
se Frege steht im Zusammenhang mit der Finanzierung
der Nordisk Lettmetall, und zwar soweit es sich
um den Kapitalanteil handelt, welchen Norsk Hydro
aufzubringen hatte.

Das Gericht fuehrt hierzu folgendes aus (engl.
Prot.S. 15736/37):

"Im Rahmen des Gesamtplanes haben die Reichs-
behoerden, wie durch die Beweisaufnahme er-
wiesen ist, vorwiegend darauf hingearbei-
tet, das Projekt in einer solchen Weise durch-
zufuehren, dass die franzoesischen Aktio-
neere der Norsk Hydro ihrer Majoritaet in
dieser Gesellschaft beraubt wurden. Die
I.G. beteiligte sich ebenfalls an diesem
Teil des Plans. Um dem Verlangen der
nationalsozialistischen Regierung Rechnung
zu tragen, die eine Beteiligung der Norsk
Hydro an dem Nordisk Lettmetall-Projekt
wuenschte, musste das Aktienkapital der
Norsk Hydro um 50.000.000 (Millionen) Norwe-
gische Kronen erhoert werden. Die fran-
zoesischen Aktionere waren in der Ver-
sammlung vom 30. Juni 1941 nicht vertreten,
in der die Erhoehung des Aktienkapitals,
ebenso wie die Beteiligung an der Nordisk
Lettmetall beschlossen wurde. Die Besatzungs-
maechte hatten ihnen nicht die Erlaubnis

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur,
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

gegeben, der Sitzung beizuwohnen,

Die Banque de Paris hatte bei der Durchfuehrung der Erhoehung des Aktionkapitals auf Grund des in der Sitzung gefassten Beschlusses keine Moeglichkeit, die Bezugsrechte der franzoesischen Aktionere wirksam zu schuetzen, weil Frankreich damals unter militaerischer Besetzung stand und die Genehmigung fuer den Erwerb der Devisen, die fuer die Beteiligung an dem erhoehten Stammkapital benoetigt wurden, von der nationalsozialistischen Regierung nicht erlangt werden konnte. Unter dem Druck dieser Umstaende mussten die Vertreter der franzoesischen Majoritaet in der Norsk Hydro es zulassen, dass die deutschen Interessenten, unter denen sich die I.G. und die anderen vom Reich vorgeschlagenen Firmen befanden, ihre Bezugsrechte fuer die neuen Norsk Hydro Aktien erwarben. Auf diese Weise wurde die franzoesische Majoritaet in eine Minoritaetsbeteiligung umgewandelt. Wir haben das sich widersprechende Beweismaterial und die Schutzbehauptungen sorgsam erwogen, die in dieser Angelegenheit vorgebracht worden sind. Wir sind zu dem Schluss gekommen, dass die franzoesischen Aktionere ihrer Majoritaet in der Norsk Hydro durch Druck bereubt worden sind, ein Druck, der sich herleitete aus der ewigen Angst, dass die im besetzten Norwegen befindlichen Nachwerte der Norsk Hydro beschlagnahmt werden koennten, und wir sind der Ansicht, dass ihre Beteiligung an der Nordisk Lettmetall keine freiwillige war." (Unsere Unterstreichung)

Die Feststellungen des Gerichts, dass die I.G. sich an einem Plan beteiligt habe, welcher darauf zielte, die franzoesischen Aktionere der Norsk Hydro ihrer Majoritaet in dieser Gesellschaft zu bereuben, findet keine Grundlage in dem vorgelegten Beweismaterial.

Wie bereits ausgefuehrt, waren an der Nordisk Lett-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

metell drei Gesellschafter zu je 1/3 beteiligt,
nämlich die Norsk Hydro, die I.G. und eine reichs-
eigene Gesellschaft. Es war nun ausschliesslich
Sache der Norsk Hydro, wie sie den auf sie ent-
fallenden Kapitalanteil in Höhe von 15 Millionen
norw. Kronen und den auf sie entfallenden weiteren
Kapitalbedarf der neuen Gesellschaft aufbrachte.
Die I.G. oder die Angeklagten haben darauf ueber-
haupt keinen bestimmenden Einfluss genommen. Wenn
sich die Verwaltung der Norsk-Hydro zu einer Kapi-
talerhöhung entschloss, so war das ausschliesslich
ihre eigene Angelegenheit. Es ist an keiner Stelle
des Beweismaterials nachgewiesen worden, dass die
I.G. die Erhöhung des Aktienkapitals der Norsk
Hydro wuenschte. Der Styre der Norsk Hydro haette
ebenso gut auch einen anderen Weg der Kapitalbe-
schaffung beschreiten koennen, wie z.B. die Ausgabe
von Obligationen. Diese Darstellung der Angeklagten
und der Verteidigung stimmt mit dem vorgelegten
Beweismaterial ueberein.

Ende Februar 1941 fand in Oslo eine Besprechung der
Verwaltung von Norsk Hydro mit den norwegischen und
schwedischen Styre-Mitgliedern statt. Auf dieser
Konferenz schlugen die Styre-Mitglieder in Ueberein-
stimmung mit dem spaeteren Generaldirektor Erikson
der Gesellschaft vor, den auf Norsk Hydro entfallen-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

den Kapitalanteil an der neuen Gesellschaft Nordisk
Lettmetall durch Erhoehung des Aktienkapitals der
Norsk Hydro von bisher norw. Kronen 100 Millionen
auf norw. Kronen 150 Millionen aufzubringen.

(Beweis: Des Telegramm der Norsk Hydro vom 6. Mai
1948, gerichtet an Major Scheefer vom
Defense Center, Dept. of Justice in
Puebnberg, Jäger Exhibit 261, Nachtrag
zu Dok. Buch III. In diesem Telegramm
heisst es wortlich:
"second: Increase of capital considered
first time by hydro management in
February/March 1941 in Oslo and Berlin
and immediately afterwards 14th March
in Paris."
(Unsere Unterstreichung)

↳ Daraus ergibt sich, dass der Vorschlag zur Kapital-
erhoehung von der Verwaltung der Norsk Hydro ausge-
gangen ist und am 14. März 1941 mit den Vertretern
der franzoesischen Aktionere, den franzoesischen
Mitgliedern der Norsk Hydro Verwaltung, besprochen
wurde.

Auch die Durchfuehrung der Kapitalerhoehung war aus-
schliesslich Sache der Verwaltung der Norsk Hydro.
Dieses benoetigte hierzu die Zustimmung ihrer Aktio-
nere in einer Generalversammlung, die ausweislich
des Beweisergebnisses am 30. Juni 1941 in Oslo statt-
fand. Es ist eine unbestrittene Tatsache, dass
auf dieser Generalversammlung die franzoesischen
Aktionere nicht formell vertreten waren. Die
weitere Feststellung des Gerichts, dass

490

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

"die Besatzungsmacht ihnen nicht die Erlaubnis
gegeben habe, der Sitzung beizuhohren"
(engl. Prot. S. 15736)

findet keine Stuetze in dem vorliegenden Beweismaterial. Es ist im Gegenteil richtig, dass der Angeklagte Jlgner sich persoenlich darum bemueht hat, dass ein Vertreter der franzoesischen Aktionaere aus Paris nach Oslo reisen konnte. Es war dem Angeklagten Jlgner gelungen, von den deutschen Behoerden fuer einen Vertreter der Franzosen die erforderliche Genehmigung zu erhalten. Trotz erteilter Reisege-
nehmigung fuehren die Franzosen jedoch nicht nach Oslo, obwohl sie die Moeglichkeit dazu hatten.

(Beweis: Vernehmung des Angeklagten Jlgner,
engl. Prot. S. 9625 u. 9654)

Mangels jeden Gegenbeweises kann diese Aussage des Angeklagten Jlgner nicht uebergangen werden und unberuecksichtigt bleiben. Es war vielmehr Sache der Anklagebehörde, den schluessigen Beweis dafuer zu fuehren, dass die Franzosen an der Reise nach Oslo zur Generalversammlung gehindert worden seien. Das ist nicht geschehen. Die I.G. hat vielmehr ihrerseits sich darum bemueht, dass diese General-
versammlung von einem Vertreter der franzoesischen Aktionaere besucht werden konnte. Dass die Franzosen von dieser Moeglichkeit trotzdem keinen Gebrauch machten, mag darauf zurueckzufuehren sein, dass die Verwaltung von Norsk Hydro die Anwesenheit eines

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

franzoesischen Aktionaersvertreterers auf der General-
versammlung zur Fuehrung ihrer Rechte nicht unbedingt
fuer erforderlich hielt. Die Verwaltung von Norsk
Hydro hat eine dementsprechende Mitteilung an die
I.G. Berlin Nr. 7 geleitet und diese gebeten, ihre
Auffassung nach Paris weiterzugeben.

(Beweis: Anklagebeweismittel 1220, Telegramm vom
7.6.1941 und Jlgner Exh. 261, Ziffer 3)

Der Inhalt dieses Telegramms, mit dem lediglich
eine Meinungsaeusserung der Verwaltung von Norsk
Hydro ohne jede eigene Stellungnahme weitergege-
ben wurde, kann die I.G. nicht belasten. In den
Beweisdokumenten und Zeugenaussagen findet sich
keine gegenteilige Behauptung. (Die Verteidigung
bringt im Zusammenhang mit dieser Frage ferner
eine Verfahrensaruege wegen Verwendung eines nicht
angenommenen Beweismittels vor. Wegen der Einzel-
heiten wird auf die Ausfuehrungen in dem Gesuch fuer
den Angeklegten Jlgner verwiesen.)

Obgleich es eine interne Angelegenheit der Norsk
Hydro und ihrer franzoesischen Aktionaere war, ob
letztere auf der Generalversammlung formell ver-
treten sein wollten oder nicht, so muss doch hier-
zu noch auf folgendes hingewiesen werden: die
franzoesischen Aktionaere der Norsk Hydro wurden auf
den Generalversammlungen der Gesellschaft stets
von der Banque de Paris vertreten. Die Repraesen-

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

tanten dieser Bank, die gleichzeitig Mitglieder des
Styre waren, hatten eber bereits vorher laut Proto-
koll der Styre-Sitzung vom 19.Juni 1941 ihre Zu-
stimmung zu der Finanzierung der Nordisk Lettmetall
im Wege der Kapitalerhoechung der Norsk Hydro erteilt.

(Beweis: Jlgner Exhibit 261, Ziffer 6 (Nach-
trag zu Dok.Buch XIII) - Telegramm
der Norsk Hydro vom 6.Mai 1948, gericht-
et an Major Chesfer, Defense Center,
Telace of Justice, in dem es woertlich
heisst:
"sixth: in minutes of board-meeting
19th June 1941 worded by Dr. Lubart
following resolution regarding capital
increase is contained based on verbal
negotiations with all board-members who
have all declared themselves agreeable
to the undermentioned increase of the
company's share capital the board made
the following resolution stop implemen-
tation of capital increase consented
telegraphically by Permitz 30th July
Oster 26 July and French board-members
1 August via I.G. Farben Berlin.")

Es steht demnach fest, dass der Beschluss ueber die
Kapitalerhoechung von den Styre-Mitgliedern einstim-
nig gefasst worden ist. Auf ausdruecklichen Wunsch
von Generaldirektor Eriksen haben die franzoesischen
Styre- und Aufsichtsratsmitglieder der Norsk Hydro
am 1.8.1941 ihre bereits vorher gegebene Zustimmung
zur Durchfuehrung der Kapitalerhoechung nochmals
telegrefisch bestaetigt.

(Beweis: Jlgner Exh. 230, Dok.Buch XIII.)

Auch die weitere Feststellung des Gerichts, dass

die franzoesischen Aktionere nicht ausreichend orientiert gewesen seien, wird durch das Beweisergebnis nicht gestuetzt. Die Verteidigung hat als Beweisdokument das Schreiben des Generaldirektors Eriksen von Norsk Hydro vom 3. April 1941 eingefuehrt, aus welchem sich eine eingehende Information der franzoesischen Aktionere durch die Verwaltung der Norsk Hydro ergibt.

(Beweis: Jlgner Exh. 264, Nachtrag zu Dok. Buch XIII
Jlgner Exh. 261, Nachtrag zu Dok. Buch XIII.
Letzteres zeigt, da s die Kapitalerhoehung
in Paris am 14. Maerz besprochen wurde)

Noch vor dem Beschluss in der Generalversammlung vom 30. Juni 1941 hat die Banque de Paris die beabsichtigte Kapitalerhoehung zweimal in Paris veroeffentlicht. Dies ist ein weiterer Beweis fuer die Kenntnis der franzoesischen Aktionere von der beabsichtigten Kapitalerhoehung.

(Beweis: Jlgner Exh. 226, Dok. Buch XIII.)

Es ergibt sich somit, dass die Kapitalerhoehung der Norsk Hydro eine interne Angelegenheit dieser Gesellschaft ist, und dass auch nicht der geringste Druck seitens der Angeklagten ausgeuebt wurde, durch den die Verwaltung oder die Aktionere der Norsk Hydro gerade zu dieser Art der Finanzierung ihrer Beteiligung an der neu gegruendeten Firma Nordisk Lettrotell veranlasst worden waeren.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

Das Gericht hat in seinen Urteilsgruenden ferner
ausgefuehrt, dass es ein Teil des Planes der
nationalsozialistischen Regierung und der I.G. ge-
wesen waere, die franzoesische Aktienmajpritaet
an der Norsk Hydro in eine Minderheit zu verwandeln
und so den Einfluss der deutschen Gruppe zu steerken.

Auch diese Ausfuehrungen des Urteils werden durch
das Beweisergebnis in den vorliegenden Dokumenten
und Zeugenaussagen nicht bestaetigt. Es trifft
in besonderen nicht zu, dass die franzoesischen Ak-
tionaere an der Ausuebung ihres Bezugsrechts hin-
sichtlich der neuen Aktien durch die I.G. oder die
Angeklagten gehindert worden seien, oder dass die-
se in irgendeiner Weise mit nationalsozialistischen
Behoerden zusammengeearbeitet haetten, um die Aus-
uebung der Bezugsrechte durch die Franzosen zu ver-
hindern.

Aus dem Anklagebeweisstueck 2018 ergibt sich, dass
alle Beteiligten an der Besprechung in Paris am
14. Maerz 1941, an der auf Seiten der Franzosen
Moreau, Vibrette und Couture, auf Seiten der Norsk
Hydro Praesident Wallenberg und Genereldirektor
Eriksen und auf Seiten der I.G. der Angeklagte
Jlgner und Dr. Kersten teilgenommen haben, mit den
Wuenschen der franzoesischen Aktionaere hinsichtlich
der Ausuebung ihrer Bezugsrechte einverstanden waren.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

Alle diese Zeugen konnten von der Verteidigung weder
in Norwegen, noch in Frankreich befragt werden, wo-
durch die Beweisfuehrung der Verteidigung entschei-
dend beeinträchtigt wurde.

Nach Abschluss der Pariser Besprechungen entstand
jedoch fuer die Beteiligten einschliesslich der
I.G. aus folgenden Gruenden eine neue Situation.

Das Reichswirtschaftsministerium hatte hinter dem
Ruecken der I.G. die Dresdner Bank beauftragt, Norsk
Hydro Aktien aus franzoesischer Besitz in Frank-
reich zu Gunsten der V.L.G., einer reichseigenen
Gesellschaft, aufzukaufen. Die I.G. erfuhr hiervon
zunaechst nichts. Der Dresdner Bank war von dem
Reichswirtschaftsministerium ausdruecklich eine
Schweigefflicht auferlegt worden (Beweis: Jlgner
Exhibits 244 u. 245, Dok.Buch VII). Wie sehr die
I.G. durch diese Tatseche ueberrascht wurde, als
sie sie zufaellig erfuhr, und wie stark die Reaktion
des angeklagten Jlgner hierauf war, ergibt sich aus
dem Affidavit des Franzosen Reindre, Paris (Beweis:
Jlgner Exh. 211, Dok.Buch VII). Nachdem dies nun
aber bekannt geworden war, wurde die I.G. in einer
zur Klärung der neuen Sachlage ins Reichswirt-
schaftsministerium einberufenen Sitzung deraeber
unterrichtet, dass das Wirtschaftsministerium
seinerseits den Plan habe, moeglichst viele Norsk

Hydro-Aktien zu erwerben.

(Beweis: Anklagebeweisstueck 1204, Jlgner Exh. 199,
Buch III, S. 27)

Bis zum August 1941 gab es ueberhaupt kein Clearing-
abkommen zwischen Frankreich und Norwegen (Jlgner
Exh. 199); das danach geschlossene Abkommen sah
lediglich die Bezahlung von gegenseitigen Waren-
lieferungen vor, schloss aber die Ueberweisung von
Kapitalbeträgen aus (Beweis: Jlgner Exh. 262,
Nachtrag zu Dok. Buch III). Eine reguläre Ueber-
weisungsmöglichkeit fuer die aus der Bezugsrechts-
ausübung sich ergebende Verpflichtung zur Zahlung
des Gegenwerts der jungen Aktien von Frankreich
nach Norwegen gab es demnach nicht. Dieser Umstand
war der Banque de Paris als grosses Bankinstitut
mit internationalem Geschaeft selbstverstaendlich
bei der Durchfuhrung der Verhandlungen bekannt.
Bei dieser Sachlage waere die Verwendung von fran-
zoesischen P. erruethen in Norwegen die einzige
Möglichkeit der Bezahlung der auf die franzoe-
sischen Aktionäre der Norsk Hydro entfallenden
neuen Aktien gewesen. Hierzu war jedoch eine Son-
dergenehmigung des deutschen Reichswirtschaftsmini-
steriums erforderlich. Eine derartige Genehmigung
wollte aber das Wirtschaftsministerium unter kei-
nen Umständen erteilen. Dies ergibt sich eindeu-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

tig aus dem Anklagebeweisstück 1204, Ziffer 4, und
aus der eidesstattlichen Erklärung Berghold (Jäger
Exh. 199, Dok. Buch VIII, S. 25), in der der Affiant
folgendes ausführt (S. 28):

"In dieser Besprechung stellte Wehrl (Reichs-
wirtschaftsministerium - unsere Einfügung)
auch das Verlangen, dass den französischen
Aktionären nicht gestattet werden sollte,
französische Vermögensgüter in Norwegen fuer
den Erwerb der durch Kapitalerhöhung bei
Norsk Hydro auszubehenden jungen Aktien
zu verwenden."

Dieser Situation gegenüber war die I.G. machtlos.
Auch Herr Wallenberg, Sohn des verstorbenen Prä-
sidenten der Norsk Hydro, des schwedischen Bankiers
Merkus Wallenberg sen., hat bestätigt, dass die
entstehenden Schwierigkeiten auf das Reichswirt-
schaftsministerium zurückzuführen sind. Er führt
in seiner eidesstattlichen Erklärung (Jäger Exh.
260, Nachtrag zu Dok. Buch VIII) folgendes aus:

"Es ist mir bekannt, dass mein Vater bei sei-
ner Besuch in Paris im März 1941 die vom Styre
und der Generalversammlung in Norsk Hydro
vorgeschlagene Kapitalerhöhung mit den
französischen Mitgliedern des Styre der ge-
nannten Gesellschaft besprochen und dass er
dabei eine der Kapitalbedarf entsprechende
Kapitalerhöhung befürwortet hat.
Ich habe niemals gehört, dass in Zusammen-
hang mit der Kapitalerhöhung irgendein Druck
auf die französischen Aktionäre von Seiten
der I.G. Farbenindustrie ausgeübt worden sei.
Die französischen Aktionäre hatten bei den
Besprechungen ueber die Kapitalerhöhung be-
stimmte Wünsche mit Bezug auf ihre eigenen
Zeichnungsmöglichkeiten in norwegischen

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

Kronen ausgedrueckt. Gegen die Wuensche wur-
den von Seiten der I.G. Farbenindustrie keine
Einwendungen erhoben. Ihnen wurde aber spaeter
seitens der deutschen Behoerden nicht statt-
gegeben. Auf Wunsch der I.G. Farbenindustrie
haben dann im August 1941 Besprechungen ueber
die Festsetzung eines angemessenen Preises
fuer die Bezugsrechte zwischen einem Ver-
treter der I.G. Farbenindustrie und meinem
Vater stattgefunden, an denen auch ich teil-
nahm. Mein Vater schlug dabei eine ihm an-
gemessen erscheinende Erhoehung des von der
I.G. Farbenindustrie genannten Preises vor.
Dieser Preis wurde von der I.G. Farbenindustrie
auch gebilligt. - Dass mein Vater formell als
Schiedsrichter fuer die Festsetzung des Kauf-
preises aufgetreten sein soll, ist mir nicht
bekannt.

Es ist richtig, dass Stockholms Enskilda Bank
im Sommer 1941 auf Wunsch der I.G. Farben-
industrie der Banque de Paris et des Pays-
Bas, Paris, ein Kaufangebot fuer die aus
franzoesischer Besitz stammenden Bezugsrech-
te uebermittelt hat, das dann auch von der
letzten genannten Bank grundsuetzlich angenommen
wurde." (Unsere Unterstreichung)

Um zu verhindern, dass die den franzoesischen und
internationalen Aktionaeren zustehenden Bezugsrechte
entschiedungslos verfielen, was die zwangslaeufige
Folge dieser Sachlage gewesen waere, unterbreitete
der Angeklegte Jlgner der Banque de Paris den Vor-
schlag, President Tellenberg in Stockholm zu bitten,
fuer die abzukaufenden Bezugsrechte einen angemesse-
nen Kaufpreis vorzuschlagen. Hierbei war es das
Bestreben des Angeklegten Jlgner, dafuer zu sorgen,
dass den Aktionaeren eine moeglichst hohe Entschae-
digung verguetet wurde (Beweis: Jlgner Exh. 211,
Dok.Buch VIIA). Durch die Einschaltung von Presi-

277

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

dant Wallenberg, dem Bankier eines neutralen Landes, wurde die Festsetzung eines fairen Preises gewährleistet. Der von ihm errechnete Preis von ffrs. 510.- pro Bezugsrecht ist, gemessen an dem seinerzeitigen Börsenkurs der Norsk Hydro Aktien, ausserordentlich hoch. Dieser Preisvorschlag wurde sowohl von der Banque de Paris, als auch von der I.G. angenommen (Beweis: Jlgner Exh. 251, Dok. Buch VIII und Jlgner Exh. 260, Nachtrag zu Dok. Buch VIII).

Das Kaufangebot wurde fuer die deutsche Gruppe durch die Enskilda-Bank, Stockholm, gegenueber der Banque de Paris abgegeben (Beweis: Jlgner Exh. 246, Jlgner Dok. Buch VIII). Kaufpreis der Bezugsrechte fuer die deutsche Gruppe war auf Anordnung der Deutschen Regierung die Bank der Deutschen Luftfahrt (Beweis: Jlgner Exh. 250, Dok. Buch VIII). Auf besonderen Wunsch der Banque de Paris wurde seitens der Deutschen Gruppe eine grosszuegige Regelung auch fuer die franzoesischen Aktionere, die sich in Kriegsgefangenschaft befanden, geschaffen (Beweis: Jlgner Exh. 250).

Zu vorstehendem vorweisen wir auf das Protokoll, engl. Prot. S. 9624-26, sowie auf die Jlgner Exhibits 211, 254 und 255.

Zusammenfassend ergibt sich:

1. Die Verwaltung der Norsk Hydro hat den Beschluss zur Kapitalerhoehung ihrer Gesellschaft frei-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Paul Haefliger

willig und ohne jeden Einfluss durch die I.G.
oder die Angehörigen gefasst.

- 2. Die französischen Aktionäre hatten durchaus die Möglichkeit, an der Generalversammlung vom 30. Juni 1941 teilzunehmen, haben jedoch aus freiwilligen Entschluss hiervon keinen Gebrauch gemacht, weil ihr Erscheinen in Oslo von der Verwaltung Norsk Hydros nicht fuer erforderlich gehalten wurde. Dies deshalb, weil ihre materielle Stellungnahme durch die Herren Morsen, Wribette und Couture bereits zustimmend zum Ausdruck gebracht war und ihre formale Mitwirkung bei der Beschlussfassung nicht notwendig erschien.
- 3. Es muss festgestellt werden, dass in der Besprechung am 1. März 1941 in Paris zwischen der Verwaltung der Norsk Hydro, den französischen Aktionärsvertretern und den Herren der I.G. volle Uebereinstimmung ueber die Art der Durchführung der Kapitalerhoehung bestand. Die dort getroffene Regelung sah die Ausuebung der Bezugsrechte durch die Franzosen vor.
- 4. Die Verwirklichung der in Paris in Aussicht genommenen Regelung zu 3) scheiterte an dem Widerspruch der deutschen amtlichen Stellen, da eine

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der skandinavischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

allgemeinguetliche Transfermoeglichkeit nicht be-
stand und die fuer eine Sonderregelung notwen-
dige Genehmigung versagt wurde.

- 5. Da auf diese Weise die Bezugsrechte der fran-
zoesischen Aktionaere entscheidungslos ver-
fallen waren, setzte sich die I.G. mit aller
Entschiedenheit dafuer ein, wenigstens eine
angemessene Bezahlung in ffre. in Frankreich
fuer die Bezugsrechte durchzusetzen.

Bei diesem durch das Beweismateriel voll belegten
Verhalten fehlt es an einem ursaechlichen Zusam-
menhang zwischen dem Verhalten der I.G. und der
Tatsache, dass die franzoesischen Aktionaere ihr
Bezugsrecht nicht ausgeuebt haben. Die Lage der
Franzosen hat sich durch das Eingreifen der I.G.
nicht etwa verschlechtert, sondern im Gegenteil
verbessert, denn ohne die Einschaltung der I.G. waere
den die Bezugsrechte entscheidungslos verfallen.
Nach den eigenen Feststellungen des Gerichts muss
aber der volle Beweis fuer die Kraeslichkeit des Ver-
haltens der Angeklagten von der Anklagebaehorde ge-
fuehrt werden, wenn die Angeklagten fuer schuldig
befunden werden sollen. Das Beweismateriel zeigt
sowohl bei dem Gruendungsvorgang der Nordisk Lett-
retell als auch hinsichtlich der Durchfuehrung der
Finanzierung, dass die I.G. ihre guten Dienste zur

442

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Paul Haefliger

Verfuegung gestellt hat, um die durch die Haltung
der Reichsbehoerden fuer die auslaendischen Partner
geschaffene Lage zu verbessern.

Bei diesem Sachverhalt kann auch kein Vorsetz auf
Seiten der Angeklagten angenommen werden, da sie
nicht in der Absicht gehandelt haben, die auslaen-
dischen Beteiligten zu schaedigen, oder gar sie zu
bereuben bzw. einen Zwang auf sie auszuueben, sondern
im Gegenteil, um ihnen zu helfen, bzw. sie nach
Möglichkeit vor den Auswirkungen des auf sie von
den Reichsbehoerden ausgeuebten Zwanges zu schuetzen.
Auch in der Uebertragung der Bezugsrechte der fran-
zoesischen Aktioniere kann daher keine Spoliation
erblickt werden.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin fuer Paul Haefliger.

b) Besondere Einwendungen, die in der Person des Angeklagten Paul Haefliger begruendet sind.

Aus den unter II a zu diesem Antrag niedergelegten Gruenden, die von seentlichen wegen der angeblichen Spoliation in Norwegen verurteilten Angeklagten vorgetragen werden, ergibt sich, dass der Angeklagte Haefliger, der sowohl wegen Beteiligung an der Gruendung der Nordisk Lettmetall als auch an dem Erwerb der Bezugsrechte der franzoesischen Aktioneere der Norsk-Hydro verurteilt worden ist, unter dem Anklagepunkt II im Falle Norwegen nicht schuldig ist.

In Ergaenzung der vorerwachten allgemeinen Ausfuehrungen der im Falle Norwegen verurteilten Angeklagten, traegt der Angeklagte Haefliger noch folgendes fuer sich persoenlich vor.

Das Urteil begruendet die Verurteilung des Angeklagten Haefliger mit den nachstehenden Ausfuehrungen (engl. Protokollseite 15 763) :

"Haefliger war dagegen an den Plaanen zur Spoliation in Norwegen in strafbarer Weise beteiligt. Er hat dem Vorstand Bericht erstattet ueber die Beteiligung der I.G. an der beabsichtigten Ausbautung der norwegischen Hilfsquellen zur Foerderung der deutschen Kriegswirtschaft. Er war bei Sitzungen im Reichsluftfahrtministerium anwesend, in denen Einzelheiten des Projekts und eine moegliche Beteiligung geplant und ercoertert wurden. Er war sich voellig darueber im Klaren, dass das Projekt ein Ruestungsbauprogramm darstellte. Er hat gewusst,

dass einer der Nebepunkte des Planes darin bestend, die Majoritaet der franzoesischen Aktionaere zu erwerben. Wir sind bedenkenfrei davon ueberzeugt, dass Haefliger auf Grund dieser Thaetigkeit in dieser ganzen Angelegenheit gewusst hat, dass die Norsk-Hydro gegen den Willen und ohne die Zustimmung der Eigentuerer gezwungen wurde, sich an diesem Projekt zu beteiligen und die Benutzung ihrer Fabriken zu Gunsten der feindlichen Ruestung waehrend einer militaerischen Besetzung vorseh, und dass die franzoesischen Aktionaere ihre Majoritaetsbeteiligung in der Norsk-Hydro nicht freiwillig aufgaben, "er hat dieses Vorgehen gebilligt und ist daran beteiligt gewesen".

Die vorstehenden Feststellungen des Gerichts stimmen in mehrfacher Hinsicht mit dem Ergebnis der Beweisaufnahme nicht ueberein.

Wie sich aus den Ausfuhrungen des Urteils zum Freispruch des Angeklagten Gejewski vom Anklagepunkt II ergibt (engl. Protokollseite 15 753 - 15 755) kann ein angeklagtes Vorstandsmitglied nur dann wegen Beteiligung an einer Spoliation verurteilt werden, wenn der ueberzeugende und zweifelsfreie Nachweis gefuehrt ist, dass er in Kenntnis aller Umstaende, die eine Entziehung von auslaendischem Eigentum gegen den Willen des Eigentuerers ergeben, an solchen Plaanen oder Handlungen strafbarer Natur dadurch teetig mitgewirkt hat, dass er sie entweder befohlen, gutgeheissen, genehmigt oder bei deren Ausfuhrung in anderer Weise mitgeholfen hat.

Wie das Gericht weiter feststellt (engl. Protokollseite 15 75) genuegt die Teilnahme an Sitzungen des Vorstandes oder anderer

445

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Paul Haefliger

Ausschuss der IG nicht, um einen zweifelsfreien Nachweis einer solchen taetigen Mitwirkung an einer Spoliation zu beweisen. Andernfalls haetten eine ganze Reihe weiterer angeklagter wegen Beteiligung an den angeklagten Faellen der Spoliation verurteilt werden muessen.

Das gilt insbesondere fuer die Gruendung der Nordisk-Lettmetall, ueber die der Angeklagte Haefliger in der Vorstandssitzung vom 5. Februar 1941, an der saemtliche Vorstandsmitglieder teilnahmen, berichtet hat (Pros.Exh. 1193). Wenn daher das Gericht zur Begruendung der Verurteilung Haefligers seinen vorerwahnten Bericht im Vorstand heranzieht, so kann dieser Bericht seine Verurteilung aus den oben angefuhrten Gruenden des Urteils ebensowenig stuetzen, wie die Teilnahme aller anderen Vorstandsmitglieder an der fraglichen Sitzung deren Verurteilung haette rechtfertigen koennen. Denn alle diese Vorstandsmitglieder haben den Bericht Haefligers gehoert. Die Tatsache, dass nur insgesamt funf dieser Vorstandsmitglieder im Falle Norwegen verurteilt worden sind, ergibt, dass des Vorstandsprotokoll vom 5. Februar 1941 nicht zur Verurteilung Haefligers herangezogen werden kann, und dass seine Schuld aus anderen Beweisstuecken haette begruendet werden muessen.

Haefliger wurde ueberhaupt erst Anfang 1941, nachdem die Gruendung der Nordisk Lettmetall zwischen den Beteiligten grundsatzlich entschieden war, in das Projekt eingeschaltet (vgl. sein Verhoer engl. Protokollseite 9 181). An den Vorverhandlungen, die zur Annahme des Projektes fuhrten, war er daher nicht beteiligt, so dass ihm in diesem Stadium keine Mitwirkung an einer etwaigen strafbaren Handlung vorgeworfen werden kann. Er kann sich daher insoweit auch nicht an der Ausuebung oder Ausnutzung eines Druckes auf die Norsk Hydro in strafbarer Weise beteiligt haben. Seine Taetigkeit beschränkte sich auf die Teilnahme an der bereits vorher beschlossenen Ausarbeitung der Verträge, und zwar auf rein kaufmaennische Fragen, wie Festsetzung der Lizenzhoehc fuer das IG-Verfahren und Patente, Ordnung der Verkaufsmoeglichkeiten fuer Magnesiummetall nach Inbetriebnahme der Anlage usw. (vgl. sein Verhoer engl. Protokollseite 9 182). Mit den bei den Verhandlungen auftauchenden finanziellen Fragen hatte Haefliger nichts zu tun (vgl. sein Verhoer engl. Protokollseite 9 182).

Wenn das Gericht weiter zur Begrueundung seiner Verurteilung seine Teilnahme an Sitzungen des Reichsluftfahrtministeriums heranzieht, und damit offensichtlich die Sitzung vom 6. Februar 1941 im Auge hat (Pros. Exhibit 587), so ist ueber diese Sitzung bereits unter II a gesprochen worden. Dort wurde gezeigt, dass das Verhalten Haefligers gerade in dieser Sitzung ein-

deutig beweist, dass die IG nicht in einer Front mit dem Reich gegen die Norsk-Hydro vorging, um sie unter Druck zu setzen und sie gegen ihren Willen zur Hergabe von Vermoegenswerten zu veranlassen, sondern im Gegenteil mit der Norsk-Hydro gemeinsam und in ihrem Einverstaeandnis gegen den von den Reichsbehoerden ausgeuebten Druck ankampte, um die ploetzlich und unvermutet vom Reich geforderte Einflussnahme auf die Nordisk Lottmetall moeglichst zurueckzudraengen (vgl. auch Verhoer Haefligers ongl. Protokollseiten 9 186 und 9 187).

Im uebrigen entsprach das Verhalten Haefligers in dieser Sitzung dem Beschluss der vorerwaehnten Vorstandssitzung vom 5. Februar 1941, in der ja ausdruoecklich eine Beteiligung des Reichs an der Nordisk Lottmetall im voraus gebilligt worden war. Wenn also die anderen Teilnehmer an dieser Vorstandssitzung - mit Ausnahme der fuer im Falle Norwegen Verurteilten - vom Anklagepunkt II hinsichtlich der Nordisk Lottmetall - Transaktion freigesprochen werden sind, so kann Haefliger, wenn er den Beschluss der vorerwaehnten Vorstandssitzung befolgte, deswegen nicht verurteilt werden. Seine Teilnahme der Sitzung im Reichsluftfahrtministerium vom 6. Februar 1941 kann daher nicht zu seiner Verurteilung herangezogen werden.

Die weitere Besprechung mit Vertretern des Reichsluftfahrtministeriums, bei der Haefliger zugegen war und in der ueber den Erwerb von Norsk-Hydro-Aktion gesprochen wurde, wird noch weiter unten

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, für Paul Haefliger

behandelt.

Wenn das Gericht weiter zur Begründung der Verurteilung Haefligers feststellt, er habe gewusst, dass es sich um ein Rüstungsbauprogramm bei der Gründung der Nordisk Lötmetall handelte, so steht dies im Widerspruch zu den Feststellungen des Gerichts auf engl. Protokollseite 15 719 und 15 720, wo die Theorie der Anklage, dass die Unterstellung der Industrie eines besetzten Landes unter die Interessen der Besatzungsmacht einen Akt der Spoliation in jedem Falle darstellt, selbst wenn dies im freien Einverständnis mit dem ausländischen Eigentümer geschehen ist, zurückgewiesen wird. Auch hier lässt sich im übrigen sagen, dass die freigesprochenen Vorstandsmitglieder der IG auf Grund der verordneten Vorstandssitzung vom 5. Februar 1941 genau so wie Haefliger davon Kenntnis hatten, dass die neue Fabrikanlage, jedenfalls während des Krieges der deutschen Rüstung dienen sollte.

Es ist daher festzustellen, dass aus keinem der vorliegenden Beweismittel sich der Schluss ergibt, dass Haefliger an einer Entziehung norwegischer Vermögenswerte durch Beteiligung an der Gründung der Nordisk Lötmetall gegen den Willen der Norsk-Hydro bzw. deren Eigentümer teilgenommen hat.

Inbesondere ist in keiner Weise nachgewiesen worden, dass Haefliger von einem auf die Norsk-Hydro bzw. deren Eigentümer ausge-

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Pe Haefliger

uebten Druck, selbst wenn ein solcher vorgelegen haette, etwas gewusst haette. Das genaue Gegenteil ergibt sich aus seinem Verhoer (engl. Protokollseite 9 182) und dem Haeffliger-Exhibit 37, Dok. Buch III S. 65. Er war vielmehr der Ueberzeugung, dass die Norweger aus freien Stuecken mit der IG wegen der Gruendung der neuen Gesellschaft verhandelten.

Im uebrigen muss nachdruecklichst darauf hingewiesen werden, dass schliesslich die ganzen Vertraege, die zur Gruendung der Nordisk Lettmetall fuehrten, von den daran beteiligten norwegischen und deutschen Juristen ausgearbeitet wurden, und dass, wie der Zeuge Meyer-Wegelin (engl. Protokollseite 9 188 - Vernehmung Haeffliger- und Vernehmung des Pros. Zeugen Meyer-Wegelin engl. Protokollseiten 3 100, 3 101) bekundet hat, die Gruendung dieser Gesellschaft sich voellig im Rahmen der norwegischen Gesetze hielt. Man kann nach Auffassung der Verteidigung daher von dem Angeklagten Haeffliger als Kaufmann nicht erwarten, dass er irgend welche Bedenken haben brauchte, dass die Gruendung der Nordisk Lettmetall einen Verstoss gegen voelkerrechtliche Bestimmungen, d.h. einen Akt der Spoliation darstellte. Insbesondere konnte man von Haeffliger als Kaufmann und Nichtjurist nicht erwarten, dass er sich ueber die juristische Auslegung der Bestimmungen der Haeger Landkriegsordnung ueber Raub und Pluenderung, wie sie das Gericht im Urteil zugrunde legt, im Klaren war. Er selbst hat in seinem Verhoer (engl. Protokollseiten 9 191 u. 9 192) erkluert, dass er damals diese Bestimmung

gen überhaupt nicht kannte. Selbst wenn er diese Bestimmungen über gekannt hätte, konnte er als Laie nicht annehmen, dass eine Transaktion der vorliegenden Art, nämlich die Gründung einer neuen Gesellschaft, den Tatbestand der Spoliation im Sinne der Herger Landkriegsordnung erfüllte. Haefliger musste sich in dieser Beziehung auf das Urteil der bei der Ausarbeitung der Verträge mitwirkenden Juristen verlassen, die keinerlei Bedenken gegen die Rechtmässigkeit dieser Gründung aussprachen. Es fehlt daher jeder Nachweis, dass Haefliger im Bewusstsein der Rechtswidrigkeit dieser Gründung im Sinne des Völkerrechts gehandelt hat, so dass auch aus diesem Grunde seine Schuld verneint werden muss.

Daher hätte Haefliger nach Ansicht seiner Verteidigung von dem Art. 11 des Krieges wegen seiner Beteiligung an der Gründung der Nordisk Lötmetall freigesprochen werden müssen.

Das Gleiche muss aber auch hinsichtlich des zweiten Teils der norwegischen Spoliation, nämlich des Erwerbs der Bezugsrechte der französischen Aktionäre gelten.

Zu Unrecht geht das Urteil davon aus, Haefliger habe gewusst, dass die französischen Aktionäre ihre Bezugsrechte auf junge Aktien der Norsk-Hydro nicht freiwillig aufgaben, und er habe dies gebilligt.

Haefliger ist eines derartigen Kenntnis und Beteiligung an dem Erwerb der vorerwähnten Bezugsrechte nicht nachgewiesen worden. Im Gegenteil, er hat in seinem Verhoer hierzu folgendes bekundet (vgl. Protokollseite 9 189):

"Mit Finanzierungsfragen bei der Norsk Hydro hatte ich nichts zu tun, da ich hierfuer nicht zustehendig war und auch dem Aufsichtsrat nicht angehorte. Ich habe daher an den Verhandlungen mit den franzoesischen Aktionaeeren nie teilgenommen".

Es verdient in diesem Zusammenhang festgestellt zu werden, das Haefliger auch nicht dem Styre der Norsk-Hydro angehorte.

Eine Kenntnis und Beteiligung Haefligers hinsichtlich des Erwerbs der franzoesischen Bezugsrechte ergibt sich auch nicht aus dem Haefliger-Exhibit 37. Zwar ist dort davon die Rede, dass in einer Besprechung, an der Ministerialdirektor Gejke vom Reichsluftfahrtministerium, Dr. Koppenberg sowie die Angeklegten Schmitz und Haefliger teilnahmen, volle Uebereinstimmung ueber das Vorgehen betr. Erwerb von Norsk-Hydro-Aktion erzielt worden sei. Daraus ergibt sich aber keineswegs in zweifelsfreier Weise, dass es sich hierbei gerade um den Erwerb der Bezugsrechte der Franzosen gehandelt hat. Das Gericht beruecksichtigt hierbei nicht die Tatsache, dass auf Grund des Paragraphen 15 Ziff. 3 der bereits erwahnten Statuten der Norsk-Hydro 43,05 % der aus einer Kapitalerhoehung der Norsk-Hydro anfallenden neuen Aktien zur freien Verfuegung des

Styre der Norsk-Hydro stehen, um sie so unterzubringen, "wie es den Interessen der Gesellschaft am besten entspricht" (Pros. Exhibit 1202). Demgemäß hatte der Styre im vorliegenden Falle vorgeschlagen, 43,05 % der neuen Aktien aus der hier fraglichen Kapitalerhöhung auf die drei Gesellschafter der Nordisk Lattmetall zu verteilen, wobei an Stelle der Norsk-Hydro eine ihr nächstehende norwegische Industriegruppe trat (vgl. Ilgnor Exhibit 264). Es ist daher durchaus nicht von der Hand zu weisen, dass die Stelle in dem Hefflinger-Exhibit 37, die vom Erwerb von Norsk-Hydro-Aktien handelt, sich auf diese 43,05 % der neuen Hydro-Aktien bezog, an denen die IG nach dem Vorschlag des Styre beteiligt werden sollte, also nichts mit dem Erwerb der französischen Bezugsrechte zu tun hatte. Bezeichnenderweise wird in dem Hefflinger-Exhibit 37 von "der Erwerb von Norsk-Hydro-Aktion" und nicht etwa von dem "Erwerb von französischen Bezugsrechten auf solche Aktien" gesprochen. Zu berücksichtigen ist hierbei auch, dass, wie sich aus den Ausführungen unter II a) ergibt, die Frage der Bezugsrechte der französischen Aktionäre im Reichswirtschaftsministerium, und nicht im Reichsluftfahrtministerium behandelt wurde. Auch dieser Umstand spricht dafür, dass die hier fragliche Besprechung mit Ministerialdirektor Cojka vom Reichsluftfahrtministerium und Dr. Koppenberg sich nicht auf den Erwerb dieser Bezugsrechte bezog.

Zum mindesten muss aber gesagt werden, dass der zweite Absatz

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Paul Hoefliger

des Hoefliger-Exhibits 37 einer doppelten Auslegung fechtig ist, dass sich aus ihm also zwei Schlussfolgerungen ergeben, so dass nach den eigenen Feststellungen des Gerichts auf Seite 15 680 des engl. Protokolls die fuer den Angeklagten Hoefliger guenstigere Auslegung, naemlich dass die Unterhaltung sich auf den Erwerb von Norsk-Hydro-Aktion aus den dem Styre zur freien Verfuegung stehenden 43,05 % bezog, gelten muss.

Entscheidend ist aber, dass nach den eigenen Feststellungen des Gerichts auf engl. Protokollseite 15 755 den Angeklagten eine genaue Kenntnis der Tatsaende, naemlich des auf die auslaendischen Partner ausgeuebten Druckes und der Verhandlungsmethoden, nachgewiesen werden muss. Aus diesem Grunde hat das Gericht die Unterrichtung der Vorstandsmitglieder in den Vorstandssitzungen ueber die hier in Frage stehenden Transaktionen nicht als ausreichend bewiesen angesehen, um daraus ein Kenntnis eller jener Tatsaende und damit eine Verurteilung eller Vorstandsmitglieder ableiten zu koennen. Nach Auffassung des Gerichts sind die Protokolle ueber die fraglichen Vorstandssitzungen zu kurz gehalten, um daraus mit Sicherheit eine eingehende, zur Verurteilung erforderliche Information annahmen zu koennen. Das Gleiche muss aber auch fuer den hier in Frage stehenden zweiten Absatz des Hoefliger-Exhibits 37 gelten. Auch seine Formulierung ist so kurz, dass aus ihm

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besetzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Paul Haefliger

eine Kenntnis Haefligers ueber die Einzelheiten der Transaktion des Erworbs von Bezugsrechten der franzoesischen Aktionaere nicht abgeleitet werden kann. Andernfalls koennten auch alle anderen Vorstandsmitglieder insofern verurteilt werden muessen, da sie ja zweifellos alle davon unterrichtet worden sind, dass die Franzosen ihre Bezugsrechte verkauft hatten.

Nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme steht also nicht fest, dass Haefliger von den Einzelheiten dieser Transaktion Kenntnis hatte. Auf der anderen Seite steht nach seiner eigenen unwiderlegten Aussage (engl. Protokollseite 9 189) fest, dass er an den Verhandlungen mit den franzoesischen Aktionaeren nie teilgenommen hat und mit den ganzen Finanzierungsfragen nie etwas zu tun hatte.

Die Verteidigung des Angeklagten Haefliger moechte an dieser Stelle nochmals auf die Begrueendung des Urteils des Tribunals II im Falle IV Pohl u.a. (Protokollseite 8 111) hinweisen, aus der sich ergibt, dass die Kenntnis von Tatumstaenden allein nicht ausreicht, um einen Angeklagten zu verurteilen, und dass darueber hinaus irgend eine Form einer positiven Aktivitaet auf seiner Seite festgestellt werden muss. Die betreffende Stelle aus der Begrueendung des vorerwaehnten Urteils lautet wie folgt:

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzung Deutschlands, Berlin, fuer Paul Haefliger

„Der behauptete zustimmende Anteil ergibt sich aus dem vermutlichen Wissen und aus nichts weiter. Der Ausdruck „in Verbindung stehen“ mit einem Verbrechen bedeutet jedoch mehr als ein blosses Wissen. Es bedeutet mehr, als mit den Haupttaetern oder Beihilfern im gleichen Gesaende arbeiten, oder selbst in der gleichen Organisation sein. Das Internationale Militaergericht erkannte diese Tatsache an, als es die verbrecherische Mitgliedschaft in gewissen Organisationen in bestimmter Weise beschränkte. Der Ausdruck „zustimmender Anteil“ enthaelt das Element eines positiven Verhaltens. Gemäss seiner Verwendung im Text der Verfuegung bedeutet er zweifellos mehr als „Nichtdagegensein.“

Es ist von der Anklage nicht der geringste Beweis dafuer gefuehrt worden, dass der Angeklagte Haefliger anlässlich des Verkaufs der Bezugsrechte der franzoesischen Aktionäre irgend ein positives Verhalten entfaltet hat, das ueber ein „Nichtdagegensein“ hinausgeht. Es ist noch nicht einmal der einwändfreie Beweis eines „Nichtdagegenseins“ gefuehrt worden. Die oben zitierte Aussage des Angeklagten Haefliger ergibt vielmehr das genaue Gegenteil, naemlich dass er an den Verhandlungen nie teilgenommen hat. Er durfte daher wegen Beteiligung an dieser Transaktion genau so wenig verurteilt werden, wie der Angeklagte Buergin und die uebrigen in allen Punkten der Norwegen-Spoliation freigesprochenen Vorstandsmitglieder.

Auch hier gelten im uebrigen die obigen Ausfuehrungen ueber das mangelnde Bewusstsein Haefligers, dass die Transaktion gegen Voelkerrechtssatze verstiesse.

Zusammenfassend steht daher die Verteidigung des Angeklagten Haefliger auf dem Standpunkt, dass entgegen den Feststellungen des Gerichts ein zweifelsfreier Beweis, dass Haefliger im Falle "Pluenderung Norwegen" unter dem Anklagepunkt II schuldig ist, nicht gefuehrt worden ist. Unter diesen Umstaenden muss die gegen ihn verhaengte Strafe (sentence) aufgehoben bzw. ganz erheblich gemildert werden. Zwar kann nach der Ordinance Nr. 7 der Schuldausspruch des Gerichts nicht mehr angegriffen werden. Wenn sich aber ergibt, dass dieser Schuldausspruch nicht gerechtfertigt ist, dann muss diesem Umstand nach Auffassung der Verteidigung bei der Nachpruefung der sentence dadurch Rechnung getragen werden, dass die verhaengte Strafe entweder aufgehoben oder erheblich gemildert wird. Damit erscheint der Antrag zu 1) gerechtfertigt.

III.

Der Antrag zu 2) wird auf folgende Gruende gestuetzt:

- 1) auf die Ausfuehrungen zu I und II, aus denen sich ergibt, dass der Angeklagte Haefliger nicht schuldig ist,
- 2) auf den koerperlichen Zustand Haefligers, der ein laengeres Verbleiben in der Haft nicht ratsam erscheinen laesst.

Wie das als Anlage I ueberreichte aerzliche Attest ergibt, leidet der Angeklagte Haefliger an einer

fortschreitenden Versteifung der gesamten Wirbelsäule. Er war deswegen in der Zeit vom 26. Januar bis 25. Mai 1948 im Gefängnislazarett in Behandlung und befindet sich zurzeit seit dem 6. Juli 1948 wieder dort in Behandlung.

- 3) Die erlittene Untersuchungshaft ist dem Angeklagten Haefliger nur bis zum 30. September 1945 angerechnet worden, während er in Wirklichkeit damals erst am 15. Oktober 1945 aus der Haft entlassen worden ist (vorgelegtes als Anlage II ueberreichtes Schreiben des US Control Officer Pillsbury vom 16. Oktober 1945), das erst jetzt gefunden worden ist. Es mussten daher dem Angeklagten Haefliger noch zwei weitere Wochen Untersuchungshaft auf die erkannte Strafe angerechnet werden.

Im uebrigen ist Haefliger in Frankfurt am 22. Oktober 1945 nochmals verhaftet und am 27. Oktober 1945 wieder entlassen worden, so dass ihm weitere 5 Tage auf die erkannte Strafe als verbuesst angerechnet werden muessen.

Schliesslich ist darauf hinzuweisen, dass Haefliger am 8. April 1947 von der deutschen Kriminalpolizei in Frankfurt im Namen des MG verhaftet und in das deutsche Polizeigefängnis in Frankfurt ueberfuehrt wurde. Am 11. April 1947 wurde er dort von zwei

458

Gesuch an den Herrn Militaer-
gouverneur der amerikanischen
Besatzungszone Deutschlands,
Berlin, fuer Paul Baefliger

amerikanischen Militaerpolizisten abgeholt und nach Muerenberg ueberfuehrt. Hier befand er sich im Hausarrest unter staendiger und strenger Bewachung. Er durfte sein Zimmer nicht verlassen. Er wurde Tag und Nacht in seinem Zimmer durch eine Wache bewacht. Er erhielt waehrend dieser Zeit Gefaengniskost und musste sich zur Empfangnahme der Verpflegung in das Gefaengnis begeben. Am 2. Mai 1947 wurde er dann in das hiesige Gefaengnis eingeliefert. Die Verteidigung steht daher auf dem Standpunkt, dass die Zeit vom 8. April 1947 bis zum 2. Mai 1947 wie eine Untersuchungshaft behandelt werden muss, da Baefliger in dieser Zeit denselben Freiheitsbeschränkungen unterworfen war, wie die im Gefaengnis befindlichen Angeklagten. Es wird daher gebeten, auch die Zeit vom 8. April 1947 bis 2. Mai 1947 auf die erkannte Strafe als verbuusst anzurechnen.

Im uebrigen befand sich der Angeklagte Baefliger vom 27. Oktober 1945, dem Tage seiner zweiten Haftentlassung bis zum 27. Dezember 1945 in Hausarrest in Frankfurt a/Main, wie sich aus dem als Anlage III ueberreichten Schreiben des Provost Officer Filacenevo vom 27. Dezember 1945 ergibt. Seine Ueberfuehrung in Hausarrest erfolgte lediglich aus gesundheitlichen

420

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzzone Deutschlands, Berlin, fuer Paul Haeffliger

Anlage I

Dr.med.Gg. Steudinger
Facharzt
fuer orthopaedische Chirurgie

Frankfurt a.M. 5.Aug.19
Klinik Bethanien
Ginnheim
Ginnheimer Landstr.180
Tel. 52731

Fachaerztliche Bestaetigung.


Herr Paul H e e f l i g e r , geb. am 19. 11. 86, steht bei mir seit mehreren Jahren in Behandlung wegen einer fortschreitenden Versteifung der gesamten Wirbelsaule (Bechterew,sche Erkrankung, Spondylarthrosis ankylopoetica). Zur Verhuetzung einer beschleunigten Verschlimmerung des Leidens ist eine intensive Behandlung durch taegliche Massage und Gymnaetik und moeglichster Hydrotherapie (Unterwasser-Massage u.s.w.) dringend notwendig.

Z.H. der amerikanischen Behoerde

Dr.med.Georg Steudinger
Facharzt f. orthop. Chirurgie
Frankfurt a.M.
Dr. Steudinger

Ich bescheinige, dass die vorstehende Abschrift mit der Urschrift uobereinstimmt.

Nuernberg, den 14. August 1948


DR. WOLFRAM VON METZLER

Dr. Wolfram von Metzler
Rechtsanwalt

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin fuer Paul Heefliger

Anlage II

HEADQUARTERS
UNITED STATES FORCES EUROPEAN THEATRE
OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US ZONE)
CONTROL OFFICE (IG FARBENINDUSTRIE /G)
APO 757 US ARMY

ROM/dR

16, October, 1945

TO: Mr. Paul Heefliger


You have been released from confinement and it is my desire that you have as much personal freedom as possible consistent with our probable need of securing information from you from time to time.

You are therefore directed to not absent yourself from your present residence for periods in excess of 48 hours without first obtaining my permission. The Personnel Director of this office is authorized to act for me in this matter.

Unterschrift
E.S. Pillsbury
Col. MC
Control Officer

Ich bescheinige, dass die vorstehende Abschrift mit der Urschrift uebereinstimmt.

Nuernberg, den 14. August 1948.


DR. WOLFF VON METZLER
~~Dr. Wolfram von Metzler,~~
Rechtsanwalt

Gesuch an den Herrn Militaer-
gouverneur der amerikanischen
Besatzungszone Deutschlands,
Berlin, fuer Paul Haefliger

Anlage III

HEADQUARTERS
U. S. FORCES, EUROPEAN THEATER
Office of Military Government (US Zone)
Finance Division

AFC 757
27 December 1945.

SUBJECT: Letter Order

TO: Mr. Paul Haefliger
39 Schumann Str.
Frankfurt, s.M.

1. You are hereby released from house arrest
imposed on you by this Division.

2. You are, however, to report any permanent
change of address to this office and are to leave a
notice of your whereabouts at your home whenever you
have occasion to leave there for periods of more than
one (1) day.

(sgnd) Richard Filacanevo

RICHARD FILACANEVO
2nd Lt., AUS
Provost Officer

RF:ht

Ich bescheinige, dass die vorstehende Abschrift mit der
Urschrift uebereinstimmt.

Muornberg, den 14. August 1948

Dr. Wolfram von Metzler
DR. WOLFRAM VON METZLER

Dr. Wolfram von Metzler
Rechtsanwalt

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 113

Target 2

Defendants' Clemency Petitions
Directed to Military Governor

Volume 58

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NÜRNBERG

CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 58

DEFENDANTS' CLEMENCY PETITIONS

Petitions to Military Governor

Ilgnor Petition to Military Governor (E)

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany, Berlin, on behalf of
Max Ilgnor

Muernberg, 14 August 1948 Stamp: Filed 13 August 1948
with
Secretary General
for Military Tribunals
Defense Center

- 1. Petition for reduction,
commutation or other modification
of the sentence
(Petition for Review of the Sentence)
- 2. Petition for Clemency

To :
The Military Governor of
the American Zone of Occupation
of Germany,
B e r l i n

Subject : Case 6 of Military Tribunal No. VI,
Muernberg.

Defendant : Max Ilgnor
Hannover, Waldersrostrasse 105

Defense Counsel: Dr. Herbert Math
Frieden am Chionasse,
Hannoverstrasse 8

Case 6, Tribunal VI

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany, Berlin, on behalf of
Max I l g n e r

Court passing Judgment : American Military Tribunal No.VI
Nuernberg, Case No. 6

Name of Defendant : Max I l g n e r

Address of Defendant : Hannover, Waldorferstrasse 105

Date of Arrest : 7 April 1945

Offense : Violation of Control Council
Law No. 10 , Article II, Section
1 (b)

Judgment handed down on : 30 July 1948

Sentence : 3 years' imprisonment including
the period of detention pending
investigations from 7 April 1945
onwards

1. To request that the sentence pronounced upon the defendant Dr. Max Ignor on 30 July 1948 be refused confirmation and that the sentence be reduced , commuted or otherwise modified .
2. To request that the sentence be repealed , or at least reduced , commuted or otherwise modified , following the consideration of this Clemency Plan .

Reasons:

In support of the Petition for Review of the Sentence, the following expositions under I' and II) are referred to. Under I) the defense has summarized its objections from the point of view of procedure under I a) it deals with principle objections concerning the procedure, which had already been made in the course of the trial, while

under I b) it finds special fault with the procedure in connection with the case "splitting of Norway".

Under II) the objections against the Judgment from the point of view of substantive law are dealt with.

Objections from the point of view of substantive law concerning the Norway case are divided into:

a) general objections against the Tribunal's conclusion that these transactions which were connected with the formation of the Nordisk Lettmetall (and the acquisition from the "royal" stockholders of the option rights concerning Norsk Hydro-stock), represent a criminal splitting in the meaning of Sect. 1 (b) of Article II of Control Council Law No. 10..

DEFENSE FOR ILGNAR

b) Special objections under substantive law which are based on the character of the defendant Max Ilgnar.

In substantiating Petition 2), reference is also made to the statements under I) and II) and also to the special viewpoints summarized under III), which, in the opinion of the Defense, justify Petition 2).

- 1) Objections on Procedure.
 a) Objections on principle concerning the Procedure.

The objections expressed in the Motion dated 5 May 1948 by the Joint Defense (Encl. Trans. p. 13552 et seq.) are recapitulated in so far as they have not achieved the acquittal of all defendants on Counts I and V of the Indictment. Preponderantly, they question the jurisdiction of the Tribunal, which, according to American and International Law, cannot have authority to decide on alleged criminal facts which were subsequently declared offenses by Control Council Law No. 10. This applies to Counts II and III of the Indictment concerning governmental measures in violation of International Law, in respect of which the individual private citizen is now to be held responsible in accordance with the traditional rules of International Law.

There is further a recapitulation of the criticism on procedure which is contained in the additional Defense Motions dated 5 May 1948 (Encl. Trans. p. 13952 et seq.), and which refer to the non-observance of the procedural guarantees of the American.

CLEMENCY P.L.S.

Constitution and of the American Law of Evidence and to the insufficient composition of the Tribunal, as they are proceeding at present, the Nuremberg Trials do not only lack the constitutional guarantees in respect of the composition of the Tribunal, but also an adequate code of procedure. A code of procedure of the type of Ordinance No. 7 may pass in minor matters, but if it is to be applied to major political trials, such as all those in Nuremberg, then it amounts to a grave local abuse of the authority of the Military Governor to issue orders.

There are, in addition, the deficiencies of the actual procedure which, together, are so serious that, firstly, the aim of Ordinance No. 7 is in no way attained, namely to guarantee a fair trial, and secondly the content provision of the American Constitution as well as of the principles of international law is not sustained, namely that any conviction ^{under} criminal law must be preceded by a due process of law.

The argument by Prof. K. A. B. I., Special Counsel for all defendants, in his closing Brief on "Fundamental Legal Issues" is again referred to, namely Sect. "A".

page 2 to 13, "We are dealing with an American Tribunal with
internationally-delegated powers;"

and Sect. "F", p.96 to 100 "Questions of Legal Procedure".

In the latter, the author asks "whether the Nuremberg Trials as they
are conducted today without guarantees for the composition of the
Tribunal's pronouncing Judgment, and without a definite code of
procedure - Ordinance No. 7 comprises rather in careless
selectivism the clauses from all principles most favorable
for the Prosecution - do not lack a legal foundation for the simple
reason that here in Nuremberg, a military commission is misused
for highly political, retaliatory trials".

He continues:

"The function of a military commission is the maintenance
of discipline, law and order in the occupied country. That
is the reason why, being an instrument of the military
governor, it is not a part of the American legal system, and
belongs to the executive rather than to the judiciary.

Can trials like these be conducted by a military commission?
Should not trials of such tremendous political importance
rather be hedged about with all conceivable legal safeguards?
In accordance with an old principle of true international
jurisprudence particularly serious consideration should be
given to questions of procedure because there always is a
clash of various legal systems when lawyers from different
countries take part in a trial; questions of procedure

CLEMENCY PLEA

therefore assume more importance than they do in a normal court of law. Thus the Anglo-American system of presenting evidence is combined with the free evaluation of evidence in the continental manner, a practice which leads to results which are not found in the laws of any civilized nation. Either the presentation of documentary evidence is subject to formal regulations, by Anglo-Saxon law; in that case the Anglo-Saxon rules governing the evaluation of evidence, which have been formalized according to a pattern quite different to that adopted by continental law, must be applied. Or hearsay rule, right of confrontation, inadmissibility of confessions made under duress, are disregarded; in that case the rules of evidence must be relaxed in accordance with continental law (questioning of witnesses, documents etc). The present mixture compositum involves a devaluation of problems of procedure which is intolerable because it cannot do justice to the importance of the legal and material problems to be decided. The principles of oral presentation and written presentation (Mündlichkeit und Schriftlichkeit), proceedings only before the court (Unmittelbarkeit) and proceedings elsewhere (Mittelbarkeit) (the commissioner actually conducted interrogations when the Tribunal was in session) are also combined in an intolerable manner. The incongruity between the methods of procedure and the task to be accomplished is so obvious that the institution of these Tribunals constitutes a challenge of the authority of the Military Governor.

It is not sufficient that the trial should last for 12 months. It is obvious that a skyscraper cannot be built in the same time as a bower. It is not enough to draw into consideration the whole machinery, the persons concerned, the attorneys-at-law, the witnesses, when examining the fairness of a trial; all these things must rather be brought into relation with the extent of the material of the trial. That is the discrepancy which again and again strikes terror in the hearts of the defense. The defense counsel has the feeling

471

CLEMENCY PLEA

that he is sitting in an express train from the windows of which he sees the principal stations irremediably rushing by. In addition, the general preponderance of the Prosecution, being a part of military government in an occupied and completely devastated country, renders the position of the Defense absolutely hopeless.

I would like to recall to you the countless motions and objections in which the Defense explained their difficult position to the Tribunal especially with regard to the collection of evidence; a difficulty which has been emphasized all the more by the unscrupulous manner in which the Prosecution made use of their advantages in collecting evidence. The latter had at their disposal a huge reserve of political internees as witnesses, and, from the very beginning, all the documents which had been collected in the confiscated factories and in the houses of the defendants, which they were able to examine at leisure for years. They had moreover at their disposal, owing to the laws governing

the supply of information by the Germans to the occupying powers, the securing of witnesses by arrest, and denazification, interrogation facilities which were highly irregular, and led, at least in some cases, to intimidation of the witnesses which cast doubts upon the reliability of the statements made. I am further reminded of postal censorship stringent as it was during the first half of the trial, of the confiscation of the property of the defendants, of their wives and of their children, of the superiority of the Prosecution from the point of view of public information, that resulted in an enormous preponderance of the Prosecution over the Defense, who were moreover dealing with unfamiliar foreign rules of procedure and were handicapped, like all Germans, by unusually difficult living and working conditions. No matter how fairly and objectively this Tribunal conducted the trial, it was impossible to compensate for such an inequality of arms, especially by the American methods of penal procedure, in which the function of the judge in the trial is limited to hearing the presentation of evidence by both parties. Thus the Defense is rendered all the more sensitive to handicaps which can be avoided. In his book, "Droit internationale public" Vecovate, a pupil of Anzilotti,

CLEMENCY PLEA

in criticizing the procedure adopted in the first Nuremberg trials (P. 28 emphasized the shortcomings of the trial; his argument leaves nothing to be desired. He writes:

"La formalità ed il pieno rispetto della formalità della legge, ciba della legalità, sono le uniche garanzie, universali ed eterne, contro gli arbitri particolari e le impulsività politiche contingenti: quando in un atto internazionale istitutivo d'una corte di giustizia si parte della promessa che il tribunale debba render giustizia attraverso un "prompt trial" (II, 1), si prescrive che essa sia tenuta a limitare il dibattito a un "expeditious hearing of the issues" (II, 18 (a)), o che "sciolta da qualsiasi regola assoluta", debba adottare ed applicare: "to the greatest possible extent expeditious and nontechnical procedure" (II, 19), chi della giustizia e della legge è pensoso non può non dubitare della legittimità della repressione."

Formality and full respect for the formality of the law, i.e. for legality, are the only universal and eternal safeguards against the autocratic attitude of the individual and his political impulsiveness. When an international agreement by which a tribunal is instituted is based on the promise that the tribunal is to administer the law by the aid of a "prompt trial", if it is laid down that the Tribunal should limit the debate to an "expeditious hearing of the issues" (II, 18 (a)), and that, leaving aside all absolute rules, it is to accept and use, "to the greatest possible extent expeditious and nontechnical procedure", he who thinks right of Justice and the law, cannot but question the legal validity of the trial."

CLEMENCY PLEA

b) Special Faults Found with Procedure in Connection with the Case "Spoliation of Norway".

The Defense contends that in spite of the efforts by the Tribunal which are expressly acknowledged, the requirements of a fair trial (due process of law) in the case concerning Norway were not met, for the following reasons.

It is extraordinarily strange that precisely in the Norway case the Prosecution did not bring any of the Frenchmen or Norwegians concerned in the transaction, as witnesses or submit affidavits by them, although the Prosecution had interrogated ^{regarding} these foreigners concerned ~~the~~ transactions and had procured other evidence from them. This proves, in the opinion of the Defense, that this evidence was so little suited to the purpose of the Prosecution that the latter deemed it more advantageous to drop this material and thereby make it impossible for the Defense to contribute to the elucidation of the true facts through cross-examination of the witnesses.

CLEMENCY PLEA

Defense Counsel to Norway could not be approved, since there existed no possibility to furnish him with the necessary foreign currency. When, several weeks later, the Defense had succeeded in securing payment of the travel expenses by foreign friends, the motion was submitted, by order of UMGUS Berlin, to MG in Frankfurt, which however, stated that first the Norwegian entry visa must be procured. The proper visa application for Norway was submitted to the Norwegian Military Mission in Frankfurt on 14 April 1948. Up to date no reply has been received. The unquestionable difficulties of the Defense as regards evidence were repeatedly protected against and recorded by the Ilgnor Defense (cf. p. 9833 English Trans.). These difficulties as regards evidence were furthermore expressly referred to in the Closing Statement of Dr. Ilgnor's Defense Counsel (p. 15106 of Engl. Trans.).

In contrast thereto, a representative of the Prosecution was in Norway and France at the beginning of December 1947 where he interrogated the foreign witnesses in question.

CLEMENCY PLEA .

Petition to the Military Governor of the American Zone of Occupation in Germany, Berlin, on behalf of Paul Haefliger.

Counsel for the defense of Dr. Ilgner had temporary difficulties caused by the refusal of a travel permit for Norway in connection with evidence and therefore approached one of the chief witnesses, Director General Eriksen in Oslo, in writing. The reply of Herr Eriksen, dated 23 February 1948 (Ilgner exh. 258, Ilgner doc. book XIII) reads as follows: (page 35)

Owing to these circumstances I think it is correct at present not to reply to different questions from another source, as I take it, that provided some expressions from me on request should be of any interest, there will be given an opportunity for those questions either verbally or by letter provided the questions concerned are brought forward by the prosecution during the case at all."

As, on the other hand, the Tribunal has no jurisdiction over French and Norwegian witnesses, the defense could not call these witnesses to Nuremberg. This obviously means that, in the case of Norway, the Defense was at a serious disadvantage as compared with the prosecution and was unable to clarify doubts which might still exist, by means of the statements of foreigners directly concerned who played a decision part in events.

In order to emphasize the emergency in which the Defense found itself from the point of view of evidence in the case of Norway, it is pointed out

CLEMENCY PLEA

that in two other cases of this trial, trips abroad were made possible for the Defense. One of these cases is the "Spoliation in Austria" (Skoda-Wetzlar) case in connection with which three Defense Counsels went to Vienna in order to examine the witnesses John and Rottenberger, and the other is Count III of the Indictment (Human experiments). In connection with this case, the Defense Counsels concerned were permitted to travel to Switzerland in order to investigate the facts.

The state of emergency in which the Defense found itself with regard to evidence in the case of Norway is all the more far-reaching, since the case of Norway led to the condemnation of no less than five defendants, four of whom were condemned because of this case only. Thus, among all Counts of the Indictment which have led to the verdict of guilty, the case of "Spoliation in Norway" has first place as far as the number of defendants found guilty, is concerned. In the opinion of the Defense, therefore, the above mentioned emergency with regard to evidence in the case of Norway is of particular importance in view of its effect.

CLEMENCY PLEA

With regard to this situation the Court, which itself described the evidence as contradictory (Engl.transcript page 15736/37 and 15764), should have made further clarification possible. But in such cases, particularly when the situation of itself implies such a decisive disadvantage to the Defense, the Court should at least not have permitted the contradictions implicit in the evidence to have a detrimental effect on the defendants. The Court itself stated in its Judgment (Engl.transcr. page 15680):

If from credible evidence two reasonable inferences may be drawn, one of guilt and the other of innocence, the latter must prevail. (United States of America vs. Friedrich Flick et al., Case No.5, American Military Tribunal IV, Nurnberg, Germany).

In case the requests contained in this petition should not already have been granted on the grounds of points I), II) and III) the Defense herewith begs to make the following petition:

That the decision on this petition be suspended until the Defense has been given the opportunity, in compliance with an application submitted in good time,

CLEMENCY PLEA

to submit the foreign evidence it has in mind,
to be considered in connection with the decision
on this petition.

OLMENCY PLEA

II. Substantive Objections.Spoliation in Norway.

c) Objections to the factual and legal findings of the Court which hold that events in Norway fulfil the conditions constituting spoliation.

In the opinion of the Defense, the evidence in the case of Norway (Count II of the Indictment) does not justify the findings of the Court which establish that spoliation took place, for the following reasons:

1. The Court bases its judgment, as far as Count II of the Indictment is concerned, on the following general legal points of view (Engl. transcript p. 15719-21):

In the Engl. transcript p. 15719 the Court states:

"We deem it to be of the essence of the crime of plunder or spoliation that the owner be deprived of his property involuntarily and against his will."

In the Engl. transcript 15719/15720 of the Judgment the following statement occurs:

"It is the contention of the Prosecution, however, that the offenses of plunder and spoliation alleged in the indictment have a double aspect. It is broadly asserted that the crime of spoliation is a "crime against the

CLEMENCY PLEA

country concerned in that it disrupts the economy, alienates its industry from its inherent purpose, makes it subservient to the interest of the occupying power, and interferes with the natural connection between the spoliated industry and the local economy. As far as this aspect is concerned, the consent of the owner or owners, or their representatives, even if genuine, does not affect the original character of the act."

This opinion of the Prosecution is refuted in the Judgment in the passage contained in the Engl. transcript. p.15719/15720 which reads as follows:

"We cannot deduce from Articles 46 through 55 of the Hague Regulations any principle of the breadth of application such as is embraced in the first ascribed aspect of the crime of plunder and spoliation."

"We look in vain for any provision in the Hague Regulations which would justify the broad assertion that private citizens of the nation of the military occupant may not enter into agreements respecting property in occupied territories when consent of the owner is, in fact, freely given. This becomes important to the evaluation of the evidence as applied to individual action under the concept that guilt is personal and individual. If, in fact, there is no coercion present in an agreement relating to the purchase of industrial enterprises or interests equivalent thereto, even during time of military occupancy, and if, in fact, the owner's consent is voluntarily given

CLEMENCY PLEA --

we do not find such action to be violation of the Hague Regulations." (Our underlined).

On the contrary the Court establishes the following prerequisites for a violation of the Hague Regulations:

"In accordance with the Hague Convention "private property" must be respected (Art. 46, par.1). "Pillage is formally forbidden." (Art.47) and "private property cannot be confiscated" (Art.46 par.2). The right to demand services from the population is limited to the requirements of the occupying army"; it may not be out of proportion to the resources of the country and not of a kind which would pledge the population to participate in military operations directed against its own country. As far as private property is concerned, however, these provisions apply only to spoliation, confiscation and compulsory services and this again on the assumption that the property affected by these measures is taken against the will and without the consent of the owner".

"If, on the other hand, the action of the owner is not a voluntary one, because his consent has been obtained by threats, intimidation, pressure, or by the exploitation of his position on the part of the occupying power, in circumstances which show that the owner was caused to forego his property against his will, this obviously constitutes a violation of the Hague Convention.

The mere existence of a military occupation is no cogent proof of the existence of the alleged pressure. Of course, wherever the actions of private individuals or legal entities (private natuerliche oder juristische Personen) are concerned the argumentation will have to go further and demonstrate that a legal transaction which appears effective in form and contents

CLEMENCY PLEA

was concluded not voluntarily but under pressure. There must also be a causal connection between the illegal measures applied and the result produced by means of intimidation.

In order to avoid repetition with regard to the basic legal objections to the interpretation, which in the opinion of the Defense is too far reaching, of the provisions of the Hague Regulations of Land Warfare with regard to the offense of spoliation, I refer to the arguments of the Defense Counsel for the defendant v. Schnitzler, Dr. Siemers, who dealt with these problems for the entire Defense: I should like to refer both to his Final Plea submitted in the session of 5 June 1948 (Engl. transcript page 14747 - 14773) and to the same part of his Petition for Review for the defendant v. Schnitzler dated 14 August 1948.

In addition I should like to refer to one additional point. In its opinion the Tribunal (Engl. transcript page 15716/17) made the following statement:

Where private individuals, including juristic persons, proceed to exploit the military occupancy by acquiring private property against the will and consent of the former owner, such action, not being expressly justified by any applicable provision of the Hague Regulations, is in violation of international law.

CLEMENCY PLEA

The payment of a price or other adequate consideration does not, under such circumstances, relieve the act of its unlawful character. "

In this connection, the Defense would like to point out that this point of view expressed by the Tribunal is opposed to the principles of one of the laws issued by the Military Government for the US zone of occupation of Germany, the so-called Restitution Law (Law No.59) which arranges for the restitution claims of persons who were exposed to persecution during the Third Reich for racial, religious, or political reasons. While in article 3, subsection 1 of this law the general legal assumption is made that legal transactions made during the Third Reich by members of the above-mentioned circle of persons constitute illegal sequestration of property and thus form the grounds for a claim to restitution, it is stated in paragraph 2 that this general legal assumption may be disproved by the submission of evidence in proof of the fact that the seller was paid an adequate price and was not restricted in any way in the use of this sales price. The same

CLEMENCY PLEA

idea comes up in a different part of the law in the discussion of the possibility of contesting the legality of such transactions (Art.4). This shows that in drawing up provisions for restitution claims, the American authorities themselves attached considerable importance to the payment of an appropriate purchasing price.

Apart from these arguments, however, there can be - in the opinion of the Defense - no question of spoliation in the case of Norway, even though the legal principles developed theoretically by the Tribunal be applied; on the contrary, the application of just these principles must lead to the acquittal of the defendants under this count. This applies to the foundation of the so-called TH Løttnetall/well as to the acquisition of the Norsk Hydro option rights from the French share holders.

2) In connection with Norway, the Tribunal obviously differentiates between two independent areas of spoliation, i.e.:

- aa) the foundation of the Norskisk Løttnetall for the purpose of opening a new Magnesium production plant;
- bb) the acquisition of the option rights on new shares of the Norsk Hydro from the French shareholders, by which transaction "the French shareholders were robbed of their majority in the Norsk Hydro," in the opinion of the Tribunal."

Clemency Plea

This distinction is clearly shown by that part of judgment which concerns the defendant Buerger, who was convicted only for his participation in the first transaction, whereas it was established that there was no proof of his participation in the second transaction.

In this connection the Tribunal considers the following facts proved (English Transcr. pp. 15734-15736):

"We find that offenses against property within the meaning of Control Council Law No. 10 were committed in the acquisition by Farben of property interests in the occupied Norway intended to be permanent and against the will and without the free consent of the owners. This finding relates to the Nordisk-Lettmetall project for expansion of the production of light metals in Norway, as a part of which the French shareholders were deprived of their majority stock interests in that company in favor of a German group, including Farben. The initiative in the Nordisk-Lettmetall project was in the Reich authorities, but it is clearly established that Farben joined in the project and that its representatives knew that the power of the Nazi Government then occupying Norway was the decisive consideration forcing the French owners of Norsk-Hydro into the project.

The facts, briefly, are these: Following the aggression against and military occupation of Norway, Hitler decided that the Norwegian aluminum capacity should be reserved for the requirements of the Luftwaffe. Goering issued appropriate orders, pursuant to which special powers were entrusted to Dr. Koppenberg, in his capacity as trustee

Clegg's Plan

... and he
 for aluminum/ was given the task of expanding production of light metals in Norway. The plan was an ambitious one, calling for plant expansions and capital investments on a grandiose scale so as eventually to triple the Norwegian production of light metals. Norsk-Hydro Elektriske Kvaestoffaktieselskabet (referred to simply as Norsk-Hydro) was one of Norway's most important in the chemical and related industrial concerns operating in the chemical and related fields. Its facilities were required for the project, and certain of its plants were to be amended and properties transferred to accomplish the German objectives. It is plain from the evidence that the immediate German objective was to harness the resources of Norway, including its water power and raw materials, to the ever-increasing demands of the German war machine, particularly for military aircraft. The decision to carry out this project was made at the highest governmental levels, and the entire power of the military government was clearly available to carry it out, as the properties of Norsk-Hydro were located in territory under military occupation.

Ferben immediately entered into this large scale plan and fought for as large a capital participation as possible. It may have accepted the Reich nominees as partners reluctantly, but its consenting participation in the project cannot be doubted.

In addition to the immediate purpose of obtaining light metals for the Luftwaffe, Ferben's long-term objective was the establishment of permanent German domination of the light metals industry of Norway looking to the time when peace could be achieved through Nazi victory.

The controlling stock interests in the Norsk-Hydro, amounting to approximately 50% of the capitalization, was

Clemency Plea

owned by a group of French shareholders represented by the Banque de Paris et des Pays Bas (referred to as Banque de Paris). The plan finally evolved by the Reich Air Ministry, after numerous conferences in which Farben representatives participated, resulted in creation of a new corporation, Nordisk-Lettstoll, with one-third interest in the Reich Government and its designated agencies, one-third interest in Farben, and one-third interest in Norsk-Hydro. The French owners of Norsk-Hydro did not voluntarily enter the Nordisk-Lettstoll project, but its plant facilities were located in occupied Norway, and the evidence, although conflicting on this point, convinces us that pressure from the Nazi Government and fear of compulsory measures affecting its Norwegian holdings were the dominating considerations. In this manner Norsk-Hydro was forced to join in the project, and its properties were heavily damaged in subsequent allied bombings. Norsk-Hydro sustained severe financial losses as a result of the entire project. After joining in the project, Farben was a major participant in its execution. Nordisk-Lettstoll used Norsk-Hydro's facilities in the project, and some of its valuable properties were utilized for plant expansions. (Underlines ours)

In the ^{opinion} of the Defense, the Tribunal has failed in the above-mentioned findings, to keep a clear enough distinction between all the points in the extremely complicated factual circumstances, and consequently it arrived at false conclusions. According to the evidence,

Clowancy Plea

the events took place as described below:

ca) After the military occupation of Norway by Germany, a plan was prepared by the competent German authorities which aimed at a very substantial increase in the aluminum production of the country by means of the exploitation of Norway's water-power resources. For the execution of this plan, Goerlar appointed Dr. Koenenberk as plenipotentiary and granted him special powers. When the plans under his supervision for the intended aluminum production were already in a comparatively advanced stage of progress, the latter summoned Dr. Moschel, who was engaged in Farben on problems concerning light metal, to Berlin, informed him of the general out-lines of the plans under way and requested the support of Farben itself for their execution, support which could be demanded of Farben at any time according to the regulations which were in force, and at the same time brought up the subject of participation on the part of Farben in the aluminum production. Dr. Moschel recorded the results of his discussions in Berlin in a letter of 23 Oct 1940.

Clemency Plan

The defendant Euerlein appended to the letter the second signature required under the German regulations. Quite apart from the fact that the quota agreements existing between the other German producers within the aluminum sector set very narrow limits on participation on the part of Farben, this letter had no results simply because shortly afterwards, Koppersberg decided to execute the entire aluminum expansion program for Norway in the Nordag A/S, a Reich owned firm (which was in fact actually established, moreover) without any participation on the part of private enterprise. Furthermore, the Prosecution has introduced no evidence to prove that the above-mentioned letter from Dr. Moschel brought forth any positive reaction on the part of the Vorstand members to whom it was sent. On the contrary, the defendant Euerlein gave the following testimony in this connection (English transcript n. 8405):

"On the 23rd October 1940, when this letter was written, the plans were still under consideration. Shortly thereafter, they became illusory because the Ministry of Aviation wanted to carry out the entire Norwegian aluminum plans by way of the Nordag without any partners."

The documentary evidence, namely the minutes of the meeting of the Vorstand held on 5 February 1941 (Proc. Exh. 1193), shows that the

idea which later occurred to the Reich authorities of interest in Farbon, within the framework of the overall plans of the Vorstand, in a major individual project, namely, the Souda aluminum plant, was definitely rejected by a resolution of the Vorstand of 5 February 1941, whereby Farbon finally dissociated itself from aluminum problems in Norway.

This contention finds further support in Proc. Exh. 1200, minutes of the Vorstand meeting of 2 September 1943, in which the following passage occurs:

"We were not asked either for our advice or our opinion for the overall planning of the light metal program in Scandinavia."

Accordingly, the Prosecution was not in a position to submit any rebuttal evidence. Consequently, the conclusion reached by the Tribunal in the reasons for the Judgment (English transl. page 18736):

"Farbon immediately entered into this large-scale planning and fought for as large a capital participation as possible."

is not substantiated by the evidence, but on the contrary is clearly refuted on the basis of the uncontested testimony of the defendant Bucarin, as well as by the other evidence mentioned above.

Clemency Plea

Within the framework of his plans for aluminum production in Norway, Dr. Koppenberg got into touch with Norsk Hydro, among others, shortly after the occupation of Norway and without the knowledge of Farben, and gave this firm to understand that it would be included in the overall plans and that its services would be required for their execution. Perturbed by this news, the president of Norsk Hydro, Dr. Axel Aubert, a Norwegian, journeyed to Berlin, looked up the defendant Dr. Kneuch, explained to him that Norsk Hydro did not want to be included in the Koppenberg plans and requested Farben's support in its endeavors to prevent this inclusion. He then worked out on his own initiative the plan according to which Norsk Hydro was to set up a plant for the production of magnesium on a limited scale in cooperation with Farben. In this connection, Norsk Hydro reverted to an old scheme which had already been proposed to Farben a number of times in former years by Norsk Hydro, the realization of which, however, had always been frustrated on account of the fact that in view of the state of the export market for magnesium at the time and of the restricted home market in Norway, Farben had not considered that Norway

Clemency File

offered a sufficiently sound basis for production from the economic point of view.

The above facts are corroborated by the testimony of the defendant Krruch (English transcr. no. 5167-38 and pp. 5397-5399) and by the affidavit of Dr. Moschel, Ilzner Exh. 196 (Ilzner Doc. Book XII A, p. 3).

In order to make Dr. Adbert's conduct understandable, attention is called to the fact that close relations had already existed since about 1908/1909 between a predecessor firm of Farben, the Badische Anilin- und Soda-Fabrik, Ludwigshafen, and Norsk Hydro, and that these relations had led to a mutual exchange of capital in 1927. At that time Farben took over 25% of the capital of Norsk Hydro, in return for which Norsk Hydro received compensation at first in the form of Farben shares which were later exchanged for shares of the I.G. Chemie Bad. In connection with this cross-holding went a policy whereby each of the two firms was represented in the administrative body of the other, in that Dr. Adbert entered the Aufsichtsrat of Farben, and the defendant Schwitz entered the Styre of Norsk Hydro.

(Evidence: Interrogation of the defendant Oster, English transcr. no. 10733-39). It should also be mentioned that in the crucial sector of its production, namely, the

Clemency Plea

nitrogen sector, Norsk Hydro was bound to Farben by a very far-reaching agreement governing licenses and mutual assistance in technical matters, and consequently its technical progress was dependent on the progress of Farben.

(Evidence: Interrogation of the defendant Oeter, English v. 10739-40).

Furthermore an agreement had existed since 1927 in other words for 13 years, concerning the sale by Farben and/or the Deutsche Stickstoff-Syndikat (German Nitrogen Syndicate), of the nitrogen produced by Norsk Hydro. Finally, within the International Nitrogen Convention, Norsk Hydro was associated with Farben and the Imperial Chemical Industries Ltd. (I.C.I.), as the DEF (Germany/England/Norway) -Group. Thus, the collaboration was particularly extensive and close.

The notable relationship of trust between the two firms is strikingly illustrated by the fact that, from the time of the acquisition of the shares in Norsk Hydro, Farben and I.G. Chemie Basel, which later acquired half of Farben's shares in Norsk Hydro, sent Dr. Ashort as their sole representative to the general meetings of Norsk Hydro.

(Evidence: Affidavit of Ilgner, Ilgner Exh. 210, Book XIII, page 54).

Clemency Plea

In this connection it must be borne in mind that Aubert invariably looked after the interests of his firm and of his own country in the most conscientious manner and that strong ties of mutual confidence existed between Aubert and the leading officials of Farben, in particular the defendant Schmitz.

In order to make more effective the protection which Norsk Hydro sought from Farben, during his stay in Berlin, Dr. Aubert requested the defendant Oster who, as chairman of the Nitrogen Syndicate, maintained friendly relations of long standing with the management of Norsk Hydro in connection with the sale of nitrogen to enter the Styre of Norsk Hydro because Schmitz had been in Norway only once during all the years in which he had been a member of the Styre.

(Evidence: Testimony of the defendant Buntzisch, English tr. pp. 8865-66; testimony of the defendant Oster, English tr. pp. 10742-43, and the affidavit of Oster, Oster Exh. 51, Book W. 90)

The facts listed above reflect the special situation in an attempt to extricate itself from which, Norsk Hydro sought the assistance of Farben through the intermediary of Aubert, in order to protect itself from the interference of the Reich governmental agencies which it feared.

In the Judgment not one word is said about these circumstances, which conclusively show the initiative exercised on the part of Norsk Hydro to bring about the

intervention of Farben. Hence it is established that Farben did not enter the collaboration with Norsk Hydro, now to be described as the instigation of the Reich governmental agencies, or on its own initiative, but at the express desire of Norsk Hydro. Accordingly, Farben found itself in a situation in which it was faced with the choice either of disappointing its old business friends and thereby leaving them to their fate, or of complying with the wishes of Norsk Hydro and doing its utmost to further the interests of Norsk Hydro. If the historical events are considered from this viewpoint, one must of necessity reach the conclusion that the part played by Farben in compliance with the spontaneous request of its old business partner in the mesnevis project, which was finally put into effect under the name of Nordisk Løttemøll A/S, cannot be regarded as an act of spoliation on the part of Farben carried out against the will or even merely against the interests of the partner.

The negotiations between Norsk Hydro and Farben which were accordingly initiated in the late fall of 1940 led first of all to the plan for the founding of a mesnevis-producing company with

Clemency Pledge

in which Norsk Hydro would hold a 49% financial interest and Farbon a 51% interest Farbon, ~~under~~ at the same time,

to make available its patents, technical experience and know-how, and also to give certain sales guarantees. Thus, this plan had no connection of any kind with the general commission entrusted to Dr. Ewensberg by Goering, in connection with Aluminum, but it signified the intended realization of a plan which had been proposed by Norsk Hydro a number of times already, by completely free partners having equal rights, on the initiative of Norsk Hydro.

(Evidence: Interrogation of the defunct at Raefliger, English transl. p. 9184, Interrogation of the Prosecution witness Meyer-Wogelin, English tr. no. 3087-3090)

In order to indicate the spirit which dominated the negotiations between the representatives of Norsk Hydro and Farbon, certain quotations are given from the cross-examination of the Prosecution witness Dr. Meyer-Wogelin (English tr. p. 3091):

"Q: Witness, please answer this question. What was the spirit in which these negotiations were carried out with Norsk Hydro? Can you describe that to the Tribunal with a few comments?

"A: The tone of these negotiations was very serious, factual and polite. There were also personal conversations carried on, and I do not remember that in the course of the conversations I heard that any dispute arose.

Clemency Files

Q: Witness, did you at any time have the impression that the Farben gentlemen exercised a pressure on the Norwegians?

A: No, I believe that the gentlemen from Norsk Hydro felt at ease in our presence for they often criticized the German occupation and the Quisling Government, without any reservation, in a way that they could only dare if they knew definitely that we would not report them.

Q: You mean then, witness, that a very pleasant relationship existed between the Farben gentlemen and the Norsk Hydro gentlemen?

A: I had that impression.

Thus it is proved that at this stage of the negotiations, no pressure of any sort was exerted on Norsk Hydro.

Not until January 1941, when the agreements for the aluminum project had already been drafted and were ready to be signed, did Dr. Kowzenberg, suddenly intervene in these negotiations, too, to the surprise of Norsk Hydro and Farben alike, by virtue of his plenipotentiary powers, and categorically demand that the project be extended to include a modest quantity of aluminum and caustic laccous earth within the framework of the overall plan on the one hand, and further, that the Reich have ^{an} interest in the new company, their representative being an agency to be appointed by him.

CLEMENCY PLEA

(Evidence : Prosecution Exhibit 1193, interrogation of the defendant Hoefliger, English transcr. page 9184)

As the Prosecution witness, Meyer-Wegelin, testified in his cross-examination on 30 October 1947 (English transcr. page 3093), the Reich made the following statement at the time on the subject of the magnesium project:

"Q: Witness, may I come back to that exhibit that you have before you? I should like to find out from you what the Reich agency said concerning your plan?

A: The plan was rejected in the form in which it was presented.

Q: Why?

A: It was out of the question, they said, that we and Norsk Hydro alone should erect this plant. And, as far as I remember they even talked about eliminating Norsk Hydro altogether, or satisfying them with only a very small amount of participation."

According to the conclusions of the Judgment, Farben fought for as large a participation as possible in the capital of the new company (English transcr. page 15735). What this fight was really like may be seen from Prosecution Exh. 1193, the minutes of the Vorstand meeting of 5 February 1941, which reads as follows:

"...it was resolved to conduct further negotiations in such a way that we should follow up the Heroun project (Heroun is the name of the locality where the magnesium plant was to be set up - Our insertion) on the basis of a 51% I.G. participation

Clemency Plan

with a 49% participation for Norsk Hydro on the understanding, however, that according to the attitude of the authorities in charge we would accept a distribution of 40% to Norsk Hydro, 40% to I.G., and 20% to the Koppenberg group and that, if the worst came to the worst, we would also agree to a settlement of 40% for Norsk Hydro, 30% for I.G., and 30% for Koppenberg.

(Note: In the English text the words "letsten Bades" are wrongly translated, instead of "if the worst comes to the worst" it should read "in the last analysis").

(Translator's note: In this context the word "letsten Bades" can only be translated as in the original translation).

Thus, the minutes of the Vorstand meeting clearly show that Furben did not fight for the largest possible capital participation for itself, but that it consistently protected the interests of the firm of Norsk Hydro with regard to all eventualities which could be foreseen, and that it was ready if necessary to allow Norsk Hydro a larger financial interest than its own.

In view of the special war conditions which prevailed at the time, a refusal on the part of Furben to grant the financial interest demanded by Koppenberg for the Reich was out of the question. As is shown by the intervention of the defendant Hasfliger (English transl., p. 918a), such a refusal would have resulted in severe measures on the part of the Reich against Furben and the persons who had participated in the negotiations, as well as in repercussions affecting Norsk Hydro itself, which according to the facts stated above, was exactly the party which was to be protected.

A discussion then took place on 6 February 1941 in what was then the Reich Air Ministry, at which the Reich was represented by Dr. Koppenberg, among others, and Parbon by the defendant Haefliger, among others. (Pros. Exh. 587). The file note prepared on this discussion shows conclusively the endeavours on the part of the defendant Haefliger to salvage as much as possible from the agreement as originally drafted and to keep the amount of the financial interest held by the Norsk Hydro in the new company as large as possible, and, correspondingly, to check the influence of the Reich on the new company as far as possible. The above-mentioned Exhibit shows, that the Reich flatly refused a 20% financial interest, and for a time even demanded a 51% interest. Finally an agreement was reached on the basis of a 1/3 interest each for Norsk Hydro, Parbon and the Reich. Beyond that, the defendant succeeded, as the above-mentioned Exhibit likewise shows, in prevailing upon the representatives of the Reich to agree that, by way of indemnification for the smaller interest which it now held in the new company, the Norsk Hydro should be offered a corresponding financial interest in some other nitrogen factory to be erected in Norway and

further , that the Reich, would be willing to give up its

 interest as soon as requirements had been met .

These facts were established by the interrogation before the
 Court of the defendant Haefliger (English tr. pp. 9185-9187),
 and the affidavit by Dr. Moschel, Ilgner Exh. 196 .

The evidence has shown that Norsk Hydro admitted that
 Farbon had served the best interests of the Norsk Hydro
 during the negotiations with the Reich , and that it still
 had full confidence in the system of collaboration with
 Farbon .

(Evidence : Interrogation of the defendant Haefliger , English
 tr. p. 9188) The result of the negotiations here described
 was the founding of Nordisk Iettmetall .

The following assertion is made in the Judgment (English tr.
 p. 15736) :

" The French owners of Norsk-Hydro did not
 voluntarily enter the Nordisk-Iettmetall
 project, but its plant facilities were located
 in occupied Norway , and the evidence ,although
conflicting on this point, convinces us that
pressure from the Nazi Government and fear of
compulsory measures affecting its Norwegian
holdings were the dominating consideration ."
 (underlines our own) .

With this assertion the Tribunal obviously wishes

to say that the French stockholders were put under pressure and that they were compelled to give their consent to the founding of Nordisk Ijttmetall . This contention of the part of the Tribunal is not substantiated by the evidence . It is a proven fact that the resolution of Norsk Hydro to participate in the founding of Nordisk Ijttmetall was unanimously adopted by the Styre , in other words , with the approval of the French members of the Styre, Moresau and Vibrette, who belonged to the Styre as representatives of the French interests of the company, and with the approval of the Frenchman Couture , President of the Aufsichtsrat of Norsk Hydro . (Evidence : Ilmor Exh. 263 , Supp. to Doc-Book VII A, letter of 26 April 1941 from Moresau and Couture to the well-known Swedish banker, Markus Wallenberg senior , the President of Norsk Hydro, which we quote below):

" Bank of France and the Low Countries , Paris ,
 26 April 1941 , 3 Rue d' Antin.
 To Mister Marcus Wallenberg , Chairman of the
 Administrative Council of the Norwegian Nitrogen
 and Hydro Electric Power Company .
 Reference No. 60 .

Dear Mr. Wallenberg ,

Pursuant to our conversations with you in March we beg to confirm our consent , in our capacity as member of the Administrative Board and chairman of the Supervisory Board of the Norsk Hydro, to the formation of a new company

for the manufacture of aluminium and various other products, and to the allocation to Vorsk Hydro of a 33% share in this new undertaking.

We confirm likewise the consent of Monsieur Vibratte, who is at present absent from Paris.

Yours faithfully,

(signed:) Couture (signed:) Moreau "

The Prosecution has introduced no evidence to show that the approval of the French members of the Styra and the French president of the Aufsichtsrat of Vorsk Hydro was given against their real will. On the contrary, one is justified in assuming that one may almost be certain that the French would openly have voiced their objections to the banker Markus Wallenberg senior, Swedish president of Vorsk Hydro, had they had objections to raise.

The Tribunal, although itself acknowledging contradictions in the evidence, which are not apparent to the Defense in this point, appears to take the standpoint in this passage that the possibility of coercive measures on the part of the National Socialist Government are sufficient proof of coercion.

Clemency Plea

However, this contention conflicts with the view of the Tribunal already cited at the beginning, which is set out in the opinion (English tr. p. 15721), namely:

"The mere presence of the military occupant is not the exclusive indication of the assertion of pressure."

On the contrary, above and beyond the existence of a military occupation there must be conclusive proof that pressure was exerted, that the defendant himself participated in the exertion of such pressure or, that it was exerted by a third party with the knowledge and approval of the defendant and ^{that} this exertion of pressure was exploited by him for the purpose of depriving the persons coerced of their property. Just as little proof has been adduced of the fact that the defendant or any other representative of Farben exerted pressure in this case on the French or any other member of the administration of the Styre of Norsk Hydro as there has been of the fact that the exertion of pressure by others was exploited.

Furthermore, in this case the regularity of the decision taken by the Norsk Hydro to participate in the Nordisk Lettmetall was not affected by any resolution of the individual French stockholders

Clemency Plea

because the Norsk Hydro was fully represented in the negotiations by the Styre as its authoritative organ, and this authoritative agent then took the decision to participate financially in the Company. Consequently, as far as negotiations with the Farben representatives were concerned, the only factor of any importance was the decisions taken within the Styre. The Styre and the Styre alone had to take the interests of its stockholders into account when occasion demanded. But it was by no means the responsibility of Farben to ascertain whether or not individual groups of stockholders of Norsk Hydro approved of the actions of their administrative officials.

As proof of the powers of the Styre, Article 29 of the articles of Incorporation of Norsk Hydro which the Prosecution introduced as Exhibit 1202 is quoted below:

" Article 29

As regards the objects hereinafter mentioned, resolutions of the administrative council (Styre) shall be taken by two-thirds majority. If the majority is less than two-thirds, the resolutions taken must be confirmed by a general meeting convened for this purpose, before action can be taken upon them. The above-mentioned provisions shall apply to resolutions affecting the following:

.....

2. Participation of the Societe de - Acote in other companies or enterprises; "

As already mentioned, the resolution of the

Clonancy Plan Testimony

Styre was in fact adopted unanimously .

This concluded the first section of the alleged spoliation , namely , the carrying out of the Nordisk Iottmetall project . In conclusion , then , the following facts may be established :

1. The original Kopperberg plan . with regard to the expansion of aluminum production in Norway, on which Dr. Meschel gave a report in his letter of 23 Oct, 1940 , which was co-signed by the defendant Buergin , was realized in the founding of the Reich-owned Nordag, in ^{Parben} which / played no part whatsoever .

2. The magnesium project , which was subsequently realized in Nordisk Iottmetall , was proposed to Parben solely on the initiative of Norsk Hydro and wholly independently of the so-called Kopperberg program.

3. The original plan to carry out this project on the basis of financial participation at a ratio of 49:51, agreed to on a purely voluntary basis , met with failure because of the opposition of Kopperberg and the Reich Air Ministry .

4. In the subsequent negotiations between the Reich , Norsk Hydro and Parben, Parben

Clemency Plea

found itself in exactly the same situations as Norsk Hydro : neither firm could evade the demands of the Reich .

5. The minutes of the Vorstand meeting of 5 February 1941 show that Farben gave the interests of Norsk Hydro preference over its own interests inasmuch as it was willing to let Norsk Hydro retain 40% of the capital of the new company , and be content with 30% for itself .

6. Haefliger's testimony shows that the final outcome of the negotiations , namely the joint foundation of an enterprise by the Reich , Hydro and Farben , in which each was to hold a 1/3 financial interest, was considered by Norsk Hydro as the best solution , in view of the situation in which Norsk Hydro found itself , and that the mutual confidence which formed the basis of cooperation between Farben and Norsk Hydro was in no way disturbed thereby .

7. The establishment of Nordisk Løttemetall was entirely regular , and was carried out , in accordance with its articles of Incorporation , by Norsk Hydro , without the exertion of any coercion by the defendants and without their being aware of the exertion of such pressure .

Clemency Plan

on the representative organ of Norsk Hydro responsible for the negotiations on the founding of the company, namely, the Styre, and not, as the Judgment asserts, the General Meeting.

The legal evaluation of the evidence leads to the following indisputable conclusions:

The plan of the German Government to exploit Norway's resources for the steadily increasing requirements of the German war machine cannot be regarded as spoliation per se, according to the conclusions of the Tribunal itself (English tr. pp. 15719 - 15721), for the Tribunal expressly says that it cannot subscribe to the viewpoint of the Prosecution that the execution of such a plan is a

"crime against the country concerned in that it disrupts the economy, alienates its industry from its inherent purposes, makes it subservient to the interest of the occupying power, and interferes with the natural connection between the spoliated industry and the local economy. As far as this aspect is concerned, the consent of the owners, or their representatives, even if genuine, does not affect the criminal character of the act."

Clemency Plan

Hence, participation by Farben in such a plan can likewise not be regarded as exaltation. According to the evidence submitted, however, Farben was not criminally involved in the plan of the German Government to engage in large-scale production of aluminum in Norway. The evidence shows that these questions did in fact form the subject of discussion within Farben, but even the proposals contained in the Moschel letter of 23 Oct. 1940 were rejected by Farben, and were finally dealt with by way of the consolidation of all the aluminum interests in Norway in the Reich-owned company, the Norweg.

Farben did not contemplate, as asserted in the Judgment, (English transcript, p. 15735) :

" the establishment of permanent German domination of the lightmetals industry of Norway."

In comparison with the aluminum project of the Reich, the magnesium project carried out in the form of the Nordisk Løttemetall constituted only a very modest part of the light-metal production in Norway. Consequently, the assertion that Farben wished to bring " the light-metals industry of Norway " under its influence and

permanent domination, is untrue. Hence, it must be emphasized over and over again that a clear distinction should be kept between the Government's aluminum program in Norway mentioned above and the founding of Nordisk Løtmetall, the intended production program of which was ensured in peacetime, too, with regard to sales, and which, after all, corresponded, to the old wishes of Norsk Hydro.

In view of the evidence, the question of whether the founding of Nordisk Løtmetall may be looked upon as a removal of property, carried out against the real desires of the owner, in which Parben took part, must be raised. This question must be answered in the negative on the basis of all the evidence.

It is an incontrovertible fact that production was never begun by Nordisk Løtmetall. It is likewise undeniable that, in addition to the 15 million Norwegian kroner which Parben paid in cash from its own funds as its share of the capital, it, together with the other German stockholder of Nordisk Løtmetall, the Hansa Leichtmetall A.G.

Clowency Plan

delivered almost all the new company's machinery to Norway, and that for the most part this equipment is still being used today in Norway in the very same place.

(Evidence : Affidavit of Julius Franz , Ilgnor Exh. 197 , Ilgnor Doc. Book VIIA, p. 9)

Thus, very considerable assets were sent by the Germans to Norway . There are no indications of the seizure of Norwegian property or of any seizure of the property of Norsk Hydro by Farben , and the evidence introduced does not support such a contention . The founding of the new company resulted in an increase in assets for the Norwegian partner from the industrial standpoint, rather than a forfeiture or removal of property. The fact that the almost finished plant facilities were destroyed in an English air raid at a later date was certainly not a part of the Nordisk-Lottmetall plan , and consequently it cannot be charged to Farben , since there was no causal connection between it and the Farben's action .

The evidence likewise does not warrant the conclusion drawn by the Tribunal that pressure was brought to bear upon Norsk Hydro , that Farben or the individual defendants knew of such pressure , and that

Clemency Plea

they participated in the execution of the project in full knowledge of such pressure . On the contrary , the actual situation was that Norsk Hydro requested Farben to participate in this project , the realization of which was expressly intended to prevent or lessen the pressure of the German Government which Norsk Hydro feared . In other words , Farben did not seek in participating in the project, let us say , to exploit for its own purposes pressure , which was exerted by others upon Norsk Hydro , but - in compliance with the spontaneous request of Norsk Hydro-it sought, by means of its participation in the transaction to diminish and check as far as possible the effects of the pressure under which Norsk Hydro found itself as a result of the situation as a whole . There is no evidence , to prove that Farben took part in the exercise^{of} any pressure on Norway by the National Socialist Government , or that it exploited such pressure for its own purposes , thereby prejudicing the interests of Norsk Hydro . In this connection it must be borne in mind that the action of Farben and for the defendants involved , and the results at which such action aimed , were accepted and approved of by the foreign partner as the means of averting a greater evil which would otherwise have threatened . Actually ,

Clomoney Plea

In fact the IG did incur a considerable risk for the protection of their old partner, which did not exist for Norsk Hydro since the investments were made in Norway.

bb) The Tribunal considers the purchase of the subscription privileges of the French shareholders by the IG to constitute the second part of spoliation in Norway.

This question is connected with the financing of the Nordisk Ijettmetall, and that insofar as it concerns the capital share which had to be furnished by Norsk Hydro.

In this connection the Tribunal states the following:

(Doc. trans. n. 15736/37) :

" As part of the overall plan, the evidence established that the Reich authorities deliberately planned to execute the project in such a manner as to deprive Norsk-Hydro's French shareholders of their majority interest in that company. Parbon joined too in this respect of the plan. In order to carry out the wishes of the Nazi Government that Norsk-Hydro participate in the Nordisk Ijettmetall project, it became necessary to increase the capitalization of Norsk-Hydro by 50,000 Norwegian Kroners. The French shareholders were not represented at the meeting of 30 June 1941, at which the increase in the capital stock was voted. They were authorized by the occupying powers to attend.

Clarency Ploa

In carrying out the increase in capitalization pursuant to the decision reached at the meeting, the Banque de Paris had no means of effectively protecting the pre-emptive rights of the French shareholders, because licenses for the clearing of the foreign exchange necessary for participation in the increased capital stock could not be obtained from the Nazi Government, France then being under military occupation. Under the compulsion of these circumstances the representatives of the French majority of Norsk-Hydro were forced to permit purchase of the pre-emptive rights in the new Norsk-Hydro stock by the German interests, including Farben and the other nominees of the Reich. In this manner the French majority was converted into a minority interest. We have carefully weighed the conflicting evidence and the defenses of fact urged with respect to this matter. It is our conclusion that the French shareholders were deprived of their majority interest in Norsk-Hydro under compulsion resulting from the ever-present threat of seizure of the physical properties of Norsk-Hydro in occupied Norway and that their participation in Nordisk-Istmetall was not voluntary.

The finding of the Tribunal according to which the IG participated in a plan, which aimed at depriving the French shareholders of the Norsk-Hydro of their majority in this company, have no basis in the evidence submitted.

As already explained, three companies participated in the

Clowancy Plea

Norsk-Løttemetall with one third each, namely the Norsk-Hydro, the IG and a German state-owned company. It was exclusively the concern of the Norsk-Hydro how they procured their capital share amounting to 15 million Norwegian crowns and the additional capital requirements of the new company which were their share. The IG or the defendants never at any time decisively influenced this matter. If the management of the Norsk-Hydro decided on an increase of the capital, this was exclusively their own business. No evidence has been submitted to prove that the IG desired an increase in the share capital of the Norsk-Hydro. The styre of the Norsk-Hydro might just as well have chosen another method of procuring capital, for instance the issue of Bonds. The accounts of the defendants and the defense agree with the evidence submitted.

At the end of February a meeting took place between the management of Norsk-Hydro and the Norwegian and Swedish members of the styre. At this conference the styre members in agreement with Mr. Eriksen, who, later, became director general, suggested to the company, that the Norsk-Hydro's capital share

Clemency Plea

in the new company Nordisk Ijettmetall be procured by an increase of the share capital of the Norsk Hydro from 100 million Norwegian crowns to 150 million Norwegian crowns .

(Proof : The Telegram of Norsk Hydro dated 6 May 1948 addressed to Major Schaefer of the Defense Center, Palace of Justice in Nurnberg , Ilgnor Exhibit 261 , supplement to document book XIII A . This telegram reads literally :

" Second : Increase of capital considered first time by hydro management in February/March 1941 in Oslo and Berlin and immediately afterwards 18th March in Paris."

(Our emphasis)

This shows that the proposal to increase the capital originated with the management of the Norsk-Hydro and was discussed on 14 March 1941 with the representatives of the French shareholders , the French members of the Norsk-Hydro management .

The execution of the capital increase , too , was exclusively the business of the management of Norsk-Hydro. They needed for this/^{the} consent of their shareholders in a general meeting , which as proven by the evidence , took place in Oslo on 30 June 1941 . It is an undeniable fact that the French shareholders were not formally represented at this general meeting . The further finding of the tribunal that

Clomency Plea

" They were not authorized by the occupying
powers to attend."
(English transc. p. 15736)

is not supported by the evidence available . On the contrary it is correct that the defendant Ilgnor personally endeavoured to arrange for a representative of the French shareholders to come to Oslo from Paris . The defendant Ilgnor succeeded in obtaining from the German authorities the necessary permission for one French representative . In spite of the fact that^a travel permit had been issued the French did not however, go to Oslo although they had the opportunity to do so .

(Evidence : Interrogation of the defendant Ilgnor ,Engl. Transc. P. 9625 and 9654)

In the absence of any evidence to the contrary this statement made by the defendant Ilgnor cannot be passed over in silence or remain unconsidered . It was indeed up to the Prosecution to bring conclusive proof that the French had been prevented from travelling to the General meeting at Oslo . That was not the case. On the contrary, the IG, on their part , tried to make it possible for a representative of the French shareholders to attend this general meeting That the French did not, in spite of this make any use of this opportunity may be due to the fact that the management of Norsk Hydro did not consider the presence of

Clemency Plea

a French shareholders' representative at the general meeting to be absolutely essential in the interests of their rights . The management of Norsk-Hydro informed IG Berlin on 7 accordingly , and requested it to pass on their opinion to Paris .

(Evidence : Prosecution document 1220, Telegram of 7 June 1941 and Ilgnor Exh. 261 , figure 3)

The contents of this telegram which merely convey the opinion of the management of Norsk Hydro without giving IG's attitude cannot be held to incriminate the IG. Nothing to the contrary can be found in the evidence and the statements made by the witnesses . In connection with this question the defense should also like to lodge a complaint against procedure because of use of evidence which had not been accepted . For details we would refer you to the statements made/ in the petition for the defendant Ilgnor .

Although it was an internal matter for the Norsk Hydro and their French shareholders , whether the latter did or did not wish to be formally represented at the general meeting, the following must be pointed out in this connection : The French shareholders of the Norsk-Hydro were always represented at the general meetings of the company by the Banque de Paris . But the representatives

Clemency Plead

of this bank, who were also members of the styre, had according to the minutes of the styre meeting of 19 June 1941 already agreed at an earlier date to the financing of the Vordisk Iottmetall by way of capital increase of the Vorsk Hydro.

Evidence : Ilgner Exhibit 261 figure 6 (supplement to document book XIII A) - telegram of the Vorsk Hydro dated 5 May 1948 addressed to Major Schaefer, Defense Center, Palace of Justice, which reads literally :

" sixth : in minutes of board-meeting 19th June 1941 worded by Dr. Aubert following resolution regarding capital increase is contained based on verbal negotiations with all board-members who have all declared themselves agreeable to the undermentioned increase of the company's share capital the board made the following resolution stop implementation of capital increase consented telegraphically by Schmitz 30th July October 26 July and French board-members 1 August via I.G. Farben Berlin."

It is therefore certain that the decision on the capital increase was made unanimously by the members of the styre. In accordance with the express wish of the director general Erikson the French members of Styre and Aufsichtsrat of the Vorsk Hydro on 1 August 1941 once more confirmed by telegram their previously given agreement to the execution of the capital increase.

(Evidence : Ilgner Exh. 230, document book XIII A)

The further finding of the Tribunal that

Clemency Plea

the French shareholders had not been sufficiently informed is not proved by the evidence either . The defense has submitted in evidence the letter written by Erikson the director general of Norsk Hydro, on 3 April 1941 which shows that the French shareholders were informed fully by the management of Norsk Hydro .

(Evidence : Ilgner Exh. 264 Supplement to doc.book XIIA
" " 261 " " " " " " XIIA
The letter shows that the capital increase was discussed in Paris on 14 March)

Even prior to the decision of the general meeting on 30 June 1941 the Banque de Paris twice published the planned capital increase in Paris . This is further proof of the knowledge of the French shareholders of the planned capital increase .

(Evidence : Ilgner Exh. 226 Document book XIIA)

This shows that the capital increase of the Norsk Hydro was an internal affair of this company and that not the slightest pressure was exerted by the defendants which might have caused the management or the shareholders of the Norsk Hydro to adopt that particular method of financing their share in the newly founded firm Nordisk Ietmetall .

CLERKENWELL

In the Judgment the Tribunal further states that it had been a part of the National Socialist plan and of I.G.'s plan to turn the French shareholders' majority in Norsk Hydro into a minority, thereby strengthening the influence of the German group.

Those arguments of the Judgment are not confirmed by the comments submitted in evidence nor by the witnesses, etc. In particular it is incorrect to say that the French stockholders were handicapped by the I.G. or by the Defendants in the exercise of their rights of option or that they worked together in any way with National Socialist authorities with a view to preventing the French from exercising their right of option.

Prosecution Exhibit 2018 shows that all parties present at the discussion of 14 March 1941 in Paris, for the French, Moroco, Gibraltar and Coeture; for Norsk Hydro, President Hellenberg and Director General Erikson; for I.G., the defendant Illmer and Dr. Kersten, were in agreement with the wishes of the French stockholders as regards the exercise of their rights of option.

CLEMENCY FILED

None of these witnesses could be questioned by the Prosecution, either in Norway or in France, which was decidedly detrimental to the presentation of evidence by the Defense.

Upon conclusion of the Paris negotiations, however, there arose for the parties concerned, including the I.G., a new situation for the following reasons:

Behind the back of the I.G., the Reich Ministry of Economics had given orders to the Dresdner Bank to buy up on behalf of I.G., a company owned by the Reich Norsk Hydro stock in French possession in France, I.G. first did not hear anything about this. The Dresdner Bank had explicitly been pledged to secrecy by the Reich Ministry of Economics (evidence: Ilmer Exhibits 244 and 245, Doc. Bk. XII A). The extent to which this fact surprised the I.G. when it learned about it by chance and how strong was the reaction of the defendant Ilmer is shown by the affidavit of the Frenchman Reinero, Paris (evidence: Ilmer Exh. 211, Doc. Bk. XII A). But once it had become known, I.G. was advised at a meeting convened by the Reich Ministry of Economics for the clarification of the new situation, that the Ministry of Economics planned to acquire as much Norsk

CLEMENCY PLEA

Hydro stock as possible.

(Evidence: Pres. Exh. 1204, Ilgner Exh. 199, Bk. XII X, p. 27).

Until August 1941 there existed no clearing agreement at all between France and Norway (Ilgner, Exh. 199); the agreement which was subsequently arrived at merely provided for the cash payment of reciprocal deliveries of goods but it excluded the remittance of principal amounts (evidence: Ilgner, Exh. 262, Suppl. to cc. XII B). In other words, no regular possibility of remitting existed from France to Norway to meet the obligation to pay the countervalue of the new stock arising from the exercise of the right of option. The Banque de Paris, an important bank institution with international business, of course knew about this circumstance at the time the negotiations were carried on. In view of this situation, the utilization of French blocked accounts in Norway would have offered the only means of paying for the new stock, which was the share of the French stockholders of Norsk Hydro A/S. This, however, called for a special authorization from the German Reich Ministry of Economics. The Ministry of Economics was, however, in no way disposed to grant such authorization. This is clearly shown

CLEMENCY FILE

by Prosecution Exhibit 1204, figure 4, and by the Affidavit of Berghold (Ilgnor, Exh. 199, Doc. Bk. XII A, p. 25) in which the deponent states the following: (page 28)

"During this discussion KEHRI (Krich Ministry of Economics - Defense Counsel's note) demanded that the French share-holders should not be allowed to use French blockade accounts in Norway for the acquisition of the new shares to be issued when the capital of the Norsk Hydro was increased".

In the face of such a situation the I.G. was powerless. Mr. Wallenberg, the son of the late President of Norsk Hydro, the Swedish Banker Erikus Wallenberg, son, has also confirmed that the difficulties which arose were due to the Krich Ministry of Economics. In his affidavit (Ilgnor Exh. 259, Suppl. to Doc. Bk. XII A) he states the following:

"I am aware that my father, on the occasion of his trip to Paris in March 1941, discussed the capital increase in the Norsk Hydro - which had been suggested by the Styro and the general stockholders meeting - with the French members of the Styro of the above-mentioned company, and that he expressed himself in favor of a capital increase which corresponded to the capital requirements.

I never heard that in connection with the capital increase any pressure was exerted upon the French stockholders by the I.G. Fernindustri.
 During the discussions pertaining to the capital increase the French stockholders had expressed certain wishes regarding their own subscription

CLEMENCY PLEA

possibilities in Norwegian kroner. On the part of the I.G. Farbenindustrie no objections were raised against these wishes. However, they were later on not granted by the German authorities. In August 1941, at the request of the I.G. Farbenindustrie, discussions took place between a representative of the I.G. Farbenindustrie and my father regarding the establishment of a suitable price for the subscription rights, I participated in these. At that time my father suggested what he deemed to be a suitable increase of the price mentioned by the I.G. Farbenindustrie. This price was then approved by the I.G. Farbenindustrie. - I am unaware of the fact that my father is supposed to have acted officially as referee for the establishment of the purchase price. It is true that in the summer of 1941, at the request of the I.G. Farbenindustrie, the Stockholm Handelsbank tendered to the Banque de Paris et des Pays - as a purchase offer for the subscription rights originating from French ownership, and that the same was then accepted in principle by the last named bank."

(our exhibits 100.)

In order to prevent the French or the international stockholders' rights of option from lapsing without compensation - which would in view of this situation have been the inevitable consequence, the defendant Ilmor approached the Banque de Paris with the suggestion that President Wallenberg in Stockholm be asked to propose an adequate purchase price for the rights of option. It was the defendant Ilmor's endeavour thus to take steps so that the stockholders would be paid the best possible indemnity (evidence: Ilmor Exh. 211, Leo. Sk. XII A). as a result of the action taken by President Wallenberg.

CURRENCY PLEA

the banker of a neutral country there was every reason to assume that the prices stipulated would be fair. The price of 30 French francs per right of option computed by him, is compared with the exchange quotations for Norsk Hydro stock at the time, extraordinarily high. This price proposal was accepted by the Banque de Paris as well as by I.G. (evidence: Ilmer Exh. 251, Doc. Sk. XII B and Ilmer Exh. 260, Suppl. to Doc. Sk. XII A). The purchase offer for the German group was submitted through the Enskilda Bank, Stockholm, to the Banque de Paris (evidence: Ilmer Exh. 246, Ilmer Doc. Sk. XII B). Upon orders of the German Government the Bank der Deutschen Luftfahrt acted for the German Group as the purchaser of the rights of option. (evidence: Ilmer Exh. 250, Doc. Sk. XII B). At the special request of the Banque de Paris the German Group arranged for a very generous settlement even for the French shareholders who were prisoners of war (evidence: Ilmer Exh. 250).

With regard to the above we would refer you to the transe. Engl. France, p. 9624-26, as well as to the Ilmer Exhibits 211, 254 and 255.

The situation may be summed up as follows:

- 1) The administration of Norsk Hydro made the decision for the capital increase of its company of

its own free will without any influence being exerted by I.G. or the defendants.

- 2) The French stockholders were definitely given an opportunity of participating in the General Meeting of 30 June 1941 and it was their free decision not to avail themselves thereof as the management of Norsk Hydro did not deem their appearance in Oslo necessary, because their positive attitude had already been expressed by Messrs. Moreau, Arribette and Gouturo, and their formal cooperation in the taking of the resolution was not deemed necessary.
- 3) It must be stated that in the conference of 1 March 1941 in Paris, between the management of Norsk Hydro, the representatives of the French stockholders and the I.G. officials, there existed complete agreement on the method to be used in connection with the capital increase. The arrangement agreed upon provided for the exercise of the right of option by the French.
- 4) The arrangement agreed upon in Paris as per 3) could not be carried out because of the opposition of the German authorities since effective general transfer facilities did not exist, and the authorization for a special arrangement was refused.

CLEMENCY PLEA

5) As the 'rench stockholders' option would thus have lapsed without compensation, I.G. energetically endeavored to obtain a commensurate payment for the option right in 'rance to be paid in France .

In view of this situation, which is fully proven by the evidence, there does not exist a causal connection between the conduct of I.G. and the fact that the 'rench stockholders did not make use of their option rights. It is not true that the position of the 'rench deteriorated because of I.G. interference; on the contrary, it improved, because without I.G. interference the option rights would have lapsed without compensation. But, according to the statements made by the Tribunal the Prosecution must prove a causal connection in the conduct of the defendants if the defendants are to be found guilty. The evidence on the developments leading to the founding of the Nordisk Lattmetall - as well as the execution of the financial transaction proves that IG made available

its good offices with a view to improve the unpleasant position in which the foreign partners found themselves owing to the attitude of the German Reich authorities.

Considering these facts it cannot be argued that there existed an intention on the part of the defendants since they did not act with intent to deprive the foreign partners, much less to despoil them or to coerce them but, on the contrary, to protect them as much as possible against the effects of the coercion which the Reich authorities exerted upon them. Thus, the transfer of the option rights of the French shareholders cannot be held to constitute spoliation either.

CEREBENCY PLEA ILGNER

- b) Special objections with reference to Dr. Ilgner in particular.

According to the Judgment, Dr. Ilgner was

".....the leading participant in arranging and supervising the various negotiations leading to the Norsk-Hydro agreement, whereby the French shareholders were deprived of their majority interest in favor of a German majority including Farben. He was fully informed concerning the scope of the planned exploitation of the Norwegian economy in the light-metals program for the Luftwaffe and joined energetically in the plan."

As has already been pointed out in the general section of our petition, the activity of the I.G., and thus of the defendant, has direct connection whatever with the "light-metals program of the Air Force". The Tribunal is obviously referring to the so-called Keppenberg-Plan. We have proved, and submitted evidence to the Tribunal to show, (Cf. Prosecution Exh. 1193, Prosecution Exh. 1200 and Buergin Interrogation, Transcript page 8405, and the arguments put forward by us under II, that the I.G. refused to participate in this Keppenberg-Plan, that the Nordisk Lettmetall was founded in the interests of another production program and was, moreover, not only considerably smaller, but also served the express purpose of protecting Norsk-Hydro against the attacks of Reich authorities. For this reason alone, it is inadmissible to state that "Dr. Ilgner had energetically participated in the plan to exploit the Norwegian economy within the scope of the light-metals program of the Air Force." (Transcript page 15764)

CLEMENCY PLEA ILGNER

The Tribunal has, moreover, disregarded the fact that Dr. Ilgner

"was first consulted in connection with the negotiations described as "Case Norway" on the occasion of the discussions in Oslo at the end of February 1941, i.e., at a time, when the fundamental questions connected with the foundation of the Nordisk Lattmetall had already been settled."

These are the words, with which we characterized Dr. Max Ilgner's personal activity in section 26,1 of our Closing Brief. Our argument is based on Dr. Ilgner's statement in the witness-box (transcript page 9575 - 83). Dr. Ilgner had nothing at all to do with the negotiations which led to the foundation of the Nordisk Lattmetall, or with any financial transactions which took place before February 1941. Nor did he pay any attention to these matters, as far as he was concerned participation began, when the following financial problem was tackled: The newly founded company, Nordisk Lattmetall, was to be given as small a capital as possible and part of the additional capital requirements were to be obtained by means of an industrial debentures loan. Negotiations were to be conducted by Herr Eriksen and Dr. Ilgner with the Norwegian and Scandinavian banks. All this has been submitted to the Tribunal in evidence, as shown by the passage from the transcript quoted above; it has not been refuted by the Prosecution. This fact follows from Dr. Ilgner's position in I.G.: he was not in charge of a commercial or technical department, but of the central finance administration.

CLEMENCY PLEA ILGNER

The statements made by the Tribunal, that Dr. Ilgner

"was the leading participant in arranging and supervising the various negotiations"

are not born out by the evidence. And as for the opinion of the Judgment, that Dr. Ilgner took an active part in the plan "to force the use of Norsk-Hydro's facilities in the expansion program for German needs, without regard to the needs of Norwegian economy", (transcript page 15764) is concerned, we have brought conclusive proof that, quite apart from the fact that there can be no question of pressure exerted by the I.G. on Norsk-Hydro or its shareholders, Dr. Ilgner did not take part either in the initiation or in the supervision of these negotiations which led to the formation of the Nordisk-Lettmetall, so that he cannot have been the leading participant.

The evidence further shows that it was the defendant Dr. Ilgner who made representations to the Government authorities to oppose the use of compulsion of any kind against the Norsk-Hydro and the Norwegians in general. The witness Berghold, who was closely connected, ever since Norway was occupied, with the Norwegian resistance movement, as is shown by Ilgner Exhibit 199 and who has been, since 1946, secretary to the directorate of a British-Norwegian company in Austria, has stated the following from personal knowledge:

"I was a witness on several occasions when Dr. Ilgner decidedly warned the then Senator Otto, Chief of the Main Department, National Economics at the Reich Kommissariat against applying force against the Norsk Hydro and the Norwegians in general."
(Our emphasis)

CLEMENCY PLEA ILGNER

The affidavit further states:

"The representatives of IG Farben, were of the opinion that during the negotiations for the granting of a license any coercion of the Norwegian should be avoided. Dr. Ilgner took the same point of view....." (Ilgner Exhibit 196).

It was up to the Prosecution to prove that Dr. Ilgner himself had exerted pressure or used compulsion. On page 15720 the Tribunal has formulated the following principle:

"This becomes important to the evaluation of evidence as applied to individual action under the concept that guilt is personal and individual."
(Our emphasis).

In accordance with this excellent principle the Tribunal should not have passed over in silence the evidence submitted by the Defense, to the effect that Dr. Ilgner was definitely opposed to pressure of any kind and that he voiced such opposition openly and courageously in the presence of the National Socialist authorities. The affidavit of the French financial advisor of the I.G., M. Jacques Raindre, who participated in all the negotiations which Dr. Ilgner conducted in France during the war, also shows that Dr. Ilgner was of the opinion, in a discussion with Markus Tollenberg senior and Jacques Raindre, that great restraint should be used in all negotiations. Dr. Ilgner pointed out that the chances of a continuation of amiable relations in future would be the better, the friendlier was the atmosphere of the negotiations conducted during the period of occupation.. (Ilgner Exh. 211).

Because of this evidence a special investigation should have been instituted to determine whether or not Dr. Ilgner exerted pressure or applied compulsion to Norsk-Hydro or not.

CLEMENCY PLEA ILGNER

Jakob Wallenberg, the son of the late Markus Wallenberg, sen. who was an internationally known banker in Sweden, and also President of Norsk Hydro, made the following statement in his affidavit:

"I never heard that in connection with the capital increase any pressure was exerted upon the French stockholders by I.G. Farbenindustrie..... Dr. Ilgner always behaved properly towards my father. He made a good impression on my father." (Ilgner Exhibit 259).

That was the opinion of the President of Norsk-Hydro, as stated by his son Jakob Wallenberg in his affidavit. During the whole of the war, Jakob Wallenberg, as partner of the Enskilda-Bank, Stockholm collaborated closely with President Wallenberg in all business concerning Norway, France and Germany.

If any further evidence is needed to show, what was Dr. Ilgner's attitude to the Foreigners, I should like to mention that Dr. Ilgner stood by the director general of Norsk-Hydro, Mr. Eriksen, during the war, when he had been arrested by the National Socialists, with all the means at his disposal, and that he tried energetically to obtain his release. Apart from that, Mr. Eriksen, in his affidavit, makes the following statement about Dr. Ilgner's general attitude:

"I can further advise that Dr. Ilgner, before I was imprisoned, was very ready to listen to my requests for assistance for friends who had been imprisoned by the Gestapo." (Ilgner Exhibit 32).

CLEMENCY PLEA ILGNER

The Tribunal further states in the Judgment that Dr. Ilgner, "was similarly a party to the scheme to utilize the opportunity to establish a German majority in the share ownership of Norsk-Hydro" I.G. never had such a scheme. It has not been proven, nor has any document been submitted to show, that I.G. was particularly interested in the capital increase of Norsk-Hydro, by means of which the latter intended to finance its share in Nordisk-Lettmetall, or that Dr. Ilgner himself was interested in acquiring a majority in Norsk-Hydro for Germany. But this should have been proven. Nor did the acquisition, through the Bank der Deutschen Luftfahrt from the Banque de Paris, of the option rights materially affect I.G.. Therefore, Dr. Ilgner could not possibly have attached any importance to the acquisition of these rights from the point of view of I.G. participation. Exh. 210 and the figures given there show, that before the war, I.G. together with I.G. Chemie Basel, owned 25% of the shares of Norsk-Hydro. Owing to the acquisition of the option rights, this figure rose to about 21 plus 9 = 30%. No industrial importance whatever attaches to the acquisition of the option rights within the scope of the increase in participation. As far as the Bank der Deutschen Luftfahrt (Reich Government), was concerned the position was different, because the bank had had no Norsk-Hydro shares at all, but now acquired, by the acquisition of the option rights and of shares behind the back of I.G., a participation of 21%.

CLEMENCY PLEA ILGNER

We further read the following sentence in the Judgment:

"The evidence establishes that Ilgner took the position that the presence of all the shareholders was not essential for the safeguarding of their rights" (Transcript page 15764).

The Tribunal apparently bases this opinion on Pres. Exh. 2020, which is a telegram sent by I.G. Berlin NW 7 to M. Raindra, Paris, for the information of the banque de Paris. This telegram conveys the opinion of the management of the Norsk-Hydro to the effect that Norsk-Hydro "does not consider it absolutely essential in the interests of the safeguarding and protection of the rights of the French shareholders that they should all attend."

The explanation of the document establishes beyond any doubt, that we are dealing with a message from Norsk-Hydro or Eriksen, its director general which he had given over the phone to Dr. Kersten, of I.G. NW 7, with the request that it be transmitted to the French (Ilgner Exh. 261, question and answer on print three, Pres.Exh. 2020). From this it follows that we are not dealing with Dr. Ilgner's opinion, but with the opinion of Norsk-Hydro or rather Director General Eriksen. The Prosecution has submitted one document which claims that we are dealing not with the opinion of Norsk-Hydro, but of I.G. or rather of Dr. Ilgner. The document concerned is the affidavit by Jacques Allier, Paris, dated 3 November 1947 (Pres.Exh. 2171). But this document, which has been submitted by the Prosecution as a rebuttal document, has been rejected by the Tribunal as an inadmissible document and has been dismissed as evidence.

CLEMENCY PLEA ILGNER

In view of the fact that, as mentioned above, no other evidence has been submitted by the Prosecution to show that we are dealing with an opinion of Dr. Ilgner's and not of Norsk-Hydro, it follows that the Tribunal, when it states "the evidence established" (transcript page 15764), is referring to Pres. Exh. 2171, which the Tribunal itself has rejected as inadmissible. The Tribunal has, therefore, based its Judgment on a document which has been dismissed as evidence, which is inadmissible. Had the document been accepted, the Defense would of course have cross-examined the witness Allier and would have submitted numerous documents to refute the allegation.

The Judgment further states (p. 15764 of the transcript):

"Although such conflicting evidence has been introduced on this point, we are convinced that the French shareholders in Norsk-Hydro were not fully advised of the full scope of the Nordisk-Lettmetall project."

For an evaluation of the evidence in connection with this point, I would refer you to our statements in the general section. In addition, I should like to point out first in this connection, that it was not the business of I.G. or of Dr. Ilgner to inform the French shareholders of Norsk-Hydro's affairs. That was the business of the management of Norsk-Hydro. Dr. Ilgner can, therefore, not be charged with having failed to inform the French shareholders of these developments, even had he done so. There can, moreover, be no doubt, that the French did have an opportunity, on the occasion of the visits of the President of the Norsk-Hydro, Markus Wallenberg, sen., and of Mr. Bjarne Eriksen, who later became director general of Norsk-Hydro,

CEREMONY PLEA ILGNER

to Paris in March 1941 and on the occasion of the subsequent visit of the chief of the legal department of Norsk-Hydro, Mr. Meinich-Olsen, to obtain any detailed information they wanted, as is also shown by the evidence (Transcript page 9581 to 85, 9620).

The activities of Dr. Ilgner and of his department consisted merely in making his services available for the transmission of information from Norsk-Hydro to the French shareholders. The Defense has proved, by means of numerous documents submitted in evidence, that these activities on the part of the I.G. were carried out on the express wishes of Dr. Axel Aubert, who was then Director General of Norsk-Hydro, as expressed in his letter to Geheimrat Schmitz dated 12 May 1941 (Ilgner Exh. 265). I.G. subsequently transmitted news of Norsk-Hydro to the Banque des Paris and vice versa on several occasions, again on the express wishes of the firms concerned (Ilgner Exh. 214 to 215).

The opinion of the Tribunal, that the French had not been adequately informed, and that this was the fault of the I.G., is contained, as an allegation, merely in the affidavit of Jacques Allier dated 3 November 1947 (Pres.Exh. 2171). In this connection, too, it would, therefore, seem as though the "conviction" of the Tribunal, that the French shareholders were not adequately informed is due to the fact, that the Judgment is based on Pres. Exh. 2171 which was dismissed from the evidence. In this connection, too, the Defense cannot but deplore this violation of rules of procedure.

JEREMY PLEA ILGNER

The two Exhibits number 2019 and 2021 submitted by the Prosecution refer to technical details and not to information on the fundamental financial problems connected with the capital increase.

In conclusion I should like to discuss the following statement made by the Tribunal: "The French shareholders never intended to lose the majority interest in Norsk-Hydro and went along after the full plan developed solely because they feared confiscation of their plants in Norway during the military occupancy." (transcript page 15764).

With these words the Tribunal refers to the motives of the French shareholders. But there is no evidence to show that these were in fact the motives of the French. Not a single testimony submitted in evidence and not a single document would justify the assumption that these were the motives of the French. It is therefore quite possible that the French shareholders had different motives altogether. But the fact, that Norway was occupied by Germans, is not as such sufficient, as the Tribunal aptly states elsewhere (transcript page 15721), to prove that an action committed by the defendants is punishable. The Defense, therefore, considers that the Tribunal here contradicts its own general statement mentioned above.

CLEMENCY PLEA ILGNER

Finally, reference is made in the Judgment to an affidavit by Dr. Ilgner, the relevant passage from which is quoted in the Judgment as follows:

"I do not know in detail the motives which guided the French bank when it agreed to the increase of the capital stock of Norisk-Hydro, by which procedure the French majority interest was reduced to a minority interest. I should say they chose this alternative as the lesser evil, in the last analysis, I.G. Farben participated and advised the bank to agree...." (Transcript page 15764).

The Tribunal has drawn incorrect conclusions from this quotation. The conclusion which would first seem to follow, is that Dr. Ilgner did not know himself what were the factors which had prompted the decision of the French bank to agree with the capital increase for the French shareholders on behalf of the French shareholders. I should like to point out that the representatives of the bank were also members of the Styre. The second sentence of the passage quoted from the affidavit involves an assumption, i.e. a supposition on the part of Dr. Ilgner, when he says that in his opinion the representatives of the bank chose this alternative as the lesser evil. A mere assumption is not sufficient evidence for a verdict of "guilty". In this respect, too, the rules of procedure have been violated. It is at any rate a fact, that Herr Wallenberg sen. and Herr Eriksen conducted the first negotiations with the French on 13-March 1941, alone and in the absence of Dr. Ilgner (transcript page 9620). Had the Defense been able to travel to Oslo, the facts could easily have been established. But it is not entirely absurd to assume that the French gained, on account of the discussions with Herr Wallenberg sen. and Eriksen, the impression that it was preferable to remain "en famille" with their old partners rather than to give the Reich authorities free rein, unprotected as they would be by I.G.

CLEMENCY PLEA ILGNER

The Tribunal has, moreover, completely disregarded the fact, that the passage of the document it quotes has been repealed by the defendant Dr. Ilgner who gave the following explanation:

"The following amendments and additions should be made in the affidavit:

.....
 3. Norsk-Hydro: Page 2, paragraph 3, line 3: omit from "the motives" ("welche Erwägungen") to the end of the paragraph ("Lösung darstellt"), since this is pure speculation and was merely included at the request of the interrogator. I myself never knew exactly what happened, because the negotiations with the French which led to the decision of the French to agree with the light-metals program Norway, were conducted by the President of Norsk-Hydro, the banker Wollenberg."

This amended affidavit by Dr. Ilgner, in which the passage quoted by the Tribunal is repealed, has been accepted by the Tribunal in evidence as Exh. Ilgner 195.

The Prosecution has not cross-examined Dr. Ilgner on the subject. Ilgner Exhibit 195 is therefore valid evidence. But this invalidates the statement made by the Tribunal and the verdict of "guilty" cannot be based on this affidavit quoted by the Tribunal.

In assessing the guilt of Dr. Ilgner the Tribunal mentions on several occasions in the Judgment, that the evidence is full of contradictions. The Defense has repeatedly pointed out that there is a lack of conclusive evidence in the case of Norway; Cf. My arguments when documentary evidence was introduced on Thursday, 23 March.

CLEMENTY PLA ILGNER

(Transcript page 9885), and the arguments put forward by my assistant Dr. Sachse when the books dealing with Norway were introduced (Ilgner Doc. Books XIIIa and XIIIb and supplement) on Monday, 9 May (transcript page 14088) and my arguments in the Final Plea on 7 June (transcript page 15106). The evidence is incomplete mainly because the Defense has been unable, in spite of an application made to Military Government and in spite of many efforts made by the Defense, to undertake this absolutely essential journey to Norway and to France in order to clear the defendants, although the Prosecution was in a position to do so and did in fact undertake those journeys.

For the reasons mentioned above I request:

1. that the sentence be denied confirmation until the Defense has been given an opportunity of obtaining further evidence in Norway and France;
2. that the sentence be denied confirmation because of the violations of rules of procedure listed above.
3. that the sentence be denied confirmation because it has been proven that the facts as established by evidence do not justify the conclusions drawn by the Tribunal in fact and law.

CLEMENCY PLEA, ILGNER

III.

With reference to the reasons given under II, I should like to request, in accordance with the "Petition for Clemency" made under 2, supra that the following arguments be drawn into consideration:

1. Quite apart from the question as to whether my client has already served his sentence or not, a verdict of guilty would prejudice his chances of finding employment in civil life;
2. There is a number of arguments in favor of my client which, as is shown by the evidence submitted, justify a commutation of the sentence following the consideration of this Clemency Plea;
3. The documents listed hereinafter show my client's attitude to foreign countries, especially to the occupied countries and individual inhabitants of these countries during the war, which is incompatible with the assessment of the personality of my client made by this tribunal. I would in particular refer you, for example, to the documents listed below which have been submitted by the Defense and which are evidence:
 - a) Ilgner Exh. 25 (Affidavit by the Assistant head of the I.G. department for political economy, Berlin NW 7, Erich Mueller),
 - b) Ilgner Exhibit 32 (Affidavit by Bjarne Eriksen, director general of Norsk-Hydro),
 - c) Ilgner Exhibit 168 (Affidavit of the Lithuanian Councillor of Legation Dr. Kusminskas),
 - d) Exhibit 19 (Affidavit by the Brazilian National Dr. Willibaldo Passarge).

CLEMENCY PLEA ILGNER

All these documents show that Dr. Ilgner, at all times, endeavoured to protect the foreigners against the arbitrary measures taken by the National Socialist authorities and to ensure that the attitude to foreign partners during the war was exactly the same as it would have been in peace time. Dr. Ilgner took up the same attitude to Norwegians and Frenchmen as that described in the documents. There is not a single document amongst the evidence from which a different conclusion could be drawn.

For the above reasons and for those submitted under II, I request that the sentence passed on Dr. Ilgner be repealed, or that the applications submitted be granted.

Nuremberg, 14 August 1949

(signature): Dr. Nath
Attorney-at-Law

CLEMENCY PLEA ILGNER

CERTIFICATE OF TRANSLATION

21 September 1948

We, the undersigned, hereby certify that we are duly appointed translators for the English and German languages and that the above is a true and correct translation of the Clemency Plea Ilgner

Gerhard RICHAUER,
No. 20170
(Pages: 3 - 13)

Nina I. ELKAN,
No. 39092
(Pages: 14 - 23)

Beryl BESSWICK,
No. 20183
1 - 2

George LIEBERMAN,
No. W-113011
(Pages 24 - 47,
48 - 51)

Leonard J. LAWRENCE,
No. 20198
(Pages: 52 - 83)

Signer Petition to Military Governor (A)

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin fuer Max J l i g n e r

Nuernberg, den 14. August 1948.

FILED 13 August 1948
S. 1011-1012

1. Gesuch um Milderung, Herabsetzung oder Abaenderung des Urteilspruchs
(Petition for Review of the Sentence)
2. Gesuch um Erlass der Strafe im Gnadenweg
(Petition for Clemency)

An den
Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands

Berlin.

Betrifft : Fall 6 des Militaertribunals No. VI in Nuernberg

Angeklagter : Max J l i g n e r
Hannover, "Aldersee"strasse 105

Verteidiger : Dr. Herbert N a t h ,
Frieden am Chiemsee,
Harasserstrasse 8

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Erkennendes Gericht : Amerikanisches Militaergericht No VI, Nuernberg, Fall Nr. 6

Name des Angeklagten : Max J l g n e r

Adresse des Angeklagten : Hannover, Waldseeastrasse 105

Tag der Verhaftung : 7. April 1945

Verurteilt wegen : Verstoss gegen Kontrollratsgesetz Nr. 10, Art. II, Section 1 (b)

Datum der Verurteilung : 30. Juli 1948

Urteilspruch : 3 Jahre Gefaengnis unter Anrechnung der verbuessten Untersuchungshaft seit dem 7. April 1945

1. Es wird beantragt, dem gegen den Angeklagten Dr. Max J l g n e r ergangenen Urteilspruch (sentence) vom 30. Juli 1948 die Beataetigung zu versagen und die erkannte Strafe zu mildern, herabzusetzen oder anderweitig abzuendern.
2. Es wird beantragt, die erkannte Strafe im Gnadeweg zu erlassen oder wenigstens zu mildern, herabzusetzen oder anderweitig abzuendern.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Begrue ndung :

Zur Begrue ndung des Antrages zu I) wird auf die nachstehenden Ausfuhrungen unter I) und II) verwiesen. Unter I) hat die Verteidigung die prozessualen Einwendungen gegen das Verfahren zusammengefasst, wobei sie

unter a) die bereits im Laufe des Prozesses geltend gemachten grundsuetzlichen Einwendungen gegen das Verfahren behandelt,

wae hrend sie

unter b) besonders prozessuale Fuegen im Zusammenhang mit dem Fall 'Pluenderung Norwegen' erhebt.

Unter II) werden die materiell-rechtlichen Einwendungen gegen das Urteil behandelt.

Die materiell-rechtlichen Einwendungen im Fall Norwegen gliedern sich in

a) allgemeine Einwendungen, welche sich gegen die Feststellung des Gerichts wenden, dass die mit der Gruendung der Nordisk Lettmetall und dem Erwerb der Bezugsrechte der franzoesischen Aktionaere auf Norsk-Hydro-Aktien in Zusammenhang stehenden Transaktionen eine strafbare Spoliation im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr. 10, Artikel II, Section 1 (b) darstellen,

b) besondere materiell-rechtliche Einwendungen, die in der Person des Angeklagten Dr. Max J l g n e r begrue ndet sind.

Gesuch an den Herrn Militärbou-
verneur der amerikanischen Be-
satzungszone Deutschlands, Berlin,
für Dr. Max J l g n e r

Zur Begründung des Antrages zu 2) wird ebenfalls auf die Aus-
führungen unter I) und II) Bezug genommen und darüber hinaus
auf die unter III) zusammengefassten besonderen Gesichtspunkte,
die nach Ansicht der Verteidigung den unter 2) gestellten Antrag
rechtfertigen, verwiesen.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

I. Prozessuale Einwendungen,

a) Grundsatzliche Einwendungen gegen das Verfahren.

Es werden die in der motion der Gesamtverteidi-
gung vom 5.Mai 1948 (engl.Prot.S. 13552 ff.)
geltend gemachten Einwendungen wiederholt, soweit
sie nicht durch die Freisprechung aller Angeklag-
ten zu Punkt I und V der Anklage ihre Erledigung
gefunden haben. Es handelt sich vorwiegend um
die Bemangelung der Jurisdiktion des Gerichts,
das nach amerikanischer und internationaler
Rechtfassung ueber angebliche Straftatbe-
stehende keine Entscheidungsgewalt haben kann,
die erst nachtraeglich durch das Kontrollrats-
gesetz Nr. 10 zu Delikten erhoben wurden. Die-
ser Gesichtspunkt gilt auch fuer die Anklage-
punkte II und III, wenn es sich um voelker-
rechtswidrige Massnahmen der Staatspolitik
handelt, fuer die jetzt der einzelne Privatmann
entgegen den ueberkommenen Regeln des Voelker-
rechts verantwortlich gemacht werden soll.

Auch die Verfahrensruegen werden wiederholt,
die in den weiteren motions der Verteidigung
vom 5.Mai 1948 (engl.Prot.S. 13552 ff.) ent-
halten sind und die sich auf die Nichtbeachtung
der Verfahrensgarantien der amerikanischen

Gesandten (Mr. Fortin) ist Special Counsel für
 der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
 lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Verletzung und des amerikanischen Beweisrechts
 sowie auf die ungenuegende Besetzung des Gerichts
 beziehen. In der Tat entbehren die Nuernberger
 Prozesse, wie sie jetzt abrollen, nicht nur der
 verfassungsgemaessigen Garantien bezueglich der
 Richterbank, sondern auch einer hinreichenden
 Verfahrensordnung. Eine Verfahrensordnung wie
 die Ordinance Nr. 7 mag bei Begattelsachen er-
 traeglich sein, soll sie dagegen auf hochpoliti-
 sche Prozesse Anwendung finden, die in allen
 Nuernberger Verfahren gegeben sind, stellt sie
 einen schweren Rechtsmissbrauch der Verordnungsgewalt des Militaerbefehlshabers dar.

Dazu kommen die Moengel des konkreten Verfahrens,
 die in ihrem Zusammenwirken so schwerwiegend sind,
 dass sowohl das Ziel der Ordinance Nr. 7, ein
 feir trial sicherzustellen, in keiner Weise er-
 reicht wird, wie auch die zwingende Vorschrift
 der amerikanischen Verfassung sowie der voelker-
 rechtlichen Grundsatze, dass ein due process of
 law jeder strafrechtlichen Verurteilung voraus-
 gehen muss, nicht erfuellt ist.

Es wird auf die Zusammenfassung im Closing-Brief
 von Prof. Wahl, special counsel for all defendants,
 ueber "Grundgesetzliche Rechtsfragen", Abschnitt A,

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

S. 2 bis 13, "Es handelt sich um ein amerikani-
sches Gericht mit internationalem Auftrag" und
Abschnitt F, S. 96 bis 100 "Prozessuale Fragen"
erneut hingewiesen. Im letzteren fragt der Ver-
fasser, "ob die Nuernberger Prozesse, wie sie
jetzt abrollen, ohne Garantien fuer die Besetzung
der erkennenden Gerichte und ohne eine in sich
geschlossene Verfahrensordnung - die Ordinance Nr.7
fasst vielmehr in sorglosem Eklektizismus aus al-
len Prinzipien die fuer die Anklage bequemsten
Sätze zusammen - nicht schon deshalb der Rechts-
grundlage entbehren, weil hier eine military
commission zu hoch politischen Vergeltungspro-
zessen misbraucht wird." Er faehrt fort:

"Nach dem Sinn der military commission soll
sie zur Aufrechterhaltung der Disziplin, der
Ruhe und Ordnung in dem besetzten Lande
taetig sein. Deshalb ist sie Hilfsorgan
des militaerischen Befehlshabers, kein Teil
des amerikanischen Justizsystems, mehr der
Executive zugehoerig als der Justiz.

Koennen Prozesse wie der in Frage stehende
durch eine military commission erledigt wer-
den? Muessen Prozesse von solch politischer
Bedeutung nicht mit allen Rechtsgerantien
umkleidet werden, die sich ueberhaupt denken
lassen? Es ist ein alter Grundsatz der
echten internationalen Justiz, dass die Ver-
fahrensfregen besonders ernst genommen wer-
den. Handelt es sich doch beim Zusammenwir-
ken von Juristen aus verschiedenen Laendern
in einem Verfahren immer um ein Aufeinander-
prallen verschiedener Justizsysteme in ei-
nem Prozess, und dadurch gewinnen die Pro-

gesfragen eine Bedeutung, wie sie sie im nationalen Bereich nicht haben. So ist auch hier bald das anglo-amerikanische Beweissystem, bald die freie Beweiswürdigung kontinentaler Praegung miteinander kombiniert und es entstehen dabei Gesamtergebnisse, wie sie in keinem Kulturrecht vertreten werden. Denn entweder ist man bei der Presentation der Beweisdokumente so formell, wie es das anglosächsische Recht vorschreibt, dann bedarf es aber auch der anglosächsischen Regeln fuer die Auswertung des Beweismaterials, die in einem ganz anderen Sinne formalisiert sind als im kontinentalen Recht. Oder aber man verzichtet auf Hearsayrule, Konfrontationsanspruch, Verbot erzwungener Selbstbezeichnung, dann muss man aber auch in der Art des kontinentalen Rechtes in der Zulassung von Beweismitteln (Fragen an die Zeugen, Dokumente und Urkunden) weniger formell sein. Das jetzige mixtum compositum bedeutet eine Abwertung der prozessualen Fragen, das der Bedeutung der zu entscheidenden Tat- und Rechtsfragen nicht gerecht zu werden vermog und daher untragbar ist. Auch die Prinzipien der Maendlichkeit und Schriftlichkeit, der Unmittelbarkeit und Mittelbarkeit - man denke nur daran, dass der Commissioner gleichzeitig mit dem Hauptgericht Vernehmungen durchfuhrte - sind in untragbarer Weise miteinander kombiniert. Die Inkongruenz zwischen den prozessualen Mitteln und der zu beweisenden Aufgabe ist so augenfällig, dass bei der Einrichtung dieser Gerichte eine missbrauchliche Ausuebung der Verordnungsgewalt des Militaerbefehlshabers festzustellen ist.

Es ist nicht damit geten, dass der Prozess ein Jahr dauert. Dass ein Hochhaus nicht in der gleichen Zeit gebaut werden kann wie eine Gartenlaube, liegt auf der Hand. Man muss, wenn man den wahren Gerechtigkeitsgehalt eines Procedere feststellen will, nicht nur auf den aussere Apparat, die beteiligten Personen, Rechtsanwaelte, Zeugen abstellen, nicht bloss die Laenge der Beweisaufnahme in die Waagschale werfen, sondern man muss dieses aussere Aufgebot in Beziehung setzen zu der Groesse des Prozessstoffes. Hier liegt die Diskrepanz, die die Verteidigung immer wieder mit Schrecken erfuehlt. Der Verteidiger hat das Gefuehl, in

53

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

einem Blitzzug zu sitzen, an dessen Fenstern die wichtigen Stationen unwiederbringlich vorbeijagen. Dazu kommt, dass das allgemeine Uebergewicht der Anklagebehoerde als Teil der Militaerregierung in einem besetzten und voellig niedergebrochenen Land die Lage der Verteidigung weithin zu einer aussichtslosen macht.

Es sei an die zahlreichen Motions und Objections erinnert, in denen die Verteidigung ihre schwierige Lage dem Gericht darstellte, insbesondere ihren Beweisnotstand, der angesichts der ruecksichtslos ausgenutzten Vorteile der Staatsanwaltschaft bei der Beweisbeschaffung nur umso kresser in Erscheinung getreten ist. Diese verfügte ueber ein riesiges Reservoir politisch inkonsequenter Personen als Zeugen und von Anfang an ueber alle aus den beschlagnahmten Fabriken und Privatwohnungen der Angeklagten zusammengebrachten Dokumente, die sie seit Jahren ungestoert bearbeiten konnte. Auch standen ihr durch die Gesetzgebung ueber die Auskunftspflicht aller Deutschen gegenueber den Besatzungsmachten, ueber die Moeglichkeit der Sicherstellung von Zeugen durch ihre Festnahme, ueber die Entnazifizierung Moeglichkeiten bei der Vernehmung zu Gebote, die voellig irregulaer sind und mindestens in manchen Faellen zu einer der Wehrheitsafindung obtreuglichen Verengstigung der Zeugen gefuehrt haben. Ich denke ferner an die wehrend der ersten Prozessphase umfassende Postzensur, an die Beschlagnahme des Vermoegens der Angeklagten, ihrer Ehefrauen und Kinder, an die Ueberlegenheit der Anklagebehoerde bei der Information der Oeffentlichkeit. Dadurch hatte sie ein voellig anomales Uebergewicht ueber die Verteidigung, die noch dazu in einem ihr nicht vertrauten auslaendischen Prozessrecht taetig war und wie alle Deutschen unter ungewoehnlich schwierigen aeusseren Lebens- und Arbeitsbedingungen stand. Diese Ungleichheit der Waffen ist gerade in amerikanischen Strafverfahren, das die Rolle des Richters in der Verhandlung auf die Entgegennahme des Beweisvortrages beider Parteien beschraenkt, auch bei objektiver Verhandlungsfuehrung durch dieses Gericht nicht zu beseitigen. Umso empfindlicher ist die Verteidigung gegenueber allen vermeidbaren Erschwernissen. Der Anzilotti-Schueler V e d o v a t o hat

556

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

in "Diritto internazionale bellico", S. 288,
zur Kritik des Verfahrens im ersten Nuernberger
Prozess die Maengel des Verfahrens besonders
hervorgehoben; seinen Ausfuehrungen ist nichts
hinzuzufuegen. Er schreibt:

'La formalità ed il pieno rispetto delle for-
malità della legge, cioè della legalità, sono
le uniche garanzie, universali ed eterne, contro
gli arbitri particolari o le impulsività poli-
tiche contingenti: quando in un ette inter-
nazionale istitutivo d'una corte di giustizia
si parte della promessa che il tribunale debba
render giustizia attraverso un "prompt trial"
(II,1), si prescrive che esso sia tenuto a limi-
tare il dibattito a un "expeditious hearing of
the issues" (II, 18 (a)), o che "sciolto da
qualsiasi regole assoluta", debba adottare ed
applicare "to the greatest possible extent
expeditious and nontechnical procedure" (II,19),
chi della giustizia e delle legge è pensoso non
può non dubitare della legittimità della
repressione.'

Die Foermalichkeit und der volle Respekt vor der
Foermalichkeit des Gesetzes, d.h. vor der Lega-
litaet sind die einzigen Garantien von univer-
saler und ewiger Bedeutung gegen etwaige Will-
kuer des Einzelnen und seine politische Impulsi-
vitaet. Wenn in einem internationalen Akt, der
einen Gerichtshof einrichtet, davon ausgegangen
wird, dass das Gericht mit Hilfe eines "prompt
trial" Recht sprechen soll, wenn vorgeschrieben
wird, dass dieses Gericht gehalten ist, die
Debette zu beschraenken auf ein expeditious
hearing of the issues (II, 18 (a)) und dass
es unter Beiseiteassung jedweder absoluten
Regel annehmen und anwenden soll to the greatest
possible extent expeditious and nontechnical
procedure, dann kann derjenige, der an die
Gerechtigkeit und das Gesetz denkt, nicht umhin,
die Rechtsgueltigkeit des Strafprozesses in
Zweifel zu ziehen."

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der Amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J i g n e r

b) Besondere Verfahrensruegen im Zusammenhang mit
dem Fall "Pluenderung Norwegen"

Noch Auffassung der Verteidigung ist den Erforder-
nissen eines fair trial (due process of law)
im Fall Norwegen aus folgenden Gruenden trotz
der Bemuehungen des Gerichts, die durchaus aner-
kannt werden sollen, nicht Rechnung getragen wor-
den.

Es ist als ausserordentlich auffaellig zu be-
zeichnen, dass gerade im Fall Norwegen die
Anklagebehoerde, obwohl sie die massgebenden aus-
laendischen Beteiligten ueber die Transaktion
ausfuehrlich befragt und sich auch sonstiges
Beweismaterial von ihnen beschafft hat, keinen
der franzoesischen oder norwegischen Beteiligten
an der Transaktion als Zeugen gestellt oder ei-
desstattliche Erklarungen von ihnen vorgelegt
hat. Es ergibt sich hieraus nach Auffassung der
Verteidigung, dass dieses Beweismaterial fuer
die Zwecke der Anklagebehoerde so wenig geeignet
war, dass es ihr vorteilhafter erschien, dieses
Material unter den Tisch fallen zu lassen und
die Verteidigung damit um die Moeglichkeit zu
bringen, im Kreuzverhoer der Zeugen zur Auf-
klaerung des wahren Sachverhaltes beizutragen.

552

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Die Anklagebehoerde hatte aemtliche Moeglich-
keiten der Erforschung des wahren Sachverhaltes
im Ausland. Sie hat von diesen Moeglichkeiten
vollen Gebrauch gemacht, ohne jedoch die aus-
laendischen Beteiligten als Zeugen zu stellen,
oder ihr Beweismaterial vorzulegen.

Die Verteidigung hat, als sie diese Taktik der
Anklagebehoerde erkannte, Alles darangesetzt,
um ihrerseits Moeglichkeiten zu erhalten, die
an der Transaktion beteiligten Auslaender im
Ausland aufzusuchen. So hat die Verteidigung
des Angeklagten Jlgner, bei dem die Federfuehrung
fuer die Gesamtverteidigung im Fall Norwegen lag,
am 22.12.1947 ein Gesuch ueber den Herrn General-
sekretaer an das Tribunal gerichtet mit der Bitte,
zu gestatten, dass ein Mitglied der Verteidigung
nach Oslo, Norwegen, reisen koenne, um dort das
fuer die Verteidigung erforderliche Beweismaterial
zu sammeln. Das Hohe Gericht hat diesen Antrag
der Verteidigung unter dem 13.1.1948 befuertwortet
und sein Bedauern zum Ausdruck gebracht, dass es
fuer eine selbststaendige Genehmigung nicht zu-
staendig sei. Der Antrag wurde am 28.1.1948
ueber das Defense Center an OMGUS, Berlin, ge-
leitet und kam von dort am 17.2.1948 mit dem
Bescheid zurueck, dass eine Reise eines deutschen

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
land, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Verteidigers nach Norwegen nicht genehmigt werden
koenne, da keine Moeglichkeit bestehe, ihn mit den
erforderlichen Devisen zu versehen. Nachdem es
der Verteidigung dann nach mehreren Wochen gelun-
gen war, die Deckung der Unkosten der Reise durch
auslaendische Freunde sicherzustellen, wurde der
Antrag auf Anweisung von OMGUS, Berlin, zunaechst
bei der Militarregierung in Frankfurt einge-
reicht, die jedoch erklarte, dass zunaechst das
norwegische Einreisevisum beschafft werden muesse.
Der ordnungsgemaesse Einreiseantrag nach Norwegen
wurde bei der Norwegischen Militar-Mission in
Frankfurt am 14.4.1948 gestellt. Eine Antwort
liegt bis auf den heutigen Tag nicht vor. Dieser
zweifelloes bestehende Beweisnotstand auf Seiten
der Verteidigung wurde von der Verteidigung Jlgner
mehrfach zu Protokoll geruegt (a.u.e. engl.Prot.
S. 9833). Auf diesen Beweisnotstand wurde ausser-
dem ausdruecklich im Pleidoyer des Verteidigers
von Dr. Jlgner hingewiesen (engl.Prot.S. 15108).
Dem steht die Tatsache gegenueber, dass ein Ver-
treter der Anklagebehoerde Anfang Dezember 1947
seinerseits in Norwegen und Frankreich war und
dort die in Betracht kommenden auslaendischen
Zeugen vernommen hat.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Da die Verteidigung des Dr. Jlgner durch das Aus-
bleiben der Einreisegenehmigung nach Norwegen hin-
sichtlich ihres Beweisvortrages zeitlich in Schwie-
rigkeiten geriet, wandte sie sich brieflich an
einen der Hauptzeugen, Generaldirektor Eriksen
in Oslo. In dem Antwortschreiben des Herrn
Eriksen vom 23. Februar 1948 (Jlgner Exh. 258,
Jlgner Dok.Buch XIIB) heisst es woertlich (S.35):

"Owing to these circumstances I think it is
correct at present not to reply to different
questions from another source, as I take
it, that provided some expressions from
me on request should be of any interest,
there will be given an opportunity for
these questions either verbally or by
letter provided the questions concerned
are brought forward by the prosecution
during the case at all."

Da andererseits das Gericht keine Jurisdiktions-
gewalt ueber franzoesische und norwegische Zeugen
hat, konnte die Verteidigung diese Zeugen auch
nicht nach Nuernberg rufen. Daraus ergibt sich
klar, dass im Fall Norwegen die Verteidigung in
ihrer Beweisfuhrung gegenueber der Anklagebe-
hoerde entscheidend benachteiligt war und nicht
in der Lage war, die Zweifel, die vielleicht noch
bestehen, durch Erklarungen der unmittelbar und
massgebend beteiligten Auslaender zu klaeren.

Zur Unterstreichung des Beweisnotstandes der Ver-
teidigung im Fall Norwegen wird darauf hingewiesen,

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

dass in zwei anderen Faellen des vorliegenden Ver-
fahrens Auslandsreisen fuer die Verteidigung er-
moeglicht worden sind. Es handelt sich hierbei
einmal um den Fall "Pluenderung Oesterreich
(Skoda-Wetzler)", in dem drei Verteidiger zur
Vernehmung der Zeugen Johan und Rottenberger nach
Wien reisten, und ferner um den Anklagepunkt III
(Menschenversuche). Im Zusammenhang damit wurde
den beteiligten Verteidigern eine Reise in die
Schweiz zur Aufklaerung des Sachverhalts ermoe-
glicht.

Der vorstehend geschilderte Beweisnotstand der
Verteidigung im Fall Norwegen wirkt sich umso
schwerer aus, als der Fall Norwegen zur Verur-
teilung von nicht weniger als fuenf Angeklagten
gefuehrt hat, darunter von vier Angeklagten,
die nur wegen dieses Falles verurteilt worden
sind. Damit steht der Fall "Pluenderung Nor-
wegen", was die Zahl der Verurteilten betrifft,
unter allen Anklagepunkten, die zur Verurteilung
gefuehrt haben, an erster Stelle. Aus diesem
Grund kommt nach Auffassung der Verteidigung dem
oben geschilderten Beweisnotstand im Fall Norwegen
im Hinblick auf seine Auswirkungen eine ganz be-
sondere Bedeutung zu.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Bei dieser Sachlage haette das Gericht, das das Beweismaterial selbst als widerspruchsvoll bezeichnet hat (engl.Prot.S. 15736/15737 u. 15764), eine weitere Aufklaerung ermoeglichen muessen. Zumindesten aber haette das Gericht in einem dergleichen Fall diese Widersprueche des Beweismaterials, noch dazu wenn sie zusammenfallen mit einer so entscheidenden Benschteiligung der Verteidigung, nicht zu Ungunsten der Angeklagten sich auswirken lassen duerfen. Das Gericht hat in seinem Urteil (engl.Prot.S. 15880) selbst festgestellt:

"5. Wenn glaubwuerdiges Beweismaterial zwei logische Schlussfolgerungen zulaesst, von denen eine zur Annahme der Schuld und die andere zur Annahme der Unschuld fuehren wuerde, dann muss die letztere den Vorrang haben. (Urteil des Amerikanischen Militaer-Tribunals IV, Nuernberg, Deutschland, in Sachen der Vereinigten Staaten von Amerika gegen Friedrich FLICK und Genossen, Fall V.)

Fuer den Fall, dass den Antreagen dieser petition nicht schon auf Grund der Ausfuehrungen unter Ia), II) u. III) stattgegeben werden sollte, wird hiermit von der Verteidigung der Antrag gestellt:

Die Entscheidung ueber dieses Gesuch so lange auszusetzen, bis die Verteidigung Gelegenheit

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lande, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

gehabt hat, aufgrund ihres rechtzeitig gestellten
Antrages das ihr vorschwebende russische Beweis-
material noch nachtraeglich einzureichen und zur
Beruecksichtigung bei der Entscheidung ueber diesen
Antrag vorzulegen.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

II. Materiell-rechtliche Einwendungen.

A. Pluenderung Norwegen.

- a) Einwendungen gegen die tatsaechlichen und rechtlichen Feststellungen des Gerichts, dass durch die Vorgaenge in Norwegen der Tatbestand der Pluenderung verwirklicht worden sei.

Nach Ansicht der Verteidigung rechtfertigt das Ergebnis der Beweisaufnahme im Falle Norwegen (Anklagepunkt II) nicht die vom Gericht getroffene Feststellung, dass hier ein Fall von Spoliation vorliegt, und zwar aus folgenden Gruenden:

1. Das Gericht geht in seiner Urteilsbegruendung zu Anklagepunkt II von folgenden allgemeinen rechtlichen Gesichtspunkten aus (engl. Prot.S. 15719-15721):

Auf engl.Prot.S. 15719 stellt das Gericht fest:

"Wir finden, dass das Tatbestandsmerkmal des Verbrechens der Pluenderung oder Spoliation darin besteht, dass der Besitzer ohne seine Zustimmung und gegen seinen Willen sein Eigentum verliert."

Auf engl.Prot.S. 15719/15720 der Urteilsgruende findet sich folgende Feststellung:

"Die Anklagebehoerde vertritt nun die Ansicht, dass die Delikte der Pluenderung und der Spoliation, die in der Anklage aufgefuehrt sind, zwei verschiedene Rechtsgueter verletzen. Es wird dem Sinne nach behauptet, dass das Delikt der Spoliation "ein Verbrechen gegen das be-

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

treffende Land ist, weil es das Wirtschafts-
leben in Unordnung bringt, die Industrie ih-
rem eigentlichen Aufgabenkreis entfremdet
und sie den Interessen der Besetzungsmacht
dienstbar macht, und in den natuerlichen
Zusammenhang zwischen der ausgeuebten In-
dustrie und dem oertlichen Wirtschaftsleben
eingreift. Soweit es sich um die Verletzung
dieses Rechtsgutes handelt, bedarf die Zu-
stimmung des Eigentuemers oder des Eigen-
tuerer oder ihrer Vertreter, auch wenn sie
ernstgemeint ist, nichts an der Strafbar-
keit der Handlung."

Diese Auffassung der Anklagebehörde wird in den
Urteilsgruenden zurueckgewiesen, wenn es auf
engl.Prot.S. 15719/15720 heisst:

"Wir koennen aus den Artikeln 46 bis 55 der
Heeger Bestimmungen keinen Grundsatz her-
leiten, der weitreichend genug ist, um den
Schluss zu rechtfertigen, dass auch das
zuerst beschriebene Rechtsgut durch die
Vorschriften ueber Pluenderung und Spoliation
geschuetzt werden sollte."

"Vergeblich suchen wir in den Heeger Bestim-
mungen eine Vorschrift, welche die weit-
gehende Auffassung rechtfertigen wuerde,
dass private Staatsbuenger des Landes, das
die militaerische Besetzung durchfuehrt,
auch dann nicht das Recht haben, in be-
setzten Gebieten Vertraege ueber Vermoegens-
werte abzuschliessen, wenn die Einwilligung
des Inhabers tatsaechlich freiwillig gegeben
wird. Dies ist von Wichtigkeit fuer die
Wuerdigung des Beweisergebnisses hinsicht-
lich der einzelnen Handlungen unter dem
Gesichtspunkt, dass die Streffeelligkeit
in jedem einzelnen Falle und fuer jeden
Angeklagten gesondert festgestellt werden
muss. Wenn ein Vertrag, der sich auf den
Verkauf eines industriellen Unternehmens
oder damit gleichwertiger Interessen be-
zieht, zwar unter der militaerischen Be-
setzung, aber tatsaechlich ohne Zwang zu-
stande gekommen ist, und wenn der Eigentuerer
seine Einwilligung in der Tat freiwillig

56

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der österrichischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Dr. Max J l g n e r

gegeben hat, so stellt das nach unserer
Ansicht keine Verletzung der Heuger Bestim-
mungen dar." (Unsere Unterstreichung)

Das Gericht nimmt vielmehr eine Verletzung der
Heuger Bestimmungen nur unter folgenden Voraus-
setzungen an:

"Auf Grund der Heuger Bestimmungen 'muss
Privateigentum beachtet werden' (Artikel
46, Absatz 1). 'Plünderung ist ausdrück-
lich verboten' (Artikel 47) und 'Privatei-
gentum darf nicht eingezogen werden.' (Ar-
tikel 46, Absatz 2.) Das Recht, Leistungen
von der Bevölkerung zu fordern, beschränkt
sich auf 'die Bedürfnisse des Besetzung-
sheeres'; es darf nicht außer Verhältnis
zu den Hilfsquellen des Landes stehen und
nicht solcher Art sein, dass es die Ver-
pflichtung für die Bevölkerung anhebt,
an Kriegerunternehmungen gegen ihr Vater-
land teilzunehmen. Soweit es sich um Pri-
vateigentum handelt, betreffen diese Bestim-
mungen jedoch nur Plünderung, Beschlagnahme
und Leistungszwang, und das wiederum setzt
voraus, dass das von diesen Massnahmen be-
troffene Eigentum gegen den Willen und ohne
die Zustimmung des Eigentümers in Anspruch
genommen wird."

.....
"Wenn auf der anderen Seite die Handlung des
Eigentümers keine freiwillige ist, weil
keine Einwilligung durch Drohung, Einschüch-
terung, Druck oder Ausnutzung der Stellung
und Macht des Besetzenden unter Umständen
herbeigeführt worden ist, aus denen sich
ergibt, dass der Eigentümer gegen seinen
Willen zur Aufgabe seines Eigentums veran-
lasst worden ist, dann liegt offenbar eine
Verletzung der Heuger Bestimmungen vor.
Das bloße Vorhandensein einer militärischen
Besetzung ist kein zwingender Beweis für
den behaupteten Druck. Sicherlich muss da,
wo es sich um Handlungen von privaten natuer-
lichen oder juristischen Personen handelt,
die Beweisführung weitgehen und dortan,
dass ein Rechtsgeschäft, das neuerlich
noch Form und Inhalt wirksam erscheint,

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Dr. Max J l g n e r

nicht freiwillig, sondern infolge von An-
wendung von Druckmitteln abgeschlossen worden
ist. Weiterhin muss ein ursächlicher Zusam-
menhang zwischen den angewandten gesetzwid-
rigen Mitteln und dem durch die Einschuech-
terung herbeigeführten Erfolg bestehen."
(Unsere Unterstreichung)

Hinsichtlich der grundsätzlichen Rechtseinwendun-
gen gegen die noch Auffassung der Verteidigung zu
weitgehende Auslegung der Bestimmungen der Heeger
Landkriegsordnung bezüglich des Deliktstatbestan-
des der Spoliation wird, um Wiederholungen zu ver-
meiden, auf die Ausführungen des Verteidigers des
Angeklagten v. Schnitzler, Dr. Siemers, Bezug ge-
nommen, der diese Fragen für die Gesamtverteidi-
gung federführend bearbeitet hat; und zwar so-
wohl auf sein Schlussplädoyer in der Sitzung vom
3. Juni 1948 (engl. Prot. S. 14747 -14773), als auch
auf den gleichen Teil seiner petition for review
für den Angeklagten v. Schnitzler vom 14.8.1948.

Nur auf einen Gesichtspunkt soll zusätzlich hinge-
wiesen werden. In den Urteilsgründen hat das
Gericht (engl. Prot. S. 15716/15717) folgende Fest-
stellung getroffen:

"Wenn private natuerliche und juristische Per-
sonen die militaerische Besetzung dazu aus-
nutzen, sich Privateigentum gegen den Willen
und die Zustimmung des fruheren Besitzers
anzueignen, so stellt eine solche Handlung,
wenn sie nicht ausdruECKlich durch irgend
eine anwendbare Vorschrift der Heeger Bestim-
mungen gerechtfertigt ist, eine Verletzung

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
 der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
 lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

des Völkerrechtes dar.

Die Zahlung eines Kaufpreises oder eine an-
 dere angemessene Entscheidung ist unter
 solchen Umständen nicht dazu angetan, der
 Handlung ihren unrechtmässigen Charakter zu
 nehmen."

Hierzu moechte die Verteidigung darauf hinweisen,
 dass dieser Standpunkt des Gerichts im Gegensatz
 steht zu den Grundgedanken eines von der amerika-
 nischen Militärrregierung erlassenen Gesetzes fuer
 die US-Besatzungszone Deutschlands, das sogenann-
 ten Ruckerkstattungsgesetzes (Gesetz Nr. 59), das
 die Ruckerkstattungsansprueche von Personen regelt,
 die waehrend des Dritten Reichs aus rassischen,
 religiosen oder politischen Gruenden Verfolgungen
 ausgesetzt waren. Waehrend in Artikel 3, Ziffer 1,
 dieses Gesetzes die generelle Rechtsvermutung auf-
 gestellt wird, dass Rechtsgeschaeftte, die waehrend
 des Dritten Reichs von Angehoerigen des oben ge-
 nannten Personenkreises vorgenommen wurden, den
 Charakter einer rechtswidrigen Vermögensentziehung
 haben, wodurch ein Ruckerkstattungsanspruch begruen-
 det wird, wird in Absatz 2 festgestellt, dass diese
 generelle Rechtsvermutung durch den Beweis wider-
 legt werden kann, dass dem Verkaeuser ein ange-
 messener Kaufpreis gezahlt und ihm hinsichtlich
 der Verfuegung ueber diesen Kaufpreis keine Be-
 schraekung auferlegt worden ist. Der gleiche

Gedanke taucht an anderer Stelle des Gesetzes bei der Erörterung der Anfechtungsmöglichkeit derartiger Rechtsgeschäfte wieder auf (Artikel 4).

Es ergibt sich daraus, dass die amerikanischen Behörden selbst bei der Regelung des Rückerstattungsanspruchs der Tatsache der Zahlung eines angemessenen Kaufpreises wesentliche Bedeutung beigemessen haben.

Die Verteidigung ist jedoch im uebrigen der Ansicht, dass sich selbst und gerade bei Zugrundelegung der vom Gericht abstrekt entwickelten Rechtsgrundesetze ergibt, dass von einer Spoliation im Falle Vorliegen nicht gesprochen werden kann. Dies gilt sowohl fuer die sogenannte Lettmetall-Gruendung, als auch fuer den Erwerb der Norsk Hydro Bezugsrechte von den franzoesischen Aktionaeeren.

2. Das Gericht unterscheidet im Zusammenhang mit Norwegen ganz offensichtlich zwei in sich selbststaendige Spoliation-Faelle, naemlich:

- aa) die Gruendung der Nordisk Lettmetall zwecks Aufnahme einer neuen Magnesium-Produktion;
- bb) den Erwerb der Bezugsrechte auf neue Aktien der Norsk Hydro von den franzoesischen Aktionaeeren, durch welche Transektion nach Ansicht des Gerichts "die franzoesischen Aktionaeere ihrer Majoritaet bei der Norsk Hydro be-
raubt wurden."

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Unter
Diese ~~Ent~~scheidung geht klar aus der Verurteilung
des Angeklagten Buergin hervor, der naemlich nur
wegen seiner Beteiligung an der ersteren Trans-
aktion verurteilt worden ist, waehrend festgestellt
ist, dass seine Beteiligung an der zweiten Trans-
aktion nicht erwiesen sei.

In diesem Zusammenhang heelt das Gericht folgenden
Sachverhalt fuer erwiesen (engl.Prot.S. 15734-15736):

"Wir stellen fest, dass Eigentumsdelikte im
Sinne des Kontrollretsgesetzes Nr. 10 von
der I.G. begangen worden sind durch den
fuer die Dauer bestimmten und gegen den
Willen und ohne die freie Zustimmung der
Besitzer vorgenommenen Erwerb von Vermögens-
werten im besetzten Norwegen. Diese Fest-
stellung bezieht sich auf den Nordisk-Lett-
metall-Plan fuer den Ausbau der Leicht-
metall-Erzeugung in Norwegen, der unter
anderem dazu fuehrte, dass die francoesi-
schen Aktionaere ihrer Aktienmehrheit in
dieser Gesellschaft zu Gunsten einer deut-
schen Gruppe bereubt wurden, zu der auch die
I.G. gehoerte. Der Nordisk-Lettmetall-Plan
ist zwar von den Reichsbehoerden veranlasst
worden, aber es ist klar erwiesen, dass die
I.G. sich an dem Plan betaeiligt hat und dass
ihre Vertreter gewusst haben, dass die Macht
der nationalsozialistischen Regierung, unter
deren Besetzung Norwegen damals stand, der
ausschlaggebende Grund war, der die fran-
zoesischen Besitzer der Norsk Hydro zur Teil-
nahme an dem Plan gezwungen hatte.

Die Tatsachen sind kurz die folgenden: Nach
dem Angriff auf Norwegen und der militaerischen
Besetzung dieses Landes entschied HITLER, dass
die norwegische Aluminium-Kapazitaet fuer
den Bedarf der Luftwaffe reserviert werden
soll. Goering gab die entsprechenden Befehle,
denen zufolge Dr. KOTTENBERG mit besonderen
Befugnissen ausgestattet wurde, der in seiner
Eigenschaft als Bevollmaechtigtter fuer

571

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
für die amerikanische Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Dr. Max J l g n e r

Aluminium die Aufgabe hatte, die Leichtmetall-
Erzeugung in Norwegen auszubauen. Der Plan
war ehrgeizig; er sah einen Ausbau der Be-
triebe und Kapitalsinvestierungen im aller-
grössten Stil vor, und sein Endziel war die
Verdreifachung der norwegischen Leichtmetall-
Erzeugung. Die Norsk Hydro Elektrisk Kveel-
stofaktieselskabet (kurz Norsk Hydro) war
eine der wichtigsten norwegischen Industrie-
konzerne für die Fertigung von Chemikalien
und verwandter Artikel. Ihre Anlagen würden
für den Plan benötigt, und eine Anzahl
ihrer Betriebe sollte ausgebaut und der Grund-
besitz uebertreten werden, damit die Ziele
der deutschen Regierung erreicht werden konn-
ten. Das Beweismaterial ergibt klar, dass
das unmittelbare Ziel der deutschen Regierung
darin bestanden hat, die Hilfsquellen Nor-
wegens einschliesslich seiner Wasserkrafts
und Rohstoffe auszunutzen für den stetig
wachsenden Bedarf der deutschen Kriegsma-
schine, besonders an Militär-Flugzeugen.
Der Beschluss, diesen Plan ins Werk zu
setzen, ist von den höchsten Reichsbehoer-
den gefasst worden, und es war klar, dass
die ganze militärische Besatzungsmacht für
seine Durchführung zur Verfügung stehen
würde, da die Anlagen der Norsk Hydro in
einem Gebiete lagen, das unter militärischer
Besatzung stand.

Die I.G. hat sich sofort an dieser grossen-
gelegten Planungsarbeit beteiligt und um
eine möglichst grosse Kapitalbeteiligung
gekämpft. Es ist möglich, dass sie sich
mit den vom Reich als Partner vorgeschla-
genen Firmen nur ungern einverstanden er-
klärte hat, aber es kann nicht bezweifelt
werden, dass sie aus freien Stücken an dem
Plan mitgewirkt hat.

Abgesehen von dem unmittelbaren Zweck, Leicht-
metalle für die Luftwaffe zu erhalten, hat-
te die I.G. das auf lange Sicht ausgerichtete
Ziel, die norwegische Leichtmetall-Industrie
unter die dauernde Beherrschung Deutschlands
zu bringen; sie dachte dabei an eine Zeit,
in der der Frieden durch einen national-
sozialistischen Sieg erkämpft sein würde.

Die Majorität in der Norsk Hydro, die sich
auf ungefähr 64% des Aktienkapitals belief,

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
land, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

gehörte einer Gruppe französischer Aktio-
näre, die durch die Banque de Paris et des
Pays Bas (hier die Banque de Paris genannt)
vertreten wurden. Der Plan, der schliess-
lich durch das Reichsluftfahrtministerium
nach zahlreichen Konferenzen ausgearbeitet
wurde, an denen die I.G. Vertreter teilnah-
men, führte zu der Schaffung einer neuen Ge-
sellschaft, der Nordisk Lettmetall, an den
die Reichsregierung und die von ihr benenn-
ten Personen, die I.G. und die Norsk Hydro
mit je einem Drittel beteiligt waren. Die
französischen Besitzer der Norsk Hydro
haben sich nicht freiwillig an dem Nordisk-
Lettmetall-Plan beteiligt, aber die Betrie-
be dieser Gesellschaft befanden sich im be-
setzten Norwegen, und des Beweismaterial,
obgleich es in diesem Punkt Widersprüche
aufweist, überzeugt uns, dass der von der
nationalsozialistischen Regierung ausgeübte
Druck und die Furcht vor Zwangsmassnahmen,
durch die ihre norwegischen Interessen be-
troffen werden könnten, die ausschlagge-
benden Beweggründe waren. Auf diese Weise
wurde die Norsk Hydro zur Teilnahme an dem
Plan gezwungen, und ihre Anlagen wurden
späterhin durch Alliierte Bombenangriffe
schwer beschädigt. Die Norsk Hydro erlitt
infolge der ganzen Projektes erhebliche fi-
nanzielle Verluste. Nach ihrem Eintritt
in das Projekt war die I.G. eine der haupt-
sächlichsten Mitarbeiter bei seiner Durch-
führung. Die Nordisk Lettmetall machte
fuer das Projekt von den Betrieben der Norsk
Hydro Gebrauch, und Teile des wertvollen
Grundbesitzes dieser Gesellschaft sind fuer
den Betriebsaufbau benutzt worden." (Unsere
Unterstreichung)

Nach Auffassung der Verteidigung hat das Gericht
bei den vorgenannten Feststellungen den reichlich
kompliziert liegenden Sachverhalt nicht in allen
Punkten genügend klar auseinandergelassen und
ist demzufolge zu unrichtigen Schlussfolgerungen
gelangt. Nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
für die amerikanische Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Dr. Max J i g n e r

stellt sich der Verlauf der Ereignisse wie folgt
dar:

es) Nach der militärischen Besetzung Norwegens durch
Deutschland wurde von den zuständigen deutschen
Behörden ein Plan ausgearbeitet, der darauf ab-
zielte, unter Ausnutzung der norwegischen Wasserk-
kräfte die bestehende Aluminium-Produktion des
Landes sehr wesentlich zu erweitern. Für die
Durchführung dieses Planes wurde von Goering
Dr. Koppenberg als Bevollmächtigter bestellt und
mit besonderen Befugnissen ausgestattet. Dieser
berief, als die von ihm geleitete Führung der berb-
rechtigten Aluminium-Erzeugung schon verhältnis-
mässig weit fortgeschritten war, den mit Leicht-
metallfragen in der I.G. befassten Dr. Moschel
zu sich nach Berlin, informierte ihn in grossen
Zügen über die bestehenden Pläne, verlangte
von der I.G. personelle Unterstützung für deren
Durchführung, die nach den bestehenden Bestimmun-
gen jederzeit erzwungen werden konnte, und stellte
dabei die Frage einer Beteiligung der I.G. an die-
ser Aluminium-Erzeugung zur Erweiterung. Dr. Mo-
schel legte das Ergebnis seiner Besprechungen in
Berlin in einem Brief vom 23.10.1940 nieder, der
u.a. an die Angehörigen Schmitz und ter Moor ge-
richtet war (Anklagebeweismstück 586). Zu diesem

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besetzungzone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Brief leistete der Angeklagte Buergin die nach den deutschen Bestimmungen erforderliche zweite Unterschrift. Ganz abgesehen davon, dass einer Mitwirkung der I.G. schon durch die bestehenden Quotenvereinbarungen auf dem Aluminiumgebiet mit den uebrigen deutschen Erzeugern sehr enge Grenzen gezogen waren, kam dieser Brief schon deshalb zu keinerlei Auswirkung, weil kurze Zeit danach Koppenberg den Entschluss fasste, den gesamten Aluminium-Ausbau Norwegen in der auch tatsaechlich gegruendeten reichseigenen Gesellschaft, der Nordag A/S ohne Beteiligung der privaten Wirtschaft durchzufuehren. Im uebrigen hat die Anklage auch keinen Beweis dafuer angetreten, dass der vorerwaehte Brief Dr. Moschels bei den angegebenen Vorstandsmitgliedern irgendeine positive Reaktion ausgeloeert hat. Dagegen hat der Angeklagte Buergin hierzu vier Zeuge eidlich folgendes ausgesagt (engl.Trot.S. 8405):

"Am 23. Oktober 1940, dem Zeitpunkt der Abfassung des Briefes, waren die Plaeane noch im Stadium der Erwaegung und wurden ganz kurze Zeit spaeter dadurch illusorisch, dass das Luftfahrtministerium die gesamten Aluminium-Plaeane in Norwegen ueber die Nordag ohne Teilhaber durchzufuehren beschloss."

Das Beweismaterial, naemlich das Vorstandsprotokoll vom 5. Februar 1941 (Anklagebeweismuster 1193) zeigt ferner, dass auch die spaeter bei den Reichsbehoer-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

den aufgetauchte Idee, die I.G. im Rahmen der Gesamt-
planung der Nordag an einem wesentlichen Einzelpro-
jekt, namentlich an der Aluminiumanlage Saudo, zu
interessieren, durch den Beschluss des Vorstandes
vom 5. Februar 1941 klar abgelehnt wurde, womit die
I.G. ihre endgueltige Distanzierung von den Alumi-
niumfragen in Norwegen vollzog.

Diese Darstellung findet ihre weitere Stuetze in
dem Anklagebeweismetack 1200, Vorstandsprotokoll
vom 2. September 1943, in dem es wortlich heisst:

"Fuer die Gesamtplanung des Leichtmetall-
programms in Skandinavien sind wir weder
um unseren Rat noch um unser Urteil ersucht
worden."

Demzufolge war die Anklage auch nicht in der Lage,
irgendwelches gegenteiliges Beweismaterial vorzu-
legen. Daraus ergibt sich, dass die vom Gericht
in den Urteilsgruenden getroffene Feststellung
(engl. Prot. S. 15735):

"Die I.G. hat sich sofort an dieser gross-
angelegten Planungsarbeit beteiligt und
um eine moeglichst grosse Kapitalbetelli-
gung gekaempft"

durch die Beweisaufnahme nicht bestaetigt, sondern
im Gegenteil auf Grund der unwidersprochenen Aus-
sagen des Angeklagten Saergin sowie durch das uebrige
vorerwaehte Beweismaterial klar widerlegt ist.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J i g n e r

Im Rahmen seiner Planung auf dem Aluminium-Gebiet
in Norwegen hatte Dr. Koppenberg schon kurz nach
der Besetzung Norwegens und ohne Wissen der I.G.
unter anderem Verbindung mit der Norsk Hydro aufge-
nommen und dieser Firma zu verstehen gegeben, dass
sie in die Gesamtplanung eingeschaltet werden und
mit ihren Hilfskräften fuer die Durchführung
herangezogen wuerde. Durch diese Eroeffnungen
beunruhigt, reiste der Praesident von Norsk Hydro,
der Norweger Dr. Axel Aubert, nach Berlin, suchte
den Angelegten Dr. Krauch auf, setzte ihm aus-
einander, dass Norsk Hydro eine Einschaltung in
die Koppenberg-Planung unerwünscht sei und bat
die I.G. um ihre Unterstützung bei ihren Bemuehun-
gen, diese Einschaltung zu verhindern. Er ent-
wickelte dabei von sich aus den Plan, dass Norsk
Hydro in Zusammenarbeit mit der I.G. eine Magne-
sium-Produktion beschränkten Umfanges aufbauen
wollte. Norsk Hydro griff damit einen alten
Wunsch auf, der in fruheren Jahren schon mehrfach
seitens der Norsk Hydro an die I.G. herangetragen
worden war, dessen Durchführung aber immer daran
gescheitert war, dass die I.G. bei dem damaligen
Stande der Exportmoeglichkeiten von Magnesium
und unter Beruecksichtigung des engen norwegischen
Heimmarktes keine wirtschaftlich gesunde Produk-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

tionsbesitz in Norwegen als gegeben anseh,

Der vorstehende Sachverhalt ist erwiesen durch
die eidliche Aussage des Angeklagten Krauch (engl.
Prot.S. 5187/68 u.5397-5399) und ferner durch die
eidestattliche Erklärung Dr. Moschel, Jlgner
Beweisstück 196 (Jlgner Dok.Buch XIII., S.3).

Um das Verhalten Dr. Luberts verständlich zu
machen, ist darauf hinzuweisen, dass zwischen ei-
ner Vorgängerfirma der I.G., der Badischen Anilin-
und Soda-Fabrik, Ludwigshafen, und der Norsk Hydro
bereits seit etwa 1908/09 enge Verbindungen bestan-
den, die im Jahre 1927 zu einer wechselseitigen
Kapitalbeteiligung führten. Die I.G. übernahm
damals 25 % des Kapitals von Norsk Hydro, wofuer
Norsk Hydro zunächst mit Aktien der I.G. und
später im Austausch mit solchen der I.G. Chemie
Basel entschädigt wurde. Hand in Hand mit diesem
Cross-Holding ging eine Vertretung beider Firmen
in den gegenseitigen Verwaltungen, indem Dr. Lubert
in den Aufsichtsrat der I.G., der Angeklagte Schmitz
in den Styre von Norsk Hydro eintrat.

(Beweis: Vernehmung des Angeklagten Oster, engl.
Prot.S. 10738/39)

Erwehnt sei ferner, dass Norsk Hydro auf dem ent-
scheidenden Gebiet ihrer Produktion, nämlich dem

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Stickstoffgebiet, durch einen sehr weitgehenden
Lizenz- und technischen Beretungsvertrag mit der I.G.
verbunden und ihr technischer Stand infolgedessen
von der Entwicklung der I.G. abhaengig war.

(Beweis Vernehmung des Angeklagten Oster, engl.
Prot.S.10739/40)

Ausserdem bestand seit 1927, also seit 13 Jahren
ein Abkommen betreffend den Verkauf der Stickstoff-
produktion Norsk Hydro durch die I.G. bzw. durch
das Deutsche Stickstoff-Syndikat. Schliesslich
war Norsk Hydro mit der I.G. sowie der Imperial
Chemical Industries Ltd. (I.C.I.) als DEN (Deutsch-
land/England/Norwegen) - Gruppe innerhalb der inter-
nationalen Stickstoffkonvention zusammengeschlossen.
Die Zusammenarbeit war also besonders weitgehend
und eng.

Das besondere Vertrauensverhaeltnis zwischen den
beiden Firmen wird schliesslich durch die
Tatsache beleuchtet, dass vom Erwerb der Beteil-
igung an der Norsk Hydro ab, sich die I.G. und
die I.G. Chemie Basel, die spaeter die Hoelfte der
I.G.-Beteiligung an der Norsk Hydro erwerb, in den
Generalversammlungen der Norsk Hydro unabhuesig
durch Dr. Aubert vertreten liessen.

(Beweis: Niederschriftliche Erklaerung Jlgner,
Jlgner Exh. 210. Buch XIII, S. 54)

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
für die amerikanische Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Dr. Max J l g n e r

Dabei ist zu berücksichtigen, dass Aubert stets
die Interessen seiner Gesellschaft und seines Lan-
des in gewissenhaftester Weise wahrgenommen hatte
und dass ein ausgesprochenes Vertrauensverhältnis
zwischen Aubert und der Leitung der I.G., insbeson-
dere dem Angeklagten Schmitz, immer bestand.

Um den von Norsk Hydro erstrebten Schutz durch die
I.G. noch wirksamer zu gestalten, ersuchte Dr.
Aubert anlässlich seines Aufenthaltes in Berlin
den Angeklagten Oster, der als Leiter des Stick-
stoff-Syndikats im Zusammenhang mit dem Stickstoff-
verkauf alte freundschaftliche Beziehungen zur
Leitung der Norsk Hydro unterhielt, in den Styre
von Norsk Hydro einzutreten, da Schmitz in all'
den Jahren seiner Zugehörigkeit zum Styre nur
ein einziges Mal in Norwegen gewesen war.

(Beweis: Aussage des Angeklagten Baetofisch, engl.
Prot.S. 8865/66; Aussage des Angeklagten Oster,
engl. Prot.S. 10742/43 und eidgesetzliche Erklärung
Oster, Oster Exh. 51, Buch II, S. 50)

Die vorstehend angeführten Tatsachen ergeben die
besondere Situation, aus der heraus die Norsk Hydro
sich durch Aubert hilfesuchend an die I.G. wandte,
um sich gegen befürchtete Eingriffe der Reichs-
behörden zu schützen.

In den Gründen des Urteils ist dieser Sachverhalt,
der einwandfrei die Initiative der Norsk Hydro für

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

die Einschaltung der I.G. ergibt, mit keinem Wort
gewuerdigt worden. Hiernach steht fest, dass die
I.G. nicht etwa auf Veranlassung der Reichsbehoer-
den, oder aus eigener Initiative, sondern auf aus-
druecklichen Wunsch der Norsk Hydro in die jetzt
zu schildernde Zusammenarbeit mit Norsk Hydro ein-
trat. Die I.G. befand sich damals in einer Situa-
tion, wonach sie nur die Wahl hatte, sich entweder
den Bitten ihrer alten Geschaeftsfreunde zu versen-
gen und damit diese ihrem Schicksal zu ueberlassen,
oder aber dem Wunsch von Norsk Hydro zu entsprechen
und ihr Moeglichstes zur Waehrung der Interessen
Norsk Hydros zu tun. Wenn man die historischen
Vorgeenge unter diesem Gesichtspunkt betrachtet,
muss man zu dem Ergebnis kommen, dass in der auf
die Initiative des alten Geschaeftspartners zu-
rueckgehenden Beteiligung der I.G. an dem Magnesium-
projekt, das schliesslich unter dem Namen Nordisk
Lettmetall A/S zur Durchfuehrung gelangte, keine
gegen den Willen oder auch nur gegen die Interessen
des Partners gerichtete Spoliation der I.G. gesehen
werden kann.

Die demgemess im Spaeth Herbst 1940 in die Wege ge-
leiteten Verhandlungen zwischen Norsk Hydro und
der I.G. fuehrten zunaechst zu dem Plan der Gruen-
dung einer Magnesiumproduktionsgesellschaft mit

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

49%iger Beteiligung von Norsk Hydro und 51%iger Be-
teiligung der I.G., die gleichzeitig ihre Patente,
technischen Erfahrungen und ihren know-how einzu-
bringen sich verpflichtete, sowie gewisse Absatz-
garantien uebernahm. Dieser Plan stand also in
keinerlei Zusammenhang mit dem Dr. Koppenberg von
Goering erteilten Generalauftrag fuer das Aluminium-
gebiet, sondern bedeutete die beabsichtigte Ver-
wirklichung eines von Norsk Hydro schon wiederholt
aufgebrachten Planes zwischen voellig freien und
gleichberechtigten Partnern auf die Initiative
Norsk Hydros.

(Beweis: Vernehmung des Angeklagten Hofflinger,
engl. Prot. S. 9184, Vernehmung des Anklage-Zeugen
Meyer-Wegelin, engl. Prot. S. 3087-2090)

Um den Geist der damaligen Verhandlungen zwischen
den Herren der Norsk Hydro und der I.G. zu kenn-
zeichnen, wird im folgenden wortlich aus dem Kreuz-
verhoer des Anklage-Zeugen Dr. Meyer-Wegelin Nach-
stehendes zitiert (engl. Prot. S. 3091):

W: Ich moechte an Sie die Frage stellen, in
welchem Geiste eigentlich diese Verhandlungen
mit der Norsk Hydro gefuehrt wurden. Koennen
Sie bitte dem Hohen Gericht darueber einige
Erlaeuterungen geben?

A: Der Verhandlungston war in jeder Beziehung
ein serioses freundschaftlicher. Es fanden
nebenbei auch persoenliche Gespräche statt,
und ich erinnere mich nicht, dass es im
Laufe der Gespräche, an denen ich teilge-
nommen habe, zu einer Auseinandersetzung
gekommen waere.

Gesuch an den Herrn Militaer-gouverneur
der-amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

F: Herr Zeuge, erinnern Sie sich, dass zu diesem Zeitpunkt ein Druck ---, dass seitens der Herren der I.G. ein Druck auf die Norsk Hydro ausgeuebt wurde?

A: Nein. Ich denke auch, dass die Herren der Norsk Hydro sich uns gegenueber durchaus frei fuehlten, denn sie haben uns gegenueber oft ungehemmt ueber die Deutsche Besetzung und die Quisling-Regierung geschimpft in einer Form, die sie nicht riskieren konnten, wenn sie nicht gewusst haetten, dass wir nicht daran denken, sie anzuzeigen.

F: Sie wollen damit sagen, Herr Zeuge, wenn ich Sie recht verstanden habe, dass ein durchaus vertretensvolles Verhaeltnis zwischen den Herren der I.G. und den Herren der Norsk Hydro bestand, sonst waeren solche Unterhaltungen nicht moerlich gewesen?

A: Diesen Eindruck hatte ich."

Es ist damit bewiesen, dass zu diesem Zeitpunkt der Verhandlungen auf die Norsk Hydro keinerlei Druck ausgeuebt worden ist.

Erst im Januar 1941, als die Verträge fuer das Manganeseprojekt bereits parafiert und unterschriftfertig waren, schaltete sich zur gemeinsamen Uebersprechung Norsk Hydros und der I.G. ploetzlich Dr. Kopenhagen unter Hinweis auf seine Generalvollmacht diktatorisch auch in diese Verhandlungen ein und verlangte auf der einen Seite, dass das Projekt auf eine im Rahmen seines Gesamtplanes bescheidene Menge Aluminium und Tonerde ausgedehnt werde und ausserdem, dass das Reich durch eine von ihm zu benennende Stelle an der neuen Gesellschaft betei-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

ligt wurde.

(Beis: Anklagebeweisstueck 1193, Vernehmung des
Angeklagten Hoefliger, engl.Prot.S. 9184)

Wie der Anklage-Zeuge Meyer-Wegelin in seinem
Kreuzverhoer am 30.Oktober 1947 (engl.Prot.S.3093)
bekundet hat, hat das Reich zu dem Magnesiumprojekt
seinerzeit folgendes erkluert:

F: Herr Zeuge, nun darf ich auf dieses Affi-
davit zurueckkommen, das Ihnen jetzt vorliegt.
Ich moechte zueruechst mal von Ihnen wissen,
was von Seiten des Reiches zu Ihrem Projekt
gesagt wurde?

A: Das Projekt in dieser Ausfuehrung wurde
nicht abgelehnt.

F: Warum?

A: Es koeme nicht in Frage, dass wir und
Norsk Hydro allein diese Fabrik errichteten!
Und soviel ich mich erinnere, war sogar die
Rede, dass die Norsk Hydro ueberhaupt aus-
scheidet, oder sich nur mit einem ganz klei-
nen Anteil begnuegen sollte."

Noch den Feststellungen des Urteils hat die I.G.
um eine moeglichst grosse Kapitalbeteiligung an der
neuen Gesellschaft gekaempft (engl.Prot.S. 15735).
Wie dieser Kampf in Wirklichkeit aussah, ergibt sich
aus dem Anklagebeweisstueck 1193, Protokoll der Vor-
standssitzung vom 5.Februar 1941, in dem es heisst:

"Es wird beschlossen, die weiteren Verhandlun-
gen in der Richtung zu fuehren, dass wir das
Heroenprojekt (Heroen ist der Name des Ortes,
an dem die Magnesiumfabrikation eingerichtet
werden sollte. Unsere Einfuegung zur Erleue-
terung) unter einer I.G.-Beteiligung von 51%

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J i g n e r

und 40% Norsk Hydro weiterverfolgen, dass wir
aber je nach der Haltung der massgebenden Be-
hoerden auch eine Aufteilung Norsk Hydro 40%,
I.G. 40% und Gruppe Koppenberg 20% annehmen
und uns letzten Endes auch mit einem Schluessel
Norsk Hydro 40%, I.G. 30% und Koppenberg 30%
abfinden wuerden."

(Anm.: Im englischen Text sind die Worte "letz-
ten Endes" falsch uebersetzt. Es muss statt
"if it comes to the worst of the worst"
heissen "in the last analysis")

Aus dem Vorstandsprotokoll ergibt sich also mit aller
Deutlichkeit, dass die I.G. nicht fuer eine groesst-
moegliche eigene Kapitalbeteiligung gekaempft hat,
sondern fuer alle ins Auge gefassten Eventualitaeten
stets des Interesse der Firma Norsk Hydro vertret
und gegebenenfalls bereit war, die Norsk Hydro-Quote
der Hoehs nach ihrer eigenen Beteiligung voranzu-
stellen.

Eine Ablehnung der von Koppenberg verlangten Be-
teiligung des Reichs seitens der I.G. kam unter den
damaligen besonderen Kriegsverhaeltnissen nicht in
Frage. Wie sich aus der Vernehmung des angeklagten
Haeffliger (engl. Prot. S. 9184) ergibt, haette eine
derartige Ablehnung zu scharfen Massnahmen von
seiten des Reichs gegen die I.G. und die an den
Verhandlungen beteiligten Herren gefuehrt, sowie
Rueckwirkungen auf die Norsk Hydro selbst gehabt,
die ja gerade nach dem oben vorgetragenen Sachver-
halt geschuetzt werden sollte.

Gesuch an den Herrn Militaer-gouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Es fand nunmehr am 6. Februar 1941 eine Verhand-
lung im damaligen Reichsluftfahrtministerium
statt, an der von Seiten des Reichs u. a. Herr
Dr. Koppenberg und von Seiten der I.G. u. a. der
Angeklagte Hefflinger teilnahmen. (Anklagebeweis-
stück 587) Die ueber diese Besprechung angefer-
tigte Aktennotiz ergibt ueberzeugend die Bemuehun-
gen des Angeklagten Hefflinger, aus dem ursprueng-
lichen Vertragsentwurf soviel wie moeglich zu ret-
ten und die Beteiligung der Norsk Hydro an der
neuen Gesellschaft moerlichst gross zu halten,
sowie dementsprechend den Einfluss des Reichs
auf die neue Gesellschaft moerlichst zurueckzu-
fuehren. Das vorerwaehte Beweisstueck ergibt,
dass das Reich eine eigene Beteiligung von nur
20% statt ablehnte und zeitweise sogar eine Be-
teiligung von 51% fuer sich forderte. Schliess-
lich kam es zu einer Einigung auf der Basis von
je 1/3 Beteiligung der Norsk Hydro, der I.G. und
des Reichs. Daraeuber hinaus setzte der Angeklagte
Hefflinger, wie das vorerwaehte Beweisstueck eben-
falls ergibt, bei den Vertretern des Reichs durch,
dass der Norsk Hydro fuer ihre jetzt geringere
Beteiligung an der neuen Gesellschaft eine Ent-
schaeDIGung durch entsprechende Beteiligung an
einer anderweitig in Norwegen zu errichtenden
Stickstoff-Fabrik angeboten werden sollte, und

586

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

dass ferner das Reich seine Beteiligung, sobald
die Befriffsdeckung gesichert sei, wieder abzusehen
bereit sei. Dieser Sachverhalt wird durch die Ver-
nehmung des Anwaltlichen Hoefliger als Zeuge (engl.
Prot.S. 9185-9187) und die eidesstattliche Er-
klaerung Dr. Moschel, J l n e r Exh. 196, bestaetigt.

Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass die Norsk
Hydro anerkannte, dass die I.G. bei den Verhandlungen
mit dem Reich das Beste fuer sie herausgeholt hatte
und dass sie nachwievor das volle Vertrauen in die
Zusammenarbeit mit der I.G. hatte.

(Beweis: Vernehmung des Anwaltlichen Hoefliger,
engl. Prot.S. 9189)

Das Resultat dieser geschilderten Verhandlungen
war die Gruendung der Nordisk Lottmetall.

In dem Urteil (engl. Prot.S. 15736) befindet sich
folgende Feststellung:

"Die franzoesischen Besitzer der Norsk Hydro
haben sich nicht freiwillig an dem Nordisk-
Lottmetall-Plan beteiligt, aber die Betriebe
dieser Gesellschaft befanden sich im besetz-
ten Norwegen, und das Beweismaterial, ob-
gleich es in diesem Punkt Widersprueche auf-
weist, ueberzeugt uns, dass der von der
nationalsozialistischen Regierung ausge-
uebte Druck und die Furcht vor Zwenmass-
nahmen, durch die ihre norwegischen Inter-
essen betroffen werden koennten, die aus-
schlaggebenden Beweggruende waren." (Unsere
Unterstreichung)

Das Gericht will mit dieser Feststellung offenbar

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

sehen, dass die französischen Aktionäre unter
Druck gesetzt und ihre Zustimmung zur Gründung der
Nordisk Lötmetall erzwungen worden sei. Diese
Feststellung des Gerichts wird durch das Beweiser-
gebnis nicht gestützt. Es ist eine erwiesene Tat-
sache, dass Norsk Hydro's Beschluss, sich an der
Nordisk Lötmetall zu beteiligen, durch den Styre
einstimmig gefasst worden ist, also mit Zustimmung
der französischen Styre-Mitglieder Moreau und
Vibrette, die dem Styre als Vertreter der fran-
zösischen Interessen der Gesellschaft angehörten,
und des Präsidenten des Aufsichtsrates der Norsk
Hydro, des Franzosen Couture (Beweis: Jäger Exh.
263, Nachtrag zu Dok. Buch XIII, Schreiben der
Herren Moreau und Couture an den Präsidenten der
Norsk Hydro, dem bekannten schwedischen Bankier
Markus Wallenberg sen., vom 26. April 1941, das wir
im Wortlaut nachstehend zitieren:

"Banque de Paris et des Pays-Bas, Paris,
le 26 Avril 1941, 3 Rue d'Antin.
Monsieur Marcus Wallenberg,
Président du Conseil d'Administration
de la Société Norvégienne de l'Azote
et de Forces Hydro-Electriques.
Référence No. 60
Cher Monsieur Wallenberg,
Comme suite aux conversations que nous
avons eues avec vous au mois de Mars,
nous avons l'honneur, en notre qualité
de membre du Conseil d'Administration et
de Président du Conseil de Surveillance
de la Société Norvégienne de l'Azote, de
vous confirmer notre accord pour la
constitution d'une nouvelle société

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

objet la fabrication d'aluminium et de
divers autres produits, ainsi que pour
la souscription par la Société Norvé-
gienne de l'Azote d'une participation
de 33% environ dans le capital de cette
nouvelle Société.

Nous vous confirmons également l'appro-
bation de M. Librette, actuellement absent
de Paris.

Veillez, cher Monsieur Wellenberg, agréer,
l'assurance de nos sentiments les plus dis-
tingés.

s. Couture

s. Morsou")

Die Anklage hat kein Beweismaterial eingeführt, dass die Zustimmung der französischen Mitglieder des Styre und des französischen Vorsitzenden des Aufsichtsrates der Norsk Hydro gegen deren wahren Willen erteilt worden ist. Im Gegenteil, es spricht eine an Sicherheit grenzende Vermutung dafür, dass die Franzosen dem schwedischen Präsidenten der Norsk Hydro, dem Bankier Markus Wellenberg sen. gegenüber offen ihre Bedenken mitgeteilt hätten, wenn fuer sie solche bestanden hätten.

Das Gericht scheint, obwohl es selbst zu erkennen gibt, dass das Beweismaterial Widersprüche aufweist, die im uebrigen der Verteidigung in diesem Punkt nicht erkennbar sind, an dieser Stelle auf dem Standpunkt zu stehen, dass zum Nachweis des Drucks die Möglichkeit von Zwangsmassnahmen der

Geduch an den Herrn Militaer-gouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

nationalsozialistischen Regierung benutzt. Diese
Feststellung steht jedoch im Widerspruch zu der
bereits eingangs zitierten Auffassung des Gerichts,
wie sie in den Urteilsgruenden (encl. Prot. S. 15721)
niedergelegt ist, naemlich:

"Das blosse Vorhandensein einer militaer-
ischen Besetzung ist kein zwingender Be-
weis fuer den behaupteten Druck."

Vielmehr muss ueber das Vorhandensein einer mili-
taerischen Besetzung hinaus einwandfrei die Aus-
uebung eines Drucks bewiesen werden, an dem der
Angeklagte sich entweder selbst beteiligt hat oder
den der Angeklagte in Kenntnis seiner Ausuebung
durch eine dritte Stelle gebilligt und zum Zwecke
der Entziehung von Vermoegenswerten derjenigen Per-
son, gegen die sich der Druck richtet, ausgenutzt
hat. Dass seitens der Angeklagten oder anderer
Vertreter der I.G. in diesem Fall ein Druck auf die
Franzosen oder irgendein Mitglied der Verwaltung
des Styre von Norsk Hydro ausgeuebt worden sei,
ist ebenso wenig bewiesen, wie die Ausnuetzung
eines von anderer Seite ausgeuebten Drucks durch
sie.

Im uebrigen kommt es fuer die Ordnungsmassigkeit
des von Norsk Hydro gefassten Beschlusses, sich
an der Nordisk Lettmetall zu beteiligen, auf die
Willensbildung der einzelnen franzoesischen Ak-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

tionaere in dieser Felle nicht an, da die Norsk Hydro durch den Styre als massgebendes Organ bei den Verhandlungen vollraeltig vertreten wurde und dieses zustaeundige Organ dann den Beteiligungsbeschluss gefasst hat. Im Verhaeltnis zu den Vertretern der I.G. koemt es danach lediglich auf die Willensbildung innerhalb des Styre an. Allein der Styre hatte gegebenenfalls Ruecksicht auf seine Aktionaere zu nehmen. Es war aber keinesfalls Sache der I.G. zu pruefen, ob einzelne Aktioniergruppen der Norsk Hydro mit den Massnahmen ihrer Verwaltung einverstanden waren oder nicht.

Zum Beweis der Befugnis des Styre wird nachstehend Art. 29 der von der Anklagebehoerde als Beweisstueck 1202 eingefuehrten Satzungen der Norsk Hydro zitiert:

"Article 29

En ce qui concerne les objets mentionnés ci-après dans le présent article, des décisions du Conseil d'Administration devront être prises à la majorité des deux tiers. Si la majorité est de moins des deux tiers, les décisions prises doivent, pour être exécutées être confirmées par une Assemblée Générale convoquée à cet effet.

Les dispositions précitées s'appliquent aux résolutions concernant les objets suivants:

.....

2. participation de la Société de -Azote dans d'autres sociétés ou entreprises;

....."

Wie bereits erwaehnt, wurde der Beschluss des

Gesuch an den Herrn Militaer-gouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

tyre sogar einstimmig gefasst.

Damit ist der erste Teil der angeblichen Spoliation,
naemlich die Durchfuehrung des Nordisk Lottmetall-
Projektes abgeschlossen. Zusammenfassend laesst
sich also folgender Tatbestand feststellen:

1. Der urspruengliche Kopenhagenplan bezueglich
des Ausbaus der Aluminium-Erzeugung in Norwegen,
ueber den Dr. Moschel in seinem auch von dem
Angeklagten Durpin mitunterschiedenen Brief
vom 23.10.1940 berichtet hat, ist ohne jede
Mitwirkung der I.G. durch die Gruendung der
reichseigenen Nordag realisiert worden.
2. Das speeter in der Nordisk Lottmetall verwirk-
lichte Magnesium-Projekt ist voellig unabhuen-
gig von dem sogenannten Kopenhagen-Programm
auf die eileinige Initiative Norsk Hydros an
die I.G. herangetrogen worden.
3. Der urspruengliche Plan, dieses Projekt in einer
auf voellig freiwilliger Grundlage vereinbarten
Zusammenarbeit im Verhaeltnis 49 : 51 durchzu-
fuehren, scheiterte an dem Widerspruch Kopen-
bergs und des Reichsluftfahrtministeriums.
4. In den derauffhin zwischen dem Reich, Norsk
Hydro und der I.G. gefuehrten Verhandlungen

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

befand sich die I.G. in genau der gleichen
Situation wie Norsk Hydro; beide Firmen
konnten den Forderungen des Reichs nicht aus-
weichen.

5. Das Vorstandsprotokoll vom 5. Februar 1941 be-
weist, dass die I.G. die Interessen Norsk
Hydro ihren eigenen Interessen vorgeordnet
hat, indem sie Norsk Hydro 40% des Kapitals
der neuen Gesellschaft beizugeben wollte, wäh-
rend sie selbst sich mit 30% zufrieden geben
sollte.
6. Die Aussage Heffligers ergibt, dass Norsk
Hydro das schließlich erreichte Verhandlungs-
ergebnis einer Gemeinschaftsgründung des
Reichs, Hydro und der I.G. mit je 1/3 Beteil-
igung als die nach Lage der Dinge fuer Norsk
Hydro optimale Lösung betrachtet hat und
dass die Grundlage einer vertrauensvollen
Zusammenarbeit zwischen I.G. und Norsk Hydro
hierdurch in keiner Weise gestoert wurde.
7. Die Nordisk Letztmetall ist ordnungsgemäss
gegründet worden und zwar von Seiten der
Norsk Hydro entsprechend ihrer Satzung und
ohne eine von den Angeklagten verursachte
oder fuer sie erkennbare Willensunfreiheit

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

der fuer die Gruendungsverhandlungen verent-
wortlichen Organe der Norsk Hydro, naemlich
des Styre und nicht, wie das Urteil fest-
stellt, der Generalversammlung.

Die rechtliche Waerdigung des Ergebnisses der
Beweisaufnahme fuehrt zu folgenden unabweisbaren
Schluessen:

Der Plan der deutschen Regierung, die Hilfsquel-
len Norwegens auszunutzen fuer den stetig wachsen-
den Bedarf der deutschen Kriegsmaschine, kann fuer
sich allein betrachtet nach den eigenen Feststel-
lungen des Gerichts (encl. Prot.S. 15719-15721)
nicht als eine Spoliation angesehen werden, denn
das Gericht sagt ausdruuecklich, dass es sich der
Auffassung der Anklage nicht anschliessen koenne,
dass die Durchfuehrung eines solchen Planes

kein Verbrechen gegen das betreffende Land
ist, weil es das Wirtschaftsleben in Un-
ordnung bringt, die Industrie ihrem ei-
gentlichen Aufgabenkreis entfremdet und sie
den Interessen der Besatzungsmacht dienst-
bar macht, und in den netuerlichen Zusam-
menhang zwischen der ausseraubten Industrie
und dem oertlichen Wirtschaftsleben ein-
greift. Soweit es sich um die Verletzung die-
ses Rechtsgutes handelt, bedarf die Zu-
stimmung des Eigentuemers oder der Eigen-
tuemer oder ihrer Vertreter, auch wenn sie
ernstgemeint ist, nichts an der Strafbar-
keit der Handlung."

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Daher koennte auch eine Beteiligung der I.G. an einem solchen Plan nicht als Spoliation angesehen werden, Auf Grund des vorgelegten Beweismaterials liegt aber eine strafbare Beteiligung der I.G. an dem Plan der deutschen Regierung, in Norwegen im grossen Stille die Febrikation von Aluminium aufzunehmen, nicht vor. Das Beweismaterial ergibt zwar, dass diese Fragen Gegenstand der Erörterung innerhalb der I.G. gewesen sind, aber schon die in dem Moschel-Brief vom 23.10.40 enthaltenen Anregungen stiessen bei der I.G. auf Ablehnung und erledigten sich im uebrigen durch die Zusammenfassung aller Aluminium-Interessen in Norwegen in der reichseigenen Gesellschaft, der Nordeg.

Es war nicht die Absicht der I.G., wie es im Urteil (engl. Prot.S. 15735) ausgefuehrt wird,

"die norwegische Leichtmetallindustrie unter die dauernde Beherrschung Deutschlands"

zu bringen. Das in der Nordisk Lettmetall verwirklichte Magnesiumprojekt stellte im Vergleich zu dem Aluminiumprojekt des Reiches nur einen ganz bescheidenen Faktor der Leichtmetallerzeugung in Norwegen dar. Infolgedessen kann es nicht zutreffen, dass die I.G. "die norwegische Leichtmetallindustrie" unter ihren Einfluss und

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J i g n e r

dauernde Beherrschung bringen wollte.

Es muss also immer wieder betont werden, dass
klar zu unterscheiden ist zwischen dem soeben
erwähnten Aluminium-Programm der Regierung in
Norwegen und der Gründung der Nordisk Løtmetall,
deren vorgesehenes Produktionsprogramm auch in
Friedenszeiten absetzmassig gesichert war und
nicht zuletzt vielen Menschen der Norsk Hydro
entsprech.

Angesichts des Beweismaterials muss die Frage
gestellt werden, ob die Gründung der Nordisk
Løtmetall als eine Entziehung von Vermögens-
werten angesehen werden kann, die gegen den
wahren Willen der Besitzer unter Mitwirkung der
I.G. vorgenommen worden ist. Diese Frage muss
auf Grund des gesamten Beweismaterials verneint
werden.

Es ist eine unbestreitbare Tatsache, dass die
Fabrikation der Nordisk Løtmetall niemals auf-
genommen worden ist. Es ist ebenfalls unstrittig,
dass die I.G. ausser dem von ihr aus eigenen
Mitteln in der eingezahlten Kapitalenteil von
15 Millionen norw. Kronen gemeinsam mit dem
anderen deutschen Aktioneer der Nordisk Løt-
metall, der Hanse Leichtmetall A.G., fast die

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

gesamte maschinelle Ausruestung der neuen Gesell-
schaft nach Norwegen geliefert hat und dass diese
Ausruestung im wesentlichen noch heute in Norwegen
an Ort und Stelle genutzt wird.

(Beweis: Eidesstattliche Erklaerung Julius Franz,
Jlgnr Exhibit 197, Jlgnr Dok.Buch XIII, S. 9)

Es sind also von deutscher Seite ganz erhebliche
Vermögenswerte nach Norwegen gebracht worden.
Eine Entziehung von norwegischen Vermögenswerten
oder von solchen der Norsk Hydro durch die I.G. ist
nicht ersichtlich und findet keine Stuetze in dem
vorgelegten Beweismaterial. Die Gruendung der
neuen Gesellschaft hat wirtschaftlich betrachtet
dem norwegischen Partner eher einen Vermögens-
zuwachs gebracht, als eine Einbuße oder Ent-
ziehung von Vermögenswerten. Dass spaeter die
fast fertige Fabrikanlage durch einen englischen
Fliegerangriff zerstoeert wurde, war sicher nicht
Bestandteil des Nordisk-Lettmetall-Planes und kann
deher der I.G., da es an der Kausalitaeat fehlt,
nicht zur Last gelegt werden.

Das Ergebnis der Beweisaufnahme rechtfertigt ferner
nicht die Feststellung des Gerichts, dass auf
Norsk Hydro ein Druck ausgeuebt worden sei, die
Tatsache dieses Drucks der I.G. oder den einzelnen
Angeklagten bekennt gewesen sei und sie sich in

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Kenntnis dieses Drucks an der Durchfuehrung des Projekts beteiligt hatten. Vielmehr liegen die Verhaeltnisse tatsaechlich so, dass die I.G. von Norsk Hydro gebeten wurde, sich an diesem Projekt zu beteiligen, dessen Verwirklichung den ausgesprochenen Zweck hatte, den von Norsk Hydro befuerchteten Druck der deutschen Regierung abzuwenden oder abzumildern. Mit anderen Worten: die I.G. hat durch ihre Beteiligung nicht etwa versucht, einen von anderer Seite auf Norsk Hydro ausgeubten Druck fuer ihre Zwecke auszunutzen, sondern - entsprechend der Initiative und den Bitten Norsk Hydros - versucht, durch ihre Mitwirkung an der Transaktion den aus der Gesamtsituation fuer Norsk Hydro sich ergebenden Druck in seinen Auswirkungen soweit als moeglich zu mildern und zu paralisieren. Es fehlt jeder Nachweis dafuer, dass die I.G. sich an einem Druck der nationalsozialistischen Regierung auf Norwegen beteiligt, oder diesen Druck fuer eigene Zwecke ausgenutzt hat, um damit gleichzeitig der Norsk Hydro Nachteile zuzufuegen. Dabei ist zu beruecksichtigen, dass die Tretigkeit der I.G. bzw. der beteiligten Angelegten und das dabei erzielte Ergebnis von dem auslaendischen Partner als die Abwendung eines sonst drohenden groesseren Uebels akzeptiert und gebilligt worden ist. Tatsaechlich

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

ist die I.G. zum Schutze ihres alten Partners
ein grosses Risiko eingegangen, das fuer Norsk
Hydro nicht bestand, da die Investitionen in
Norwegen vorgenommen wurden.

bb) Den zweiten Teil der Spoliation in Norwegen
sieht das Gericht in dem Erwerb der Bezugsrechte
der franzoesischen Aktionere durch die I.G. Die-
se Frage steht im Zusammenhang mit der Finanzierung
der Nordisk Lettmetall, und zwar soweit es sich
um den Kapitalanteil handelt, welchen Norsk Hydro
aufzubringen hatte.

Das Gericht fuehrt hierzu folgendes aus (engl.
Prot.S. 15736/37):

"Im Rahmen des Gesamtplanes haben die Reichs-
behoerden, wie durch die Beweisaufnahme er-
wiesen ist, vorsetzlich darauf hingearbei-
tet, das Projekt in einer solchen Weise durch-
zufuehren, dass die franzoesischen Aktio-
nere der Norsk Hydro ihrer Majoritaet in
dieser Gesellschaft beraubt wurden. Die
I.G. beteiligte sich ebenfalls an diesem
Teil des Plans. Um dem Verlangen der
nationalsozialistischen Regierung Rechnung
zu tragen, die eine Beteiligung der Norsk
Hydro an dem Nordisk Lettmetall-Projekt
wuenschte, musste das Aktienkapital der
Norsk Hydro um 50.000.000 (Millionen) Norwe-
gische Kronen erhoert werden. Die franz-
zoesischen Aktionere waren in der Ver-
sammlung vom 30. Juni 1941 nicht vertreten,
in der die Erhoehung des Aktienkapitals,
ebenso wie die Beteiligung an der Nordisk
Lettmetall beschlossen wurde. Die Besetzungs-
moechte hatten ihnen nicht die Erlaubnis

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Dr. Max J l g n e r

gegeben, der Sitzung beizuwohnen.

Die Banque de Paris hatte bei der Durchführung der Erhöhung des Aktienkapitals auf Grund des in der Sitzung gefassten Beschlusses keine Möglichkeit, die Bezugsrechte der französischen Aktionäre wirksam zu schützen, weil Frankreich damals unter militärischer Besetzung stand und die Genehmigung für den Erwerb der Devisen, die für die Beteiligung an dem erhöhten Stammkapital benötigt wurden, von der nationalsozialistischen Regierung nicht erlangt werden konnte. Unter dem Druck dieser Umstände mussten die Vertreter der französischen Majorität in der Norsk Hydro es zulassen, dass die deutschen Interessenten, unter denen sich die I.G. und die anderen vom Reich vorgeschlagenen Firmen befanden, ihre Bezugsrechte für die neuen Norsk Hydro Aktien erwerben. Auf diese Weise wurde die französische Majorität in eine Minoritätsbeteiligung umgewandelt. Wir haben das sich widersprechende Beweismaterial und die Schutzbehauptungen sorgsam erwogen, die in dieser Angelegenheit vorgebracht worden sind. Wir sind zu dem Schluss gekommen, dass die französischen Aktionäre ihrer Majorität in der Norsk Hydro durch Druck beraubt worden sind, ein Druck, der sich herleitete aus der ewigen Angst, dass die im besetzten Norwegen befindlichen Erze der Norsk Hydro beschlagnahmt werden könnten, und wir sind der Ansicht, dass ihre Beteiligung an der Nordisk Lattmetall keine freiwillige war." (Unsere Unterstreichung)

Die Feststellungen des Gerichts, dass die I.G. sich an einem Plan beteiligt habe, welcher darauf zielte, die französischen Aktionäre der Norsk Hydro ihrer Majorität in dieser Gesellschaft zu berauben, findet keine Grundlage in dem vorgelegten Beweismaterial.

Wie bereits ausgeführt, waren an der Nordisk Latt-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

metall drei Gesellschafter zu je 1/3 beteiligt,
naemlich die Norsk Hydro, die I.G. und eine reichs-
eigene Gesellschaft. Es war nun ausschliesslich
Norsk Hydro, wie sie den auf sie ent-
fallenden Kapitalanteil in Hoehe von 15 Millionen
Norw. Kronen und den auf sie entfallenden weiteren
Kapitalbedarf der neuen Gesellschaft aufbrachte.
Die I.G. oder die Angeklagten haben derauf ueber-
haupt keinen bestimmten Einfluss genommen. Wenn
sich die Verwaltung der Norsk-Hydro zu einer Kapi-
talerhoehung entschloss, so war dies ausschliesslich
ihre eigene Angelegenheit. Es ist an keiner Stelle
des Beweismaterials nachgewiesen worden, dass die
I.G. die Erhoehung des Aktienkapitals der Norsk
Hydro wuenschte. Der Styre der Norsk Hydro koennte
ebenso gut auch einen anderen Weg der Kapitalbe-
schaffung beschreiten koennen, wie z.B. die Ausgabe
von Obligationen. Diese Darstellung der Angeklagten
und der Verteidigung stimmt mit dem vorgelegten
Beweismaterial ueberein.

Ende Februar 1941 fand in Oslo eine Besprechung der
Verwaltung von Norsk Hydro mit den norwegischen und
schwedischen Styre-Mitgliedern statt. Auf dieser
Konferenz schlugen die Styre-Mitglieder in Ueberein-
stimmung mit dem spaeteren Generaldirektor Eriksen
der Gesellschaft vor, den auf Norsk Hydro entfallen-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

den Kapitalanteil an der neuen Gesellschaft Nordisk
Lettmetall durch Erhoehung des Aktienkapitals der
Norsk Hydro von bisher norw. Kronen 100 Millionen
auf norw. Kronen 150 Millionen aufzubringen.

(Beweis: Das Telegramm der Norsk Hydro vom 6. Mai
1948, gerichtet an Major Schreier vom
Defense Center, Office of Justice in
Puesenberg, Jlgner Exhibit 261, Nachtrag
zu Dok. Buch VIII. In diesem Telegramm
heisst es wortlich:

"second: Increase of capital considered
first time by hydro management in
February/March 1941 in Oslo and Berlin
and immediately afterwards 14th March
in Paris."

(Unsere Unterstreichung)

Daraus ergibt sich, dass der Vorschlag zur Kapital-
erhoehung von der Verwaltung der Norsk Hydro ausge-
gangen ist und am 14. Maerz 1941 mit den Vertretern
der franzoesischen Aktionaere, den franzoesischen
Mitgliedern der Norsk Hydro Verwaltung, besprochen
wurde.

Auch die Durchfuehrung der Kapitalerhoehung war aus-
schliesslich Sache der Verwaltung der Norsk Hydro.
Diese benoetigte hierzu die Zustimmung ihrer Aktio-
naere in einer Generalversammlung, die ausweislich
des Beweisergebnisses am 30. Juni 1941 in Oslo statt-
fand. Es ist eine unbestrittene Tatsache, dass
auf dieser Generalversammlung die franzoesischen
Aktionaere nicht formell vertreten waren. Die
weitere Feststellung des Gerichts, dass

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

"Die Besatzungsmacht ihnen nicht die Erlaubnis
gegeben habe, der Sitzung beizuwohnen"
(engl. rot. F. 15736)

findet keine Stuetze in dem vorliegenden Beweismaterial. Es ist im Gegenteil richtig, dass der Angeklagte Jlgner sich persoenlich darum bemueht hat, dass ein Vertreter der franzoesischen Aktionaeere aus Paris nach Oslo reisen konnte. Es war dem Angeklagten Jlgner gelungen, von den deutschen Behoerden fuer einen Vertreter der Franzosen die erforderliche Genehmigung zu erhalten. Trotz erteilter Reisege-
nehmigung fuhren die Franzosen jedoch nicht nach Oslo, obwohl sie die Moeglichkeit dazu hatten.

(Beweis: Vernehmung des Angeklagten Jlgner,
engl. rot. F. 9625 u. 9654)

Mangels jeden Gegenbeweises kann diese Aussage des Angeklagten Jlgner nicht uebergangen werden und unberuecksichtigt bleiben. Es war vielmehr Sache der Anklagebehoerde, den schluessigen Beweis dafuer zu fuehren, dass die Franzosen an der Reise nach Oslo zur Generalversammlung gehindert worden seien. Das ist nicht geschehen. Die I.G. hat vielmehr ihrerseits sich darum bemueht, dass diese Generalversammlung von einem Vertreter der franzoesischen Aktionaeere besucht werden konnte. Dass die Franzosen von dieser Moeglichkeit trotzdem keinen Gebrauch machten, mag darauf zurueckzufuehren sein, dass die Verwaltung von Norsk Hydro die Anwesenheit eines

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

frenzoesischen Aktionersvertreter auf der General-
versammlung zur Fuehrung ihrer Rechte nicht unbedingt
fuer erforderlich hielt. Die Verwaltung von Norsk
Hydro hat eine dementsprechende Mitteilung an die
I.G. Berlin Nr. 7 geleitet und diese gebeten, ihre
Auffassung nach Paris weiterzugeben.

(Dereis: Anklagebeweismittel 1220, Telegramm vom
7.6.1941 und Jlgner Exh. 261, Ziffer 3)

Der Inhalt dieses Telegramms, mit dem lediglich
eine Meinungsaeusserung der Verwaltung von Norsk
Hydro ohne jede eigene Stellungnahme weitergege-
ben wurde, kann die I.G. nicht belasten. In den
Beweisdokumenten und Zeugenaussagen findet sich
keine gegenteilige Behauptung. (Die Verteidigung
bringt im Zusammenhang mit dieser Frage ferner
eine Verfahrensruge wegen Verwendung eines nicht
angenommenen Dereismittels vor. Wegen der Einzel-
heiten wird auf die Ausfuehrungen in dem Gesuch fuer
den Angeklagten Jlgner verwiesen.)

Obgleich es eine interne Angelegenheit der Norsk
Hydro und ihrer frenzoesischen Aktionere war, ob
letztere auf der Generalversammlung formell ver-
treten sein wollten oder nicht, so muss doch hier-
zu noch auf folgendes hingewiesen werden: die
frenzoesischen Aktionere der Norsk Hydro wurden auf
den Generalversammlungen der Gesellschaft stets
von der Banque de Paris vertreten. Die Repraesen-

stanten dieser Bank, die gleichzeitig Mitglieder des
Styre waren, hatten aber bereits vorher laut Proto-
koll der Styre-Sitzung vom 19. Juni 1941 ihre Zu-
stimmung zu der Finanzierung der Nordisk Lettmetall
im Wege der Kapitalerhöhung der Norsk Hydro erteilt.

(Beweis: Jlgner Exhibit 261, Ziffer 6 (Nach-
trag zu Dok. Buch XIII.) - Telegramm
der Norsk Hydro vom 6. Mai 1948, gerich-
tet an Major Scheffer, Defense Center,
Palace of Justice, in dem es wortlich
heisst:

"Sixth: in minutes of board-meeting
19th June 1941 worded by Dr. Lubert
following resolution regarding capital
increase is contained based on verbal
negotiations with all board-members who
have all declared themselves agreeable
to the underrmentioned increase of the
company's share capital the board made
the following resolution stop implemen-
tation of capital increase consented
telegraphically by Schmitz 30th July
Oster 26 July and French board-members
1 August via I.O. Farben Berlin.")

Es steht demnach fest, dass der Beschluss ueber die
Kapitalerhöhung von den Styre-Mitgliedern einstim-
mig gefasst worden ist. Auf ausdruecklichen Wunsch
von Generaldirektor Eriksen haben die franzoesischen
Styre- und Aufsichtsretsmitglieder der Norsk Hydro
am 1.8.1941 ihre bereits vorher gegebene Zustimmung
zur Durchfuehrung der Kapitalerhöhung nochmals
telegrefisch bestaetigt.

(Beweis: Jlgner Exh. 230, Dok. Buch XIII.)

Auch die weitere Feststellung des Gerichts, dass

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

die franzoesischen Aktionaere nicht ausreichend orientiert gewesen seien, wird durch das Beweisergebnis nicht gestuetzt. Die Verteidigung hat als Beweisdokument das Schreiben des Generaldirektors Eriksen von Norsk Hydro vom 3. April 1941 eingefuehrt, aus welchem sich eine eingehende Information der franzoesischen Aktionaere durch die Verwaltung der Norsk Hydro ergibt.

(Beweis: Jlgner Exh. 264, Nachtrag zu Dok.Buch VIIA
Jlgner Exh. 261, Nachtrag zu Dok.Buch VIIA.
Letzteres zeigt, dass die Kapitalerhoehung in Paris am 14. Maerz besprochen wurde)

Noch vor dem Beschluss in der Generalversammlung vom 30. Juni 1941 hat die Banque de Paris die beabsichtigte Kapitalerhoehung zweifel in Paris veroeffentlicht. Dies ist ein weiterer Beweis fuer die Kenntnis der franzoesischen Aktionaere von der beabsichtigten Kapitalerhoehung.

(Beweis: Jlgner Exh. 226, Dok.Buch VIIA)

Es ergibt sich somit, dass die Kapitalerhoehung der Norsk Hydro eine interne Angelegenheit dieser Gesellschaft ist, und dass auch nicht der geringste Druck seitens der Angeklagten ausgeuebt wurde, durch den die Verwaltung oder die Aktionaere der Norsk Hydro gerade zu dieser Art der Finanzierung ihrer Beteiligung an der neu gegruendeten Firma Nordisk Lettretell veranlasst worden waeren.

605

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Das Gericht hat in seinen Urteilsgruenden ferner ausgefuehrt, dass es ein Teil des Planes der nationalsozialistischen Regierung und der I.G. gewesen waere, die franzoesische Aktienmehrheit an der Norsk Hydro in eine Minderheit zu verwandeln und so den Einfluss der deutschen Gruppe zu staerken.

Auch diese Ausfuehrungen des Urteils werden durch das Beweisergebnis in den vorliegenden Dokumenten und Zeugenaussagen nicht bestaetigt. Es trifft in besonderen nicht zu, dass die franzoesischen Aktionaere an der Ausuebung ihres Bezugsrechts hinsichtlich der neuen Aktien durch die I.G. oder die Angeklagten gehindert worden seien, oder dass diese in irgendeiner Weise mit nationalsozialistischen Behoerden zusammen gearbeitet haetten, um die Ausuebung der Bezugsrechte durch die Franzosen zu verhindern.

Aus dem Anklagebeweismaterial 2018 ergibt sich, dass alle Beteiligten an der Besprechung in Paris am 14. Maerz 1941, an der auf Seiten der Franzosen Morasu, Vibrette und Couture, auf Seiten der Norsk Hydro Praesident Wallenberg und Generaldirektor Eriksen und auf Seiten der I.G. der Angeklagte Jlgner und Dr. Kersten teilgenommen haben, mit den Maenschen der franzoesischen Aktionaere hinsichtlich der Ausuebung ihrer Bezugsrechte einverstanden waren.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungzone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Alle diese Zeugen konnten von der Verteidigung weder
in Norwegen, noch in Frankreich befragt werden, wo-
durch die Beweisfuehrung der Verteidigung entschei-
dend beeinträchtigt wurde.

Nach Abschluss der Pariser Besprechungen entstand
jedoch fuer die Beteiligten einschliesslich der
I.G. aus folgenden Gruenden eine neue Situation.

Das Reichswirtschaftsministerium hatte hinter dem
Ruecken der I.G. die Dresdner Bank beauftragt, Norsk
Hydro Aktien aus franzoesischen Besitz in Frank-
reich zu Gunsten der VIAG, einer reichseigenen
Gesellschaft, aufzukaufen. Die I.G. erfuhr hiervon
zunuechst nichts. Der Dresdner Bank war von dem
Reichswirtschaftsministerium ausdruecklich eine
Schweigenpflicht auferlegt worden (Beweis: Jlgner
Exhibits 244 u. 245, Dok.Buch VIII). Wie sehr die
I.G. durch diese Tatsache ueberrascht wurde, als
sie sie zufaellig erfuhr, und wie stark die Reaktion
des angeklagten Jlgner hierauf war, ergibt sich aus
dem Affidavit des Franzosen Reindre, Paris (Beweis:
Jlgner Exh. 211, Dok.Buch VIII). Nachdem dies nun
aber bekannt geworden war, wurde die I.G. in einer
zur Klärung der neuen Sachlage ins Reichswirt-
schaftsministerium einberufenen Sitzung darueber
unterrichtet, dass das Wirtschaftsministerium
sinerseits den Plan habe, moeglichst viele Norsk

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Hydro-Aktien zu erwerben.

(Beweis: Anklagebeweismueck 1204, Jlgner Exh.199,
Buch IIIA, S. 27)

Bis zum August 1941 gab es ueberhaupt kein Clearing-
abkommen zwischen Frankreich und Norwegen (Jlgner
Exh. 199); das danach geschaffene Abkommen sah
lediglich die Bezahlung von gegenseitigen Waren-
lieferungen vor, schloss aber die Ueberweisung von
Kapitalbeträgen aus (Beweis: Jlgner Exh. 262,
Nachtrag zu Dok.Buch IIIB). Eine reguläre Ueber-
weisungsmöglichkeit fuer die aus der Bezugsrechts-
ausuebung sich ergebende Verpflichtung zur Zahlung
des Gegenwerts der jungen Aktien von Frankreich
nach Norwegen gab es demnach nicht. Dieser Umstand
war der Banque de Paris als grosses Bankinstitut
mit internationalem Geschaeft selbstverstaendlich
bei der Durchfuhrung der Verhandlungen bekannt.
Bei dieser Sachlage ware die Verwendung von fran-
zoesischen S erregutheben in Norwegen die einzige
Möglichkeit der Bezahlung der auf die franzoe-
sischen Aktionaeere der Norsk Hydro entfallenden
neuen Aktien gewesen. Hierzu war jedoch eine Son-
dergenehmigung des deutschen Reichswirtschaftsmini-
steriums erforderlich. Eine derartige Genehmigung
wollte aber das Wirtschaftsministerium unter kei-
nen Umstaenden erteilen. Dies ergibt sich eindeu-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

tig aus dem Anklagebeweisstück 1204, Ziffer 4, und
aus der eidesstattlichen Erklärung Berghold (Jlgnier
Exh. 199, Dok.Buch IIIA, S. 25), in der der Offizier
folgendes ausführt (S.26):

"In dieser Besprechung stellte Kehrl (Reichs-
wirtschaftsministerium - unsere Einfuegung)
auch das Verlangen, dass den franzoesischen
Aktionaereen nicht gestattet werden sollte,
franzoesische Vorrueguthaben in Norwegen fuer
den Erwerb der durch Kapitalerhoehung bei
Norsk Hydro auszugebenden jungen Aktien
zu verwenden."

Dieser Situation gegenueber war die I.G. machtlos.
Auch Herr Willenberg, Sohn des verstorbenen Prae-
sidenten der Norsk Hydro, des schwedischen Bankiers
Markus Willenberg sen., hat bestaetigt, dass die
entstandenen Schwierigkeiten auf das Reichswirt-
schaftsministerium zurueckzufuehren sind. Er fuehrt
in seiner eidesstattlichen Erklärung (Jlgnier Exh.
260, Nachtrag zu Dok.Buch IIIA) folgendes aus:

"Es ist mir bekannt, dass mein Vater bei sei-
nem Besuch in Paris im Maerz 1941 die von Styre
und der Generalversammlung in Norsk Hydro
vorgeschlagene Kapitalerhoehung mit den
franzoesischen Mitgliedern des Styre der ge-
nannten Gesellschaft besprochen und dass er
dabei eine den Kapitalbedarf entsprechende
Kapitalerhoehung befaeuwortet hat.
Ich habe niemals gehoert, dass in Zusammen-
hang mit der Kapitalerhoebung irgendein Druck
auf die franzoesischen Aktionaere von Seiten
der I.G. Farbindustrie ausgeuebt worden sei.
Die franzoesischen Aktionaere hatten bei den
Besprechungen ueber die Kapitalerhoehung be-
stimmte Wueensche mit Bezug auf ihre eigenen
Zeichnungsmoeglichkeiten in norwegischen

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Kronen ausgedrueckt. Gegen die Wunsche wur-
den von Seiten der I.G. Farbenindustrie keine
Einwendungen erhoben. Ihnen wurde aber spaeter
seitens der deutschen Behoerden nicht statt-
gegeben. Auf Wunsch der I.G. Farbenindustrie
haben denn im August 1941 Besprechungen ueber
die Festsetzung eines angemessenen Preises
fuer die Bezugsrechte zwischen einem Ver-
treter der I.G. Farbenindustrie und meinem
Vater stattgefunden, an denen auch ich teil-
nahm. Mein Vater schlug dabei eine ihm an-
gemessen erscheinende Erhoehung des von der
I.G. Farbenindustrie genannten Preises vor.
Dieser Preis wurde von der I.G. Farbenindustrie
auch gebilligt.- Dass mein Vater formell als
Schlichter fuer die Festsetzung des Kauf-
preises aufgetreten sein soll, ist mir nicht
bekannt.

Es ist richtig, dass Stockholms Enskilda Bank
im Sommer 1941 auf Wunsch der I.G. Farben-
industrie der Banque de Paris et des Pays-
Bas, Paris, ein Kaufangebot fuer die aus
franzoesischen Besitz stammenden Bezugsrech-
te uebermittelt hat, das denn auch von der
letzten genannten Bank grunderzueglich angenommen
wurde." (Unsere Unterstreichung)

Um zu verhindern, dass die den franzoesischen und
internationalen Aktionaeren zustehenden Bezugsrechte
entschuedigungslos verfielen, was die zwangslaeufige
Folge dieser Sachlage gewesen waere, unterbreitete
der Angeklegte Jlgner der Banque de Paris den Vor-
schlag, Praesident Wallenberg in Stockholm zu bitten,
fuer die abzukaufenden Bezugsrechte einen angemesse-
nen Kaufpreis vorzuschlagen. Hierbei war es das
Bestreben des Angeklegten Jlgner, defuer zu sorgen,
dass den Aktionaeren eine moeglichst hohe Entschue-
digung verguetet wurde (Beweis: Jlgner Exh. 211,
Dok.Such XIII). Durch die Einschaltung von Praesi-

611

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

dent Wallenberg, dem Bankier eines neutralen Landes, wurde die Festsetzung eines freien Preises genehmigt. Der von ihm errechnete Preis von ffrs. 310.- pro Bezugsrecht ist, gemessen an dem seinerzeitigen Börsenkurs der Norsk Hydro Aktien, ausserordentlich hoch. Dieser Preisvorschlag wurde sowohl von der Banque de Paris, als auch von der I.G. angenommen (Beweis: Jlgner Exh. 251, Dok. Buch VIIIB und Jlgner Exh. 250, Nachtrag zu Dok. Buch VIIA).

Dies Kaufangebot wurde fuer die deutsche Gruppe durch die Enskilda-Bank, Stockholm, gegenüber der Banque de Paris abgegeben (Beweis: Jlgner Exh. 246, Jlgner Dok. Buch VIIIB). Kaufverin der Bezugsrechte fuer die deutsche Gruppe war auf Anordnung der Deutschen Regierung die Bank der Deutschen Luftfahrt (Beweis: Jlgner Exh. 250, Dok. Buch VIIIB). Auf besonderen Wunsch der Banque de Paris wurde seitens der deutschen Gruppe eine grosszuegige Regelung auch fuer die franzoesischen Aktionere, die sich in Kriegsgefangenschaft befanden, geschaffen (Beweis: Jlgner Exh. 250).

Zu vorstehendem verweisen wir auf das Protokoll, engl. Prot. S. 9624-26, sowie auf die Jlgner Exhibits 211, 254 und 255.

Zusammenfassend ergibt sich:

1. Die Verwaltung der Norsk Hydro hat den Beschluss zur Kapitalerhoehung ihrer Gesellschaft frei-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Dr. Max J i g n e r

willig und ohne jeden Einfluss durch die I.G.
oder die Angelegten gefasst.

2. Die französischen Aktionäre hatten durchaus die Möglichkeit, an der Generalversammlung vom 30. Juni 1941 teilzunehmen, haben jedoch aus freiwilligen Entschluss hiervon keinen Gebrauch gemacht, weil ihr Erscheinen in Oslo von der Verwaltung Norsk Hydros nicht fuer erforderlich gehalten wurde. Dies deshalb, weil ihre materielle Stellungnahme durch die Herren Moreau, Tribette und Couture bereits zustimmend zum Ausdruck gebracht war und ihre formale Mitwirkung bei der Beschlussfassung nicht notwendig erschien.
3. Es muss festgestellt werden, dass in der Besprechung am 1. März 1941 in Paris zwischen der Verwaltung der Norsk Hydro, den französischen Aktionärsvertretern und den Herren der I.G. volle Uebereinstimmung ueber die Art der Durchfuehrung der Kapitalerhöhung bestand. Die dort getroffene Regelung sah die Ausuebung der Bezugsrechte durch die Franzosen vor.
4. Die Verwirklichung der in Paris in Aussicht genommenen Regelung zu 3) scheiterte an dem Widerspruch der deutschen amtlichen Stellen, da eine

allgemeinguetliche Transfermoeglichkeit nicht be-
stend und die fuer eine Sonderregelung notwen-
dige Genehmigung vorsezt wurde.

5. Da auf diese Weise die Bezugsrechte der fran-
zoesischen Aktionere entschuedigungslos ver-
fallen waeren, setzte sich die I.G. mit voller
Entschiedenheit dafuer ein, wenigstens eine
angemessene Bezahlung in ffra. in Frankreich
fuer die Bezugsrechte durchzusetzen.

Bei diesem durch das Beweismaterial voll belegten
Verhaeltnis fehlt es an einer ursaechlichen Zusam-
menhang zwischen dem Verhalten der I.G. und der
Tatsache, dass die franzoesischen Aktionere ihr
Bezugsrecht nicht ausueben haben. Die Lage der
Franzosen hat sich durch das Eingreifen der I.G.
nicht etwa verschlechtert, sondern im Gegenteil
verbessert, denn ohne die Einschaltung der I.G. waere-
ren die Bezugsrechte entschuedigungslos verfallen.
Nach den eigenen Feststellungen des Gerichts muss
aber der volle Beweis fuer die Kraeslichkeit des Ver-
haltens der Angeklagten von der Anklagebehoerde ge-
fuehrt werden, wenn die Angeklagten fuer schuldig
befunden werden sollen. Das Beweismaterial zeigt
sowohl bei dem Gruendungsvorgang der Nordisk Lett-
retell als auch hinsichtlich der Durchfuehrung der
Finanzierung, dass die I.G. ihre guten Dienste zur

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Verfuegung gestellt hat, um die durch die Haltung
der Reichsbehoerden fuer die auslaendischen Partner
geschaffene Lage zu verbessern.

Bei dieser Sachverhalt kann auch kein Vorsetz auf
Seiten der Anklaegten angenommen werden, da sie
nicht in der Absicht gehandelt haben, die auslaen-
dischen Beteiligten zu schaedigen, oder gar sie zu
berauben bzw. einen Zwang auf sie auszuueben, sondern
im Gegenteil, um ihnen zu helfen, bzw. sie nach
Moesglichkeit vor den Auswirkungen des auf sie von
den Reichsbehoerden ausgeuebten Zwanges zu schuetzen.
Auch in der Uebertragung der Bezugsrechte der fran-
zoesischen Aktionsere kann daher keine Spoliation
erblickt werden.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r.

b) Besondere Einwendungen, die in der Person des Angeklagten Dr. Max J l g n e r begruendet sind.

Dr. Jlgner war nach der Urteilsbegrueundung

die massgebende Persoenlichkeit bei der Einleitung und Ueberwachung der verschiedenen Verhandlungen, welche zu dem Norsk-Hydro-Abkommen fuehrten, das die franzoesischen Aktionaere ihrer Majoritaetsbeteiligung zum Vorteil einer deutschen Gruppe benutzte, der die I.G. angehorte. Er hatte genaue Kenntnis von dem Umfang der beabsichtigten Ausbeutung der norwegischen Wirtschaft im Rahmen des Leichtmetallprogramms der Luftwaffe und hat energisch an dem Plan mitgewirkt. (Protokoll S. 15763-15764).

Wie bereits im allgemeinen Teil unserer Darstellung ausgefuehrt, steht die Taetigkeit der I.G. und damit der Angeklagten ueberhaupt in keinem direkten Zusammenhang mit dem 'Leichtmetallprogramm der Luftwaffe'. Das Gericht meint hier ganz offenbar den sogenannten Koppenberg-Plan. Wir haben nachgewiesen, und das entsprechende Beweismaterial wurde dem Tribunal ueberreicht (vergi. Anklage-Exhibit 1193, Anklage-Exhibit 1200, ferner Vernehmung Buergin, Protokoll S. 8405, und unsere Ausfuehrungen unter II, dass die I.G. es abgelehnt hat, sich an diesem Koppenberg-Plan zu beteiligen, dass vielmehr die Gruendung der Nordisk-Lettmetall ein anderes Fabrikationsprogramm zum Ziele hatte und ueberdies nicht nur wesentlich geringeren Ausmasses war, sondern auch den ausgesprochenen Zweck hatte, die Norsk-Hydro gegenueber dem Vorgehen der Reichsbehoerden zu schuetzen. Es kann mithin schon aus diesem Grunde nicht davon gesprochen werden, dass Dr. Max Jlgner *energisch an dem Plan der beabsichtigten Ausbeutung der norwegischen Wirtschaft im Rahmen des Leichtmetallprogrammes der Luft-

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Max Jlgner.

waffe mitgewirkt hat." (Protokoll S. 15764). Im uebrigen hat das Gericht die Tatsache ausser Betracht gelassen, dass Dr. Jlgner

"zum ersten Mal in die als "Fall Norwegen" bezeichneten Verhandlungen eingeschaltet wurde anlässlich der ... Besprechungen in Oslo Ende Februar 1941, zu einer Zeit also, als die grundsätzlichen Fragen hinsichtlich der Gruendung der Nordisk Letztmetall bereits geklaert waren."

Mit diesen Worten haben wir die persoenliche Taetigkeit des Dr. Max Jlgner in unserem Closing Brief unter 26,i gekennzeichnet und stuetzen uns auf die Aussage von Dr. Jlgner im Zeugenstand (Protokoll S. 9575-83). Mit den Verhandlungen, die zur Gruendung der Nordisk-Letztmetall fuehrten, hatte Dr. Jlgner nicht das Geringste zu tun, ebenso wenig wie mit irgendwelchen finanziellen Fragen, die vor Februar 1941 liegen. Er hat sich auch nicht darum gekuemert. Fuer ihn ergab sich seine Mitwirkung erst in dem Augenblick, als es sich um folgende Finanzierungsfrage handelte : die neu zu gruendende Gesellschaft Nordisk Letztmetall sollte mit einem moeglichst kleinen Kapital ausgestattet werden und ein Teil des zusaetzlichen Kapitalbedarfes durch eine Industrie-Obligations-Anleihe beschafft werden. Diese Verhandlungen sollten gemeinsam von Herrn Kriksen und Herrn Dr. Jlgner mit den norwegischen bzw. skandinavischen Banken gefuehrt werden. Alles dies ist dem Hohen Tribunal ausweislich der oben zitierten Protokollstelle zum Beweise angeboten worden und wurde auch seitens der Anklage nicht widerlegt. Diese Tatsache ergibt sich schon aus der Stellung von Dr. Jlgner innerhalb der I.G., dem weder kaufmaennische noch technische Abteilungen unterstanden, jedoch die Zentral-Finanzverwaltung.

617

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r.

Die Ausfuehrungen des Tribunals, dass Dr. Jlgner

die massgebende Persoenlichkeit bei der Einleitung und Ueberwachung der verschiedenen Verhandlungen

gewesen sein soll, werden durch das Beweisergebnis nicht getragen. Denn ferner Dr. Jlgner nach Ansicht des Urteils als Mittaester bei dem Plan beteiligt gewesen sei *unter voelliger Ausserechtlassung des Bedarfs der norwegischen Wirtschaft die Verwendung der Norsk-Hydro-Patente im Rahmen des Ausbauprogrammes fuer den deutschen Kriegsbedarf zu erzwingen* (Protokoll S. 15764), so haben wir an Hand des ueberzeugenden Beweismaterials dargetan, dass abgesehen davon, dass von einem Zwang seitens der I.G. auf die Norsk-Hydro oder ihre Aktionaere nicht gesprochen werden kann, Herr Dr. Jlgner weder bei der Einleitung noch Ueberwachung dieser zur Gruendung der Nordisk Lattmetall fuehrenden Verhandlungen beteiligt war und damit auch nicht die massgebende Persoenlichkeit gewesen sein kann.

Das Beweismaterial zeigt ferner, dass gerade der Angeklagte Dr. Jlgner es war, welcher bei den staatlichen Behoerden vorstellig wurde und sich gegen jeden Zwang gegen Norsk-Hydro und die Norweger im allgemeinen wandte. Der Zeuge Berghold, der ausweislich des Jlgner Exhibit 199 seit Beginn der Besetzung Norwegens der norwegischen Widerstandsbewegung nahestand und seit 1946 Direktionssekretaeer einer englisch-norwegischen Gesellschaft in Oesterreich ist, hat aus eigener Kenntnis folgendes bekundet :

Ich war wiederholt Zeuge, wie Dr. Jlgner gegenueber dem damaligen Senator Otte, Leiter der Hauptabteilung Volkswirtschaft im Reichskommissariat, vor der Anwendung von Zwang gegen Norsk-Hydro und die Norweger im allgemeinen deklariert sauvart hat. (Unsere Unterstreichung).

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r .

Es heisst im Affidavit weiter :

... Die Vertreter der I.G. Farben waren der Meinung, dass bei den Konzessionsverhandlungen jeder Zwang auf die Norweger vermieden werden muesse. Denselben Standpunkt vertrat Dr. Jlgner (Jlgner Exhibit 199).

Es war Sache der Anklagebehoerde zu beweisen, dass von Dr. Jlgner persoendlich irgend ein Druck oder Zwang ausgeuebt worden ist. Das Gericht hat auf S. 15720 den zutreffenden Grundsatz aufgestellt :

"Das Beweisergebnis ist hinsichtlich der einzelnen Handlungen unter dem Gesichtspunkt zu wuerdigen, dass die Straffaeligkeit in jedem einzelnen Fall und fuer jeden Angeklagten gesondert festgestellt werden muss."
(Unsere Unterstreichung).

Entsprechend diesem zutreffenden Grundsatz haette das Tribunal an dem vorstehenden von der Verteidigung eingefuehrten Beweis nicht vorbegeben koennen, dass naemlich Dr. Jlgner sich dezidiert gegen jeden Druck gewandt hat und dies sogar in ruhiger und offener Weise gegenueber den nationalsozialistischen Behoerden. Auch das Affidavit des franzoesischen Finanzberaters der I.G., M. Jaques RAINDRE, der an saemtlichen Verhandlungen, die Dr. Jlgner waehrend des Krieges in Frankreich fuehrte, persoendlich beteiligt war, geht hervor, dass Dr. Jlgner bei einer Besprechung mit Markus Wallenberg sen. und Jaques Rindre die Auffassung vertrat, dass man bei allen Verhandlungen eine grosse Zurueckhaltung ueben solle. Dr. Jlgner fuehrte aus, dass je freundschaftlicher der Charakter der Besprechungen waehrend der Besetzungszeit sein wuerde, umso guenatiger die Aussichten fuer die Fortsetzung freundschaftlicher Beziehungen fuer die Zukunft sich gestalten wuerden. (Jlgner Exhibit 211).

Auf Grund dieses Beweismaterials haette es einer besonderen Pruefung bedurft, ob Dr. Jlgner Druck oder Zwang auf die Norsk-Hydro ausgeuebt hat oder nicht. Jakob Wallenberg, der Sohn des verstorbenen

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

international bekannten Bankiers in Schweden, Markus Wallenberg sen., der gleichzeitig Praesident der Norsk-Hydro war, hat in seiner eidesstaetlichen Erklaerung ausgefuehrt :

"Ich habe niemals gehoert, dass in Zusammenhang mit der Kapitalerhoehung irgend ein Druck auf die franzoesischen Aktionaere von Seiten der I.G. Farbenindustrie ausgeuebt worden sei. Dr. Jlgner ist meinem Vater gegenueber immer korrekt aufgetreten. Mein Vater hatte von ihm einen guten Eindruck." (Jlgner Exhibit 260).

Das ist die Ansicht des Praesidenten der Norsk-Hydro, die von seinem Sohn Jakob Wallenberg eidesstaetlich versichert wird. Herr Jakob Wallenberg war waehrend des ganzen Krieges als Partner der Enskilda-Bank, Stockholm, gleichzeitig der engste Mitarbeiter von Praesident Wallenberg bei allen Geschaaften bezueglich Norwegen, Frankreich und Deutschland.

Wenn es noch eines weiteren Beweises bedarf, um die Haltung von Dr. Jlgner gegenueber den Auslaendern zu zeigen, so soll nicht unerwaehnt bleiben, dass Dr. Jlgner den Generaldirektor der Norsk-Hydro, naemlich Herrn Eriksen, waehrend des Krieges, als dieser von den Nationalsozialisten verhaftet worden war, mit allen Kraefte[n] zur Seite stand und sich energisch um seine Freilassung bemuehte. Herr Eriksen bestaetigt in seinem Affidavit ausserdem folgende generelle Haltung von Dr. Jlgner :

"I can further advise that Dr. Jlgner, before I was imprisoned, was very ready to listen to my requests for assistance for friends who had been imprisoned by the Gestapo." (Jlgner Exhibit 32).

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r .

Das Gericht fuehrt in seiner Urteilsbegrueundung weiter aus, dass Dr. Jlgner "sich an dem Plan beteiligt habe, die Gelegenheit zu benutzen, um die Majoritaet an dem Aktienbesitz der Norsk-Hydro fuer Deutschland zu sichern." Ein solcher Plan der I.G. hat niemals existiert. Es ist weder bewiesen worden, und kein Dokument zeigt dies auf, dass die I.G. an der Kapitalerhoehung von Norsk-Hydro, mit der diese ihre Finanzbeteiligung an der Nordisk Lattmetall aufbringen wollte, besonders interessiert war, noch dass Dr. Jlgner persoenlich den Erwerb einer Aktienmajoritaet bei Norsk-Hydro fuer Deutschland abgestrebt haette. Das haette aber bewiesen werden muessen. Auch der Erwerb der Bezugsrechte von der Banque de Paris durch die Bank der Deutschen Luftfahrt spielte fuer die I.G. materiell ueberhaupt keine Rolle. Dr. Jlgner hat deshalb auch diesen Erwerb von Gesichtspunkt der I.G.-Beteiligung niemals eine Bedeutung beizumessen koennen. Aus dem Exhibit 210 und der dort wiedergegebenen Tabelle ergibt sich, dass die I.G. vor dem Kriege zusammen mit der I.G. Chemie Basel mit 25 % an den Aktien der Norsk-Hydro beteiligt war. Durch den Erwerb der Bezugsrechte erhoehrte sich dieser Besitz insgesamt auf circa 21 plus 9 = 30 %. In Rahmen der Erhoehung dieser Gesamtbeteiligung kommt dem Erwerb der Bezugsrechte ueberhaupt keinerlei industrielle Bedeutung zu. Anders lag es allerdings bei der Bank der Deutschen Luftfahrt (Reichsregierung), die frueher ueberhaupt keine Beteiligung an Norsk-Hydro und nunmehr durch den Erwerb der Bezugsrechte und durch Aktienaufkaeufe hinter dem Ruecken der I.G. eine Beteiligung von 21 % erwarb.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

Wir lesen in der Urteilsbegrueundung ferner den Satz :

"Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass Dr. Jlgner den Standpunkt vertreten hat, dass die Anwesenheit aller Aktionaere fuer die Sicherung ihrer Rechte nicht erforderlich sei" (Protokoll S. 15764).

Diese Ansicht des Gerichts basiert offenbar auf dem Anklage-Exhibit 2020. Es ist dies ein Telegramm der I.G. Berlin N^o 7 an M. Raindre, Paris, zur Unterrichtung der Banque de Paris. In diesem Telegramm wird die Ansicht der Verwaltung von Norsk-Hydro weitergeleitet, dass nach Auffassung der Norsk-Hydro "fuer die Verteidigung und Waehrung der Rechte der franzoesischen Aktionaere es nicht unbedingt erforderlich sei, dass sie vollzaehlig vertreten sind."

Die Auslegung dieses Dokumentes ergibt mit einer jeden Zweifel ausschliessenden Deutlichkeit, dass es sich hierbei um eine Information der Norsk-Hydro bzw. deren Generaldirektor Eriksen handelt, welche dieser telefonisch Herrn Dr. Kersten von I.G. Berlin N^o 7 mit der Bitte uebermittelte, sie an die Franzosen weiterzuleiten (Jlgner Exhibit 261, Frage und Antwort zu Punkt 3, bzw. Anklage-Exhibit 2020). Hieraus ergibt sich einwandfrei, dass es sich nicht um den Standpunkt von Dr. Jlgner, sondern um den Standpunkt von Norsk-Hydro bzw. Herrn Generaldirektor Eriksen handelt. Seitens der Anklagebehoerde ist ein einziges Beweisstueck angeboten worden, in dem die Behauptung enthalten ist, dass es sich nicht um eine Meinungsaeusserung der Norsk-Hydro, sondern der I.G. bzw. Dr. Jlgners handelt. Es ist dies das Affidavit Jacques Allier, Paris, von 3. November 1947 (Anklage-Exhibit 2171). Dieses von der Anklage in Rebuttal eingebrachte Beweisstueck ist jedoch von dem Gericht als unzulessiges Rebuttal-Dokument zurueckgewiesen und aus der

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Max J i g n e r

Evidence gestrichen worden (Protokoll S. 13691, 14047-48). - Da -wie gesagt- ein anderer Beweis dafuer, dass es sich um eine Meinungs-
auesserung von Dr. Jigner und nicht von Norsk-Hydro handelt, von
der Anklagebehoerde nicht vorgelagt worden ist, ergibt sich der
Schluss, dass das Gericht sich bei seiner Feststellung "die Beweis-
aufnahme hat ergeben" (Protokoll S. 15764) auf das von Gericht
selbst als unzulessig zurueckgewiesene Anklage-Exhibit 2171 stuetzt.
Das Gericht hat somit ein aus der Evidence gestrichenes Beweisstueck
zur Grundlage seines Urteilspruchs gemacht, was unzulessig ist.
Selbstverstaendlich haette, wenn dieses Dokument angenommen worden
waere, die Verteidigung den Zeugen Lillier zum Kreuzverhoer gerufen
und zahlreiche andere Gegenbeweise gegen diese Behauptung gefuehrt.

Weiterhin heisst es in dem Urteil auf S. 15764 des Protokolls :

"Obgleich das vorliegende Material in diesem Punkt viele
Widersprueche aufweist, sind wir ueberzeugt, dass die
franzoesischen Aktionaere der Norsk-Hydro ueber den vollen
Umfang des Nordisk Lettmetall-Projekts nicht ausreichend
unterrichtet worden sind."

Bezuglich des Ergebnisses der Beweisaufnahme zu diesem Punkte ver-
weisen wir auf unsere Ausfuehrungen in dem allgemeinen Teil.

Darueber hinaus ist zunaechst hierzu festzustellen, dass es nicht
Sache der I.G. oder Dr. Jigner's war, die franzoesischen Aktionaere
der Norsk-Hydro zu unterrichten. Dies war vielmehr eine Angelegen-
heit der Verwaltung der Norsk-Hydro. Infolgedessen kann eine un-
zureichende Unterrichtung der franzoesischen Aktionaere ueber diese
Frage, selbst wenn sie feststuende, Dr. Jigner nicht zur Last ge-
legt werden. In uebrigen besteht kein Zweifel, dass die Franzosen
durch die Besuche des Praesidenten von Norsk-Hydro, Markus Tallen-
berg sen., und des spaeteren Generaldirektors von Norsk-Hydro,

Besuch an den Herrn Militeergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r .

Advokat Bjarne Eriksen, im Mertz 1941 in Paris ebenso wie durch den anschliessenden Besuch des Chefs der Rechtsabteilung von Norsk Hydro, Advokat Meinich-Olsen, Gelegenheit hatten, sich in aller Ausfuehrlichkeit und ueber alle Details eingehend zu informieren, was sich auch aus der Beweisaufnahme ergibt (Protokoll S. 9581-85, 9620.).

Insoweit Dr. Jlgner und sein Buero ueberhaupt taetig gewesen sind, hat er lediglich seine guten Dienste fuer die Uebermittlung von Nachrichten von Norsk Hydro an die franzoesischen Aktionaeere zur Verfuegung gestellt. Die Verteidigung hat durch zahlreiche von ihr eingereichte Beweisstuoecke den Nachweis dafuer gefuehrt, dass derartige Uebermittlungsfunktionen seitens der I.G. auf ausdruoecklichen Wunsch des damaligen Generaldirektors von Norsk-Hydro, Dr. Axel Aubert, welchen dieser mit seinem Brief vom 12. Mai 1941 an Geheimrat Schreitz zum Ausdruck brachte, vorgenommen worden sind (Jlgner Exhibit 265). In der weiteren Folge uebermittelte die I.G. Informationen der Norsk-Hydro an die Banque de Paris und umgekehrt zu wiederholten Malen, ebenfalls auf ausdruoecklichen Wunsch dieser beiden Firmen (Jlgner Exhibits 214-225).

Die Ansicht des Gerichtes, dass die Franzoesen nicht ausreichend unterrichtet worden seien und dass dies die Schuld der I.G. sei, ist als Behauptung lediglich in der eidesstattlichen Erklaerung des Jacques Allier vom 3. November 1947 enthalten (Anklage-Exhibit 2171). Auch in diesem Punkte scheint demnach die "Ueberzeugung" des Gerichtes von der nicht ausreichenden Unterrichtung der franzoesischen Aktionaeere darauf zurueckzufuehren zu sein, dass das aus der Evidenz gestrichene Anklage-Exhibit 2171 zur Grundlage der Urteilsfindung gemacht wurde. Auch insoweit muss seitens der Verteidigung ein Ver-

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r .

stoss gegen die Verfahrensvorschriften geruegt werden. Die beiden von der Anklagebehoerde vorgelegten Exhibits 2019 und 2021 beziehen sich auf technische Details und nicht auf die Unterrichtung ueber die grundsuetzlichen mit der Kapitalerhoehung zusammenhaengenden finanziellen Fragen.

Es bleibt in diesem Zusammenhang nur noch die Ausfuehrung des Gerichts zu untersuchen : *Es war niemals Absicht der franzoesischen Aktionaere, ihre Majoritaet an der Norsk-Hydro aufzugeben, und als sie den ganzen Plan uebersehen konnten, waechten sie nur mit, weil sie die Enteignung ihrer in Norwegen befindlichen Betriebe waebrend der militaerischen Besetzung fuerchteten* (Protokoll S. 15764).

Das Gericht weist mit diesen Worten auf das Motiv der franzoesischen Aktionaere hin. Die Annahme eines solchen Motivs findet aber keine Stuetze in dem vorgelegten Beweismaterial. Es gibt keine Zeugenaussage, die in Evidenz ist, und es gibt kein Dokument, aus dem die Annahme eines solchen Motivs hergeleitet werden koennte. Es ist also durchaus moeglich, dass die franzoesischen Aktionaere ganz andere Motive hatten. Die Tatsache, dass Norwegen von Deutschland besetzt war, ist jedoch fuer sich allein betrachtet, wie das Hohe Tribunal an anderer Stelle betreffend ausfuehrt (Protokoll S. 15721) kein Grund, um die Strafbarkeit einer Handlung der Angeklagten zu begruenden. Insofern ist die Verteidigung der Meinung, dass das Gericht mit seinen grundlegenden Ausfuehrungen an zitierter Stelle sich hier in Widerspruch setzt.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Max J l i g n e r .

Schliesslich wird noch auf ein Affidavit Dr. Jlgner's in dem Urteil Bezug genommen, dessen hier in Betracht zu ziehender Text wie folgt in dem Urteil wiedergegeben wird :

Welche Ueberlegungen die franzoesische Bank leiteten, die Kapitalerhoehung zu genehmigen, durch die die bis dahin gehaltene Majoritaet der Norsk-Hydro zu einer Minoritaet wurde, weis ich nicht im einzelnen. Ich moechte annehmen, sie taten es unter dem Gesichtspunkt des geringeren Uebels und weil letzten Endes die I.G. dabei beteiligt war und auch dazu riet.' (Protokoll S. 15764).

Das Gericht hat aus diesem Zitat unrichtige Schluesse gezogen. Es ergibt sich zunaechst die Feststellung, dass Dr. Jlgner aus eigener Sachkenntnis nicht wusste, welche Gruende die franzoesische Bank leiteten, als sie der Kapitalerhoehung fuer die franzoesischen Aktionaere im Namen der franzoesischen Aktionaere zustimmten. Es sei hier bemerkt, dass die Vertreter der Bank gleichzeitig Mitglieder des Styre waren. Aus dem zweiten Satz der zitierten Stelle im Affidavit ergibt sich eine Annahme Dr. Jlgners, das heisst also eine Vermutung, wenn er davon spricht, dass nach seiner Ansicht die Vertreter der Bank dies unter dem Gesichtspunkt des geringeren Uebels taten. Eine blosser Vermutung ist kein ausreichender Beweis fuer einen Schuldausspruch. Auch insofern sind die Verfahrensvorschriften verletzt. Es besteht jedenfalls die Tatsache, dass Herr Callenberg sen. und Herr Eriksen mit den Franzosen am 15. Maerz 1941 allein und ohne Anwesenheit von Dr. Jlgner die ersten Besprechungen gefuehrt haben (Protokoll S. 9620). Eine Reise der Verteidigung nach Oslo haette ohne weiteres diesen Sachverhalt klarstellen koennen. Es waere aber nicht unbedingt als abwegig zu bezeichnen zu vermuten, dass die Franzosen auf Grund der Besprechung mit den Herren Callenberg sen. und Eriksen zu dem Eindruck gekommen sein sollten, dass

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besetzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Max J i g n e r

sie lieber mit ihren alten Partnern "en famille" bleiben wollten, als ohne den Schutz der I.G. den Reichsstellen freie Hand zu lassen.

Das Gericht hat darueber hinaus vollkommen uebersehen, dass dieser von ihm zitierte Teil des Dokumentes von dem Angeklagten Dr. Jlgner widerrufen worden ist, und zwar mit folgender Erklaerung :

*In dem Affidavit sind in einzelnen folgende Berichtigungen bzw. Ergaenzungen vorzunehmen :

.....

3. Norsk-Hydro : S.2, Absatz 3, Zeile 3 : von "welche Erwaegungen" bis zum Schluss des Absatzes "Loesung darstellt" streichen, da rein spekulativ und nur auf Wunsch des Interrogators aufgezogen. Ich selbst habe hierueber niemals ein exaktes Wissen besessen, da die Verhandlungen mit den Franzosen, welche zur Zustimmung der Franzosen zum Leichtmetall-Projekt Norwegen fuehrten, durch den Praesidenten von Norsk Hydro, Herrn Enklar Talleberg, gefuehrt wurden.*

Dieses von Dr. Jlgner in dieser eise neu abgegebene Affidavit, mit welchem er die von Gericht zitierte Stelle widerruft, ist von dem Hohen Tribunal als Beweisstueck Dr. Jlgner 195 in Evidence angenommen worden. Die Anklagebehörde hat dazu Dr. Jlgner in Kreuzverhoer nicht vernommen. Damit ist das Jlgner Exhibit 195 als vollgueltiges Beweismittel eingefuehrt worden. Hierdurch ist aber der Feststellung des Gerichtes der Boden entzogen, und die Verurteilung kann nicht auf dieses von Gericht zitierte Affidavit gestuetzt werden.

Das Hohe Tribunal hat an mehreren Stellen bei der Beurteilung der Schuld des Dr. Jlgner in seinen Urteilsgruenden davon gesprochen, dass das vorliegende Material viele Widersprueche aufweist. Die Verteidigung hat zu wiederholten Malen auf den in Falle Norwegen gegebenen Beweisnotstand hingewiesen; vergl. meine Ausfuehrungen anlaesslich der Einfuehrung des Dokumentenmaterials am Dienstag, den 29. Maerz

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Max J i g n e r .

(Protokoll S. 9885), desgleichen die Ausfuehrungen meines Assistenten Dr. Bachem bei der Einfuehrung der Norwegenbeende (Jigner Dokumentenbuecher XIII A und XIII B und Supplement) am Montag, den 9. Mai (Protokoll S. 14088) und meine Ausfuehrungen am 7.6. in Schlussplaidoyer (Protokoll S. 15106). Der Beweisnotstand ist insbesondere dadurch gegeben, dass die Verteidigung trotz eines bei der Militaerregierung gestellten Antrages und erheblicher Beseuerungen der Verteidigung diese unbedingt erforderliche Reise zur Entlastung der Angeklagten nach Norwegen und auch nach Frankreich nicht durchfuehren konnte, obwohl dies der Prosecution ohne weiteres moeglich war und diese die entsprechenden Reisen auch durchgefuehrt hat.

Aus den vorstehend geschilderten Gruenden bitte ich :

1. die Bestaetigung des Urteils solange auszusetzen, bis es der Verteidigung moeglich war, weiteres Beweismaterial in Norwegen und Frankreich an Ort und Stelle zu beschaffen ;
2. den Urteil wegen der vorgetragenen formellen Verstoesse gegen die Verfahrensvorschriften die Bestaetigung zu versagen ;
3. den Urteil deswegen die Bestaetigung zu versagen, da nachgewiesen wurde, dass der in Evidences befindliche Tatbestand die von dem Gericht gezogenen Schlussfolgerungen in tatsaechlicher und rechtlicher Hinsicht nicht staetzt.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r

III.

Unter Bezugnahme auf die unter II. ausgefuhrten Gruende bitte ich entsprechend dem eingangs zu 2.) gestellten Antrags "Gesuch um Erlass der Strafe im Gnadenwege (Petition for Clemency)" noch folgende weitere Gesichtspunkte zu beruecksichtigen :

- 1. eine Verurteilung ganz unabhængig davon, ob die Strafe bereits verbuesst ist oder nicht, bedeutet fuer meinen Mandanten eine Beeintræchtigung fuer seine Moeglichkeiten, wieder im buergerlichen Leben taetig sein zu koennen ;
- 2. zu Gunsten meines Mandanten sprechen eine grosse Anzahl von Gruenden, die -wie sich aus dem vorgelegten Beweismaterial ergibt- eine Aenderung des Urteilspruchs im Gnadenwege rechtfertigen :

Aus den nachstehend angefuhrten Dokumenten ergibt sich eine Grundhaltung meines Mandanten gegenueber dem Ausland, insbesondere dem besetzten Ausland und einzelnen Einwohnern dieser Laender- waehrend des Krieges, die mit der Beurteilung der Persoenlichkeit meines Mandanten durch das Gericht nicht zu vereinbaren ist. Ich verweise z.B. insbesondere auf die nachstehend aufgefuehrten, von der Verteidigung vorgelegten und in Evidence befindlichen Dokumente :

- a) Jlgner Exhibit 25 (Affidavit des Stellvertretenden Leiters der Wirtschaftspolitischen Abteilung der I.G. Berlin N. 7, Erich Mieller),
- b) Jlgner Exhibit 32 (Affidavit des Generaldirektors der Norsk-Hydro, Advokat Bjarne Eriksen),
- c) Jlgner Exhibit 168 (Affidavit des litauischen Gesandtschaftsrates Dr. Kuzminskas),
- d) Exhibit 19 (Affidavit des brasilianischen Staatsangehoerigen Dr. Illibaldo Passargo).

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Max J l g n e r .

Alle diese Dokumente zeigen, dass Dr. Jlgner stets bestrebt war, die Auslaender gegenueber Uebergriffen nationalsozialistischer Behoerden in Schutz zu nehmen und dafuer zu sorgen, dass waehrend des Krieges das Verhalten auslaendischen Partnern gegenueber so war, wie es in Friedenszeiten gewesen sein wuerde. Die gleiche Haltung, wie sie in den Dokumenten geschildert wird, zeigte Dr. Jlgner auch den Norwegern und Franzosen gegenueber. Es gibt kein in Evidence befindliches Material, aus welchem ein anderer Schluss gezogen werden koennte.

Es wird daher aus diesen und saemtlichen auch zu II. von mir vorgebrachten Gruenden gebeten, im Gnadenwege den Urteilspruch gegen Dr. Jlgner aufzuheben bzw. den gestellten Antraegen zu entsprechen.

Nuernberg, den 14. August 1948.

J. W. K.
Rechtsanwalt

Jaehne Petition to Military Governor (E)

Nuremberg, 13. August 1948.

Dr. Hans Fribilla,
Defense Counsel for the
Defendant Friedrich Jaehne,
in Case 6, Military Tribunal
No. VI (USA against Krauch et al).

To the:
Military Governor
of the American Zone of Occupation
Germany, Berlin,
General Lucius D. Clay,
through the
General Secretariat of Military
Tribunal No. VI.
NUREMBERG.

Stamp:
FILED 14 August 1948 with
SECRETARY GENERAL for
Military Tribunals -
Defense Center.

As Defense Counsel for Friedrich Jaehne, at present in the Court Prison at Nuremberg, and who was sentenced to a term of imprisonment of one year six months, allowance being made for the period of time that he had already been in custody, to wit: from 18 April 1947, I request that the sentence be remitted or mitigated.

A R G U M E N T

My client, Friedrich Jaehne, former Vorstand Member of the I.G. Farben Industrie, was acquitted on all counts of the Indictment, with the exception of a single case under Count II. The facts adduced were that during the war the I.G. had acquired the oxygen and acetylene plants of the French firm, Oxygene Liquide, at Strasbourg-Schiltigheim, and that Jaehne participated in this is taken by the Prosecution as proven.

Several of the essential points on which the Tribunal has based its judgment are erroneous. Errors of this nature are likely to occur all too frequently when such a vast amount of material is handled as has been the case in this trial. Moreover, the Tribunal has cited precedents from the industrial life of America and applied them to German conditions, and in so doing, has overlooked fundamental differences. It is my opinion that had these points been taken into consideration, the defendant would either have been acquitted or have received a considerably milder sentence.

It was not denied that Jaehne worked for the I.G. solely as an engineer and technician. He was not a chemist-engineer; the sphere of work of which he was in charge was confined to the engineering sector.

In 1940 the German Army occupied the French province of Alsace-Lorraine which bordered on Germany. The Wehrmacht ordered the oxygen plant, which had been evacuated by the French when they withdrew, to be put again into operation. Jaehne's connection with the Schiltigheim plant, which constitutes one of the charges of the judgment, was that in 1940 he had prepared a plan to equip and put the plant into operation again. He appointed the necessary engineers and had the requisite machinery sent to the Alsace Works from I.G. stocks. The judgment also states that the Schiltigheim plant was not only put into operation again and leased by the I.G. but acquired by them. The Tribunal holds Jaehne responsible because he had a part in this within the compass of the whole matter dealt with here. In so doing the Tribunal overlooked the fact that the technician Jaehne rendered this assistance in 1940. At that time Germany had just occupied Alsace, and therefore it was her duty to maintain those industries which were necessary to the life of the population. The only thing that was clear to Jaehne at that time was that an important plant had to be set going again, that the army demanded it, and that the requisite machinery and engineers had to be obtained from Germany. In effect, he did no more than any industrialist would have had to do in any other country which found itself at war. If at that time Jaehne was at pains to ascertain clearly what the wishes of the German administrative agencies were, this was merely with a view to furthering the whole scheme. He also required proper technical directives concerning the engineers and the machinery it was proposed to employ. (Jaehne Transcript, German Page 10137, English Pages 10019/20).

It is true that the I.G. did finally acquire the Schiltigheim plant by purchase. But the Tribunal has overlooked the fact that this acquisition did not take place until 1944, and without Jaehne having any part in it.

Jaehne had nothing to do with the negotiations leading to the agreement or with the agreements themselves. The witness Mayer-Wegelin who was quoted by the Tribunal - incidentally, his testimony was tantamount^{to an admission} of his own guilt - did not mention a single word about Jaehne's participation. It is clear that the question of the subsequent purchase of the Schiltigheim plant by the I.G. was handled by the competent commercial member of the Vorstand, Dr. Weber-Andreas. This is most clearly seen from the deed of purchase for the Schiltigheim plant drawn up in 1944. The power of attorney which the I.G. gave to the man entrusted with the purchase, Freiherr von Leraner, bears the signatures of Weber-Andreas and Mayer-Wegelin. This power of attorney was submitted in the course of the trial as a Prosecution Document (Exhibit 1235, Doc. NI - 8358 Book 62, page of the German 29, page of the English 28, page 8 of the original, Exhibit 1223, Doc. NI - 8158 Book 57 page of the German 59, page of the English 39, Jaehne transcript pages of the German 10060/62, pages of the English 9924/26).

It appears to have redounded to Jaehne's disadvantage that he happened to be the only member of the Vorstand who had contact with the Schiltigheim plant, even if only as a technician and at quite a different period. The competent commercial member of the Vorstand, Weber-Andreas, was not included in the charge, with the result that Jaehne's name was cited in connection with the Works in Alsace.

Moreover, the Tribunal appears to have taken American analogies and applied them to German conditions. In the American chemical industry the so-called "chemical engineer" plays a decisive part. This concept is not known in Germany. The leading man in the chemical industry here is the "chemist". Compared with him the "engineer" plays only a subordinate part. The chemist gives the directives for production and investments; the engineer works to the plans of the chemist and makes available the technical means to carry them out. It was only in the argument used in the judgment that it became clear for the first time that in the case of Jaehne divergent forms of organization in the American and German industry have led to confusion.

According to the American way of thinking it seems difficult to grasp that in Germany the industry is so highly specialized, as indeed it is. It would have been immediately clear to a German judge that, not the collaborating technician, but the member of the Vorstand whose task it was to negotiate

the agreement is responsible.

It may be that when reaching its decision; apart from the failure to separate the technical reactivation in 1940 and the acquisition by purchase in 1944, the Tribunal had in mind the additional fact that later on Jaehne received a circular letter. But the documents submitted on this question in Prosecution document books 51 and 52 show clearly that this letter transmitted to Jaehne referred only to the Diedenhofen plant and not to the Schiltigheim plant. (Exhibit 1220, 1231, 1232, 1233, 1234, Doc. XI - 8159, 10512, 10513, 8211, 8160 Document Book 51, page of the German 52, page of the English 34, Document Book 52, pages of the German 20 - 25, pages of the English 17-23). This plant, which was not mentioned in the judgment, was, however, only leased by the I.G. and no sentence was passed for any connect with the Diedenhofen Works.

Jaehne was purely and simply a technician; he was neither a businessman nor a jurist. In the conditions ruling in Germany during the war, he could and he had to rely on the businessmen and jurists of the I.G. to conduct their affairs in a perfectly reliable and lawful fashion.

II. In passing sentence on Jaehne, the Tribunal has charged him with "apollition" because of his alleged co-operation in the purchase of the Works in Alsace.

The judgment quotes from the affidavit of the witness Mayer-Wegelin (Prosecution Exhibit 1235 XI - 8581, Prosecution Document Book 52, page of the English 35) the sentence:

"The negotiations were conducted with these former owners, nor were their interests considered by us".

The fact that the Tribunal thinks fit to give special prominence to this extract from the Mayer-Wegelin testimony, makes it clear that it considers this point to be a deciding factor.

Unfortunately, it has escaped notice that when the witness Mayer-Wegelin was on the stand on 30 October 1947 it was precisely this sentence of his affidavit which he took back. He said on that occasion that after he had deposed his affidavit he had been able to ascertain from the documents of the firm Linde Blasmachinen, which together with the I.G. participated in the acquisition of Schiltigheim, that,

contrary to the opinion he held at that time, there had, in fact, been negotiations with the owners. (German transcript pages 3099/3100, English pages 3078/79). This later statement under oath made before the Tribunal is in contradiction to the sentence in the earlier Prosecution affidavit quoted by the Tribunal. Meyer-Wegelin thus made an important amendment to his affidavit.

On this point the Defense submitted still another affidavit, that of the witness Wucherer (Jaehne Exhibit 21, Jaehne 47 - Jaehne Document Book No. 3, page 15). Wucherer was manager of the firm Linde's Eismaschinen, and together with the I.G. participated in the acquisition of Schiltigheim to the extent of 50 %. The witness made a full statement, according to which negotiations for the purchase were, in fact, conducted with the French owner and that these resulted in an agreement. The witness testified (Jaehne Document 47, Jaehne Exhibit 21, Jaehne Document Book No. 3, page 16):

"First the Company (here is understood the Gesellschaft fuer Linde Eismaschinen) succeeded in entering into negotiations with the Oxygene Liquide via Switzerland, with the aim of buying the plant Oxygene Liquide in Strasbourg, for both oxygen plants in Strasbourg had been evacuated. The machines had been taken into the interior of France so that only the buildings were left. Also the oxygen and acetylene bottles had been removed for the most part. Before both plants could be put into operation, therefore, new installations had to be built in and oxygen or acetylene bottles procured. Except for the real estate and the buildings the factory installations belonged either to us or to the I.G. Therefore we wished to acquire the real estate together with the buildings from the Oxygene Liquide. At a meeting in Zurich on 26 November 1940 an agreement was reached regarding price and other conditions. 9/16ths of the shares of the Oxygene Liquide were in the hands of Swiss and Alexander Marchaloux, among others, of Baron von Dietrich, who later was considered by the French as an enemy of the people. The German Administration, the Chief of the Civil Administration was in principle in agreement with the purchase. Difficulties arose, however, when on the part of the Germans the transmission of the purchase price was demanded through Clearing channels, with which the French government disagreed. Finally the purchase negotiations became illusory, since the possessions were confiscated and the Chief of the Civil Administration on 7.1.1944 sold the estate (Anwesen) in Strasbourg-Schiltigheim together with the steel bottles to my company. We had no doubt that on account of our good business relations with the Oxygene Liquide we would come to an agreement with her."

Thus the affidavit of the witness Wucherer, together with the statement by the witness Meyer-Wegelin before the Tribunal, shows clearly that negotiations did, in fact, take place with the owners.

Moreover, it is clear that these negotiations resulted in an agreement as regards the purchase price and other essential conditions of the purchase agreement. The owner and the buyer were, therefore, agreed as to the purchase. The point where the purchase agreement miscarried was when both governments failed to agree on the manner in which the purchase price was to be remitted.

It seems to me that it is precisely this fact of the purchase negotiations which thrown a different light on the "spoliation" as alleged by the Tribunal. The Tribunal has manifestly based its contention on the assumption that a part of France was in question, and that the I.G., together with its partner, Lindé's Bismarckhagen, rode rough-shod over the rights of private owners. It evidently did not occur to the Tribunal that when seen with European eyes the events would have to be judged quite differently. The historic want of union on the European continent, the frequent wars throughout the last century, have changed the fate of the border province Alsace-Lorraine many times. From 1870 to 1918 it was a German province, and in 1918 it went to France. In 1940 it was again taken over by the German government as a German province. But until 1918 the Schiltigheim plant was the property of the Griseheim-Andreas Works, one of the forerunners of the I.G. After the First World War the French government expropriated this plant. At that time the French firm Oxygene Liquide acquired the Schiltigheim plant. But the firm Oxygene Liquide had at that time reached agreement with the I.G. in perfectly amicable manner concerning the taking over of this firm. When in 1940 conditions were exactly the reverse, it seemed to all interested parties quite natural that the I.G. should take over the Works. Contrary to the erroneous first statement of the witness Mayer-Wegelin as quoted by the Tribunal, a meeting did take place during the war between the representative of the Oxygene Liquide on the one hand and those of the German firm I.G. and Lindé's Bismarckhagen on the other hand, and this was held in Zurich on neutral territory. The fact is clear that agreement was again quickly reached and was understood by all that this time the private rights of the French would be indemnified in the same way as the Germans in 1918. Moreover, the place where the meeting took place shows clearly that no pressure or coercion was exercised. I therefore submit that the statement of the witness Wucherer which has been allowed to pass unnoticed by the Tribunal (Jaehne Document 47, Jaehne Exhibit

21, Jaehne Document Book No. 3, page 16).

"We had no doubt that on account of our good business relations with the Oxygene Liquide we would come to an agreement with her" is of quite outstanding importance. Its nature is such that it reveals the whole situation not theoretically, but as it appeared according to European practice. These factors, which it is difficult for a judge from a country across the sea to assess, show the working methods of the competent I.G. directors in a quite different light. How much more must they help to exonerate Jaehne, whose collaboration covered merely the technical field and who was acquainted with the negotiations conducted by the businessmen and the jurists only in an informatory manner.

In conclusion, it should be said that the amount of material submitted in the course of the I.G. Farben trial was so enormous and ranged over such varying fields, that the sweeping of the judgment was all too summary. This is not said to cast any doubt on the conscientiousness, thoroughness and judicial acumen of the Tribunal, which have been found admirable by all those who took part in the trial. But there are limits to human energy, and thus precisely in the case of Jaehne there are some individual points containing substantial elements of exoneration, which have escaped notice. Added to this was the difficulty which I have described for a judge from a country across the sea to assess correctly every aspect of the extremely complicated European conditions, resulting from past and present history. To the article of Count II of the indictment the Tribunal has applied an exceedingly severe standard. It has included the Schiltigheim case with the other cases of spoliation without taking into account its special features. The men who carried out the negotiations concerning Schiltigheim were not in the dock, so that the technician Jaehne has been held responsible because he was connected with this case, even though in a purely technical capacity. But the Tribunal itself has declared more than once in its judgment that the mere fact that a defendant was a member of the Vorstand was not sufficient to condemn him, but that personal participation must be proven. In the case of Schiltigheim, however, it is clear that the commercial side of the oxygen sector was dealt with by the "Chemische Sales" Department which was in charge of the Vorstand member Weber-Androse, and that this Department,

with its director Ludwig and its jurist Mayer-Wegelin alone was responsible for the lease and purchase negotiations. (Jaehne Transcript, pages of the German 10060/51, pages of the English 9924/26, Mayer-Wegelin Transcript, page of the German 3107, page of the English 3087. Mayer-Wegelin affidavit, Haefliger Document 45, Haefliger Exhibit 36, Haefliger Book No. 3, page 69, Ludwig Affidavit, Haefliger Document 59, Haefliger Exhibit 52, Haefliger Document Book No. 4, page 39).

Had the subtle points of the Schiltigheim case been taken into account, the Tribunal must have hesitated in sentencing a 69 year old man such as Jaehne - a man who had always conducted himself honorably and whose reputation is irreproachable. The fact that he exerted himself in favor of the foreign workers and opponents of the Third Reich has been substantiated on numerous occasions in the course of the trial (Eckhard Affidavit, Jaehne Doc. No. 3, Exhibit 5, Book No. 1, page 8; Klasekalt Affidavit, Jaehne Doc. 6, Exhibit 9, Book No. 1, page 15 ff.; Wolfrich Affidavit, Jaehne Doc. 1, Exhibit 1, Document Book No. 1, pages 1/2).

Special mention should be made of the case of the American airman who had made a forced landing, and which the witness Pouch so expressively described to the Tribunal (German Transcript page 10195/6, English page 10086/87).

Evidence has shown that Jaehne was known to be a definite opponent of the Nazi regime (Eckhard Affidavit, Jaehne Document 3, Exhibit 5, Book No. 1, page 7, Brisbois Affidavit, Jaehne Document 4, Exhibit 7, Book No. 1, page 10; Wuaerer Affidavit, Jaehne Doc. 2, Exhibit 2, Book No. 1, page 5; Riess Affidavit, Jaehne Doc. 52, Exhibit 23, Book No. 3, page 32). His case, therefore, would appear to be such as to merit review and a decision in his favor.

Signature: (Dr. Hans Pribilla)

Dr. Hans Pribilla
Attorney-at-Law

CERTIFICATE OF TRANSLATION

2 September 1948

I, Victoria ORTON, ETO # 20129, hereby certify that I am a duly appointed translator for the German and English languages and that the above is a true and correct translation of Clemency Plea JAHNS.

.....
Victoria ORTON
ETO # 20129

-8a-
"END"

Jehne Petition to Military Governor (2)

Dr. Hans P r i b i l l a

Nürnberg, den 13. August 1948.

Verteidiger des Angeklagten
Friedrich Jähne im Fall 6
Militärgerichtshof Nr. VI
(USA gegen Krauch u.a.)

FILED <i>in August</i> with Secretary General for Military Tribunals Defense Center
--

An den

Militärgouverneur der
amerikanischen Besatzungszone
Deutschland, Berlin
General Lucius D. C l a y
Über das
Generalsekretariat des
Militärgerichtshofes Nr. VI
N ü r n b e r g

Als Verteidiger des vom Militärgerichtshof VI Fall 6
am 30. Juli 1948 zu einer Gefängnisstrafe von 1 Jahr 6
Monaten unter Anrechnung der Untersuchungshaft ab 18. April
1947 verurteilten Friedrich Jähne, zur Zeit Gerichtsgefäng-
nis in Nürnberg, b e a n t r a g e ich, die Strafe ganz
oder zum Teil aufzuheben,

B e g r ü n d u n g :

Mein Mandant Friedrich Jähne, ehemaliges Vorstandsmitglied
der I.G.-Farbenindustrie, ist in allen Anklagepunkten frei-
gesprochen worden, ausgenommen einem Einzelfall unter
Punkt II. Es handelt sich darum, dass die I.G. während des
Krieges das Sauerstoff- und Acetylenwerk der französischen
Firma Oxygène Liquide in Strassburg-Schiltigheim erworben
hat und das Gericht die Mitwirkung Jähnes hierbei für er-
wiesen hielt. (Urteil E.S. 92/93, 119/20).

Das erkennende Gericht ist im Falle Jähne in einigen
wesentlichen Punkten Irrtümern unterlegen. Es handelt sich
um Irrtümer, wie sie bei dem ungeheueren Ufange des Pro-
zesstoffes nur allzu leicht vorkommen können. Ausserdem hat
das Gericht Vorstellungen aus dem amerikanischen Industrie-
leben auf deutsche Verhältnisse übertragen und dadurch
grundsätzliche Verschiedenheiten übersehen. Im einzelnen
handelt es sich um folgende Punkte, bei deren Berücksichti-
gung das Urteil nach meiner Auffassung entweder auf Frei-
spruch oder aber auf eine wesentlich mildere Strafe gelau-
tet haben würde.

I. Unstreitig war Jähne in der I.G. ausschliesslich als Ingenieur und Techniker tätig. Er war nicht Chemie-Ingenieur, sondern das ihm unterstehende Arbeitsgebiet beschränkte sich auf den maschinentechnischen Teil.

Im Jahre 1940 hatte die deutsche Armee die an Deutschland angrenzende Provinz Frankreichs, Elsass-Lothringen, militärisch besetzt. Die Wehrmacht ordnete die Wiederinbetriebnahme der von den Franzosen vor ihrem Abzug ausgeführten Sauerstoffwerke an. Jähnes Tätigkeit beschränkte sich in dem ihm im Urteil zur Last gelegten Fall Schiltigheim darauf, dass er im Jahre 1940 einen Plan für die praktische Inangangssetzung und Ausrüstung der Werke ausarbeitete. Er stellte die erforderlichen Ingenieure ab und schickte die notwendigen Maschinen aus Beständen der I.G. in die in Elsass liegenden Werke. Das Urteil stellt weiterhin fest, dass das Werk Schiltigheim von der I.G. nicht nur in Betrieb gesetzt und gepachtet worden sei, sondern käuflich erworben wurde. Es macht Jähne wegen seiner Mitwirkung innerhalb des gesamten hier zur Rede stehenden Komplexes verantwortlich. Dabei hat das Gericht aber übersehen, dass die Mitwirkung des Technikers Jähne sich im Jahre 1940 abspielte. Das war die Zeit, als Deutschland gerade das Elsass besetzt hatte und damit die Verpflichtung zur Aufrechterhaltung der für die Bevölkerung lebenswichtigen Industrie hatte. Zu dieser Zeit konnte Jähne nur sehen, dass es sich um die Inangangssetzung dieser wichtigen Werke handelte, dass die Inbetriebnahme von der Armee gefordert wurde, und dass die benötigten Maschinen und Ingenieure von Deutschland aus dorthin geschafft wurden. Er tat damit nichts anderes, als jeder Industrielle in jedem Lande der Welt, das sich im Kriege befindet, hätte tun müssen. Wenn Jähne sich damals darum bemühte, Klarheit über die Wünsche der deutschen Verwaltungsstellen zu schaffen, so geschah dies lediglich im Interesse der Sache und zur Erreichung richtiger technischer Dispositionen über die von ihm einzusetzenden Ingenieure und Maschinen. (Jähne D.P.S. 10157. E.P.S. 10019/20).

Es trifft zu, dass seitens der I.G. schliesslich ein kaufweiser Erwerb des Werkes Schiltigheim erfolgte. Das Gericht hat aber übersehen, dass dieser Erwerb erst im Jahre 1944 stattfand und ohne jede Mitwirkung Jähnes.

Jähne hatte mit den Vertragsverhandlungen oder mit dem Abschluss der Verträge nichts zu tun. Der vom Gericht zitierte Zeuge Mayer-Wegelin, dessen Aussage im Übrigen dem Einge-

etändnis seiner eigenen Schuld gleichkommt, erwähnt eine Mitwirkung Jähnes mit keinem Wort. Es steht fest, dass die Frage des späteren Ankaufs des Werkes Schiltigheim seitens der I.G. von dem zuständigen kaufmännischen Vorstandsmitglied Dr. Weber-Andreas bearbeitet wurde. Das beweist am besten der Kaufvertrag über das Werk Schiltigheim aus dem Jahre 1944. Die Vollmacht, welche von der I.G. dem mit dem Kaufabschluss beauftragten Mann, Freiherrn von Lersner, ausgestellt wurde, trägt die Unterschrift Weber-Andreas und Mayer-Wegelin. Diese Vollmachtsurkunde wurde im Prozess als Anklagedokument vorgelegt. (Exh. 1235 Dok. NI 8358 Buch 62 D.S. 29 E.S. 28 Seite 8 des Originals, Exh. 1223 Dok. NI 8158 Buch 62 D.S. 59 E.S. 39, Jähne D.P.S. 10060/62 E.P. 9. 9924/26).

Es scheint sich für Jähne nachteilig ausgewirkt zu haben, dass er das einzige Vorstandsmitglied war, welches, wenn auch nur als Techniker und in einem ganz anderen Zeitpunkt, mit dem Werk Schiltigheim in Berührung stand. Das kaufmännisch zuständige Vorstandsmitglied, Weber-Andreas, war nicht mit angeklagt, und so erschien der Name Jähne im Zusammenhang mit den in Frage gelegenen Werken.

Es scheint ausserdem, dass das Gericht amerikanische Begriffe auf deutsche Verhältnisse übertragen hat. In der amerikanischen chemischen Industrie spielt der sogenannte "chemical-engineer" die ausschlaggebende Rolle. In Deutschland kennt man diesen Begriff nicht. Der ausschlaggebende Mann in der chemischen Industrie ist hier der "Chemiker". Neben ihm spielt der "Ingenieur" nur eine untergeordnete Rolle. Der Chemiker gibt die Richtlinien der Produktion und der Investitionen, der Ingenieur stellt nach den Plänen des Chemikers die maschinentechnischen Hilfsmittel zur Verfügung. Durch die Urteilsbegründung ist es erst klar geworden, dass im Falle Jähne die von einander abweichenden Organisationsformen der amerikanischen und deutschen Industrie eine verwirrende Rolle gespielt haben.

Es scheint für die amerikanische Denkweise sehr schwer vorstellbar, dass in Deutschland ein so ausgesprochenes Spezialistentum herrscht, wie es tatsächlich der Fall ist. Für einen deutschen Richter wäre es ohne weiteres klar gewesen, dass nicht der mitwirkende Techniker, sondern das für die Vertragsverhandlungen zuständige Vorstandsmit-

glied verantwortlich ist.

Vielleicht hat bei der Entscheidung des Gerichts, ausser der mangelnden Trennung zwischen der technischen Inbetriebnahme im Jahre 1940 und dem kaufweisen Erwerb 1944 noch die Tatsache eine Rolle gespielt, dass Jähne nachträglich einige Bundschreiben zugestellt erhielt. Die in den Anklage-Dokumenteabüchern 61 und 62 darüber vorgelegten Dokumente zeigen jedoch klar, dass diese Jähne angeleiteten Schreiben sich nur auf das Werk Diedenhofen, nicht aber auf das Werk Schiltigheim bezogen. (Exh. 1220, 1231, 1232, 1233, 1234 Dok. NI 8159, 10612, 10613, 8211, 8160 Dokumentenbuch 61 D.S. 52 S.S. 34 Dokumentenbuch 62 D.S. 20-25 S.S. 17-23). Dieses im Urteil nicht erwähnte Werk wurde von der I.G. jedoch nur gepachtet und eine Verurteilung wegen des Werkes Diedenhofen ist nicht erfolgt.

Jähne war reiner Techniker, er war weder Kaufmann noch Jurist. So wie die Verhältnisse in Deutschland während des Krieges lagen, konnte und durfte er sich darauf verlassen, dass die Kaufleute und Juristen der I.G. ihre Angelegenheiten zuverlässig und rechtlich einwandfrei durchführten.

II. Das Gericht hat bei der Verurteilung Jähnes wegen seiner angeblichen Mitwirkung bei dem Erwerb des im Elsass gelegenen Werkes Schiltigheim eine "Plünderung" für gegeben erachtet.

Das Urteil zitiert dazu aus dem Affidavit des Zeugen Mayer-Wegelin (Anklage-Exh. 1238 NI 8581 Anklagedokumentenbuch 62 S.S.38) den Satz:

"Mit diesen früheren Eigentümern wurden keinerlei Verhandlungen geführt und ihr Interesse von uns nicht erwogen".

Aus der besonderen Hervorhebung dieses Teiles der Aussage des Zeugen Mayer-Wegelin ergibt sich, dass das Gericht auf diesen Punkt entscheidenden Wert gelegt hat.

Leider ist übersehen worden, dass der Zeuge Mayer-Wegelin bei seiner Vernehmung vor dem Court am 30. Oktober 1947 gerade diesen Satz in seinem Affidavit zurückgenommen hat. Er bekundete damals, dass er nach Abgabe seines Affidavits aus den Unterlagen der neben der I.G. an dem Erwerb von Schiltigheim beteiligten Firma Linde's Bismaschinen in München festgestellt habe, dass im Gegensatz zu seiner da-

saligen Meinung tatsächlich doch Verhandlungen mit den Eigentümern stattgefunden hatten. (D.P.S. 5099/5100, E.P.S. 3078/79). Diese seine spätere Bekundung unter Eid vor Gericht steht im Gegensatz zu der von Gericht zitierten Stelle des früheren Anklage-Affidavits. Mayer-Wegelin hat insofern sein Affidavit erheblich berichtigt.

Die Verteidigung hat zu diesem Punkt noch ein Affidavit des Zeugen Wucherer vorgelegt (Exh. Jähne 21 Dok. Jähne 47 Dokumentenbuch Jähne 3 Seite 15). Wucherer ist der Leiter der Firma Linde's Eismaschinen, die neben der I.G. zu 50% am Erwerb von Schiltigheim beteiligt war. Der Zeuge bekundet eingehend, dass tatsächlich mit den französischen Eigentümern Kaufverhandlungen stattgefunden haben, die auch zu einer Einigung führten. Der Zeuge bekundet (Dok. Jähne 47 Exh. Jähne 21 Dokumentenbuch Jähne 3 Seite 16):

"Es war ihr (gemeint ist die Gesellschaft für Linde's Eismaschinen) zunächst gelungen, über die Schweiz mit der Oxygène Liquide Verhandlungen aufzunehmen mit dem Ziel, das Anwesen der Oxygène Liquide in Strassburg zu kaufen. Denn beide Sauerstoffwerke in Strassburg waren evakuiert worden. Man hatte die Maschinen nach dem Innern Frankreichs gebracht, sodass nur noch die Gebäude vorhanden waren. Auch die Sauerstoff- und Acetylenflaschen waren zum grössten Teil bei der Evakuierung mitgenommen worden. Vor der Inbetriebnahme der beiden Fabriken mussten also zunächst einmal neue Anlagen eingebaut werden und Sauerstoff- und Acetylenflaschen herbeigeschafft werden. Abgesehen von dem Grund und Boden und den Gebäuden gehörten also die ganzen Fabrikanlagen uns bzw. der I.G. Daher wollten wir den Grund und Boden mit den Gebäuden von der Oxygène Liquide erwerben. Bei einer Zusammenkunft in Zürich am 26.11.1940 konnte man sich auch über Preis und sonstige Bedingungen einigen. Das Vermögen der Oxygène Liquide befand sich zu 9/16 in den Händen von Schweizer und Elsassler Aktienbesitzern, u.a. des Baron von Dietrich, der später als Volkfeind aus dem Elsass ausgewiesen wurde. Die deutsche Behörde, der Chef der Zivilverwaltung, war grundsätzlich mit dem Kauf einverstanden. Es ergaben sich jedoch Schwierigkeiten, da von deutscher Seite die Überweisung des Kaufpreises im Clearingverkehr verlangt wurde, womit die französische Regierung nicht einverstanden war. Die Kaufverhandlungen wurden schliesslich illusorisch dadurch, dass das Vermögen beschlagnahmt und der Chef der Zivilverwaltung am 7.1.1944 das Anwesen in Strassburg-Schiltigheim nebst Stahlflaschen an meine Gesellschaft verkaufte. Wir hatten keinen Zweifel, dass wir uns mit der Oxygène Liquide auf Grund unserer guten geschäftlichen Beziehungen einigen würden".

Aus dem Affidavit des Zeugen Wucherer in Verbindung mit der Aussage des Zeugen Mayer-Wegelin vor dem Court ergibt sich somit eindeutig, dass tatsächlich Kaufverhandlungen mit den Eigentümern stattgefunden haben. Darüber hinaus steht

sogar fest, dass man sich bei diesen Verhandlungen auch über den Kaufpreis und die sonstigen wesentlichen Bedingungen des Kaufvertrages einig geworden ist. Eigentümer und Erwerber waren sich also über den Kauf einig. Die Durchführung des Kaufvertrages scheiterte nur daran, dass sich die beiderseitigen Regierungen über die Art der Durchführung der Überweisung nicht einigen konnten.

Die Tatsache der Kaufverhandlungen scheint mir geeignet, auf die vom Gericht angenommene "Plünderung" ein ganz anderes Licht zu werfen. Das hohe Gericht ist offenbar von der Annahme ausgegangen, dass es sich um einen Teil Frankreichs gehandelt habe und dass die I.G. mit ihrem Partner, Linde's Eismaschinen, sich rücksichtslos über die Rechte der Privateigentümer hinweggesetzt habe. Das Gericht hat sich wohl kaum Gedanken darüber gemacht, dass die Vorgänge mit europäischen Augen ganz anders zu beurteilen waren. Die historische Zerrissenheit des europäischen Kontinents, die zahlreichen Kriege des letzten Jahrhunderts, brachten es mit sich, dass das Grensland Elsass-Lothringen ein häufig wechselndes Schicksal hatte. Von 1870 bis 1918 deutsche Provinz, kam es 1918 zu Frankreich. 1940 wurde es von der deutschen Regierung wieder als deutsche Provinz übernommen. Auch das hier in Frage stehende Werk Schiltigheim war bis 1918 Eigentum des Werkes Griesheim-Autogen, eines der Gründerwerke der I.G. Die französische Regierung hatte dieses Werk nach dem ersten Weltkrieg enteignet. Damals hatte die französische Firma Oxygène Liquide das Werk Schiltigheim erworben. Die Firma Oxygène Liquide hatte sich dann aber privat in durchaus freundschaftlicher Weise mit der I.G. über die Übernahme geeinigt. Als im Jahre 1940 die Verhältnisse umgekehrt lagen, erschien es allen Beteiligten natürlich, dass die I.G. das Werk übernahm. Im Gegensatz zu der vom Gericht zitierten irrigen ersten Aussage des Zeugen Mayer-Wegelin trafen sich die Vertreter der Oxygène Liquide einerseits und die der deutschen Firmen I.G. und Linde's Eismaschinen andererseits schon während des Krieges in Zürich auf neutralem Schweizer Boden. Es steht fest, dass man sich sehr rasch wieder einigte, und es herrschte Klarheit, dass diesmal die Franzosen privatrechtlich ebenso entschädigt werden würden wie 1918 die Deutschen. Der Ort der Verhandlungen zeigt zudem klar, dass keinerlei Druck oder Zwang ausgeübt wurde. So glaube ich, dass die vom Gericht übersehene Aussage des Zeugen Wucherer (Dok. Jähne 47 Exh. Jähne 21 Dokumentenbuch Jähne 3 Seite 16):

"Wir hatten keinen Zweifel, dass wir uns mit der Oxygène Liquide auf Grund unserer guten geschäftlichen Beziehungen einigen würden".

von einer ganz wesentlichen Bedeutung ist. Sie ist geeignet, die ganze Situation nicht theoretisch zu zeigen, sondern so, wie sie sich aus der europäischen Praxis heraus darstellte. Diese für einen Richter aus einem überseeischen Land schwer zu erkennenden Zusammenhänge sind geeignet, die Handlungsweise der zuständigen I.G.-Direktoren in einem anderen Licht zu zeigen. Wie viel mehr müssen sie zur Entlastung Jähnes beitragen, dessen Mitwirkung lediglich auf technischem Gebiete lag und der von den Verhandlungen der zuständigen Kaufleute und Juristen nur andeutungsweise erfuhr.

Zusammenfassend ist zu sagen, dass der Prozessstoff im I.G.-Farben-Prozess so riesig gross war und so viele von einander ganz verschiedene Gebiete behandelte, dass das Urteil allzu summarisch ausgefallen ist. Dies soll kein Zweifel an der Gewissenhaftigkeit, Gründlichkeit und richterlichen Kunst des Gerichts sein, welche wohl von allen Prozessbeteiligten bewundert worden sind. Es gibt aber Grenzen, die der menschlichen Kraft gesetzt sind, und daher sind gerade im Falle Jähne einige Einzelpunkte, welche wesentliche Entlastungen enthielten, übersehen worden. Hinzu kam offenbar die von mir geschilderte Schwierigkeit für Richter aus einem überseeischen Land, die geschichtlich und praktisch äusserst verwickelten europäischen Verhältnisse in allen Punkten richtig zu beurteilen. Das Gericht hat im ganzen Anklagepunkt II einen überaus strengen Massstab angelegt. Es hat den Fall Schiltigheim dabei zu den anderen Plünderungsfällen gerechnet, ohne seine Besonderheiten zu berücksichtigen. Da die für die Kaufverhandlungen über Schiltigheim zuständigen Männer nicht auf der Anklagebank sasssen, wurde der Techniker Jähne wegen seiner, wenn auch nur technischen Berührung mit diesem Falle als verantwortlich betrachtet. Das hohe Gericht selbst hat aber in seinem Urteil mehrfach ausgesprochen, dass die blosser Tatsache, dass ein Angeklagter Vorstandmitglied war, nicht zur Verurteilung ausreichte, sondern dass eine individuelle Beteiligung nachgewiesen werden müsse. Im Falle Schiltigheim aber steht fest, dass der kaufmännische Teil des Sauerstoffgebietes Snone der Abteilung "Verkauf Chemikalien" unter dem Vorstandsmittglied Weber-Andreac war und dass diese Abteilung

mit ihrem Direktor Ludwigs und ihrem Juristen Mayer-Wegelin allein für die Pacht- und Kaufverhandlungen verantwortlich war. (Jähne D.P.S. 10050/51 B.P.S. 9924/26, Mayer-Wegelin D.P.S. 3107 B.P.S. 3087, Affidavit Mayer-Wegelin Dok. Häftiger 45 Exh. Häftiger 38 Buch Häftiger 3 S. 60, Affidavit Ludwigs Dok. Häftiger 59 Exh. Häftiger 52 Buch Häftiger 4 S. 39).

Hätten die subtilen Einzelheiten des Falles Schlichtheits Berücksichtigung gefunden, so würde das Gericht wohl gestügt haben, einen 59jährigen, stets ehrenhaften und unbescholtenen Mann wie Jähne zu verurteilen. Sein Einsatz zu Gunsten der Fremdarbeiter und von Gegnern des Dritten Reiches ist an zahlreichen anderen Stellen des Prozesses belegt worden. (Affidavit Bokhard Dok. Jähne 5 Exh. 5 Buch 1 S. 8, Affidavit Wieschalt Dok. Jähne 6 Exh. 9 Buch 1 S. 15 ff, Affidavit Helfrich Dok. Jähne 1 Exh. 1 Buch 1 S. 1/2). Recorders erwähnt sei der Fall des notgelandeten amerikanischen Fliegere, den der Zeuge Pöhn vor Gericht eindrucksvoll geschildert hat. (D.P.S. 10195/6 B.P.S. 10056/57). Es steht fest, dass Jähne ein aufrechter und anerkannter Nazigegner war. (Affidavit Bokhard Dok. Jähne 3 Exh. 5 Buch 1 S. 7, Affidavit Brisbois Dok. Jähne 4 Exh. 7 Buch 1 S. 10, Affidavit Wucherer Dok. Jähne 2 Exh. 2 Buch 1 S. 5, Affidavit Riese Dok. Jähne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 32). Sein Fall erscheint daher geeignet, nochmals überprüft und zu seinen Gunsten entschieden zu werden.

E. Hans Pribilla

(Dr. Hans Pribilla)
Rechtsanwalt.

647

Krauch Petition to Military Governor (8)

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany,
Berlin, on behalf of Prof. Dr.
Carl KRAUCH

Muernberg, 14 August 1948.

1. Petition for mitigation, reduction
or commutation of the sentence
(Petition of Review of the Sentence)
2. Petition for Clemency

(Stamp:)

Filed 11 Aug. 1948 with
Secretary General
for Military Tribunals
Defense Center

To the
Military Governor
of the American Zone of Germany,
Berlin

Reference: Case 6, Military Tribunal
No. VI, Muernberg.

Defendant: Prof. Dr. Carl KRAUCH
at present in Muernberg
Prison

Defense
Counsel: Dr. Konrad BOETTNER
Stuttgart-Degerloch,
Waldstr. 33

649

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany,
Berlin, on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

The petition is based on the following arguments:

- I. The Judgment admits that KRAUCH did not participate in the drawing up of the Forced-Labor-Program, but it sentences him nevertheless on the grounds that he had participated in the employment of forced-labor and concentration camp inmates in Auschwitz and in other places.

The inevitable conclusion to be drawn from the passage of the Judgment which runs as follows (Enc. transcript P. 15300):

"It seems that KRAUCH is inextricably involved in the allocation of labor to Auschwitz in a manner that negates his lack of knowledge of the employment of concentration camp inmates and forced foreign labor on the Auschwitz construction project."

is, that KRAUCH had denied that he knew that concentration camp inmates and compulsory labor were employed in Auschwitz. This interpretation on the part of the Tribunal conflicts with the evidence (cf. Enc. trans. p. 5221/22) which shows that KRAUCH admitted his knowledge, but stated, and that is the decisive point, that he did not instigate the employment of these groups. The Defence maintains most strongly that this statement made by KRAUCH is supported by the character of his activity and his authority as defined accurately in those passages of the Judgment dealing with Count I. In connection with that count the Tribunal admitted that KRAUCH was only an expert without authority to make decisions. (cf. Enc. trans. p. 15595). As far as Count III is concerned, the position and authority of KRAUCH with regard to the distribution of the workers made available by SAUCKEL

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany,
Berlin, on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

(Engl. trans. p. 15300) are described accurately in agreement with the characterization given under Count I. Even as far as the distribution of workers was concerned KRAUCH merely had expert knowledge on the subject of the requirements submitted to him by the various plants. Even in this sphere, he had no authority to make decisions. The Defence considers it illogical, that the Tribunal should have sentenced KRAUCH in spite of the fact that it recognizes that he was merely an expert, although it was not KRAUCH, but the plants which submitted their labor requirements to the labor offices. When giving an opinion, KRAUCH never advocated the use of conscript labor, prisoners of war or concentration camp inmates, but always insisted, on the contrary, that free German workers be allocated, so that concentration camp inmates and forced labor were actually made available against his will. This assertion is supported by the following evidence:

1) Affidavit GOEBBERT, KRAUCH Exh. 114, Vol. 5, p. 40:

"... that a decision from GOEBING was necessary for the reason that Prof. KRAUCH had until then insisted on the project being carried out with the local population and some additional skilled workers from Germany. The two gentlemen mentioned in this connection that KRAUCH obviously had been putting forward this request concerning the labor to be used for the reason that he wanted to keep this new plant within the compass of the other I.G. plants by employing a nucleus of German personnel and indigenous labor, so as to preserve the interests of the I.G., whereas HINCHE's request to employ concentration camp inmates, obviously served the purpose of securing the influence of the SS in this economic sector also. It appeared that the two gentlemen wanted to act as intermediaries between the two divergent opinions, or get an appropriate order from GOEBING.

2) Statement made by the witness SCHIEBER (Engl. trans. p. 5265/66):

The witness SCHIEBER confirms GOEBBERT's account.

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany,
Berlin, on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

It has therefore been shown that GOERING's orders regarding the employment of concentration camp inmates were issued against KRAUCH's will.

3) The following affidavits contain further proof of the truth of the statement that KRAUCH always opposed the employment of concentration camp inmates and forced labor.

Aff. BITTER	KRAUCH	Exh. 115, Vol. 5, P. 41
" SCIRON	"	" 116, " 6, " 43
" WOLLNIK	"	" 117, " 6, " 44
" EISENHUT	"	" 131, " 9, " 69
" KOPFARDT	"	" 132, " 9, " 71
" LINDEMANN	"	" 137, " 9, " 80
" GUESPNER	"	" 138, " 9, " 82.

II. Further misconceptions or omissions of fact on the part of the Tribunal

owing to the unwieldy mass of material before the Court:

- 1) On page 15800 of the Encl. trans. the Judgment states that it had been KRAUCH's responsibility to pass upon the applications for workers made by the individual plant of "the chemical industry". But KRAUCH was not responsible for the whole of the chemical industry, but only for the crucial sectors mineral oil, lime, nitrogen, light metals, gunpowder, explosives and preliminary products (Proof: Encl. trans. p. 5096). The "Reich Office for Chemistry", which KRAUCH did not lead and of which he was not a member (Proof: Encl. trans. p. 5212) was responsible for most of the chemical industry as a whole.
- 2) The Judgment states on page 15800 of the Encl. trans.:

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany,
Berlin, on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

"...in so doing, he took into account the demands that military service had made upon the plants as well as the labor requirements that resulted from expansion."

The Tribunal therefore seems to assume that KRAUCH also acted as advisor on the current production of the chemical industry. This statement, too, conflicts with the evidence; KRAUCH was merely responsible for the expansion of the plants and then only with respect to the ^{special} sectors mentioned above.

(Proof: Encl. transac. p. 5112, KRAUCH Exh. 15, Vol. 1, p. 65).

- 3) In the opinion of the Defense the Tribunal made a major, and perhaps decisive mistake on p. 15801 of the transcript, where the minutes of the meeting of the Central Planning Board on 2 July 1943 are quoted in support of the sentence passed on KRAUCH as follows:

"The minutes of a meeting of the Central Planning Board on 2 July 1943, with KRAUCH present as one of the board members."

This statement is incorrect and is contradicted by the transcript.

- a) There can be no doubt that KRAUCH was never a member of the Central Planning Board at any time. KRAUCH was therefore never a member of this, the Highest Authority for Economic Warfare. The two Reich Ministers, SPEER and FUNKE, Generalfeldmarschall MILCH and State Secretary KCHNER were members of this board. As stated by the IMT

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany,
Berlin, on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

Encl. trans. p. ^{33/}531, Vol. 1, this board alone was authorized to take decisions on all questions connected with economic warfare, including particularly questions of labor allocation. Since he was not a member, KRAUCH did not exert any influence on the decisions taken by the board.

Proof: Statement KRAUCH, Encl. trans. p. 5252
" MILCH, " " " 5302/04.

- b) KRAUCH attended the meeting of the Central Planning Board on 2 July 1943 mentioned in the Judgment as an expert for a very short time, because questions of labor allocations were discussed, which concerned the plants in his charge. He had already left the meeting when the decisions mentioned in the minutes of the meeting were taken. Cf. also the attached affidavit No. 1 by Dr. KRAUCH.
- c) It was decided during this meeting, in KRAUCH's absence, to employ more concentration camp inmates at Auschwitz. The Judgment then continues (Encl. trans. p. 15801):

"With respect to the latter request, it is stated that Reichsfuehrer HIMMLER should be contacted immediately".

In this case the Judgment has left out a decisive word which occurs in the minutes of the meeting, namely the addition of the word: "KOENIGER" (Proc. Exh. 1507, Doc. NI-5666, Vol. 77, Encl. p. 55). KOENIGER was a member of the Central Planning Board who attended the meeting in question.

Petition to the Military Governor of the American Zone of Germany, Berlin, on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

Had Krauch been considered responsible for the increase in the allocation of concentration camp inmates at Auschwitz by the Central Planning Board, they would have commissioned Krauch, and not Aerner, to get in touch with Himmler. This agrees with the fact that Krauch was known to have opposed the employment of conscript labor and concentration camp inmates in other instances connected with the labor problem. For proof, cf. Schieber's testimony, Engl. transcript page 5265, and the affidavit listed under I,3.

The reference to the minutes of the meeting of the Central Planning Board of 2 July 1943, which is apparently one of the main reasons why Krauch was pronounced guilty under Count III of the indictment, is therefore based on several incorrect statements which are contrary to the transcript and to the evidence. In the opinion of the defence we are here dealing with a decisive error of judgment, which justifies the request, that the Judgment be revised in this point.

III. Misinterpretation of the Kehrl Letter:

The judgment then turns on page 15801 of the English Transcript to the letter written by Krauch to President Kehrl on the ~~30~~¹³ January 1944 (Proc. Exh. 477, Doc. MI-7569, Doc. Vol. 22, Engl. Page 33). In this connection the judgment states "It appears that there had been in the past some misunderstanding between Krauch's Office and the Armaments Office." On this point the defence has submitted Krauch Exh. 119, Vol. 6, Page 19, apart from Krauch's own statement.

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany, Berlin,
on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

Exh. 119 expressly mentions that the differences of opinion with Kehrl were due to the fact, that the Plenipotentiary General for the Chemical Industry (Krauch) was making attempts, in the sphere of labor allocation, to recruit voluntary labor from firms abroad. The deponent further stated, that the "concentration camp inmates" and similar categories were only listed in the letter for the sake of completeness, and that Krauch never influenced the allocation of concentration camp inmates on his own account. This testimony is corroborated by the witnesses listed under 1,3.

IV. The Existence of State of Emergency and the Impunity which results therefrom has been erroneously denied to Krauch.

- 1) In connection with the recognition of the state of emergency the defense has noticed a contradiction in the findings of the Tribunal: The Tribunal has recognized that a state of emergency existed as far as those defendants are concerned who have not been sentenced under Count III, although, in the opinion of the Tribunal, these defendants, too, employed concentration camp inmates and forced labor, and were unable to refuse to employ such labor owing to the well known pressure exerted by production difficulties and by government orders. This pressure, and these production orders, affected the defendants, including Krauch, found guilty under Count III, to a very much greater extent in the case of Auschwitz, because, from the point of view from the war effort, Auschwitz was a plant which was really decisive as far as its production was concerned.

Patition to the Military Governor
of the American Zone of Germany, Berlin,
on behalf of Prof. Dr. Carl KRUCH

It is obvious that the pressure exerted on a man like the defendant Gajewski, who was in charge of the production of photographic equipment and films, was much less than that exerted on Lubra, Bostafisch, Duerrfeld, ter Meer, and Grouch who worked in the all important mineral oil and bone sectors. If the existence of a state of emergency is therefore recognized as far as products which are comparatively less important from the point of view from the war effort, and the allocation of concentration camp inmates and conscript workers for the manufacture of such products are concerned, it must be recognized even more in the case of products which were really decisive from the point of the war effort, in the manufacture of which concentration camp inmates etc., had to be employed in accordance with Goering's wellknown order dated 18 February 1941, Pres. Exh. 1417, Doc. 61-1240, Doc. Book 72, Engl. p. 39.

2) As far as any initiative on the part of I.G. in the choice of the Auschwitz site is concerned we would refer you to the general statements on behalf of the defendants Lubra, Bostafisch, Duerrfeld and ter Meer, in which an attempt is made to correct this error made by the Tribunal.

3) Apart from that, not every type of initiative excludes the application of the state of emergency, but only genuine free initiative, not the sort of secondary initiative, which is brought about by the pressure of orders. Even the wellknown writer Kogen who worked in the concentration camp as capo, exercised a certain initiative in the administration of the concentration camp in that capacity, but in spite of this fact it has never occurred to any prosecutor to accuse him of having assisted the SS in their crimes against humanity.

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany, Berlin,
on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

4) In connection with Count I, the judgment states the following:

(Engl. transc. p. 15782).

"Indeed, there was credible evidence that Hitler would have welcomed the opportunity to make an example of a Farben leader."

The judgment therefore states that, as far as the question of the state of emergency was concerned, the individual circumstances of the person concerned must be considered. Special attention must be paid in this connection to the individual's attitude to the party. If, as the evidence in Krauch's case has shown, a person was considered with extreme distrust, if his house was searched, if he was not initiated into the most secret of the plans of the government like those connected with the atom-bomb - all this is the case with Krauch - , the risk such a person takes by resisting and by not fulfilling production orders is much greater than that taken by somebody who must be considered as a friend of Hitler's and of the Party.

Proof:	Schieber testimony	Engl. transc.	p.	5266/67
	Milch	"	"	5312
	Garmert	"	"	9291
	direct interrogation	"	"	5145, 5148, 5152
	Krauch Exh. 3E, Vol.2,			p. 52.

5) It follows from all this that the statement made in the judgment (p. 15802 of the Engl. transc.) that Krauch voluntarily played a part in the distribution and allocation of forced labor and was therefore a willing participant in the crime of enslavement, is not corroborated by the evidence.

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany, Berlin,
on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

V. Severity of the Sentence:

Contrary to continental penal law, where it is customary to discuss the pros and cons of the sentence pronounced in the judgment, the defense is left in ignorance, in this judgment, of the deliberations on the strength of which the tribunal arrived at the sentence. The defense would therefore like to point out once again what are the arguments which, in their opinion, speak for a milder sentence than that passed on Dr. Krauch:

1) On page 15802 of the Engl. trans. the judgment states the following:

"The evidence does not convince us that Krauch was either a moving party or an important participant in the initial enslavement of workers in foreign countries...

The evidence does not show that he had knowledge of, or participated in, mistreatment of workers at their points of employment."

In the light of these two statements alone, the sentence of six years imprisonment would appear to be inordinately high, considering that the defendant is 61 years of age.

2) The following additional facts would seem to justify the mitigation of the sentence:

Petition to the Military Governor of the American Zone of Germany, Berlin, on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

a) KRAUCH always advocated the recruitment of labor on a voluntary basis:

Proof: Engl. transac. p. 5188/90 (direct interrogation),

KRAUCH-Exh.	49,	Vol.	3,	p.	19
"	"	52,	"	3,	p. 55
"	"	75,	"	4,	p. 19
"	"	93,	"	4,	p. 71
"	"	97,	"	4,	p. 79
"	"	52,	"	3,	p. 27.

A decisive factor in this connection are the social welfare arrangements made for the workers employed on a voluntary basis:

Proof:

KRAUCH-Exh.	88,	Vol.	4,	p.	85
"	"	88,	Vol.	4,	p. 62
"	"	189,	"	9,	p. 84.

When SAUCKEL attempted to retain the workers who had come to Germany voluntarily, KRAUCH took considerable risks to ensure that the foreign workers could return home, contrary to the official regulations,

Proof:

KRAUCH-Exh.	46,	Vol.	3,	p.	4
"	"	49,	"	3,	p.20.

It follows from all these measures that KRAUCH was opposed in his heart to all compulsory measures and that he acted accordingly.

b) The extensive social welfare arrangements made by KRAUCH on behalf of all foreign workers, although such arrangements lay outside his sphere of responsibility. Example: Institution of the catering committee of the Plenipotentiary General for the Chemical Industry:

Proof:

Proc.	Exh.	1376,	Vol.	70,	Encl.	p.	63
KRAUCH-Exh.	111,	"	6,	"	"	p.	2
"	"	113,	"	6,	"	p.	15 - 21
"	"	190,	"	9,	"	p.	91
"	"	161,	"	8,	"	p.	10.

660

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Germany, Berlin,
on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

KRAUCH personally inspected the messing arrangements made for the foreign workers on each building site.

Proof: KRAUCH-Exh. 111, Vol. 6, p. 5.

KRAUCH always pointed out, that he attached very great importance to the billeting and catering arrangements made for the foreign workers, and to their treatment and recreation activities:

Proof: KRAUCH-Exh. 112, Vol. 6, p. 8,
" " 47, " 3, p. 7.

- c) We should like to mention particularly KRAUCH's intervention at Schoenberg, in the Wuertemberg Oil Shale District. Although the matter was entirely outside his sphere of responsibility, KRAUCH personally intervened when he learned of the inhuman manner in which concentration camp inmates were treated at Schoenberg.

Proof: Engl. transac. p. 5342/52, Direct interrogation,
KRAUCH Exh. 123, Vol. 6, p. 74
" " 124, " 6, p. 75.

- 3) The Defense is not in a position to find out whether, in arriving at the sentence, sufficient attention was paid to the personality of Dr. KRAUCH as a whole, as it emerges from the extensive evidence submitted on this point by the Defense. Quite briefly, we should like to point out again the following:

- a) KRAUCH's attitude to the dismantling of the Belgian, Dutch, and Northern French Nitrogen industries and to the destruction of the valuable laboratory of the Staatsche Petroleum-Maatschappij, which he personally practically prevented, and his successful attempts to prevent the transfer of the

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Germany, Berlin,
on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

Ford plants into the property of the Hermann-GÖRING-Werke.

Proof: Encl. transac. p. 5170/74, Direct interrogation
KRAUCH Exh. 39, Vol. 2, p. 54
" " 40, " 2, p. 55

Encl. transac. p. 5177/79, Direct interrogation
KRAUCH Exh. 41, Vol. 2, p. 63
" " 42, " 2, " 67
" " 43, " 2, " 69

Encl. transac. p. 5174/76, Direct interrogation
KRAUCH Exh. 44, Vol. 2, p. 72
" " 45, " 2, p. 76.

b) His intervention on behalf of persecuted Jews and other political
suspects as proved by many affidavits:

Proof: KRAUCH Exh. 125, Vol. 6, p. 77
" " 126, " 6, p. 79
" " 127, " 6, p. 82
" " 128, " 6, p. 85
" " 129, " 6, p. 90
" " 130, " 6, p. 92
" " 131, " 6, p. 93
" " 132, " 6, p. 94
" " 133, " 6, p. 95
" " 134, " 6, p. 99
" " 199, " 9, p. 119
" " 204, " 9, suppl. 2

" " 135, " 7, p. 1
" " 136, " 7, p. 3
" " 159, " 8, p. 1
" " 166, " 8, p. 35.

c) The support he openly gave to the church which was in great danger.

Proof: KRAUCH Exh. 137, Vol. 7, p. 5
" " 138, " 7, p. 8
" " 139, " 7, p. 10
" " 140, " 7, p. 12.

d) His successful attempts to prevent the appointment of prominent
Nazis as I.G. Vorstand and Aufsichtsrat members.

Cf. direct interrogation, Encl. transac. p. 5154/55.

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany, Berlin,
on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

e) His successful attempts to prevent the senseless destruction of valuable plant installations which had been ordered at the end of the war.

Proof: Krauch Exh. 54, Vol. 3, p. 36
" " 167, " 8, p. 40.

f) Krauch's hostile attitude to gas warfare:

Proof: Krauch Exh. 35, Vol. 2, p. 46
" " 162, " 8, p. 30
" " 157, " 8, p. 40.

4) A request for mitigation of the sentence or release from prison or probation would seem to be indicated in view of Krauch's age and considering his bad state of health, as proved by the medical certificate by Prof. Dr. Sielbeck - Heidelberg, which is enclosed.

The defense suggests that a further medical certificate be obtained, if necessary, from a medical authority enjoying the confidence of the occupying authorities.

VI. Finally we request that the house-arrest to which Dr. Krauch was subjected from the 23 October 1945 to the date of his transfer to Nuernberg prison, i.e. 3 September 1946, be included in his sentence, as is the period of imprisonment he underwent in Nuernberg pending investigations. At that date, Dr. Krauch was released from the prison in which he was detained, because CIC in Heidelberg was of the opinion that the state of his health was such as to prohibit detention in a prison.

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany, Berlin,
on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

That was the reason why he was put under house-arrest. In this
connection we enclose affidavit No. 2 by Dr. Krauch.

In connection with the house-arrest we attached the original order
dated 23 October 1945.

Enclosures: On behalf of Dr. Conrad BASTIGER,
Attorney-at-Law

(signature): Heinrich von Respatt
Dr. Heinrich von Respatt
Attorney-at-Law and Notary,
Assistant Defense Counsel,
Case no. 6.

Appendix No. 1 to
 Petition to the Military Governor
 of the American Zone of Germany, Berlin,
 on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

Affidavit No. 1

I, Prof. Dr. Carl KRAUCH, at present at the Palace of Justice, Nuremberg, having been duly advised that I shall render myself liable to punishment for making a false affidavit, herewith declare on oath that my statement is true. It was made to be submitted in evidence to the Military Governor of the American Zone of Germany.

The following statement about the meeting of the Central Planning Board on 2 July 1943 (Engl. transo. n. 15801) occurs in the judgment of United States Military Tribunal No. VI, Case No. 6:

"The minutes of a meeting of the Central Planning Board on 2 July 1943, with Krauch present as one of the board members..."

I should like to state in this connection that I have never been a member of the Central Planning Board, which consisted at that time of

Reichminister SPEER,
 Reichminister FUNK,
 Generalfeldmarschall MILCH,
 State Secretary KUBICKI.

Apart from the meeting of the Central Planning Board on 2 July 1943 mentioned in the judgment, I only attended one other meeting.

I was asked to attend the 43 meeting on 2 July 1943 for a short time only to give some information. I was asked to attend because the question of labor allocation for Auschwitz and Buna was being discussed. In this meeting, as elsewhere, I maintained that it was necessary to employ German workers, because only German workers, and not less reliable other workers, should be employed in the complicated work carried out at Auschwitz and Buna. I was only present at the meeting for three quarters of an hour or an hour, whereas the meeting as a whole lasted from 9 o'clock in the morning until 6 or 9 o'clock at night. When the Central Planning Board made its decisions, I was no longer present.

Appendix No. 1 to
 Petition to the Military Governor
 of the American Zone of Germany, Berlin,
 on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

I should like to emphasize once again, that it is not I, who was
 commissioned to get in touch with Reich Fushrer Himmeler, but Koerner,
 as is shown by page 3 of the original of Pres. Zsh. 1507 (Doc. MI-5666,
 Doc. Book 77). The passage concerned runs as follows:

"...and 4. (i.e. the allocation of additional concentration camp
 inmates from Auschwitz) Reich Fushrer Himmeler will be approached
 immediately (Koerner)."

Nuernberg, 14 August 1948

(signature): Dr. Carl Krauch
 Dr. Carl Krauch

I, Dr. Conrad Boettcher, Attorney-at-Law, herewith certify that
 the above signature is that of Prof. Dr. Carl Krauch, at present
 in the Palace of Justice, Nuernberg, and that it was appended
 in my presence:

Nuernberg, 14 August 1948

(signature): Dr. Boettcher
 Dr. Conrad Boettcher
 Attorney-at-Law
 Defense Counsel
 Military Tribunal No. VI,
 Nuernberg

Appendix No. 2 to
Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany, Berlin,
on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

Ludolf Krehl-Klinik
Medizinische Universitätsklinik
Telephon No. 4353 and 4354

Heidelberg, 20 July 1948
Bergheser Str. 58 Sk/Fy.

Prof. Dr. Carl KRAUCH, born on 7 April 1887, has repeatedly been in this hospital for stationary treatment since 17 June 1945. He was suffering from a slowly spreading infection, which apparently originated from the roots of his teeth, and was in a state of exhaustion. While he was in the hospital, circulation disorders were particularly apparent.

In 1939 he had suffered a severe heart attack for the first time, involving loss of consciousness for 6 hours. In 1942 bronchial pneumonia of both lungs, which cleared up rapidly under treatment with sulphenamides. From the spring of 1945 onward, his teeth and tonsils started to suppurate continuously and he showed serious symptoms of general debility.

When Herr Krauch had recovered to a certain extent, owing to careful hospital treatment, tonsillectomy was performed, and his teeth and gums were cured.

In 1946 he suffered from frequent heart attacks of a stenocardiac nature. Although no organic defect was apparent, his circulation was unable to take the slightest strain. The accelerated coagulation rate of the blood indicated the existence of a seat of infection. Careful treatment resulted in a certain improvement, but the circulation remained extremely erratic, so that we must assume that the heart muscle had been affected considerably by the various infections. The unsteadiness of blood pressure and of the pulse was particularly noticeable throughout the treatment.

Herr Krauch last came to me for an examination on 13 July 1948. He complained of a feeling of constriction in the chest and was clearly dyspnoic. Pulse 96, arteries sclerotic and irregular, blood pressure 145/80. Enlargement of the right hand cardiac chambers, second aortic beat was emphasized. The liver was clearly swollen and rough.

His deafness had also increased noticeably.

Herr Krauch had aged considerably since the last examination. The trembling of his arm must be considered as a symptom of cerebral arteriosclerosis.

Conclusion: Prof. Krauch is at the moment in a most unsatisfactory state of health. Hospital treatment would seem to be imperative at the moment. Herr Krauch is incapable of enduring physical or mental strain. Hospital treatment alone will show to what extent he can be restored to health.

Stamp:
Ludolf-Krehl-Klinik,
Med. Universitätsklinik
Heidelberg

signed: Sisbock
Prof. Dr. Sisbock, Director
of Med. Klinik

Appendix No. 2 to
Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany, Berlin,
on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

This is to verify that the above is a true and accurate copy of the
original document:

Maarnberg, 14 August 1948

(signature): Henrich von Rosnatt
Dr. Henrich von Rosnatt
Attorney-at-Law and Notary
Assistant Defense Counsel
Case No. 6

Appendix No. 3 to
Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany, Berlin,
on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

Affidavit No. 2

I, Prof. Dr. Carl KRAUCH, at present in the Palace of Justice, Nuern-
berg, having been fully advised that I shall render myself liable to
punishment for making a false affidavit, herewith declare on oath that
my statement is true. It was made to be submitted in evidence to the
Military Governor of the American Zone of Germany.

At the beginning of June 1945 I was as a patient in the Rudolf-Krohl-
Klinik, Medizinische Universitätsklinik, Heidelberg; I was to be
arrested by order of CIC Heidelberg (307th Counter Intelligence Corps
Detachment, Headquarters Seventh Army, Western Military District,
APO 750). In view of my poor state of health I was not arrested.

In mid-October 1945 I was released from the hospital; one day after
my return home I was arrested and taken to the prison at Boerfelden/
Odenwald. In view of the state of my health I was released two days
later, at the instigation of the above mentioned CIC Detachment at
Heidelberg, and put under house-arrest. The arrest had been carried
out by the local police authorities.

Nuernberg, 14 August 1948

(signature): Dr. Carl Krauch
Dr. Carl Krauch

I, Dr. Conrad Boettcher, Defense Counsel, herewith certify that the
above signature is that of Prof. Dr. Carl Krauch, at present at the
Palace of Justice, Nuernberg:

Nuernberg, 14 August 1948

(signature): Dr. Boettcher
Dr. Conrad Boettcher
Attorney-at-Law
Defense Counsel,
Military Tribunal No. VI,
Nuernberg.

Appendix No. 4 to
 Petition to the Military Governor
 of the American Zone of Germany, Berlin,
 on behalf of Prof. Dr. Carl KRUCH

307th COUNTER INTELLIGENCE CORPS DETACHMENT
 HEADQUARTERS SEVENTH ARMY
 WESTERN MILITARY DISTRICT

AFG 758

23 October 1945

TO WHOM IT MAY CONCERN:

SUBJECT: K R U C H , Dr. Karl
 Falkenhof, Germany

1. The above named Subject has been placed under house-arrest at his farm at Falkenhof by this headquarters in orders from Hq USFET. It is the wish of military authorities responsible for his case that he remain on his farm at all times, and that local authorities be made to understand that he is in the official custody of higher headquarters who are well informed as to his background and present status.
2. Any information concerning this case, or any confirmation of the authority holding Dr. KRUCH in custody may be had by telephoning the Operations Office of this headquarters.

/sdc/ JAMES CROSBY
 JAMES CROSBY

Special Agent

Stamp: Counter Intelligence
 Corps U.S. Army
 C.I.C. Official

This is to certify that the above is a true and accurate copy
 of the original document:

Nuernberg, 14 August 1948

(signature): Henrich von Resnatt
 Dr. Henrich von Resnatt
 Attorney-at-Law and Notary,
 Assistant Defense Counsel,
 Case No. 6.

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany,
Berlin, on behalf of Prof. Dr. Carl KRAUCH

CERTIFICATE OF TRANSLATION

I, Leonard J. LAWRENCE, ETO No. 20 138, hereby certify that I am a
duly appointed translator for the German and English languages and
that the above is a true and correct translation of Clemency Plea Krauch.

.....
Leonard J. LAWRENCE
ETO No. 20 138

471

Krauch Petition to Military Governor (A)

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin,
vuzg Prof. Dr. Carl KRAUCH

Nuernberg, den 14. August 1948

FILED 11 Aug 12 with
General
Wald
for

1. Gesuch um Milderung, Herabsetzung oder Abänderung des Urteilspruchs
(Petition for Review of the Sentence)
2. Gesuch um Erlass der Strafe im Gnadenwege
(Petition for Clemency)

An den
Herrn Militaergouverneur der
amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands

Berlin

Betrifft: Fall 6 des Militaertribunals No. VI in Nuernberg

Angeklagter: Prof. Dr. Carl KRAUCH
z. St. Gerichtesgefängnis
Nuernberg

Verteidiger: Dr. Conrad BOETTCHER
Stuttgart-Degerloch,
Waldstr. 33

672

**Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH**

Erkennendes Gericht: Amerikanisches Militaergericht No. VI,
Nuernberg, Fall Nr. 8

Name des Angeklagten: Prof. Dr. Carl KRAUCH

Adresse des Angeklagten: Gerichtsgefängnis Nuernberg, Deutschland

Tag der Verhaftung: 3. September 1948

Verurteilt wegen: Verstoss gegen Kontrollratsgesetz Nr. 10,
Art. II, Section 1 (b)

Datum der Verurteilung: 30. Juli 1948

Urteilspruch: 6 Jahre Gefängnis unter Anrechnung der
verbüßten Unterwuchungshaft seit dem
3. September 1948.

1. Es wird beantragt, dem gegen den Angeklagten Carl KRAUCH ergangenen Urteilspruch (sentence) vom 30. Juli 1948 die Bestaetigung zu versagen und die erkannte Strafe zu mildern, herabzusetzen oder anderweitig abzuändern.
2. Es wird beantragt, die erkannte Strafe im Gnadenwege zu erlassen oder wenigstens zu mildern, herabzusetzen oder anderweitig abzuändern, mindestens aber den Angeklagten gegen Bewehrungsfrist aus der Strafhaft zu erlassen.

273

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

Zur Begrue ndung der Antrage wird folgendes ausgefuehrt:

- I. Das Urteil erkennt an, dass KRAUCH an der Entstehung des Zwangsarbeiterprogramms nicht beteiligt war, es kommt aber zu einer Verurteilung mit der Begrue ndung, dass KRAUCH am Einsatz von Zwangsarbeitern und Konzentrationslagerhaeftlingen in Auschwitz und anderen Orten teilgenommen habe.

Aus dem Satz des Urteils (engl. Prot. 3 Seite 15800):

"Wir sind der Auffassung, dass KRAUCH am Einsatz von Arbeitskraefte n in Auschwitz so weitgehend beteiligt gewesen ist, dass seine Mitwirkung ihm unmoeglich in Unkenntnis darueber gelassen haben kann, dass Konzentrationslagerhaeftlinge und auslaendische Zwangsarbeiter bei dem Auschwitzer Bauprojekt verwendet wurden."

muss geschlossen werden, dass KRAUCH die Kenntnis der Beschaeftigung von Konzentrationslagerhaeftlingen und Zwangsarbeitern in Auschwitz geleugnet habe. Diese Auffassung des Gerichts steht im Widerspruch zum Ergebnis der Beweisaufnahme (vergl. engl. Prot. Seite 5221/23), wo KRAUCH diese Kenntnis klar zugegeben, aber - und nun kommt das Entscheidende - erkluert hat, dass er fuer den Einsatz dieser Gruppen nie eine Initiative entfaltet habe. Die Verteidigung legt entscheidendes Gewicht darauf, dass diese Erkluerung KRAUCH's ihre Stuetze findet im Wesen seiner Taetigkeit und seiner Befugnisse, wie diese in den Urteilsbegrue ndungen zu Punkt I richtig dargestellt sind. Das Gericht hat zu diesem Urteils punkt anerkannt, dass KRAUCH nur ein Sachverstaendiger ohne Entscheidungsbefugnis war (vergl. engl. Prot. Seite 15685). Fuer Punkt III sind in Verfolg dieser Charakterisierung zu Punkt I die Stellung und die Befugnisse KRAUCH's bei der Verteilung der von SAUCKEL zur Verfuegung gestellten

674

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin,
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

Arbeitskraefte (engl. Prot. Seite 15000) richtig geschildert worden. KRAUCH war also auch fuer die Zuteilung von Arbeitern nur ein Sachverstaendiger ueber die Anforderungen, die die einzelnen Werke an ihn richteten. Eine Entscheidungsbefugnis hatte er auch auf dieser Ebene nicht. Es erscheint der Verteidigung nicht logisch, dass das Gericht trotz dieser von ihm anerkannten Stellung als Sachverstaendiger zu einer Verurteilung kommt, obwohl nicht er, sondern die Werke die Arbeiteranforderungen an die Arbeitsbaehorden gestellt haben. Bei seiner gutachtlichen Taetigkeit hat KRAUCH nie Zwangsarbeiter, Kriegsgefangene oder Kz-Haeftlinge befuerwortet, sondern stets auf der Zuweisung freier deutscher Arbeiter bestanden, sodass die Zurverfuegungstellung von Kz-Haeftlingen und Zwangsarbeitern gegen seinen Willen geschehen ist. Die Richtigkeit dieser Behauptungen ergibt sich aus folgenden Beweismitteln:

1) Affidavit GOERNERT, Krauch-Exh. 114, Bd. 8, S. 40:

"...dass eine Entscheidung Goerings deshalb notwendig war, weil Prof. KRAUCH bisher darauf bestanden habe, das Projekt mit der ortsansaessigen Bevoelkerung und zusaetzlichen Facharbeitern aus Deutschland aufbauen zu muessen. Die beiden Herren erwahnten dabei, dass KRAUCH offenbar diese Forderung hinsichtlich der zu verwendenden Arbeitskraefte deshalb stellte, um durch deutsches Stammpersonal und bodentaendige Arbeitskraefte dieses neue Werk im Rahmen der uebrigen IG-Werke zu halten, um die IG-Interessen zu wahren, waehrend HIMMLER's Forderung, Kz-Haeftlinge einzusetzen, offenbar den Zweck verfolgte, den Einfluss der SS auch auf diesen Wirtschaftssektor zu sichern. Anscheinend wollten diese beiden Herren zwischen diesen beiden gegensaeztlichen Meinungen vermitteln bzw. einen entsprechenden Befehl Goerings erwirken."

2) Aussage des Zeugen SCHIEBER (engl. Prot. Seite 5265/66):

Der Zeuge SCHIEBER bestaetigt die Darstellung GOERNERT's.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

Es steht demnach fest, dass der GOERING-Befehl zum Einsatz von Kz-Haeftlingen gegen den Willen von KRAUCH ergangen ist.

3) Weitere Belege fuer die Richtigkeit der Behauptung, dass KRAUCH sich stets gegen den Einsatz von Kz-Haeftlingen und Zwangsarbeitern ausgesprochen hat, sind folgende Affidavits:

Aff. RITTER	Krauch	Exh. 113,	Bd. 6,	S. 41
" SOIRON	"	" 116,	" 8	" 43
" WOLLNIK	"	" 117	" 8	" 44
" EISENHUT	"	" 181	" 9	" 69
" ECKHARDT	"	" 182	" 9	" 71
" LINDEMANN	"	" 187	" 9	" 80
" GUENTHER	"	" 188	" 9	" 82.

II. Weitere tatsächliche irrtuemliche Auffassungen des Gerichts:
die sich aus der durch die Menge des Prozessmaterials sich ergebenden Unuebersichtlichkeit erklaren:

1) Auf Seite 15800 des engl. Protokolls stellt das Urteil fest, dass es zu KRAUCH's Verantwortung gehoert habe, die Anforderungen fuer die einzelnen Werke der "chemischen Industrie" zu pruefen. KRAUCH war aber nicht fuer die gesamte chemische Industrie, sondern nur fuer die Sondergebiete Mineraloel, Buna, Stickstoff, Leichtmetalle, Pulver, Sprengstoffe und Vorprodukte zustaeendig (Beweis: engl. Prot. Seite 5098). Fuer den weitaus grosseren Ausschnitt aus dem Gesamtgebiet der Chemie war die "Reichsstelle Chemie" zustaeendig, die KRAUCH weder leitete, noch der er angehorte (Beweis: engl. Prot. Seite 5212).

2) Auf Seite 15800 des engl. Protokolls sagt das Urteil:

476

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

"..hierbei hatte er die Anspresche, die die Militaerpflicht an die Betriebe gestellt hatte, ebenso zu beruecksichtigen wie den Arbeiterbedarf, der auf Betriebsuerweiterungen beruhte."

Das Gericht scheint also davon auszugehen, dass KRAUCH auch als Gutachter fuer die laufende Produktion in der chemischen Industrie taetig gewesen ist. Auch diese Feststellung stimmt nicht mit dem Ergebnis der Beweisaufnahme ueberein; KRAUCH war lediglich fuer den Ausbau der Werke und auch in dieser Beziehung nur hinsichtlich der vorerwaehnten Sondergebiete zustaendig (Beweis: engl. Prot. Seite 5112, Krauch-Krh. 15, Bd. 1, S. 65).

- 3) Ein nach Auffassung der Verteidigung sehr wesentlicher, vielleicht entscheidender Irrtum ist dem Hohen Gericht unterlaufen auf Seite 18801 des Protokolls, wo zur Begrueendung der Verurteilung von KRAUCH das Protokoll ueber die Sitzung der Zentralen Planung vom 2. Juli 1943 angezogen und im Urteil gesagt wird:

"Wie aus dem Protokoll der Sitzung der Zentralen Planung vom 2. Juli 1943, bei der KRAUCH als Mitglied dieses Organiums anwesend war, ..."

Diese Feststellung ist unrichtig und steht im Widerspruch zum Protokoll.

- a) Es ist unstreitig, dass KRAUCH zu keiner Zeit Mitglied der Zentralen Planung war. KRAUCH gehoerte also niemals zu diesem Organ der obersten wirtschaftlichen Kriegsfuehrung. Mitglieder dieses Organs waren die zwei Reichsminister SPEER und FUNK, ferner Generalfeldmarschall MILCH und Staatssekretaar KOERNER. Nach den Fest-

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

stellungen des IMT, engl. Prot. Seite 331, vol. 1, lag bei diesem Gremium die alleinige Entscheidungsbefugnis fuer alle mit der wirtschaftlichen Kriegfuehrung zusammenhaengenden, insbesondere auch die Arbeiterfragen. KRAUCH hat also auf die Beschlussfassung dieses Gremiums mangels jeglicher Mitgliedschaft keinerlei Einfluss ausgeuebt.

Beweise: Seine eigene Aussage, engl. Prot. Seite 5252,
Aussage MILCH, " " " 5302/04.

- b) An der im Urteil erwahnten Sitzung der Zentralen Planung vom 2. Juli 1943 hat KRAUCH lediglich kurze Zeit als Sachverstaendiger teilgenommen, weil Arbeiterfragen diskutiert wurden, die die von ihm betreuten Werke betrafen. Er hatte die Sitzung bereits verlassen, als die im Protokoll dieser Sitzung aufgefuehrten Beschluesse gefasst wurden. Vergl. im uebrigen das anliegende Affidavit Nr. 1 von Dr. KRAUCH.
- c) In dieser Sitzung ist in Abwesenheit von KRAUCH auch beschlossen worden, in Auschwitz mehr Kz-Haeftlinge einzusetzen. Das Urteil faehrt dann fort (engl. Prot. Seite 15601):

"Aus der Niederschrift ergibt sich, dass beschlossen wurde, den letztgenannten Antrag sofort dem Reichsfuehrer HIMMLER zu unterbreiten."

Hier hat das Urteil eine wesentliche Stelle aus dem Protokoll der Sitzung weggelassen, naemlich die Hinzufuegung des Wortes "KOERNER" - (Ankl. Exh. 1507, Dok. NI-5666, Bd. 77, engl. S. 55). KOERNER war Mitglied

677

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

der Zentralen Planung, der an dieser Sitzung auch teilgenommen hat. Wenn KRAUCH von der Zentralen Planung als zustaeendig fuer den vermehrten Haefflingseinsatz in Auschwitz angesehen worden waere, dann haette die Zentrale Planung nicht KOERNER, sondern KRAUCH mit der Fuehlungnahme mit HIMMLER beauftragt. Das stimmt ueber- ein mit der Tatsache, dass KRAUCH auch in anderen Faellen in Arbeiterfragen als Gegner der Verwendung von Zwangsarbeitern und Ix-Haefflingen bekannt geworden war. Beweise siehe Zeugnis SCHIEBER, engl. Prot. Seite 5265, und die unter Ziff. I, 3) angefuhrten Affidavits.

Der Hinweis auf das Protokoll ueber die Sitzung der Zentralen Planung vom 2. Juli 1943, der offenbar eine wesentliche Stuetze fuer die Schuldigsprechung KRAUCH's zu Punkt III der Anklage ist, geht also von verschiedenen unrichtigen Feststellungen, die im Gegensatz zu dem Inhalt des Protokolls und dem Ergebnis der Beweisaufnahme stehen, aus. Nach Auf- fassung der Verteidigung liegt hier ein entscheidender Irrtum in der Urteilsfindung vor, der die Bitte auf Nach- pruefung des Urteils in diesem Punkt rechtfertigt.

III. Unrichtige Wertung des KEHRL-Briefes:

Das Urteil wendet sich dann auf Seite 15801 des engl. Proto- kolls dem Brief KRAUCH's an den Praesidenten KEHRL vom 13. Januar 1944 (Ankl. Erz. 477, Dok. NI-7569, Dok. Bd. 22, engl. Seite 33) zu. Das Urteil stellt dazu fest, dass "offenbar in der Vergangenheit irgendein Missverstaendnis zwischen KRAUCH's Dienststelle und dem Ruestungsamt vorge- legen habe". Zu diesem Punkt hat die Verteidigung neben der

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

eigenen Aussage KRAUCH's das Krauch-Exh. 119, Bd. 6, S. 49, vorgelegt. Dieses erwaeht ausdruesslich, dass die Differenzen mit KEHRL darauf zurueckzufuehren waren, dass von seiten des Gebeschmie (KRAUCH) auch Bemuehungen auf dem Gebiete des Arbeitseinsatzes in der Form des freiwilligen Einsatzes auslaendischer Firmen mit ihren auslaendischen Facharbeitern liefen. Der Affiant hat weiter bekundet, dass in diesem Schreiben die Kategorien "Kz-Haeftlinge" usw. nur katalogmaessig erwaeht seien und dass KRAUCH tatsaechlich auf den Einsatz von Kz-Haeftlingen von sich aus niemals einen Einfluss genommen habe. Dieses Zeugnis wird auch von den unter Riff. I, 3) aufgefuehrten Zeugen gestuetzt.

IV. In Unrecht ist fuer KRAUCH das Vorliegen eines Notstandes und die daraus folzende Straffreiheit verneint worden.

1) Zur Frage der Anerkennung des Notstandes faellt der Verteidigung ein Widerspruch in der Entscheidung des Gerichts auf: Das Gericht hat fuer die nicht unter Punkt III verurteilten Angeklagten das Vorliegen eines Notstandes anerkannt, obwohl auch diese Angeklagten nach der Ueberzeugung des Gerichts Kz-Haeftlinge und Zwangsarbeiter beschaeftigten und unter dem bekannten Produktionsdruck und den Produktionsauflagen dem Zwange zur Beschaeftigung dieser Arbeiterkategorien nicht ausweichen konnten. Dieser Produktionsdruck und diese Produktionsauflagen waren aber fuer die zu Punkt III verurteilten Angeklagten, darunter KRAUCH, im Falle Auschwitz ganz wesentlich staerker, weil es sich im Falle Auschwitz um

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

ein wirklich kriegsentscheidendes Werk und eine kriegsentscheidende Produktion handelte. Es ist klar, dass auf einen Mann wie den Angeklagten GAJEWSKI, der der Foto- und Filmproduktion vorstand, kein solcher Produktionsdruck ausgeuebt worden ist wie auf AMBROS, BUETEFISCH, DUERRFELD, ter MEER und KRAUCH, die im kriegsentscheidenden Sektor Buna und Mineraloel eingesetzt worden waren. Wenn man deshalb schon fuer die weniger kriegsentscheidenden Produktionen und den dabei erfolgenden Einsatz von Kz-Haeftlingen und Zwangsarbeitern das Vorliegen eines Notstandes anerkennt, so muss dies umso mehr gelten, wenn wirklich kriegsentscheidende Produktionen auf den bekannten Befehl von GONRING vom 18. Februar 1941, Ankl. Exh. 1417, Dok. NI-1240, Dok. Bd. 72, engl. Seite 39, mit Kz-Haeftlingen usw. durchgefuehrt werden mussten.

- 2) Hinsichtlich einer etwaigen Initiative fuer die Wahl des Standortes Auschwitz wird verwiesen auf die grundlegenden Ausfuehrungen fuer die Angeklagten AMBROS, BUETEFISCH, DUERRFELD und ter MEER, die diesen Irrtum des Gerichts klarzustellen versuchen.
- 3) Im uebrigen schliesst nicht jede Initiative die Anwendung des Notstandes aus, sondern nur eine echte freie Initiative, nicht eine sekundaeere Initiative, die ihrerseits wieder unter dem Druck der Befehle zustandegeworden ist. Auch der bekannte Schriftsteller KOGON, der als Kapo im Konzentrationslager taetig war, hat als solcher eine gewisse Initiative in der Verwaltung des Konzentrationslagers ausgeuebt, und trotzdem ist noch kein Anklaeger auf den Gedanken gekommen, ihn deshalb der Zusammenarbeit

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

mit der SS bei ihren Verbrechen gegen die Menschlichkeit
anzuklagen.

4) Das Urteil stellt zu Punkt I, engl. Prot. Seite 15782
folgendes fest:

"Es ist sogar glaubhaft bewiesen, dass HITLER die
Gelegenheit, an einer fuehrenden Persoenlichkeit der
IG ein Exempel zu statuieren, freudig begruesst
haette."

Das Urteil stellt damit fest, dass es fuer die Frage des
Notstandes auf die individuellen Verhaeltnisse der be-
treffenden Person ankam. Zu wuerdigen ist in diesem Zu-
sammenhang insbesondere das Verhaeltnis dieser Person
zur Partei. Wenn, wie die Beweisaufnahme im Falle KRAUCH
ergeben hat, diese Person mit neusserstem Misstrauen
betrachtet wurde, wenn Haussuchungen bei ihr statt-
fanden, wenn sie in die geheimsten Plaene der Regierung
wie z.B. in die ueber die Atombombe nicht eingeweiht
wurde - alles dies liegt bei KRAUCH vor - , so ist die
Gefahr fuer eine solche Person bei einem Widerstand und
bei einer Nichtbefolgung der Produktionsauflagen wesent-
lich groesser als fuer eine Person, die als Freund
HITLER's und der Partei anzusehen ist.

Beweis: Aussage SCHLIERER engl. Prot. S. 5286/67
" MILCH " " " 5312
" GOERWERT " " " 9291
Direkte Vernehmung " " " 5145, 5148, 5452
Krauch-Exh. 38, Bd. 2, S. 52.

5) Nach alledem ist die Feststellung des Urteils auf
Seite 15802 des engl. Protokolls, dass KRAUCH freiwillig
bei der Verteilung und Zuteilung von Zwangsarbeitern
mitgewirkt habe und deshalb ein williger Teilnehmer an

69

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

den Verbrechen der Versklavung sei, durch die tatsächlichen Ergebnisse der Beweisaufnahme nicht gestützt.

V. Höhe des Strafmasses:

Im Gegensatz zum kontinentalen Strafrecht, wo es ueblich ist, das fuer und wider der Höhe des Strafmasses im einzelnen in den Urteilsgruenden abzuwaegen, sind der Verteidigung in diesem Urteil die Ueberlegungen des Gerichts nicht bekannt, die zur Höhe des Strafmasses gefuehrt haben. Die Verteidigung erlaubt sich deshalb noch einmal auf folgende Punkte hinzuweisen, die nach ihrer Ansicht fuer eine geringere Strafe als die gegen Dr. KRAUCH verhaengte sprechen:

- 1) Das Urteil selbst stellt auf Seite 15602 des engl. Protokolls folgendes fest:

"Das Ergebnis der Beweisaufnahme hat uns nicht davon ueberzeugt, dass KRAUCH als Anstifter oder als Mittaeter bei den Anfangstadien der Versklavung von Arbeitern beteiligt war, die sich im Auslande abspielten ...

Die Beweisaufnahme hat jedoch nicht ergeben, dass er Kenntnis von der Misshandlung von Arbeitern auf ihren Arbeitsplaetzen hatte oder an solchen Misshandlungen teilnahm."

Diese beiden Feststellungen allein lassen das Strafmass von sechs Jahren bei dem Alter des Verurteilten von einundsechzig Jahren als unangemessen hoch erscheinen.

- 2) Es kommen aber noch folgende weitere Tatsachen hinzu, die eine wesentliche Milderung hinsichtlich der Höhe des Strafmasses rechtfertigen:

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

a) KRAUCH's staendiger Einsatz fuer die Werbung von
Arbeitskraefte(n) auf freiwilliger Basis:

Beweise: engl. Prot. S. 5188/90 der direkten Vernehmung,
Krauch-Exh. 49, Bd. 3, S. 16
" " 62 " 3 " 55
" " 75 " 4 " 19
" " 93 " 4 " 71
" " 97 " 4 " 79
" " 52 " 3 " 27.

Wesentlich ist dabei auch die umfassende soziale Be-
treuung der im freiwilligen Firmeneinsatz beschaeftigten
Arbeitnehmer:

Beweise: Krauch-Exh. 98, Bd. 4, S. 85
" " 88 " 4 " 62
" " 189 " 9 " 64.

Als SAUCKEL versuchte, die freiwillig nach Deutschland
gekommenen Arbeiter zurueckzuhalten, hat KRAUCH unter
erheblichem Risiko dafuer gesorgt, dass die auslaendi-
schen Arbeiter entgegen den gesetzlichen Vorschriften
in ihre Heimat zurueckkehren konnten.

Beweise: Krauch-Exh. 46, Bd. 3, S. 4
" " 49 " 3 " 20.

Aus allen diesen Massnahmen ergibt sich, dass KRAUCH
innerlich gegen jede Zwangsmaassnahme eingestellt war
und auch nach aussen entsprechend gehandelt hat.

b) KRAUCH's umfassende soziale Betreuung aller auslaen-
dischen Arbeiter, trotzdem dies ausserhalb seiner
Zustaendigkeit lag. Beispiel: Einrichtung des Ver-
pfligungsausschusses des Gebechemie:

Beweise: Ankl. Exh. 1376, Bd. 70, engl. S. 63
Krauch-Exh. 111 " 6 S. 2
" " 115 " 6 " 15-21
" " 190 " 9 " 91
" " 161 " 8 " 10.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

KRAUCH ueberzeugte sich auf jeder Baustelle persoenlich
vom Versorgungsstand der Fremdarbeiter.

Beweis: Krauch-Exh. 111, Bd.6, S.5.

KRAUCH wies stets darauf hin, dass er grossten Wert
auf gute Unterbringung, Verpflegung, Behandlung und
Freizeitgestaltung der Fremdarbeiter legte:

Beweise: Krauch-Exh.112, Bd.6, S.8
" " 47 " 3 " 7.

e) Besonders hervorzuheben ist das Einschreiten KRAUCH's
im Gelschieferfall Wuerttemberg: Schoenberg. Obwohl
gaenzlich ausserhalb des Rahmens seiner Zustaeendigkeit
griff KRAUCH energisch und unter Einsatz seiner Person
ein, als er von der unwaerdigen Behandlung von Kz-
Haefitlingen in Schoenberg hoerte.

Beweise: engl.Prot.S.5249/52 der direkten Vernehmung,
Krauch-Exh. 123, Bd.6, S.74
" " 124 " 6 " 75.

3) Die Verteidigung kann auch nicht uebersehen, ob wirklich
bei der Festsetzung des Strafmasses die Gesamtpersoenlich-
keit KRAUCH's aus dem gerade zu diesem Punkt von ihr
ueberreichten umfangreichen Material genuegend berueck-
sichtigt worden ist. Ganz kurz zusammengefasst sei nur
noch einmal auf folgendes hingewiesen:

a) KRAUCH's Verhalten bei der Demontage der belgischen,
hollaendischen und nordfranzoesischen Stickstoff-
industrie und der Zerstoerung des wertvollen Labora-
toriums der Bataaf'schen Petroleum-Maatschappij, die
er unter Einsatz seiner Person praktisch verhindert
hat, sowie seine Verhinderung der Ueberfuehrung der

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

Fordwerke in den Besitz der Hermann-Goering-Werke.

Beweise: engl. Prot. S. 5170/74 der direkten Vernehmung
Krauch-Exh. 39, Bd. 2, S. 54
" " 40 " 2 " 55

engl. Prot. S. 5177/79 der direkten Vernehmung
Krauch-Exh. 41, Bd. 2, S. 63
" " 42 " 2 " 67
" " 43 " 2 " 69

engl. Prot. S. 5174/76 der direkten Vernehmung
Krauch-Exh. 44, Bd. 2, S. 72
" " 45 " 2 " 76.

b) Sein durch viele Affidavits bewiesenes Eintreten fuer
verfolgte Juden und andere politisch Verdachtige.

Beweise: Krauch-Exh. 125, Bd. 6, S. 77
" " 126 " 6 " 79
" " 127 " 6 " 82
" " 128 " 6 " 85
" " 129 " 6 " 90
" " 130 " 6 " 92
" " 131 " 6 " 93
" " 132 " 6 " 94
" " 133 " 6 " 96
" " 134 " 6 " 99
" " 139 " 9 " 119
" " 204 " 9 suppl. 2

" " 135 " 7 S. 1
" " 136 " 7 " 3
" " 139 " 8 " 1
" " 165 " 8 " 35.

c) Sein offenes Eintreten fuer die stark gefaehrdete
Kirche.

Beweise: Krauch-Exh. 137, Bd. 7, S. 5
" " 138 " 7 " 8
" " 139 " 7 " 10
" " 140 " 7 " 12.

d) Seine Verhinderung der Aufnahme prominenter Nazis in
Vorstand und Aufsichtsrat der IG.

Vergl. direkte Vernehmung engl. Prot. Seite 5154/55.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

e) Die Verhinderung der befohlenen sinnlosen Vernichtung
von wertvollen Fabrikanlagen am Schlusse des Krieges.

Beweise: Krauch-Erh. 54, Bd. 3, S. 36
" " 167 " 8 " 40.

f) KRAUCH's ablehnende Haltung in Bezug auf den
Gaskrieg:

Beweise: Krauch-Erh. 35, Bd. 2, S. 46
" " 162 " 8 " 30
" " 167 " 8 " 40.

4) KRAUCH's hohes Alter und sein schlechter Gesundheits-
zustand, ueber den zum Beweise das anliegende aerztliche
Zeugnis von Prof. Dr. SIEBCK-Heidelberg beigelegt wird,
lassen die Bitte auf eine Milderung oder Haftentlassung
unter Bewachungsfrist angezeigt erscheinen.

Die Verteidigung erlaubt sich anzuregen, gegebenenfalls
ein weiteres fachaerztliches Zeugnis einer Autoritaet
einzuholen, die das Vertrauen der Besatzungsbehoerden
geniesst.

VI. Endlich wird gebeten, den Hausarrest, dem Dr. KRAUCH vom
23. Oktober 1945 bis zum Tage seiner Ueberfuehrung in das
Nuernberger Gefaengnis, d. h. bis zum 3. September 1946 unter-
worfen war, ebenfalls wie die in Nuernberg erlittene Unter-
suchungshaft auf die Strafe anzurechnen. Dr. KRAUCH wurde
damals aus dem Gefaengnis, in dem er sich befand, entlassen,
weil die CIC-Heidelberg zu der Auffassung kam, dass sein
Gesundheitszustand einen Aufenthalt im Gefaengnis nicht

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

gestattete; deshalb wurde ihm der Hausarrest auferlegt.
Hierauf wird das Affidavit Nr. 2 von Dr. KRAUCH beigelegt.

Ueber die Anordnung des Hausarrestes wird das Original der
Verfuegung vom 23. Oktober 1945 ueberreicht.

4 Anlagen.

Fuer R rechtsanwalt Dr. Conrad BOETTCHER:

Heinrich von Kospatt

Dr. Heinrich von KOSFATT
-Rechtsanwalt und Notar-
Assistent der Verteidigung
in Fall Nr. 6

497

Anlage Nr.1

zum Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

Eidesstattliche Erklarung Nr.1

Ich, Professor Dr. Carl KRAUCH, zurzeit Nuernberg, Justizpalast, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklarung abgebe. Ich erklare an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone in Deutschland vorgelegt zu werden.

Im Urteil des Militaergerichts VI der Vereinigten Staaten von Amerika im Fall Nr.6 wird auf der engl. Protokollseite 15801 ueber die Sitzung der Zentralen Planung am 2. Juli 1943 bemerkt:

"Wie aus dem Protokoll der Sitzung der Zentralen Planung vom 2. Juli 1943, bei der KRAUCH als Mitglied dieses Gremiums anwesend war, zu ersehen ist ...".

Ich stelle dazu fest, dass ich niemals Mitglied der Zentralen Planung war; diese bestand damals aus den Herren

Reichsminister SPEER,
Reichsminister FUNKE,
Generalfeldmarschall MILCH,
Staatssekretaer KOERNER.

Insgesamt bin ich, ausser zu der im Urteil erwahnten Sitzung der Zentralen Planung vom 2. Juli 1943, nur noch zu einer einzigen weiteren Sitzung zugezogen worden.

Zur Teilnahme an der 43. Sitzung vom 2. Juli 1943 wurde ich lediglich fuer kurze Zeit zwecks Erteilung von Auskuenften aufgefordert. Meine Zuziehung hing damit zusammen, dass die Arbeiterfrage fuer Auschwitz und Huels diskutiert wurde. Ich vertrat auch in dieser Sitzung die Notwendigkeit der Heranziehung von deutschen Arbeitern, da fuer die komplizierten Arbeiten in Auschwitz und Huels nur deutsche Arbeiter, nicht aber weniger verlaessliche andere Kraefte eingesetzt werden sollten. Meine Anwesenheit in dieser Sitzung dauerte etwa drei Viertel bis eine Stunde, waehrend die ganze Sitzung von morgens 9 Uhr bis abends 8 oder 9 Uhr dauerte. Als

Anlage Nr.1
zum Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin
vuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

die Beschluesse der Zentralen Planung gefasst wurden, war ich
bereits nicht mehr anwesend. Ich unterstreiche nochmals, dass
nicht ich damit beauftragt wurde, Verbindung mit dem Reichs-
fuehrer HIMMLER aufzunehmen, sondern dass, wie auf Seite 3
des Originals des Anklage-Exhibits 1507 (Dok.NI-5666, Dok.Bd.77)
hervorgeht, KOERNER diesen Auftrag ausfuehren sollte. Die ent-
sprechende Stelle lautet:

"... Zu 4. (d.i. zusaetzliche Haeftlinge aus dem KE-Lager
Auschwitz abzugeben) ist umgehend an Reichsfuehrer HIMMLER
heranzutreten (KOERNER)."

Muenberg, den 14. August 1948

Dr. Carl Krauch
Dr. Carl KRAUCH

Die obige Unterschrift von Herrn Prof. Dr. Carl KRAUCH, zurzeit
Muenberg, Justizpalast, vor mir seinen Verteidiger, Rechtsanwalt
Dr. Conrad BOETTCHER, geleistet, wird hiermit beglaubigt und
von mir bezeugt:

Muenberg, den 14. August 1948

*4
Dr. Conrad Boettcher*
Dr. Conrad BOETTCHER
- Rechtsanwalt -
Verteidiger beim Militaer-
gericht Nr. VI - Muenberg

Anlage Nr. 8

zum Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

Ludolf Krehl-Klinik
Medizinische Universitaets-Klinik
Fernsprecher Nr. 4853 und 4854

Heidelberg, den 20. Juli 1948
Berghäuser Str. 58 k/Py.

Herr Professor Dr. Carl Krauch, geb. 7.4.1887, ist seit dem 17. Juni 1948 wiederholt in der Medizinischen Klinik in stationaerer Behandlung gewesen. Er litt an einem schleichenden Infekt, offenbar von den Zahnwurzeln ausgehend, und an einem schweren Erschoepfungszustand. In der Klinik machten sich besonders erhebliche Kreislaufstoerungen geltend.

Im Jahr 1939 war zum ersten Mal ein schwerer Herzanfall mit sechsstuendiger Bewusstlosigkeit eingetreten. 1942 doppelseitige Bronchopneumonie, nach Behandlung mit Sulfonamiden rasch gebessert. Vom Fruehjahr 1945 an dauernde Kriegerungen an Zaehnen und Tonsillen mit schweren allgemeinen Krankheitserscheinungen.

Nachdem Herr Krauch durch sorgfaeltige klinische Behandlung sich einigermaßen erholt hatte, wurde Tonsillektomie und Entfernung der Zaehne und des Zahnbettes durchgefuehrt.

Im Jahre 1946 bestanden haeufige Herzbeschwerden stenokardischer Natur. Wenn auch ein organischer Defekt nicht nachweisbar war, so war doch der Kreislauf auch leinsten Belastungen nicht gewachsen. Beschleunigte Venkungenzeit wies auf einen Infektionsherd hin. Durch laengere Schonung konnte eine gewisse Besserung erreicht werden, der Kreislauf war aber noch wie vor ausserordentlich labil, sodass man annehmen musste, der Herzmuskel sei durch die verschiedenen Infekte nicht unerheblich betroffen. Auffallend war waehrend der ganzen Behandlung die sehr erhebliche Labilitaet des Blutdruckes und des Pulses.

Zuletzt war Herr Krauch am 13. Juli 1948 bei mir zur Untersuchung. Er klagte ueber Beklemmung auf der Brust und war deutlich dyspnoisch. Puls 96, Arterien rigide und ungleichmassig, Blutdruck 145/80. Herz nach rechts verbreitert, 2. Aortenton betont. Die Leber war deutlich geschwollen und derb.

Auffallend war ferner die erhebliche Zunahme seiner Schwerhoerigkeit.

Herr Krauch war in der Zwischenzeit entschieden erheblich gealtert. Das Zittern des Armes muss als Symptom einer cerebralen Arteriosklerose aufgefasst werden.

Zusammenfassung: Herr Professor Krauch befindet sich zur Zeit in einem sehr wenig befriedigenden Gesundheitszustand. Krankenhausbehandlung erscheint im Augenblick dringend geboten. Irgendwelche koerperlichen oder seelischen Belastungen ist Herr Krauch nicht gewachsen. Wie weit eine Wiederherstellung seiner Gesundheit moeglich ist, kann erst nach klinischer Behandlung beurteilt werden.

Stempel: Ludolf-Krehl-Klinik
Med. Universitaets-
Klinik Heidelberg

Karl Siebek
Prof. Dr. Siebek, Direktor
der Med. Klinik

Die Uebereinstimmung der vorstehenden Abschrift mit dem Original wird hiermit beglaubigt!

Nuernberg, den 14. August 1949

Henrich von Koppelt

Dr. Henrich von Koppelt
-Rechtsanwalt und Notar-
Assistent der Verteidigung
in Fall Nr. 6

Ich, Pro
weiss, d
stattlic
meine Au
Beweisun
Besatzun

Anfang J

Kreih-Kl

auf Befel

Detachme

APG 788)

Gesundhe

Mitte Okt

einen Tag

haftet un

eingelief

auf meine

Dienstste

Hausarres

Polizeibe

Nuernberg

Die obige

Nuernberg

Dr. Conrad

von mir b

Nuernberg

Anlage Nr. 2
zum Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin
fuer Prof. Dr. Carl KRAUCH

Eidesstattliche Erklarung Nr. 2

Ich, Professor Dr. Carl KRAUCH, zurzeit Nuernberg, Justizpalast, weise, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklarung abgebe. Ich erklare an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone in Deutschland vorgelegt zu werden.

Anfang Juni 1948 befand ich mich als Patient in der Ludolf-Krahl-Klinik, Medizinische Universitaets-Klinik in Heidelberg; auf Befehl der CIC-Heidelberg (347th Counter Intelligence Corps Detachment, Headquarters Seventh Army, Western Military District, APO 788) sollte ich verhaftet werden. Mit Rucksicht auf meinen Gesundheitszustand wurde von der Verhaftung abgesehen.

Mitte Oktober 1948 wurde ich aus dem Krankenhaus entlassen; einen Tag nachdem ich zu Hause eingetroffen war, wurde ich verhaftet und in das Gerichtsgefuegnis in Beerfelden/Odenwald eingeliefert. Aus diesem wurde ich nach 2 Tagen mit Rucksicht auf meinen Gesundheitszustand auf Veranlassung der oben genannten Dienststelle der CIC-Heidelberg wieder entlassen und unter Hausarrest gestellt. Die Verhaftung war durch die oertliche Polizeibehoeerde erfolgt.

Nuernberg, den 14. August 1948

Carl Krauch
Dr. Carl KRAUCH

Die obige Unterschrift von Herrn Prof. Dr. Carl KRAUCH, zurzeit Nuernberg, Justizpalast, vor mir seinem Verteidiger Rechtsanwalt Dr. Conrad BOETTCHER, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt:

Nuernberg, den 14. August 1948

Conrad Boettcher
Dr. Conrad BOETTCHER
- Rechtsanwalt -
Verteidiger beim Militaergericht Nr. VI - Nuernberg

ft mit dem

Carl Krauch
von Koppelt
walt und Notar
der Verteidigung
r. 6

692-
Anlage Nr.4

zum Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin
fuer Prof.Dr.Carl KRAUCH

307th COUNTER INTELLIGENCE CORPS DETACHMENT
HEADQUARTERS SEVENTH ARMY
WESTERN MILITARY DISTRICT

APG 758

23 October 1945

TO WHOM IT MAY CONCERN:

SUBJECT: K R A U C H , Dr. Karl
Falkenhof, Germany

1. The above named Subject has been placed under house-arrest at his farm at Falkenhof by this headquarters on orders from Hq USFET. It is the wish of military authorities responsible for his case that he remain on his farm at all times, and that local authorities be made to understand that he is in the official custody of higher headquarters who are well informed as to his background and present status.
2. Any information concerning this case, or any confirmation of the authority holding Dr.KRAUCH in custody may be had by telephoning the Operations Office of this headquarters.

/sgd/ JAMES CROSSBY
JAMES CROSSBY
Special Agent

Stamp: Counter Intelligence
Corps U.S.Army
C.I.C. Official

Die Uebereinstimmung der vorstehenden Abschrift mit dem
Original wird hiermit beglaubigt:

Muernberg, den 14.August 1948

Henrich von Hospatt
Dr.Henrich von Hospatt
-Rechtsanwalt und Notar-
Assistent der Verteidigung
im Fall Nr.6

Kugler Petition to Military Governor (E)

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany,
Berlin, on behalf of Dr. Hans KUGLER

Stamp:
Filed 13 August 1948 with
Secretary General
for Military Tribunals
Defense Center

Nuernberg, 14 August 1948.

- 1) Petition for mitigation, reduction
or commutation of sentence.
(Petition for review of the sentence).
- 2) Petition of clemency.

To the Military Governor
of the American Zone of Germany
Berlin

Reference: Case No. 6, Military
Tribunal No. VI Nuernberg

Defendant: Dr. Hans KUGLER
at present in Nuernberg
Prison

Defense
Counsel: Helrath HENZE
Frankfurt/Main, Wiesenu 12

Case, Tribunal II

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany,
Berlin, on behalf of Dr. Hans KUGLER

Tribunal: American Military Tribunal No. VI,
Nurnberg, Case 6

Name of the Defendant: Dr. Hans KUGLER

Address of the Defendant: Nurnberg Prison, Germany

Date of Arrest: 11 July 1945 - 6 October 1945 and
16 April 1947

Offence: Violation of Control Council Law No. 10,
Art. II, Section 1 (b)

Sentence pronounced on: 30 July 1948

Sentence: 1 1/2 years imprisonment, to include imprisonment pending
investigation, from 11 July 1945 to 6 October 1945,
and from 16 April 1947 onward.

- 1) We request that the sentence passed on the defendant Dr. Hans KUGLER on 30 July 1948 be denied confirmation, and that it be mitigated, reduced, or otherwise commuted.
- 2) We request that the sentence be revoked, or at least mitigated, reduced or otherwise commuted, following the consideration of this clemency plea.

ARGUMENT.

In the judgment of Military Tribunal No. VI Dr. KUGLER has been found guilty of participation in the Francolor transaction which is considered as an act of spoliation. The Tribunal has stated that he actively participated in the negotiations with the French and in other measures, leading to the Francolor agreement, as an I.G. representative,

I.

As far as the Francolor negotiations which started in Wiesbaden in November 1940 and were continued in Paris are concerned, we do not deny that Dr. KUGLER took part in them. But he attended these negotiations in the company of Dr. von SCHNITZLER, Dr. ter MEER, and at times Kommerzienrat HILBEL, who were his superiors in the Vorstand. The various minutes which the Prosecution have submitted in the trial do not show that Dr. KUGLER actively participated in the negotiations. He never proposed actions or made any suggestions which influenced the negotiations. It was his main task to take down the minutes of the meetings. This has been proved by the evaluation of evidence undertaken by the Defense. Since, in the opinion of the Military Tribunal, it is these measures which constitute the exertion of pressure on the French partners, which matter,

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany,
Berlin, on behalf of Dr. Hans KUGLER

a person can be said to have participated in the exertion of such pressure only if he has carried out measures designed to intimidate the other side. The mere fact that KUGLER attended the negotiations in the company of his superiors in the I.G., that he listened and that he took down the minutes cannot be considered as the origin of any pressure exerted. It would have been different had he attended as the only representative of a German government department and had his presence made the impression that the government department in question would if necessary resort to pressure, unless the negotiations led to the desired result.

It has not been denied that Dr. KUGLER in his capacity as chief of the Directorate Department Dyestuffs occupied the position of a secretary or assistant to his superiors and did in fact, owing to his expert knowledge of dyestuffs production and distribution, advise or inform his superiors in that capacity, although the persons who conducted the negotiations are not of the type which would justify the conclusion that they absolutely required the advice of their assistant on major issues.

For that reason Dr. KUGLER's activity cannot be considered as having contributed to any major extent to the success gained, namely the conclusion of the Francolor agreement. It is not our intention to deny that Dr. KUGLER's work has been decisive with respect to individual parts of the agreement, but his expert knowledge naturally only applied to the working out of questions of detail.

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany,
Berlin, on behalf of Dr. Hans KUGLER

whereas major issues in the course of the negotiations were decided and put into practice by his superiors in the Warstand. No proof has been submitted to show that Dr. KUGLER had any influence in the course of the Franco-German negotiations in Wiesbaden, or, later in Paris, on those measures which the Tribunal considers to constitute the incriminating element of the negotiations, namely the exertion of pressure. We would like to point out that that very question, namely what was the aim of the negotiations and how that aim was to be achieved, was not one which required the expert knowledge which Dr. KUGLER undoubtedly had. They were rather technical problems connected with the conduct of the negotiations, a field, in which his superiors, owing to the fact that they had for years conducted international negotiations and had therefore gained far more experience, did not require his advice.

General experience of life has on the contrary shown that superiors avail themselves of their expert advisers only in so far as their specialized knowledge is greater than their own. It does not show that they seek their advice on technical problems connected with the conduct of negotiations. The Prosecution have not proved the contrary.

The causal connection between Dr. KUGLER's work and those facts which the Tribunal holds to be reprehensible cannot therefore be considered proven, since there are no indications that the success scored would not have been obtained without Dr. KUGLER's assistance.

Petition to the military Governor
of the American Zone of Germany,
Berlin, on behalf of Dr. Hans KUGLER

The judgment alleges that Dr. KUGLER arranged with the German authorities during the military occupation, that pressure be exerted. In this connection, the Tribunal refers to Prosecution Exhibit 1886 - MI-14224. This document consists of a report which Dr. KUGLER made after his trip to Paris at the end of November 1940. During this trip Dr. KUGLER together with the I.G. Paris representative, Dr. KRAIER, and with Dr. TERBAAR, an official of the I.G. office Berlin SW 7, had talks with several German officials including Ministerialdirigent Dr. MICHEL, Dr. KOLS, and others. Dr. KUGLER undertook the trip by order of SCHMITZER and ter MEER. He had been commissioned to inform the representatives of German Military Administration in Paris of the results of the negotiations conducted a few days previously under the chairmanship of the Armistice Delegation. The immediate cause of his visit was the fact that interdepartmental friction had arisen between the military Governor in Paris and the Armistice Delegation as to the location of the first meeting. The first meeting eventually took place in Wiesbaden. Dr. KUGLER had been instructed to inform the Paris offices that the I.G. considered itself to be merely the recipient of official orders and that it had no say in the choice of location. The minutes show clearly that it was the officials who had been visited in Paris, who were particularly annoyed that the negotiations in connection with the Francolor transaction took place in Wiesbaden and not in Paris, so that they were at first excluded from the negotiations which interested them strongly. The Tribunal quotes from these minutes that Dr. KUGLER had succeeded in ensuring "that no production facilities were granted which could have lessened the willingness of the other side to negotiate".

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany,
Berlin, on behalf of Dr. Hans KUGLER

When reading the report, the Tribunal did not draw into consideration the statement Dr. KUGLER made when he was interrogated as witness in his own case (Transcript English Page 12682 -92). In the statement he pointed out that the German industry had endeavored to inform the German military authorities in France that the German economy would be considerably upset and the German industry would be handicapped if French industry were granted production facilities, whereas German industry was expected to cut down its production to a very large extent owing to the war. We should like to refer particularly to a remark which occurs in the report of November 1940 a few lines before the quotation given above, which shows that French exports had considerably upset the German foreign currency position at that time but we should like to draw your attention to pages 12691-93 of the Transcript in particular. They contain passages from the report - Exhibit 1886 - stating that it was impossible for the Paris authorities to exert pressure and that the I.G. did not wish pressure to be exerted.

No proof whatsoever has been brought that this trip which Dr. KUGLER was commissioned to undertake and which he did not undertake alone, had any influence on the Franco-German negotiations and that the result would have been different had the journey not been undertaken.

Petition to the Military Governor of
the American Zone of Germany, Berlin,
on behalf of Dr. Hans NUGLER

Furthermore we should like to quote the following passages from
the Transcript Page 12686 and 12687:

.....

"In this connection I might further repeat the reference to the information which they received on the occasion of this first trip according to which he could not assume that the main consumer of dyestuffs, the textiles industry, would start operation. Accordingly, one had to assume at first that there would momentarily be no new demand for dyestuffs in France. I shall cite a further matter.

Information reached us from various export markets at the time that the French firms would appear in export in such a manner which must be considered as a serious prejudice to the German foreign currency. This mainly concerned goods which were either exported from unoccupied France, or goods which we exported from the stocks of the French firms. Exhibit 1886 of the Prosecution. (II-14224) refers to that matter. I quote: "Indications of disturbances of the German foreign exchange property are prevalent." Confronting that with what I just said was the situation in Germany. The dyestuffs production in Germany was considered non-essential, and immediately after the outbreak of the war was severely regimented and curtailed. The raw materials distribution, benzene, acids, on the one hand, and coal, on the other, for purposes of dyestuffs production, were sharply curtailed through the economic group and the Reich Ministry of Economics. It was adapted to throttled needs of the domestic market and to the still more limited export needs.

In other production fields of Farben, matters were somewhat similar. In view of that situation one may well understand that it was pointed out at the same time that in contrast to this strict curtailment in Germany and to production control in Germany, France should not work without any planning."

.....

"The anxiety that the French factories concerned during a transition period would be able to work under more favorable non-controlled conditions than we did in Germany, and that in connection with that the General German economic interests would suffer, and, for instance, the rationing of scarce raw material and the reduction of foreign exchange were completely superfluous, and it later turned out

III.

The Tribunal has stressed the fact Dr. NUGLER attended the meeting at which the Franco-German agreement was concluded (November 1941). But the agreement has not been signed by him

Petition of the Military Governor of the American Zone of Germany, Berlin, on behalf of Dr. Hans KUGLER

and it has not been shown by the Prosecution to what extent Dr. KUGLER participated in the drawing up of the agreement, if at all.

IV.

It follows from all these considerations that Dr. KUGLER participated in the Francolor negotiations merely as listener and expert adviser who exerted no direct influence on the course of events. This interpretation of Dr. KUGLER's position agrees with the affidavit of the defendant Dr. ter IEER who states in Prosecution Exhibit 1257, NI-6537, Volume 5B, Page 123, that the Francolor negotiations as a whole were conducted by him and the defendant von SCHWITZLER.

For these reasons Dr. KUGLER can merely be considered to have been an advisor without authority to make decisions, a position which can be compared with that of certain defendants in the Flick Case, in which Military Tribunal No. IV decided, that the defendants WEISS, BURHART, AND KALETSCH only played minor parts in the transactions described as criminal, and that they, being employees of Flick, did no more than transmit messages and give advice. In view of the position occupied by these persons Military Tribunal No. IV has decided that the above-mentioned persons could not be punished, because the decision lay with Flick. The general position and Dr. KUGLER's work in connection with the Francolor transaction in particular can further be compared with the position of the chief of staff on the staff of the commander-in-chief of an army. In the WEIGHS Case, Military Tribunal No. V has pronounced its decision upon the activity of such persons. It acquitted the Generals FOERTSCH, and von GEITNER, who were defendants in the Case, because they had served in a purely advisory capacity,

Petition to the Military Governor of
the American Zone of Germany, Berlin,
on behalf of Dr. Hans KUGLER

whereas the commanders-in-chief of the army themselves were responsible for the measures taken. Thus, both Tribunals have recognised that those persons who acted as advisers to their superiors cannot be held responsible for the final decisions taken by their superiors. Apart from that, it has not been proved to what extent Dr. Kugler was in a position to advise his superiors, and to what extent he did advise them, or to what extent they listened to his advice and took any measures in accordance with his advice.

The Tribunal admits that Dr. Kugler acted on the instructions of two or three Vorstand members whose authority and influence on the management of affairs was far greater than was his in his capacity as Procurist of the firm. Even if Dr. Kugler, in the execution of a task given to him, had taken part in the drafting of the Francolor agreement, which has not been proven in detail, he cannot be held responsible for the transaction as a whole, so long as his activity did not result in the act which the Tribunal has defined as a punishable offence, namely the exertion of pressure in the interest of an agreement to be concluded.

It follows from Dr. Kugler's sphere of responsibility, that he had less part in the decisions on the Francolor transaction than all the other Vorstand members who were acquitted on this point, and that he could not, in his capacity as procurist, have exerted as much influence as those Vorstand members. It was not his business to influence the negotiations, insofar as they were conducted by his superiors in the Vorstand, and the question as to whether the agreement was concluded or not, was not subject to his decision or participation,

Petition to the Military Governor of
the American Zone of Germany, Berlin,
on behalf of Dr. Hans KUGLER

whereas the Vorstand members of the I.G., owing to their position under the terms of company law and owing to their position with regard to their colleagues, were able to have a say in the matter. In spite of the fact that he was involved in the Francolor transactions in his capacity as member of the Sales Combine, Dyestuffs, it must be borne in mind that he had fewer opportunities of influencing the transaction than the Vorstand members and that he was not entitled to do so whereas the Vorstand members were.

V.

We have thus proved that Augler played only a subordinate part in the Francolor transaction as a whole. Considering further his personality, his career in the firm, his attitude to the party, its doctrines and instructions as shown by the evidence, the defence holds that Augler cannot be considered as one of the persons whom the Control Council intended to bring to justice, to sentence and to punish as war criminals when drafting Control Council Law No. 10. The formal and actual consequences of the Judgment would, moreover, seem to be inappropriate and inordinately severe, if the activity and the position of those Vorstand members in Case VI who have been acquitted, are compared with those of Dr. Augler. The Defence therefore pleads for acquittal, following the consideration of this Clemency Plea.

Following his first period of arrest by the American Authorities (October 1945 - April 1947) until the date on which he was arrested again (15 April 1947) Dr. Augler worked in the U.S. Control Office Frankfurt/Main

Petition to the military Governor
of the American Zone of Germany,
Berlin, on behalf of Dr. Hans AUGLER

under Colonel Richardson BRONSON, as an expert on the German
Coal-Tar-Dyestuff-Industry. We suggest that Colonel Richardson
Bronson's opinion be sought on Dr. Augler's character.

(Signature) Helmuth HENZE

Helmuth Henze
Attorney-at-Law.

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Germany,
Berlin, on behalf of Dr. Hans KUGLER

CERTIFICATE OF TRANSLATION

31 August 1948

I, Leonard J. LAWRENCE, ETO No. 20 138, hereby certify that I am
a duly appointed translator for the German and English languages
and that the above is a true and correct translation of Clemency
File KUGLER.

.....
Leonard J. LAWRENCE
ETO No. 20 138

Kugler Petition to Military Governor (2)

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Hans KUGLER

FILED *13 Aug 48* with
Secretary General
for Military Tribunals
Defense Center

Nuernberg, den 14. August 1948

1. Gesuch um Milderung, Herabsetzung, oder Abänderung des Urteilspruchs
(Petition for Review of the Sentence)
2. Gesuch um Erlass der Strafe im Gnadenweg
(Petition for Clemency)

An den
Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands

Berlin

Betrifft: Fall 6 des Militärtribunals
No. VI in Nuernberg

Angeklagter: Dr. Hans K u g l e r
s.St. Gerichtesgefängnis
Nuernberg

Verteidiger: Helmuth H e n s e
Frankfurt/Main, Wiesener 12

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Hans KUELLER

Erkennendes Gericht: Amerikanisches Militärgericht No. VI
Muenberg, Fall Nr. 6

Name des Angeklagten: Dr. Hans K u g l e r

Adresse des Angeklagten: Gerichtesgefängnis Muenberg,
Deutschland

Dag der Verhaftung: 11. Juli 1945 - 6. Oktober 1945 und
18. April 1947

Verurteilt wegen: Verstoess gegen Kontrollratsgesetz Nr. 10,
Art. II, Section 1 (b)

Datum der Verurteilung: 30. Juli 1948

Urteilspruch: 1 1/2 Jahre Gefaengnis unter Anrechnung
der verbesserten Unterwuchungshaft vom
11. Juli 1945 bis zum 6. Oktober 1945 und
seit dem 18. April 1947

1. Es wird beantragt, dem gegen den Angeklagten
Dr. Hans KUELLER ergangenen Urteilspruch
(sentence, vom 30. Juli 1948 die Bestaetigung
zu versagen und die erkannte Strafe zu mildern,
herabzusetzen, oder anderweitig abzuändern.
2. Es wird beantragt, die erkannte Strafe im
Gnadenweg zu erlassen oder wenigstens zu mildern,
herabzusetzen oder anderweitig abzuändern.

BEGRIINDUNG.

Dr. KUGLER ist durch das Urteil des Militärgerichts Nr. VI wegen Willkür an der als Spionage betrachteten französischer Transaktion für schuldig befunden worden. Das Gericht hat festgestellt, dass er als Vertreter der I.G. bei den Verhandlungen mit den Franzosen und anderen Massnahmen tätig mitgewirkt hat, die zu den französischer-Interessen geföhrt haben.

I.

So weit die französischer-Verhandlungen in Betracht zu ziehen sind, die im November 1940 in Wiesbaden begonnen haben und in Paris fortgesetzt worden sind, so ist unbestritten, dass Dr. KUGLER bei diesen Verhandlungen anwesend war. Er war jedoch bei diesen Verhandlungen stets als Begleiter der ihm vorgesetzten Vorstandmitglieder Dr. von SCHIEDLER, Dr. TH. MEIN und teilweise Kommissar SAIDEL beteiligt. Aus den verschiedenen Protokollen, die seitens der Anklagebehörde in den Prozess eingeföhrt worden sind, ist nicht zu entnehmen, dass Dr. KUGLER aktiv sich an den Verhandlungen beteiligt hat. Er hat niemals das Wort geföhrt oder irgendwelche Vorschläge gemacht, die auf die Verhandlungen Einfluss gehabt haben. Seine Hauptaufgabe war es, die Protokolle solcher Sitzungen zu föhren. Dies ist auch in der Beweisführung der Verteidigung klargestellt worden. Da es nach dem Urteil des Militärgerichts auf diejenigen Massnahmen abkommt, die einen Druck gegen die fran-

Gesuch an den Herrn Mitteilungsverwalter
der amerikanischen Botschaft in Deutsch-
land, Berlin, für Dr. Hans HELLER

weischen Verhandlungspartner darstellen, kann von einer Beteili-
gung an einem Druck nur dann gesprochen werden, wenn die betreffen-
den Parteien irgendwelche Massnahmen auflehrt, die auf eine Ein-
schränkung der Gegenseite hinauslaufen. Als Begleiter ihm vor-
geschickter Personen der I.G., als Dolmetscher bei den Verhandlungen
und als Protokollführer kann HELLER durch seine Anwesenheit allein
nicht als Verantwortlich für irgend einen Druck angesehen werden.
Etwas anderes wäre es gewesen, wenn er eben als alleiniger Vertre-
ter einer deutschen Industrie beigeht hätte, dessen Anwesenheit
den Eindruck hinterlassen hätte, dass diese Stelle gegebenenfalls
bereit sei, von sich aus einen Druck auszusenden, falls die Ver-
handlung nicht zu dem erwünschten Ergebnis führen würde.

Es ist unbestritten, dass Dr. HELLER als Leiter der Direk-
tionsabteilung Farben die Stellung eines Sekretärs oder Assisten-
ten seiner vorgesetzten Stelle hatte und in dieser Funktion seine
Vorgesetzten aufgrund seiner Sachkenntnis auf dem Gebiet der Er-
zeugung und dem Vertrieb von Farbstoffen beraten oder unterrichtet
hat, wenn auch die Verantwortlichkeiten, die die Verhandlungen führten,
nicht die Schlussfolgerung rechtfertigt, dass sie in der grossen
Linie der Beratung durch Assistenten mit zwingender Notwendigkeit
bedürft hätten.

Insoweit ist die Tätigkeit von Dr. HELLER in keinem Falle
als Kausal für den erreichten Erfolg, den Abschluss des Färbefar-
stoffabkommens anzusehen. Es soll nicht bestritten werden, dass hin-
sichtlich einzelner Teile des Abkommens die Tätigkeit von Dr. HELLER
wesentlich gewesen ist, insofern konnte sich naturgemäss seine
Sachkenntnis nur auf die Bearbeitung von Detailfragen beziehen.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Dr. Hans KÜLLER

während die grosse Linie der Verhandlungen durch die ihm vorge-
setzten Vorgesetzten gleicher bestimmt und in die Tat umgesetzt
wurde. Es sind keine Beweismittel gegeben worden, dass Dr. KÜLLER
bei den deutsch-französischen Verhandlungen in Wiesbaden oder
später in Paris irgendwelchen Einfluss auf diejenigen Schritte
seiner Vorgesetzten gehabt hat, die seitens des Gerichts als die
inhaltserhebenden Teile der Verhandlung -Ansetzung des Druckes- ge-
setzt wurden. Es sei darauf hingewiesen, dass gerade die Frage,
welches Ziel erreicht werden sollte bei den Verhandlungen und wie
dieses Ziel erreicht werden konnte, keine Fragen waren, die eine
besondere Spezialkenntnis, die Dr. KÜLLER zweifellos hatte, erforderten.
Es waren vielmehr Fragen der Taktik der Verhandlung, ein Gebiet, auf
dem seine Vorgesetzten ihn als langjährige Verhandlungsführer bei
internationalen Verhandlungen seines Ratschlagos nicht bedurften
und die grossere Erfahrung besaßen.

Die allgemeine Lebenserfahrung spricht bis zum Beweise des
Gegenteils dafür, dass Vorgesetzte sich ihrer sachkundigen Berater
nur insoweit bedienen, als deren Spezialkenntnis grösser ist als
ihre eigene. Sie spricht nicht dafür, dass sie sich in Fragen des
taktischen Vorgehens bei Verhandlungen beraten lassen. Der Gegen-
beweis ist seitens der Anklage nicht geführt worden.

Der kausale Zusammenhang der Tätigkeit des Herrn Dr. KÜLLER
und des vom Gericht beanstandeten Endergebnisses ist nicht als be-
wiesen anzusehen, da in keiner Weise Anhaltspunkte dafür gegeben
sind, dass ohne die Mitwirkung von Dr. KÜLLER der erwachte Erfolg
nicht eingetreten wäre.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschland,
Berlin, für Dr. Hans EULLER

II.

In dem Urteil ist darauf hingewiesen worden, dass Dr. EULLER mit den deutschen Behörden während der militärischen Besetzung die Absicht getroffen habe, dass ein Besuch ausgesetzt werden solle. Das Gericht bezieht sich dann auf das von der Anklage eingereichte Exh. 1886 - H-1284. Dieses Dokument stellt einen Bericht von Dr. EULLER dar, den er im Anschluss an eine Reise nach Paris Ende November 1949 gegeben hat. Auf dieser Reise hat Dr. EULLER zusammen mit dem Vertreter der I.G. in Paris, Dr. SPAMER und dem Angestellten des Bureau Berlin NW 7, Dr. THURMAN, mit verschiedenen deutschen Beamten gesprochen, u.a. mit dem Ministerialdirektor von Dr. MICHEL, Dr. KELLER und anderen Herren. Dr. EULLER feuerte diese Reise im Auftrage der Herren von SCHWIKELM und THURMAN aus. Sein Auftrag lautete dahin, die Herren der deutschen Militärverwaltung in Paris von dem Verlauf der wenigen Tage zuvor unter dem Vorzeichen der Waffenstillstandsdelegation geführten Verhandlungen zu unterrichten. Umständlicher Anlass war die Tatsache, dass hinsichtlich des Ortes der Abhaltung der ersten Sitzung ein Kompetenzstreit zwischen dem Militärbefehlshaber in Paris und der Waffenstillstandsdelegation entstanden war. Die erste Sitzung fand schließlich in Wiesbaden statt. Dr. EULLER soll in den Pariser Stellen klar machen, dass die I.G. sich lediglich als Objekt jeglicher amtlichen Entscheidung stellt und auf die Wahl des Ortes ohne Einfluss war. Aus der Niederschrift ergibt sich eindeutig, dass gerade die in Paris besuchten Herren ungehalten darüber waren, dass die Verhandlungen in der Presseler-Transaktion nicht in Paris, sondern in Wiesbaden stattgefunden haben und sie somit aus diesem die sehr interessierten Verhandlungen zunächst ausgeschlossen waren. Das Gericht zitiert aus diesem Verhandlungsbericht, dass Dr. EULLER erreicht habe, "dass keine Entscheidung für die Produktion gemacht werden sollte, die die Bereitschaft des Gegners von

Verhandeln verbunden kommen". Das G₁-Richt hat bei der Lektüre dieses Berichtes nicht die persönliche Erklärung von Dr. EULER gelegentlich seiner V₁-Rechnung als Zeuge in eigener Sache berücksichtigt (Protokoll englische Seiten 1268-92). In dieser hat er darauf hingewiesen, dass es das Bestreben der deutschen Industrie gewesen sei, die deutschen militärischen Stellen in Frankreich davon zu unterrichten, dass es eine erhebliche Sperrung in Wirtschaftlichen und Beschäftigung der deutschen I₁-Industrie bedeuten würde, wenn der französischen I₁-Industrie Produktionserleichterungen gewährt würden, während die deutsche I₁-Industrie in Hinblick auf die Kriegführung eine sehr grosse Drückung der Produktion erdulden müsste. Es sei besonders auf eine Bemerkung aus diesem Bericht vom 2. November 1940, die einige Zeilen nach vorerwähntem Satz des R₁-Richtes kommt, verwiesen, in der von Ausdruck gebraucht wird, dass die Exportbetätigung der Franzosen bereits erhebliche Störungen zum Nachteil des deutschen Devisenaufkommens hervorgerufen haben. Insbesondere aber wird auf Seite 1268-93 des Protokolls verwiesen. Dort werden Stellen aus dem R₁-Richt -Exhibit 1884- mit Wort, die gerade besagen, dass ein Druck von den Pariser Behörden nicht ausgeübt werden konnte und dass ein solcher von der I.C. nicht gewünscht wurde.

Es ist in keiner Weise erwiesen, dass diese R₁-Richt, die Herr Dr. EULER im Auftrag und neben nicht allein gemacht hat, einen Einfluss auf die Französisch-Verhandlungen gehabt hat und dass ohne diese R₁-Richt das Ergebnis ein anderes gewesen wäre.

Gesand an den Herrn Militärgouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschland,
Berlin, Frau Dr. Hans KOLLER

In uebrigen seien die folgenden Absatze aus dem Protokoll
Seite 1266 und 1267 zitiert:

.....

"In this connection I might further repeat the reference to the information which they received on the occasion of this first trip according to which he could not assume that the main consumer of dyestuffs, the textiles industry, would start operation. Accordingly, one had to assume at first that there would operation. Accordingly, one had to assume at first that there would momentarily be an new demand for dyestuffs in France. I shall cite a further matter.

Information reached us from various export markets at the time that the French firms would appear in export in such a manner which must be considered as a serious prejudice to the German foreign currency. This mainly concerned goods which were either exported from unoccupied France, or goods which we exported from the stocks of the French firms. Exhibit 1806 of the Prosecution, NI-14224, refers to that matter. I quote: "Indication of disturbances of the German foreign exchange property are prevalent." Confronting that with what I just said was the situation in Germany. The dyestuffs production in Germany was considered non-essential, and immediately after the outbreak of the war was severely regulated and curtailed. The raw materials distribution, benzene, acids, on the one hand, and coal, on the other, for purposes of dyestuffs production, were sharply curtailed through the economic group and the Reich Ministry of Economics. It was adapted to the limited needs of the domestic market and to the still more limited export needs.

In other production fields of Farben, matters were somewhat similar. In view of that situation one may well understand that it was pointed out at the same time that in contrast to this strict curtailment in Germany and to production control in Germany, France should not work without any planning."

.....

"The anxiety that the French factories concerned during a transition period would be able to work under more favorable non-controlled conditions than we did in Germany, and that in connection with that the General German economic interests would suffer, and, for instance, the rationing of scarce raw material and the reduction of foreign exchange were completely superfluous, and it later turned out.

III.

Das Gericht hat hervorgehoben, dass Dr. KOLLER an der Sitzung teilgenommen hat, in welcher das Franco-deutsches Abkommen abgeschlossen worden sei (November 1941). Indessen ist das Abkommen nicht von ihm

712

Gesuch an den Herrn Militärprokurator der
amerikanischen Besatzungsmacht Deutschland,
Berlin, für Dr. Hans KULLER

unterschiedet werden und es ist in keiner Weise durch die Anklage
ausgewiesen worden, in welchem Umfang Dr. KULLER an der Ausarbeit-
ung dieses Vertragswerkes überhaupt beteiligt gewesen ist.

IV.

Aus allen diesen Momenten ergibt sich, dass Dr. KULLER bei
den Französisch-Verhandlungen lediglich die Tätigkeit eines Dolmetschers
und sachverständigen Beraters gehabt hat, der keinen unmittelbaren
Einfluss auf den Ablauf der Dinge genommen hat. Die Schilderung dieser
Stellung von Dr. KULLER befindet sich in Übereinstimmung mit der
eidesstattlichen Erklärung des Angeklagten Dr. THE NIER, der im
Exhibit der Anklage 1257, NI-6597, Band 58, Seite 123, behauptet,
dass die gesamten Französisch-Verhandlungen von ihm und dem Angeklagten
von HEMTLEIN geführt worden sind.

Aus diesen Umständen kann Dr. KULLER nur die Stellung eines
Beraters ohne eigene Entscheidungsbefugnis markiert werden, die
verglichen werden kann mit der Stellung einiger Angeklagter im Ver-
fahren gegen FLICK u. a., in dem das Militärgericht Nr. IV seine Ent-
scheidung dahingehend ausgesprochen hat, dass die Angeklagten WEISS,
BURKARD, und KALTECH nur kleinere Rollen in dem als strafbar be-
zeichneten Transaktion gehabt haben und als Angestellte von FLICK
nur Nachrichten lieferten und Rat gaben. In Hinblick auf die Stel-
lung, die diese Personen hatten, hat das Militärgericht Nr. IV die
Entscheidung dahingehend getroffen, dass, weil die Entscheidung bei
FLICK lag, die genannten Personen nicht bestraft werden konnten. Die
Stellung im allgemeinen und die Tätigkeit von Dr. KULLER im besonderen
in der Französisch-Transaktion kann weiterhin verglichen werden mit der
Stellung eines Generalstabsoffiziers im Stabe eines Armeekommandeurs.
Über die Tätigkeit einer derartigen Person hat das Militärgericht
Nr. V in dem Verfahren gegen WEISS u. a. entschieden. Es hat dort
die angeklagten Generale FURRICH und von GIESEN freigesprochen.

Gesetz an den Herrn Militärgouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschland a.
Bd. in. für Dr. Hans HELLER

weil sie nur eine beratende Funktion hatten, während die Verant-
wortung für die getroffenen Massnahmen die Ausschussmitglieder selber
gehabt haben. Das G. Gericht hat damit erkannt, dass diejenigen
Personen, die die Berater ihrer Vorgesetzten waren, nicht für das
verantwortlich gemacht werden können, was ihre Vorgesetzten
sachlich entschieden haben. In ubrigen ist in keiner Weise
abgeklart, in welchen Punkten überhaupt Dr. HELLER in der Lage
war, seine Vorgesetzten zu beraten und dies getan hat, in welchen
Punkten diese auf ihn geheert haben und auf seinem Rat hin eine
Entscheidung getroffen haben.

Das Gericht erkennt an, dass Dr. HELLER nach Weisungen
zweier bzw. dreier Vorstandmitglieder gehandelt hat, deren Befug-
nisse und Einfluss auf die Geschaftefuhrung weit grosser waren
als sein eigener als Prokurist der Firma. Von Dr. HELLER in Er-
fuhrung eines ihm erteilten Auftrages bei der Ausarbeitung des
Fremdler-Vertrages gehandelt haben sollte, vorseher ein detail-
liertes Beweiss nicht erwacht worden ist, so kann er so lange nicht
für die gesamte Transaktion verantwortlich gemacht werden, als sein
Handeln nicht konkret geurteilt ist für den von G. Gericht als strafbar
festgestellten Zuhilfenahme, die Anwendung von Druck in Interesse
eines abzuschliessenden Vertrages.

Aus dem Verantwortungsbereich von Dr. HELLER ergibt sich,
dass er an der Entscheidung über die Fremdler-Transaktion weniger
beteiligt gewesen ist und als Prokurist weniger beteiligt sein
konnte als alle anderen Vorstandmitglieder, die zu diesem Punkte
freigesprochen wurden. Es war nicht seine Aufgabe, die Verhandlungen,
so weit sie von den ihm vorgeordneten Vorstandmitgliedern gefuhrt
wurden, zu beeinflussen und es unterlag nicht seiner Entscheidung
oder Mitwirkung, ob der Vertrag abgeschlossen wurde oder nicht.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, Berlin, für Dr. Hans HOLLER

während die Vorstandsmitglieder der I.G. aufgrund ihrer arbeitsrechtlichen Stellung und ihrer Stellung zu ihren Kollegen die Möglichkeit hatten, darüber ein Wort mitzureden. Zugunsten der Tatsache, dass er als Mitglied der Vorkaufgenossenschaft Berlin an der Freizeiter-Touristik in eigener Verantwortung stand, ist doch festzustellen, dass seine Möglichkeiten, die Touristen zu beeinflussen, geringer waren als die der Vorstandsmitglieder und ihm eine Berücksichtigung fehlte, während sie bei den Vorstandsmitgliedern vorhanden war.

V.

Mit dem Vorangehenden wird dargelegt, dass HOLLER in der ganzen Freizeiter-Touristik nur als Nebenfigur wirkte. Berücksichtigt man ferner seine gute Familienliebe, seinen Vorlesung in der Firma, seine Haltung zur Partei, ihren Doktrinen und Anordnungen, wie sie in der Ausübung gezeigt werden ist, so kommt die Verteidigung zur Meinung, dass Holler nicht als eine der Personen gelten kann, die der Kontrollrat bei Abfassung des Gesetzes Nr.10 als Kriegsverbrecher erfassen, aburteilen und bestrafen sollte. Die formalen und praktischen Konsequenzen des Urteils erscheinen auch im Vergleich der Bedeutung und der Funktion der freigesprochenen Vorstandsmitglieder des §110 VI mit denjenigen des Dr.HOLLER als unangebracht und unbillig hart. Die Verteidigung plädiert daher auf nachträglichen Freispruch im Gnadeweg.

Dr. HOLLER war nach seiner ersten Verhaftung durch die amerikanischen Besatzer (Oktober 1945 - April 1947) bis zum Tage seiner neuerlichen Verhaftung am 18. April 1947 in der US-Control

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur der
südlichen Besatzungszone Deutschlands,
Berlin, für Dr. Hans KULLER

Office Frankfurt/Main unter Leitung von Col. Richardson BROWN
als Agentur für die deutsche Werftindustrie tätig. Es wird
angegeben, hinsichtlich der Personalien des Dr. KULLER
auch eine gütliche Aussage von Col. Richardson BROWN
einzuholen.

Helmuth Kuller
HELMUTH KULLER
Nach General 1

Mer Petition to Military Governor (E)

Petition to the Military Governor of the American Occupation Zone on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

Nuremberg, 13 August 1948

- 1) Petition for Review of the Sentence
- 2) Petition for Clemency.

To the
 Military Governor
 of the American Occupation Zone
 of Germany,
Berlin

Filed
 Stamp: 13 August 1948
 with Secretary General
 for Military Tribunals
 Defense Center

Subject: Case 6 of the Military Tribunal
 No. VI in Nuremberg

Defendant : Dr. Fritz ter Meer
 Courthouse Prison
 Nuremberg

Defense Counsel: Dr. Erich Berndt,
 Nuremberg, Gertrudstrasse 5.
 Home address:
 Frankfurt on Main,
 Steinlestr. 11

Karl Bornemann,
 Nuremberg, Maximilianstrasse No. 32.
 Home address:
 Frankfurt on Main,
 Klueberstrasse 15.

Case 6, Tribunal VI

Errata Sheet
to the
translation
of
Clemency Plea to the Military Governor
on behalf of the Defendant
Dr. Fritz ter Meer.

Page	Present Reading	Correction
3; 7	Delete the numeral "2"	Insert: " 5 "
7; last line	Delete the words " of the judgment"	Insert: "for the reasoning."
8; 7	--	Insert: "state-ment" as second word of the line.
12; 4	Delete the word "from"	Insert: "to".
17; 19	Delete the words "that it was a case of duress"	Insert: "of the defence of necessity"
18; third line from bottom	Delete the figure "7142"	Insert: "7140/41"
19; 9 and 10	Delete the words "..., saying they..." to "...into operation"	Insert: "They were very busy in order to bring into operation the plant in Ludwigshafen which likewise had been approved under order (Auflage)"
19; 20	Delete the words " in addition to these, "	Insert: " in addition here- to, "
20; 9	--	Underline the word " <u>decided</u> "

Errata Sheet to the translation of Clemency Plea to the Military Governor on behalf of the Defendant Dr. Fritz ter Meer.

Page	Present reading	Correction
21; 6	--	Insert the word "it" as last word in this line
24; 13	Delete the words "a letter to the"	Insert: " a letter of the "
26; 8	--	After "concentration camp" insert the words " in October 1941,"
26, last six lines of the page	Delete the words from "....."that employers" to "...worked for I.G." "	Insert:"that Farben officials subordinate to ter Meer took the initiative in securing the services of these inmates on the plaintiff by the fact that Farben at its own expense and with its own funds appropriated by the TMA, of which ter Meer was chairman, built camp Konowitz for specific purpose of housing its concentration-camp inmates."
30; 6	Delete the word "President"	Insert: " chairman".
30; 13	Delete the figures "15644/6".	Insert: "15647/6".
32; 18	Delete the word "subordinary".	Insert: " subordination".
44; 12	Delete the date "20 June 1945".	Insert: " 7 June 1945".

Petition to the Military Governor of the
American Occupation Zone on behalf of
Dr. Fritz ter Meer.

Court of Justice: American Military Tribunal, Nuremberg, Case No. 6.

Name of Defendant: Dr. Fritz ter Meer.

Address of
Defendant: Courthouse Prison, Nuremberg, Germany.

Date of Arrest: 27 April 1945.

Sentenced for: Violation of Control Council Law No. 10,
Article II, Section 1 (b).

Date of Sentence: 29-30 July 1948.

Sentence: 7 years' imprisonment, to include time spent under
arrest during investigations since 7 June 1945.

- 1) It is petitioned that the sentence pronounced against
Dr. Fritz ter Meer on 29-30 July 1948 be not confirmed
and that the sentence be reduced or otherwise modified.
- 2) It is petitioned that the sentence be remitted as an act of
clemency or at least reduced or otherwise modified, or, at
the very least that the defendant be conditionally released
and the further period of arrest suffered by him from 27 April
1945 to 6 June 1945 be also counted in the deduction from
his sentence.

Petition to the Military Governor of the
American Occupation Zone on behalf of
Dr. Fritz ter Meer.

ARGUMENT

A) Fundamental Objections in Law.

The objections as set forth in the motion of the General
Defense Counsel of 5 May 1948,

English Transcript pp. 13551 - 53, German pp. 13856 et seq.
are once more expressed, in so far as they have not been settled
by the acquittal of all the defendants on Counts 1 and ~~2~~⁵ of the
Indictment. They concern predominantly the lack of jurisdiction of
the Court, which, according to American and International Law, has
no power of decision over alleged criminal acts which only sub-
sequently became offences through Control Council Law No. 10. This
point of view applies also to Count II and III, when it is a question
of measures of State policy in violation of international law, for
which, contrary to the traditional custom of international law,
the individual private citizen is now to be made responsible.

Further, the General Defense repeat their complaints regard-
ing procedure contained in their motions of 5 May 1948,

Transcript, English pp. 13551 - 53,
German pp. 23856 et seq.

which refer to the non-observance of the procedure guarantees
of the American constitution and the American rules of evidence,
as well as ^{to} the insufficient staffing of the Court.

Finally, the motion of the Defense of 30 July 1948

Petition to the Military Governor of the
American Occupation Zone on behalf of
Dr. Fritz ter Meer.

Transcript, English pp. 15833 - 4

is here expressly repeated.

For the rest, reference is made to the statements of Professor Dr. Wehl, Special Counsel for all defendants, in his Closing Brief, Pages 2 to 13 and 96 to 100, and to the complaints regarding procedure made by Defense Counsel Dr. Dix on behalf of the defendant Schmitz in the memorial presented to the Military Governor D. Lucius Clay of the 14 August 1948.

B) Petition under 1.1.

The defendant Dr. Fritz ter Meer has been found guilty by the judgment named:

- I) Under Count Two of the Indictment of participation in acts of spoliation in the cases of
- 1) the Milhouse Plant, p. 15756 *)
 - 2) Poland, p. 15757
 - 3) Francolor, p. 15758,

and II) Under Count Three of the Indictment, of planning and effecting the use of labor from the concentration camp Auschwitz, p. 15803 et seq.

I) On Count Two of the Indictment:

Reference is made here to the statements in the plea of the Defense Counsel and in the Closing Brief pp. 117 - 118, but more especially to the oppositions of principle in the petition of the advocate Dr. Sizora, Defense Counsel for the defendant Dr. v. Schnitzler.

*) All the citations refer to pages of the English Transcript.

Petition to the Military Governor of the
American Occupation Zone on behalf of
Dr. Fritz ter Meer.

In regard to the individual cases, it is desired to make the following observations:

1) Milhouse:

Ter Meer has been sentenced because he

"was a guilty participant in Farben's acquisition of the confiscated Milhouse plant, as he knew of and tacitly approved the acquisition."

Transcript, English p. 15756, German p. 16141.

a) Firstly, the prescriptions of Article 15 of Order No. 7 are not fulfilled by this ground of conviction. This article expressly requires that the judgment

"shall contain the argument on which it is based".

No argument is given, however, in this judgment, which contains nothing but the above-quoted sentence, and this sentence reflects merely a generally held opinion, but no argument on which a judgment can be based.

b) The opinion given in this sentence is also not sufficient, according to the principles laid down in the judgment itself, to be regarded as proof of criminal action by ter Meer.

Ter Meer had no part, either directly or indirectly, in the negotiations over the leasing of the Milhouse plant. The negotiators were the procurists Kuopper and Eckert and they also signed the lease agreement of 8 May 1941. Neither of them was subordinate to ter Meer. They belonged to the Sales Combine (Vorkaufsgemeinschaft) Farben, which was under von Schnitzler. The same procurists of the I.G., Kuopper and Eckert, also conducted the negotiations that led to the subsequent purchase agreement of 14 July 1943, which was also signed by them. Ter Meer had no part in these negotiations either.

Petition to the Military Governor of the American Occupation Zone on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

Dr. ter Meer attended the meeting of the enlarged Farben committee that took place on 17 April 1941. The minutes of this meeting, under Par. 6, show that the enlarged Farben committee took notice that operation of the Mulhause Works would be resumed as from 1 April 1941 by the I.G. under lease, and that the lease was effected by the company newly founded by the I.G., "Dachlhauser Chemiewerke G.m.b.H." (Prosecution Exh. 1216, Book 61). Ter Meer had thus merely received information of this leasehold, without any further details, and had expressed no opposition to it. This knowledge cannot, however, constitute a criminal act according to the principles of the judgment. The judgment rightly states

Transcript, English p. 15755, German p. 16138,

in a consideration of principles,

" We (the Judges) cannot find that his action in approving these transactions constitutes sufficient conduct to warrant a finding of Guilty".

The Court rightly required

Transcript, English p. 15756, German p. 16131

that a prerequisite of punishment was a definite personal participation in the acts of spoliation. Accordingly, the Court had acquitted the defendants Dr. v. Schnitzler, Dr. Ambros and Dr. Kugler from the charge in the case of Mulhause, although, according to the minutes, they also were present at the meeting of the 17th April 1941, von Schnitzler having even been the chairman of this committee and president at this meeting.

In this connection, it must be pointed out that the arguments of the judgment, in the case of the defendant Ambros, expressly state that it has not been convincingly proved

" that he participated in planning the spoliation and plunder and that he affirmatively approved and ratified all of the spoliative acts committed by Farben..... even though he was frequently present at the meetings referred to".

Transcript, English p. 15759, German p. 16143

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

In the case of the Defendant v. Schnitzler

Transcript, English p. 15752, German p. 16134

the evidence was also considered as not sufficient to warrant his conviction on the charges of his participation in the spoliation in Alsace-Lorraine, although the transactors, in this instance Kuopper and Eckert, were subordinate to Dr. v. Schnitzler. With regard to the Defendant Warster, the Tribunal

Transcript, English p. 15768, German p. 16152

established that in the case of spoliation in Alsace-Lorraine Warster

" had conferences with various persons concerning the utilization of plant facilities in Alsace-Lorraine".

This participation, which in my opinion goes much further than that of ter Meer by participating in the said meeting, the Tribunal, however, declared not to be relevant under criminal law.

Transcript, English p. 15768, German p. 16153.

and likewise not one other document has been submitted that would prove any activity or, as the judgment requires,

Transcript, English p. 15750, German p. 16131

any definite personal action of ter Meer with regard to the acquisition of the Mulhuse plant.

It is absolutely incomprehensible and not supported by any evidence in the judgment, why ter Meer, who did less or only the same as the above Defendants who were acquitted, should have become guilty in the Mulhuse case, especially when one takes the principles of the sentence objected to (angefochten) as a basis ^{for the reasoning} ~~of the judgment~~.

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

2) Poland.

The judgment establishes

Transcript, English p. 15757, German p. 16140

that ter Meer had been

" prominently connected with the activities of Farben in the acquisition of the Polish property".

^{statement}
This is based on the fact that the documentary evidence which has been submitted was wrongly interpreted by the Tribunal. From the fact that ter Meer, when questioned in the witness-stand, made some statements in the interests of all the Defendants and thus also concerning the events in Poland because nobody else had done so, the Tribunal evidently received the impression that ter Meer had been prominently connected with the Polish acquisitions. It therefore became necessary to point out the following:

a) The initiative for the measures taken by the I.G. in Poland was entirely on the commercial side, as has been shown beyond a doubt by the documents on hand. The commercial side was afraid of the unfavorable effects upon the European Farben-Cartel in case the I.G. should take no interest in the Polish plants because these plants would then not be a part of the Cartel.

Interrogation Schweb, Transcript, English pp.6957/58.
German pp.6113/14.

b) Contrary to the assumption of the judgment, ter Meer did not from the very start work together with v.Schnitzler in the Polish affairs. This can already be seen from the fact that in the telegram of the Directorate Department Farben of 7 September 1939, signed by v.Schnitzler

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

Prosecution Exhibit 1138, Volume 55,

only the commercial Director Schwab had been suggested as expert for the Polish factories. Ter Meer had no part in the discussions and correspondence concerning the appointment of the experts and he also did not sign the purchase agreement.

c) Contrary to the assumption of the judgment

Transcript, English p. 15757, German p. 16141

it also is not correct that

" Ter Meer, as Chairman of the Technical Committee, was fully advised in regard to Farbon's contemplated action and the course of the negotiations."

One cannot understand how the judgment could come to such a wrong conception. The Minutes of the Technical Committee prove that it never dealt with the Polish factories. Neither the Technical Committee nor Ter Meer had proposed the acquisition of the Polish factories to the Vorstand. As engineer, Ter Meer was against these acquisitions, because the factories in question were antiquated, not worth much from the technical angle and in his opinion could not really be of interest to the I.G. Hence Dr. Ter Meer gave no instructions for these acquisitions.

d) Likewise not correct and not proven is the assumption of the judgment

Transcript, English p. 15757, German p. 16141

that Ter Meer selected the personnel to operate the plants. Ter Meer, upon the inquiry from the Directorate Department, merely named the technical Director Schreiner as suitable technical expert for

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

the plants in Poland. He was not even present at the Ministry of Economics for the discussions concerning the appointment of the exports. The Tribunal in its appreciation of the attitude of the Defendant Haefliger rightly considered not even the participation in these conferences as warranting a finding of guilt.

Transcript, English p. 15762, German p. 16146.

It therefore appears much less justifiable to charge ter Meer with criminal conduct on the basis that he internally nominated the export Scheerer within the I.G.

- e) In the Documente Boeke which the Prosecution presented in the case of Poland, ter Meer is not mentioned at all, except for the contract with the French concerning the acquisition of the Winnico-shares that he had signed. The judgment found no originality in the Winnico stock acquisition.

Transcript, English p. 15753, German pp. 16112/3.

From the fact that ter Meer had signed this contract it cannot be concluded, as is done in the judgment, that ter Meer was fully advised of and connected with the course of action of the I.G. in Poland.

Transcript, English p. 15757, German p. 16141.

The Winnico stock acquisition had nothing to do with the acquisition of the Bruta. It took place in the course of negotiations with the previous proprietors in France, entirely independent from the negotiations which the Directorate Department Farben conducted concerning the acquisition of the Bruta.

Accordingly, a false valuation of the documentary evidence has led the Tribunal to find the Defendant

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

ter Meer guilty in the case of the Polish acquisitions of the I.G.
It is therefore requested not to confirm this verdict of guilty.

3) Francolor.

In this case the judgment also, English P. 15757 looks upon ter Meer as "prominently connected with the activities of Farben in the Francolor acquisition." This ascertainment is not supported by the evidence.

a) The judgment is based on the wrong assumption, that the French industry at the time the contract was closed, was in a precarious situation and ter Meer "had intimate personal knowledge of the plight of the French industry and was fully aware of Farben's action in gaining the support of the Nazi authorities in making it difficult for the French industry to resume production."

Transcript, English P. 15758, German P. 16141.

It is possible that such a plight did exist at the time of the meeting of the Armistice-Commission at Wiesbaden on 21 November 1940. At the late/direct negotiations between the French partners and the I.G. this plight no longer existed. At any rate it had ceased to exist at the decisive time when the transaction was closed. The French, recognising the advantages of a consolidation of the French dyestuff plants, in the meantime had accepted the idea of a European cooperation in the manufacture of coal-tar-lyes. Thus the French

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz von Meer.

partners were, for instance, visibly confounded when in the summer of 1941 there was danger that the Francolor-transaction, due to the objections of the remainder of the French industry, might come to naught. This is shown in a communication of 24 July 1941 ^{to} ~~from~~ the French State Secretary for industrial production and labor, M. Bichelonne, signed by the founder-firms of the Francolor, in connection with the statement of von Meer.

Exhibit von Meer 348, Book II, P. 68,
Transcript, English P. 13011/12, German P. 13305.

b) The judgment is mistaken in the vital ascertainment that the Francolor corporation was founded

"to take over all of the assets of Kunemann, Saint Clair and Saint Denis."

Transcript, English P. 13742, German P. 15123.

The Francolor-contract itself shows that only some of the plants of the French enterprises in as far as they had to do with the dyestuff production, were taken over into the Francolor. The French firms thereby in no way lost their independence. That the I.G. held the controlling interest in the French enterprise cannot be concluded from the Francolor-contract. The fact that the I.G. was the majority stockholder, was not decisive. The administrative council was made up of an equal number of members from each side, and the President, who according to the French Corporation Law was very influential, had to be a Frenchman.

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

c) In forming an opinion of the Francolor-case it must on the question of a plight be borne in mind that the equivalent paid by the I.G. was proportionate to its participation in Francolor and the latter received the benefits of valuable experience and improvements. Thus according to Article 3, Section II of the law No. 69 of the American Military Government (Law of Restitution) the payment of an appropriate purchase price can prevent the nullification of the transaction even if the sale was made under the pressure of circumstances. From this it must per argumentum a majore ad minorem be concluded that such a contract does not constitute a criminal act.

d) The judgment

Transcript, English P. 15788, German P. 16142,

has for the most greatly overestimated ter Meer's participation in Francolor. No proof has been given that ter Meer was responsible for the "guiding principles of the whole transaction" and that he "dictated the terms". The documents presented by both, the Prosecution and the Defense, indicate that ter Meer did not participate in the negotiations at the beginning. It is true that ter Meer was present at the Wiesbaden meetings, but according to the minutes of the meetings he did not take an active part in them. His later participation concerned only the technical side and the search for a way to create the guarantee for a rational production, such as were essential in the general interest of the running, the turnover and the maintenance of the plants. In as far as ter Meer was interpolated in the negotiations and from that time on

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

He saw no indications that the French side had been put under duress and pressure to sign and carry out the Francolor-contract against its will. In view of the developments during the later negotiations, he could not consider the Wiesbaden Government-negotiations, in which he had had no active part, as causal for the concluding of the contract which he signed with others. According to the statements of the judgment.

Transcript, English P. 15721, German P. 16099.

there

"must be a causal connection between the illegal means employed and the result brought about by employing such intimidation."

The engineer ter Meer could not recognize such a causal connection especially as his knowledge of what took place was limited.

c) The obligations on part of the I.G. which the judgment Transcript, English P. 15744, German P. 16124.

considered adequate, likewise gave ter Meer no reason to doubt that the French partners had been satisfied with the contract. Moreover, the guaranty of a sure market for the French dyestuff industry in all times of crisis, as set forth in the contract, was for ter Meer a clear sign that the agreement was a voluntary one and that in addition Article 43 of the Hague Regulations relating to Land-Warfare had been correctly complied with. Furthermore, the appreciative attitude of the French partners, as demonstrated in the course of time and proven by the statements

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

witnesses
of the / /Dr. Kuepper and Dr. von Rospatz

Transcript English p. 6013 et seq., German p. 6077 et seq.
" " " p.13031/35, German p. 13358 et seq.

never at any time let any question come up in ter Meer's mind as to whether the French partners had entered the agreement unwillingly and that it was not as they had wished it.

f) According to the fundamental statements of the judgment

Transcript English p.15754, German p.16137

about the requirement of "adequate knowledge of those essential elements of the authorized act which give it its criminal character", the correct appreciation of the evidence should have led to the conclusion that ter Meer had no knowledge of any details which could have convinced him that the Francolor agreement had been closed under circumstances deserving punishment.

g) In regard to the proceedings it is to be pointed out that the Defense, as far as evidence is concerned, was in a real plight. In spite of all his efforts, Dr. Berndt did not succeed in getting permission for a very essential trip to Switzerland for the purpose of contacting French parties to the contract, living there, in order to obtain statements from them as witnesses. This shortage of evidence has had an adverse effect for the defendant. According to the tenet "in dubio pro reo" this fact must be borne in mind in favor of the defendant.

For the rest we refer to the fundamental statements of the defendant von Schnitzler's Defense Counsel, Dr. Siegers. They form the subject of this petition.

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz Loer.

The above statements show that on Point Two of the Indictment Loer has been sentenced unjustly. In the hailhouse case especially the sentence does not seem justified. It therefore appears necessary to impose a lighter sentence.

Petition to the Military Governor
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

II. In reply to Count Three:

On Count Three, ter Meer was sentenced only on account of the case "Buna Plant Auschwitz". The Court bases its sentence on the following statement:

"We are convinced beyond a reasonable doubt that the officials in charge of Farben construction went beyond the necessity created by the pressure of governmental officials and may be justly charged with taking the initiative in planning for and availing themselves of the use of concentration-camp labor. Of these officials ter Meer had greatest authority. We cannot say that he countenanced or participated in abuse of the workers. But that alone does not excuse his otherwise well-established guilt under Count Three."

Transcript, English p. 15006, German p.16195.

As far as they incriminate ter Meer, these statements are based on actual and legal mistakes. They contain:

- a) an erroneous estimate of the early history and the story behind the building of the Auschwitz I.G. plant, and
of the defense of necessity.
- b) an unjustified denial that it was a case of duress.

a) With regard to the early history, which led to the planning and setting up of the Buna-plant in Auschwitz, we refer as a matter of principle to the arguments which the defense of the defendant Jabros submitted at the same time in its petition (writ of habeas corpus). Ter Meer did not take part in the journeys to Upper Silesia and the conferences in Katowitz and Ludwigshafen connected with them, so that he does not know anything about them from his own experience. Therefore, it was arranged that Dr. Jabros should, as part of the whole Defense, testify about the early history when he was under examination as a witness:

Testimony ter Meer, English p.7031, German p.7001.

Petition to the Military Governor
on behalf of Dr. Fritz ter Meer

When Dr. Ambros wanted to testify on this point, he was considerably limited in his defense. Reference is made to the relevant detailed statements of Dr. Ambros' defense.

Two statements will here suffice:

- 1) The building of the fourth Buna work in the East was ordered by the authorities.
- 2) As far as the I.G. was concerned, the fact that the concentration camp existed, was not a motive for their proposal to select Auschwitz as the place where the Buna works to be erected. This is in contradiction to the assumption of the judgment.

As to point 1) In so far as the first point is concerned, the I.G. always regarded this command of the highest Reich authorities as an order and only carried it out with reluctance. At his interrogation on 16 January 1943, ter Meer made the following statements in connection with the early history of the Auschwitz works:

"We had expected that this would completely supersede the suggestion of completing the plant in the East, but unfortunately this hope was only of short duration, because before the negotiations about the construction of the Ludwigshafen plant could be concluded, we were given a new order to build a fourth plant in the East, although we were still of the opinion that it would have been better, that it would have cost less iron and much less money, to take care of this increase in production in Hecks instead of building a fourth plant in the East. However, we were not permitted to do this. Therefore we searched for a new construction site in the East, and we finally chose a new site directly near a coal source - as opposed to Pforten, and Saschwitz, which did not have this coal - and this place was Auschwitz".

Transcript, English p.7140/1 German p.7196/7.

This statement of ter Meer is completely corroborated by the statement of Krowetz. He testified under examination on 16 January 1944:

Petition to the Military Governor
on behalf of Dr. Fritz ter Meer

Question: I should like to know one more thing. Do you recall that there were disputes in the Reich Ministry of Economics beforehand?

Answer: I remember that, after consulting the documents of the various meetings in the Reich Ministry of Economics.

Question: And what did Farben do at those meetings at the Ministry of Economics?

Answer: Farben objected to the building of a plant in the East. ~~They were~~ ^{they were in order to bring into operation the plant in Ludwigshafen} ~~which likewise had been approved under order.~~ They said they did not have the necessary skilled people to start building a new plant; they were overworked; they had great difficulties."

Manuscript, English p.5398, German p.5422.

Labros and Hurster stated exactly the same when under examination.

Testimony of Labros, English p.7629, German p.7903
" " Hurster, " p.11304, " p.11433.

This statement is confirmed by the Prosecution documents: -

Prosecution Exhibits 1408, 1413, 1414, 1421.

If, in addition ~~to these~~ ^{to these}, no documents were submitted concerning the negotiations in the Reich Ministry of Economics and in the Reich Office for Economic Development or with the Gobietsen, about the "disputes", as aptly described by Krauch, on and before the 2 November 1940,

Prosecution Exhibit No. 1406,

then in this case the Defense finds itself in a precarious situation. This is due to the fact that the documents dealing with this were confiscated in the Frankfurt files of Dr. ter Meer and in Ludwigshafen, but were not submitted. But even the documents submitted prove sufficiently that the initiative was all on the side of the Reich authorities, and that the

Petition to the Military Governor
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

I.G. representatives only submitted to these orders because they were compelled to do so. Thus, the wording of

Prosecution Exhibit 1413, Book 72, says:

"and I.G. was also instructed (aufgegeben) to choose an appropriate site for a fourth plant in Silesia".

Furthermore in

Prosecution Exh. 1414, Book 72

"Professor Krauch then stated that the Reich Office for Economic Development . . . and decided upon Luschwitz as the site for the fourth Buna plant."
(The underlining was done by the Defense).

As far as the second point is concerned, when the suggestion was made to use Luschwitz as the site of the new works, the fact that there was a concentration camp in the same place was neither a "decisive", nor an "important", or any other kind of contributing factor for the I.G.

Aside from all the reasons which have already been advanced in order to substantiate this assertion, and which refer more especially to the advantageous technical circumstances (coal, electricity, water, terrain, good transport, line),

cf. with Closing Brief ter Meer, p. 190,

the fact that in 1940/41 the importance of a concentration camp as a source for the supply of workers was entirely unknown in Germany, contradicts the assumption that the existence of the concentration camp could have influenced the selection of Luschwitz. It is therefore erroneous to assume that the leading officials of the I.G. could have thought at that time of using inmates of the concentration camp, which incidentally was several kilometers distant from the building site. In this case,

Petition to the Military Governor
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

the assumption of the court is decidedly an anachronism. At an
interrogation before the trial, Dr. ter Meer made the following
statement on oath in the presence of Messrs. Sprecher and van Street,
on 11 April 1947:

"We know now, retrospectively, that Auschwitz was a very
big concentration camp, and when I was there in 1941 I saw it
myself, but at that time or in earlier times nobody in
Germany knew something exact about concentration camps.
Before I heard about Auschwitz the only concentration
camp in Germany I knew about was Dachau because about
Dachau there existed a slogan in Germany "be careful or
you will go to Dachau". But I do not know if there
existed a concentration camp in my own Gau in Hossen.
Now when the question of the existence of a concentration
camp at Auschwitz came up that did not mean for me anything
at all. I did not know whether a concentration camp was
a big thing or whether we could draw many men out of it ..."

Interrogation of ter Meer, 11 April 1947, p.26
(The original is in the archives of the Prosecution).

From the fact that the first documentary mention of the concentra-
tion camp Auschwitz, and that in an absolutely incidental form
and in connection with the geographical description of Auschwitz
and the surrounding area, was made by Josephans from the Schlesien-
Benzin Company at a meeting on 16 January 1941 in Ludwigshafen (at a
meeting in which ter Meer did not take any part),

Prosecution Exhibit 1411,

it is impossible to draw the conclusion that the I.G. planned at the
time ^{to employ} /concentration camp inmates. The first reference to the con-
centration camp in a report of an employee of the I.G. was made on
10 February 1941 by Herr Santo.

Prosecution Exhibit 1412.

This was a rough draft and it is not even certain that this draft
was ever completed and distributed. In any case, it was written
as late as 10 February 1941,

Petition to the Military Governor
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

when the decision to choose Auschwitz as the building site for the Buna work had already been made in a meeting of the Reich Office for Economic Development in Berlin, on 6 February 1941 by the Plenipotentiary for Special Problems of Chemical Industry (Gobecken). Dr. ter Meer wrote two detailed memoranda about these meetings of the Gobecken and in the Reich Ministry of Economics,

Prosecution Exhibit 143/144.

a few days after the conference in 1941. In these two contemporary records not a single word is mentioned about the concentration camp Auschwitz, although both of them contain references to the allocation of labor, that is, the settlement of German workers.

An evaluation of all these views leads inescapably to the conclusion, that, in contrast to the statements of the judgment, the employment of inmates from the Auschwitz concentration camp was not planned by the I.G. and was by no means an important factor when the site for the building was selected.

Transcript, English p. 1578, German p. 16174.

This is furthermore substantiated by the fact that a report by the I.G. employee, Dr. Eisfeld, concerning the same trip of the above mentioned I.G. employee Sante of 13 February 1941 does not say a single word about the Auschwitz Concentration Camp,

Prosecution Exhibit 145.

The same applies to the meeting of the E-Committee of the I.G. in Ludwigshafen on 30 January 1941, in which ter Meer and Bros participated.

Petition to the Military Governor
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

Exhibit Otto Ambros, No. 79, Book Q, III a.

The judgment stated that "the evidence is sharply conflicting as to the importance of the concentration camp in deciding upon the location of the plant." Nevertheless it drew the conclusion from this evidence "... that while the camp may not have been the determining factor in selecting the location, it was an important one and, from the beginning, it was planned to use concentration-camp labor to supplement the supply of workers."

Transcript, English p.15788, German p.16173/74.

The judgment did not state that the evidence which contradicts and is irreconcilable with this assumption, and which is based particularly on the contemporary documents:

Prosecution Exhibits 1413 and 1414,

is unreliable. Consequently it violated its own principle, as stated in

Transcript, English p.15660, German p.16055,

under number 5, by not giving precedence to the evidence which is in the defendant's favor. If the Tribunal thought that there were irreconcilable contradictions which permitted two logical conclusions to be drawn, one leading to the assumption of guilt and the other to the assumption of innocence, then it would have had to decide in favor of the defendant. The Tribunal did not do so and the result is a miscarriage of justice, and the defendants have been unjustly incriminated.

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

If the phrase "in dubio pro reo" is to be substantiated, a further conclusion must be drawn from the evidence, namely that in choosing Auschwitz as location, the employment of concentration camp inmates was not only unimportant to the I.G., but that moreover Dr. ter Meer did not in any way initiate the employment of slave labor on the building site.

The documentary evidence submitted by the Prosecution shows clearly who gave the order for the employment of the concentration camp inmates. On 13 February 1941 Goering issued a directive to Himmler which among other things contained the order to employ the inmates,

Prosecution Exhibit 1417.

On 26 February 1941 Himmler issued an order to this effect. This information was given in a letter ^{of} to the Gebacher of 4 March 1941, addressed to Dr. Aabros,

Prosecution Exhibit 1422.

The letter starts with the words: "At my request and on the instructions of the Reich Marshall", (underlining by the Defense) the Reichsfuehrer SS has ordered the following on 26 February.... "There can therefore be no doubt about as to who approached Reich Marshall Goering. At the most it could be supposed that the Gebacher had taken this step at the instigation of ter MEER or AABROS. There is, however, no actual proof at all for this supposition and no evidence whatever. On the contrary, ter MEER and AABROS have definitely denied this during their examination before the Tribunal; neither has Krauch ever stated anything of the kind.

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

It is therefore under no circumstances permissible to charge Dr. ter Meer with the responsibility for this. Here also, quite apart from the lack of any sort of proof, the phrase "in dubio pro reo" should apply.

Furthermore, the evidence has not shown anything to prove that after the employment of concentration camp inmates in the I.G. plant at Auschwitz had been ordered by the Decrees of Goering and Himmler, Dr. ter Meer took steps on his own initiative for the purpose of employing slave labor. Actually, ter Meer did not do this personally, nor did he cause other people to do so.

In the Judgment

Transcript, English p.15805, German pp. 16193/4

attention is called to the fact that ter Meer visited Auschwitz in October 1941 and November 1942. From these two short inspection visits it cannot be concluded that ter Meer took any initiative in the question of the employment of labor. It is not evident why the Tribunal judges these two visits differently from the visits made by other members of the Vorstand who also inspected Auschwitz.

The Judgment is mistaken when it mentions

Transcript, English pp. 15805 and 15806
(German pp. 16193/4 and 16195

that ter Meer had in October 1941 inspected the site at Auschwitz, accompanied by Hoess, the commander of the concentration camp, and it has, from the circumstance that Hoess preferred to keep his inmates in the camp, apparently drawn the conclusion that inmates were obtained for the I.G. plant on ter Meer's initiative. Ter Meer and Hoess have

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

never inspected the site in Auschwitz together. The quotation in the
Judgment

Transcript, English Page 15805, German pp. 16193/4

has been taken from

Exhibit ter Meer 237, Book III ter Meer,
page 14 of the document.

The said discussion with Hoess took place on the occasion of a visit to
the Auschwitz concentration camp ^{in October 1941} therefore 8 months after Goering's and
Himmler's orders which provided for the employment of concentration camp
inmates in I.G. Auschwitz. The final conclusion of the tribunal fails
to recognize that the employment of inmates was at this time no longer
a matter for HOESS to decide, since the utilization of the inmates had
been ordered by the orders of GOERING and HIMMLER. HOESS had no doubt
received his instructions from his SS superiors, as is shown by

Prosecution Exhibit 1422, under (4).

Neither HOESS nor the employees of I.G. had any choice in the execution
of the orders. Ter Meer did not take part in this at all.

The argument is also mistaken when it seeks to support its
assumption "that Farben officials subordinate to ter Meer took the
initiative in securing the services of these inmates on the pla-
~~mented inmates for work on the building sites of their own "Aesid"~~
side" by the fact "that Farben at its own funds expense and with its own
by the fact "that I.G. had at their own expense and with funds which
funds appropriated by the I.G., of which ter Meer was chairman, build
had been put at disposal by the technical committee under the chairman-
ship of ~~ter Meer~~, created camp Monowitz only for the purpose of accommodat-
ing the concentration camp inmates who worked for I.G."

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer

Transcript, English p. 15806, German p. 16195.

The Judgment in this final conclusion clashes with what it has
established on

page 15809 (English), page 16199 (German) of the Transcript

where it states as follows:

" that as a general policy Farben attempted to carry out
humane practices in the treatment of its workers and that
these individual Defendants did what was possible under
then existing conditions to alleviate the miseries
inherent in the system of slave labor. Huge sums were
expended for housing and a variety of welfare purposes".

They acted in the same spirit in granting the means or in erecting camp
Menzwitz. Here also the providing of accommodation was to contribute to
"alleviate the miseries inherent in the system of slave labor". It is
therefore incomprehensible what reasons can have induced the Tribunal
to take up a viewpoint which is in contradiction to the conception it
otherwise holds.

Finally, in contradiction to the assumption of the Judgment
Transcript, English pp. 15805, German pp. 16193,

nothing can be inferred either from the circumstance that ter Meer took
part in the meeting of the committee for raw materials and rubber on
23 October 1941, that ter Meer had had knowledge of an initiative of
I.G. itself to obtain concentration camp inmates in Auschwitz. In the
minutes of this meeting which are quoted in the Judgment

Transcript, English p. 1591/92, German p. 16177/78

there is nothing to show that I.G. had taken any kind of steps

747

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

to demand more slave labor.

b) In observing the Government orders issued for the erecting of the Auschwitz plant and the employment of slave labor, ter Meer did not behave any differently than his other colleagues on the Verstand and the chiefs of the majority of I.G. plants. Under the weight of the responsibility for meeting the compulsory building and production orders laid down, he gave in under pressure from the Reich Offices and tolerated slave labor to be employed in the building of Auschwitz, the same as was the case in many I.G. plants. The Judgment establishes

Transcript, English p. 15807, German p. 16197,

that this is not punishable in principle.

The erection of the I.G. plant at Auschwitz just happened to be a task which was regarded by the highest Reich authorities as of the greatest importance to the war effort, and it was therefore carried out with special energy. It was especially for the building of this plant that the employment of slave labor had been ordered by the most powerful and dangerous men of the Third Reich, Goering and Himmler, and there was, just for this reason, less possibility here than perhaps in other plants to avoid the coercion used by the State. The exoneration on account of the plea of necessity which has been recognized by the Court in other cases

Transcript, English p. 15807, German p. 16197,

should therefore particularly be allowed in the case of the Defendants who were engaged in the building of Auschwitz.

In doing so it should be taken into consideration that the exoneration on account of the plea of necessity is not only applicable insofar as the Defendants

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

did not oppose the orders issued, but also insofar as they acted in the execution of such orders, because they acted in this respect not voluntarily on their own initiative, but only in the unavoidable observance of superior orders. This applies in principle to all Defendants found guilty in the Auschwitz case.

Hereto must be added, especially in the case of ter Meer, that he did not personally collaborate in the employment of concentration camp inmates, either directly or indirectly. Ter Meer had either as President of TEA or as chief of Sparte II nothing to do with labor questions. Contrary to the assumption of the Judgment, he was not the technical chief of I.G. in the sense that he was the supreme chief of all I.G. plants. There was no such position at all in I.G. On the contrary, the individual plant leaders and works managers were personally responsible for their plants, as the works "were operated according to the so-called principle of leadership".

Judgment, Transcript, English p. 15648, German p. 16119.

"Each plant leader was subject to the orders and supervision of the Reich authorities with respect to the operation of his own plant".

Judgment, Transcript, English p. 15809, German p. 16198.

Even more personal responsibility in labor questions was certainly borne by the chief plant leader, and possibly also by the Vorsitz of the Vorstand. In both cases the Judgment refused to accept it,

Transcript, English p. 15811, German p. 16211,

749

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

in the case of Schmitz it definitely established that " he was shown not to have exercised functions in the allocation or recruitment of compulsory labor". If one, however, refuses to accept the responsibility of the chief plant leader and the Vorsitzor of the Vorstand, then one can in no way accept such responsibility in the case of the Sparten chiefs or the ^{chairman} President of the TEA. The Sparten only " constituted a means of co-ordinating I.G. Production activities on the basis of related products".

Judgment, Transcript, English p. 15648, German p. 1602.
The TEA and its President " dealt with questions of research, development of processes, expansion and consolidation of plant facilities and credit requests for such purposes".

Judgment, Transcript, English pp. 15647/8, German p. 1619.
Neither the Sparten nor the TEA had anything to do with labor questions.

The Judgment is therefore mistaken when it makes Dr. ter Meer responsible for the employment of concentration camp inmates in Auschwitz out of an actually non-existing position of superior, while at the same time it quite rightly leaves the other members of the TEA and Vorstand free from such responsibility. There was in this case no question of any special position of ter Meer's. In labor questions he was not even *primus inter pares* with his technical colleagues. There is therefore no reason here either to establish any additional responsibility of ter Meer's.

Special responsibility on the part of ter Meer cannot be established either because ter Meer is supposed to have had a position more exact

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

knowledge of the employment of slave labor in Auschwitz than the other members of the TEA and the Vorstand. Quite apart from the fact that the chief of the local building enterprise in Auschwitz denies in respect of the demand for and the employment of inmates any initiative of its own for having gone beyond the Government orders, ter Meer who certainly was not one of the building chiefs, did not know anything of such procedure either.

The Tribunal is in error when it establishes

Judgment, English pp. 158C4/5, German pp. 16 192, 16194

that ter Meer was the "immediate superior" of Ambrus, and draws the conclusion therefrom that ter Meer was better informed on questions of labor procurement for Auschwitz than the other members of TEA.

It is not evident on what grounds the Tribunal bases its assumption of ter Meer having held a position of superior. As explained above, the evidence has clearly shown that ter Meer's position as regards the other members of the Vorstand - insofar as they were either members of TEA or plant leaders of the I.G. plants belonging to Sparte II - was that of primus inter pares, while he did not hold any prominent position at all as compared with the other members of the Vorstand. Also compared to the members of TEA and the plant leaders of the I.G. plants belonging to Sparte II, ter Meer was primus inter pares only insofar as it concerned questions which came within the range of duties of Sparte II and TEA. Neither did ter Meer hold any other position such as that, for instance, held by Defendant Schmitz in relation to the other members of the Vorstand,

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

and as was justly appreciated by the Judgment not as a position of superior but as one of primus inter pares.

Judgment, Transcript, English P. 15694, German P. 16069.

It must also be emphasized that the Judgment in no way accepts a relation of superior to subordinate - except in the case of ter Meer to Ambros. But, as already stated, this has not been confirmed by the evidence and is completely unjustified. Ambros and ter Meer worked together and they shared the work in connection with the building of the Buna plants, Schkopau, Huelo, Ludwigshafen and Auschwitz, whereby ter Meer conducted the negotiations with the authorities concerning contracts, taxes, prices, loans, etc., while Ambros supervised the building and operation of the Buna plants independently. The questions relating to the allocation of labor at the Buna plants were settled locally, the same as at all other I.G. plants. They did not fall within Ambros' sphere of responsibility as he was as technician and chemist already fully occupied with the number of plants of which he was in charge. It is therefore not correct if the Tribunal deduces from an alleged ^{subordination} ~~subordination~~ of Ambros' to ter Meer, that ter Meer was specifically responsible for the labor allocation in Auschwitz.

Finally, the evidence has not shown that ter Meer was informed by Ambros or by third parties of the steps taken for the procurement of slave workers. There are no documents from which such information could be gathered. Neither Ambros nor ter Meer himself, nor third parties, have

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

ever testified that ter Meer had received such information.

It seems that the Tribunal has in its Judgment
Transcript, English P.-15604, German P. 16192
given the wrong interpretation to the testimony of ter Meer
quoted there: "I believe but I am not positive." The
quotation originated from

Exhibit ter Meer 273, Book III, NI-5183.

As the context shows, it refers exclusively to the period January
1941, and, as far as there is any question of Ambros' report to
the Tsa, to the Tsa-meeting of April 1941. Afterwards, questions
of labor allocation in Auschwitz were not discussed between ter
Meer and Ambros, as they did not concern ter Meer's field of
activity.

The Judgment has apparently given special meaning to the
circumstances that the Auschwitz plant was an "entirely private
enterprise", when it assumes that

"the projects were operated by Farben with considerable
freedom and opportunity for initiative,"

Judgment, Transcript, English P. 15799, German P. 16185,
and it has regarded such initiative as punishable. In doing so,
the Judgment has in the case of Auschwitz contradicted itself in
relation to its other statements on the problem of slave labor.

Prosecution Exhibit 684, NI-10101, Book 32
contains a list of investments of the I.G. plants from 1933 onward.
This list shows that the investments of the I.G. plants in the years
1941 to 1944, that is therefore during the period

Petition to the Military Governor
of the American Occupation Zone
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

of the construction of the Auschwitz plant, amounted in total to 2,055 million Reichsmark. Approximately one-fourth of this sum was allotted to the construction of the Auschwitz plant. The remaining three-fourths were allotted to the other I.G. plants. With reference to the employment of slave workers, prisoners of war and concentration camp inmates, the Judgment definitely establishes the following:

Transcript, English P. 15807, German P. 16197,

in respect of all I.G. plants - with the exception of Auschwitz:

"They (meaning the plant leaders) acquiesced in this practice under the pressure of conditions as they then existed in the Reich. We are not convinced from the proof that any of these Defendants exercised initiative in obtaining forced labor under such circumstances as would deprive them of the defense of necessity."

Contrary hereto the Judgment says in

Transcript, English P. 15806, German P. 16195:

"We are convinced beyond a reasonable doubt that the officials in charge of Farben construction (meaning Auschwitz) went beyond the necessity created by the pressure of Governmental officials and may be justly charged with taking the initiative in planning for and availing themselves of the use of concentration-camp labor."

It is not evident what induced the Tribunal to make this differentiation in its judgment. Neither the grounds of the verdict nor the evidence show any facts which would help to form any such conviction, nor do they justify this differentiation.

The above-mentioned investments of the various I.G. plants, amounting to 1500 million Reichsmark, were also "wholly private objects" operated by Farben. They were, of course, also based on compulsory orders of the competent Government authorities, without whom no building work could be carried out during the war and the additional labor required for the construction and operation could not be procured.

Petition to the Military Governor
on behalf of Dr. Fritz ter Meer,

Their construction and operation also required a certain initiative in the purely technical sector and in requesting manpower from the appropriate Labor Offices. In the discussion of all these projects, the I.G. undoubtedly had a certain liberty of action, for it had to make suggestions as to the location, the process to be used and the procurement of raw material, power, etc. Despite this fact, the I.G. was in all these cases justly granted the plea of necessity.

As already mentioned above, no evidence whatever has been produced to prove that ter Meer took any action whatsoever ^{as} regards the assignment of foreign workers and still less that of concentration camp prisoners. Nor is there any other evidence available to show that steps were taken on the part of I.G. which went beyond the unavoidable compliance with orders given by the highest Reich agencies. The authorities determined that Luckritz should be the location of the plant.

Prosecution Exhibit 1119.

It was they who set the dates for the construction period.

Prosecution Exhibit 1120.

It was they who gave the works highest priority.

Transcript, English p.15000, German p.16187,
Branch Letter of 25 February 1941.

It was they who ordered the assignment of concentration camp prisoners and other forced labor.

Prosecution Exhibits 1117 and 1122.

It was they who appointed Inerrfeld as Commissioner of the Plenipotentiary General for Special Questions of Chemical Production (Co-technic).

Transcript, English p.15000, German p.16187.

It was they who placed some of the buildings directly under the Ministry

Petition to the Military Governor
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

for Arrest and War Production:

Labors Documents 415, 416, 420 and 421,
Labors Exhibits 97, 98, 99 and 100, Book Q, IVa.

In short, it was they who were the driving force behind the whole scheme. Within this framework, it was only left to the I.G. to execute the measures imposed on them, as was the case with every new construction and every producer plant in Germany.

The Judgment has not given the reasons underlying the differences in its decision in the question of the employment of forced labor in the case of the Auschwitz Works and that of the numerous other I.G. works. It has, therefore, violated the provisions of Article 14 of Ordinance No. 7 to the disadvantage of the defendants sentenced in the Auschwitz case, so that also for this reason it is petitioned that the sentence be not confirmed.

In conclusion, still one more aspect should be pointed out which, in the opinion of the Defense, was likewise not recognized by the Judgment.

Hitler's forced labor program was part of the plan for the conduct of the war as drafted by Hitler and his closest collaborators. It represented an essential part in the waging of the war. Participation in this program can therefore only be punishable to the extent to which "the participation in waging of aggressive war" is being punished. In its detailed statements

Transcript, English p.15703-8, German p.16079-84,
the Tribunal explained that in this instance narrow limits would have to be drawn if just conclusions were to be arrived at, and if the noting out of mass punishment is to be avoided. On the strength of its careful considerations in the

Petition to the Military Governor
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

Transcript, English p.15707-0, German p.16084,

the Judgment has arrived at the conclusion that

"To leave the mark (between the guilty and the innocent) where we find it, well satisfied that individuals who plan and lead a nation into and in an aggressive war should be held guilty of crimes against peace, but not those who merely followed the leaders and whose participations, like those of Speer, 'were in aid of the war effort in the same way that other productive enterprises aid in the waging of war'. (IMT Judgment, Volume I, p. 330)"

The same considerations must therefore also be applicable to the participation in the forced labor program. The Judgment has correctly stated in the

Transcript, English p.15706-07, German p.16082;

"We cannot say that a private citizen shall be placed in the position of being compelled to determine in the heat of war whether his government is right or wrong, or, if it starts right, when it turns wrong".

This principle must also be applicable to a participation in the utilization of forced labor within the framework of the conduct of war, the more so when such utilization was expressly ordered in the individual case.

The mark between the guilty and the innocent must also be drawn here between the men who planned, created and assumed leadership of the forced labor program, and those people who merely complied with the orders of these leaders. The fact of having participated in the forced labor program can therefore not be punishable in itself. We do realize, of course

Petition to the Military Governor
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

that if acts have been committed within the framework of such participation which, as such, is not punishable, and if, under general penal law, these acts are of a criminal nature, such as ill-treatment, atrocities, etc., they will of course remain punishable.

In consideration of these points, even if - contrary to the statements of the Defense - one were to allege that the defendant ter Meer did participate in the assignment of forced labor in Auschwitz, he must be found not guilty, because the Judgment states explicitly:

Manuscript, English p.15806, German p.16195

"I cannot say that he (meaning ter Meer) countenanced or participated in the abuse of the workers",

and because, in another passage, the Judgment states in general that

Manuscript, English p. 15795, German p.16181

"It is clear that Farben did not deliberately pursue or encourage an inhuman policy with respect to the workers. In fact, some steps were taken by Farben to alleviate the situation."

Finally, it should be mentioned that ter Meer had nothing to do with the occurrences at the Gurstongrube and at the Janina lago, because the coal mines belonged to Sparte I. His information was limited to the reports submitted to the Technical Committee and the entire Vorstand, the knowledge of which was not considered punishable by the Court in the case of the other defendants.

Merely as a precautionary measure, reference is made concerning these occurrences to the statements contained in the Petition of the Defense for Dr. Buchofisch.

Petition to the Military Governor
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

Summarizing, it therefore emerges that the conviction of the defendant ter Meer on Count III of the Indictment does not appear to be justified because

- 1) contrary to the supposition of the Judgment, the concentration camp was not a factor in the selection of the location for the Raschwitz plant,
- 2) ter Meer did not participate in the assignment of forced labor,
- 3) even in the event of a possible participation, such participation would not be punishable under
 - a) the aspect of necessity,
 - b) the aspect of the inclusion of the forced labor program in the over-all conduct of the war.

It is therefore petitioned that the sentence, so far as it pronounced the defendant ter Meer as guilty under Count III of the Indictment, be not confirmed.

• Petition to the Military Governor on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

C. Petition under 2:

Petition for Clemency.

The foregoing statements contain the justification for the petition that the sentence be not confirmed. Should, however, the grounds there set forth not be considered sufficient to warrant this course, the representations set forth below should lead to a considerable reduction of the sentence as a result of clemency.

Contrary to the usage of continental law, it is not American custom in pronouncing sentence to announce the separate punishments awarded for every individual offence. It is therefore not known what portion of the sentence was allocated for the Malhouse case. It is believed, however, that the representations set forth above under B, I, 1, make it convincingly clear that the sentencing of ter Meer in the case of Malhouse is contrary to the principles which the Court itself has established in the judgment dealing with Count Two of the Indictment. This would justify a reduction in the general sentence.

In the case of Auschwitz, too, however, the sentence as imposed calls for modification. It is in the case of Auschwitz particularly that injustice is done to the defendant ter Meer. The view adopted by Judge Habert that either the Vorstand members should all be punished, or they should be acquitted, appears entirely right. If, therefore, the majority of the Court arrived at the conclusion that not all the Vorstand members were guilty in the case of Auschwitz, then at least all those members should be acquitted against whom direct participation in the Auschwitz case has not been proved. Direct participation has not, however, been proved against ter Meer. One cannot therefore rid oneself of the idea that the conviction of ter Meer in this case was a sort of compromise solution between the two

Petition to the Military Governor
on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

opinions prevailing in the Court. The question arises why it should have been just ter Meer and not others - the chief Betriebsführer of the I.G., for example, who was probably more closely connected with all worker questions and therefore with the assignment of forced labor than ter Meer, who, as explained above, had nothing to do with the question of labor. The answer to this question probably lies therein, that ter Meer, compared to the other defendants, took a more prominent part in the trial. This is due to the fact that ter Meer possesses a pronounced sense of responsibility which incited him more than others to take up the general interests of all the defendants. Add to this, that ter Meer felt especially keenly two of the charges that were brought against him: one, and particularly so - of whom the judgment

Transcript, English p. 15599, German p. 16074,

expressly confirmed how strikingly little connection he had had with National Socialism - should be charged with having supported the leading National-Socialists in the planning and waging of aggressive war and thereby with having helped to bring upon Germany the enormous catastrophes that had fallen upon her. The second charge that was especially wounding to him was that, in the negotiations with Standard Oil, he had in a way betrayed them, or at least had acted with extreme unfairness. Those two, as far as he was concerned, unjust charges - as proved by the acquittal on those two counts - caused him, more than all the other defendants, to take up the general interests of the I.G., which action brought him involuntarily into the foreground among the defendants;

all the more so two of the defendants who were in front of him in the dock, namely, Chairman of the Vorstand Schmitz and Chairman of the Commercial Committee von Schmitzler, did not go into the witness stand and consequently did not personally give their explanations in reply to the charges of the Prosecution. For this reason, ter Meer, when he came to the witness stand, was obliged to go to a greater extent into the matters with which not he alone was charged, than would have been necessary if the other named defendants had made their own statements.

One cannot rid oneself of the feeling that, through the more extensive statements of ter Meer, as explained above, the judges gained the false impression that the participation of ter Meer in the matters he dealt with was of much greater extent than was actually the case. In many of them, he was only concerned to a very small extent and only during the trial acquired the knowledge needed for his explanations to the Court, through discussions with the other defendants and through perusal of documents with which he was previously entirely unacquainted.

When the foregoing explanations are taken into consideration, the impression is strengthened that ter Meer was unjustly singled out from among the members of the Vorstand who could not be held responsible for Auschwitz and that on this count he was unjustly pronounced guilty.

The heavy sentence is also not justified, when ter Meer's personality is taken into consideration. It does not need to be especially emphasized that ter Meer is not

Petition to the Military Governor
on behalf of Dr. Fritz von Meer.

only never been previously convicted, but that he has led an entirely blameless life. His entire activity was devoted to the work for the I.G. He was more attached to this than the other members of the Vorstand, as he was the only one among them who belonged to one of the original founder families of the I.G.

Already before the war, von Meer had been hardy tried by fate. In 1937, he lost his only son in his 23rd year in an automobile accident, and in 1939 his eldest daughter, who was married abroad, died in her 27th year after a two-year long illness. He still has a wife, one daughter and a grandchild. His wife, who is not in the best of health and formerly suffered for a long time with heart trouble, as well as his daughter, who lost her husband in the war, are to-day entirely unprovided for, as von Meer's means are blocked and yield no income. Furthermore, the house in which the von Meer family lived is sequestrated and his wife and daughter are living with friends, with whom, however, they cannot stay permanently. In these difficult circumstances, the two women, as well as the grandchild, are in need of the help and counsel of the father of the family; the long deprivation of liberty of von Meer has shut him out just in the decisive years of the life of his daughter and grandchild.

Von Meer is now in his 65th year, so that the punishment imposed is particularly hard on him.

It should not be omitted to mention that von Meer, as has been proven, did not enrich himself during the National-Socialist regime, and during the war deliberately renounced the increased receipts that would have been due to him under contracts.

Petition to the Military Governor
on behalf of Dr. Fritz For Moor.

The judgment does not take into account the fact that For Moor went to Italy in the autumn of 1943 and thereby put a distance between himself and the events and conditions in Germany. For Moor could without doubt have declined his appointment in Italy. He did not do this, because he was elated of the opportunity to get out of Germany, for he had from year to year been increasingly oppressed by the feeling that, through the dictatorial measures of the National-Socialist State, his activity in the I.F. was bringing him compulsorily and increasingly into connection with conditions which he did not approve but was unable to resist.

of. Testimony Dr. Zenger, German n. 6128, Sa. Mah v. 6094.

In a petition, it must be mentioned that, whereas the judgment only reckons the arrest of the defendant as from ~~17~~ June 1945, For Moor was actually taken prisoner by the American troops in Carr, Italy, on 27 April 1945 and from it the American camp in Pfla. Since that time he has been deprived of his freedom. It would seem right that the time from 27 April to 6 June should also be allowed for in the period of the sentence.

Defendant Counsel:

E. Y. Bernemann
(Dr. Erich Bernack)

Bernemann
(Erl. Bernemann)

Petition to the Military Governor of the American Occupation Zone on behalf of Dr. Fritz ter Meer.

CERTIFICATE OF TRANSLATION

20 September 1948

We, Victorin ORTON,	STO 20 129,
Anno MARTEL,	STO 20 144,
E.M. RIBLSTEIN,	AGO X-046 289,
Barbara R. KUH,	AGO D-429 798,
Emilie HUNCHLIPPE,	STO 20 152,

herely certify that we are duly appointed translators for the German and English languages and that the above is a true and correct translation of Glossary Plotter.

.....
 Anno MARTEL,
 STO 20 144,
 pp. 1-6, 40 - 44

.....
 E.M. RIBLSTEIN
 AGO X-046 289,
 pp. 7 - 16

.....
 Barbara R. KUH
 AGO D-429 798,
 pp. 17 - 23

.....
 Emilie HUNCHLIPPE
 STO 20 152,
 pp. 24 - 34

.....
 Victorin ORTON
 STO 20 129,
 pp. 35 - 39

- 440 -
"END"

Meer Petition to Military Governor (A)

- 1 -

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin, fuer
Dr. Fritz ter Meer.

Nuernberg, den 13. August 1948.

1. Gesuch um Milderung, Herabsetzung
oder Abaenderung des Urteilspruchs
(Petition for Review of the
Sentence).
2. Gesuch um Erlass oder Milderung
der Strafe im Gnadenweg
(Petition for Clemency).

An den
Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungs-
zone Deutschlands

B e r l i n

FILED *Aug 28*
Secretary General
for Military Tribunal
Defense Counsel

Betrifft : Fall 6 des Militaertribunals
No. VI in Nuernberg.

Angeklagter: Dr. Fritz ter Meer
z. Zt. Gerichtsgefaengnis
Nuernberg.

Verteidiger: Dr. Erich Berndt,
Nuernberg, Gertrudstrasse 5.
Heimatanschrift:
Frankfurt/Main,
Steinlestr. 11.

Karl Bornemann,
Nuernberg, Maximilianstrasse
Nr. 32

Heimatanschrift:
Frankfurt/Main,
Klueberstrasse 15.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin, fuer
Dr. Fritz ter Meer.

- 2 -

Erkennendes Gericht: Amerikanisches Militaergericht
Nuernberg, Fall Nr. 6.

Name des Angeklagten: Dr. Fritz t e r M e e r.

Adresse des Angeklagten: Gerichtsgefuegnis Nuernberg,
Deutschland.

Tag der Verhaftung: 27. April 1945.

Verurteilt wegen: Verstoss gegen Kontrollratsgesetz
Nr. 10, Artikel II, Section 1 (t).

Datum der Verurteilung: 29./30 Juli 1948.

Urteilsspruch: 7 Jahre Gefuegnis unter Anrechnung der
verbuessten Untersuchungshaft seit dem
7. Juni 1945.

1. Es wird beantragt: dem gegen den Angeklagten
Dr. Fritz ter Meer ergangenen Urteilsspruch
(sentence) vom 29./30. Juli 1948 die Bestaetigung
zu versagen und die Strafe zu mildern, herabzu-
setzen oder anderweitig abzuändern.
2. Es wird beantragt: die erkannte Strafe im Gnaden-
weg zu erlassen oder wenigstens zu mildern, herab-
zusetzen oder anderweitig abzuändern, mindestens
aber den Angeklagten unter Bewahrungsfrist aus
der Strafhaft zu entlassen, und ihm auch die von
27. April 1945 bis zum 6. Juni 1945 erlittene
Freiheitsentziehung anzurechnen.

B e g r u n d u n g :

A. Grundsatzliche Einwendungen rechtlicher Natur.

Es werden die in der Motion der Gesamtverteidigung vom 5. Mai 1948

Protokoll engl. Seite 13551/53
Deutsche Seite 13856 ff.

geltend gemachten Einwendungen wiederholt, soweit sie nicht durch die Freisprechung aller Angeklagten zu Punkt Eins und Fuenf der Anklage ihre Erlodigung befunden haben. Es handelt sich vorwiegend um die Beanspruchung der Jurisdiktion des Gerichts, das nach amerikanischer und internationaler Rechtsauffassung ueber angebliche Straftatbestaende keine Entscheidungsgewalt haben kann, die erst nachtraeglich durch das Kontrollratsgesetz Nr. X zu Delikten erhoben wurden. Dieser Gesichtspunkt gilt auch fuer die Anklagepunkte II und III, wenn es sich um voelkerrechtswidrige Massnahmen der Staatspolitik handelt, fuer die jetzt der einzelne Privatmann entgegen den ueberkommenen Regeln des Voelkerrechts verantwortlich gemacht werden soll.

Das weiteren werden auch die Verfahrensruengen der Motion der Gesamtverteidigung vom 5. Mai 1948

Protokoll engl. Seite 13551/53
deutsche Seite 13856 ff.

wiederholt, die sich auf die Nichtbeachtung der Verfahrensgerantien der amerikanischen Verfassung und des amerikanischen Beweisrechts, sowie auf die ungenuegende Besetzung des Gerichts beziehen.

Schliesslich wird die Motion der Verteidigung vom 30. Juli 1948

Prot. G. S. 15833/4

hiernit ausdrücklich wiederholt.

Im übrigen wird Bezug genommen auf die Ausführungen von Professor Dr. Wahl, special counsel for all defendants, in seinem Closing Letter S. 2 bis S. 13 und S. 96 bis S. 100 und auf die prozessualen Rügen des Verteidigers Dr. Dix für den Angeklagten Schmitz in dem Schreiben an den Militärgouverneur D. Lucius Clay vom 14. August 1948.

B. Antrag zu I.:

Der Angeklagte Dr. Fritz ter Meer ist durch das genannte Urteil für schuldig erklärt worden:

I. unter Anklagepunkt Zwei der Anklageschrift im Falle 1) des Muehlhausener Betriebes, S. 15758*)

2) Polen, S. 15757

3) Francolor, S. 15758

wegen Teilnahme an Spoliationsakten.

II. unter Anklagepunkt Drei, die Verwendung von Arbeitskräften aus der Konzentrationslager Auschwitz geplant und durchgeführt zu haben, S. 15803 ff.

I. Zu Anklagepunkt Zwei:

Es wird hier auf die Ausführungen im Plaidoyer des Verteidigers und im Closing Brief S. 117/118 Bezug genommen, insbesondere aber auf die grundsätzlichen Darlegungen in der Petitionsschrift des Verteidigers für den Angeklagten Dr. v. Schnitzler, Rechtsanwalt Dr. Sioners.

*) sämtliche Zitate beziehen sich auf die Seiten des englischen Protokolls.

Zu den einzelnen Faellen wird das Folgende bemerkt:

1) Muehlhausen.

Ter Meer ist verurteilt worden, weil er

"bei dem Erwerb des enteigneten Muehlhausener Betriebes durch die I. G. in strafbarer Weise mitgewirkt hat, da er von dem Erwerb Kenntnis gehabt und seine stillschweigende Zustimmung dazu gegeben hat."

Prot. v. S. 15758, d. S. 161/1.

a) Diese Begrueendung erfuellt zunaechst nicht die Vorschrift des Artikels 15 der Verordnung Nr. 7. Dieser Artikel verlangt ausdruuecklich, daes das Urteil

"die Gruende, auf die es sich stuetzt, enthalten soll."

Im Urteil sind aber keine Gruende angegeben, da dieses lediglich den vorstehend zitierten Satz enthaelt. Dieser Satz gibt aber nur eine ganz allgemein gehaltene Feststellung wieder, nicht aber Gruende, die ein Urteil stuetzen koennen.

b) Die in diesem Satz getroffene Feststellung genuegt auch nicht, um nach den im Urteil selbst niedergelagerten Grundsuetzen eine strafbare Handlung ter Meers als bewiesen ansehen zu koennen.

Ter Meer war an den Verhandlungen ueber die Faechtung des Muehlhausener Betriebes weder direkt noch indirekt beteiligt. Die Verhandlungsfuehrer, die auch den Pachtvertrag vom 8. Mai 1941 unterzeichnet haben, waren die Prokuristen Kuepper und Eckert. Beide waren ter Meer nicht unterstellt. Sie gehoerten zur Verkaufsgemeinschaft Farben, die v. Schnitzler unterstand. Auch die Verhandlungen ueber den nachfolgenden Kaufvertrag vom 14. Juli 1943 erfolgten durch dieselben Prokuristen der I. G., Kuepper und Eckert, die auch diesen Vertrag unterzeichnet haben. Auch an diesen Verhandlungen war

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur für
Dr. Fritz ter Meer

ter Meer nicht beteiligt. Dr. ter Meer war lediglich in der Sitzung des erweiterten Parkenausschusses vom 17. April 1941 anwesend. Das Protokoll dieser Sitzung ergibt in Ziffer 6, dass der erweiterte Parkenausschuss davon Kenntnis nahm, dass das Muehlhausener Werk ab 1. April 1941 von der IG pachtweise in Wiederbetrieb genommen wurde, und dass die Pacht von der durch die IG neu gegründeten "Muehlhausener Chemiewerke GmbH" durchgeführt wurde. /ter Meer hat also nur von dieser Pachtung ohne deren näheren Einzelheiten Kenntnis erhalten und keinen Widerspruch dagegen erhoben. In dieser Kenntnisnahme kann aber nach den Grundsätzen des Urteils eine Straftat nicht erblickt werden. Das Urteil

Prot. a. S. 15755, d. S. 16138

führt in einer grundsätzlichen Betrachtung mit Recht aus,

"wir (die Richter) sind nicht der Auffassung, dass die Billigung dieser Transaktion ein Verhalten darstellt, das zur Verurteilung ausreicht."

Das Gericht hat Prot. a. S. 15750, d. S. 16131

mit Recht verurteilt, dass eine Bestrafung eine bestimmte eigene Handlung an den Spoliationsakten voraussetzt. Folgerichtig hat das Gericht die Angeklagten Dr. v. Schnitzler, Dr. Lehros und Dr. Kuzler von der Anklage in Falle Muehlhausen freigesprochen, obwohl sie remiss der Niederschrift in der Sitzung vom 17. April 1941 ebenfalls anwesend waren, v. Schnitzler sogar den Vorsitz in diesem Ausschuss und in dieser Sitzung führte.

In diesem Zusammenhang muss darauf hingewiesen werden, dass die Urteilsgründe bei dem Angeklagten Lehros ausdrücklich darlegen, dass nicht in überzeugender Weise nachgewiesen sei,

"dass er die von der I. G. begangenen Spoliationsakte ausdrücklich genehmigt und gedeckt hat, auch wenn er bei den Sitzungen häufig anwesend war."

Prot. a. S. 15759, d. S. 16143

- 7 -

Bei dem Angeklagten v. Schnitzler

Prot. e. S. 15752, 1. S. 16130

ist ebenfalls das Beweismaterial fuer nicht ausreichend erachtet worden, um seiner Verurteilung wegen der ihm vorgeworfenen Beteiligung an der Spoliation in Elsass-Lothringen zu rechtfertigen, obwohl die Handelnden, in dieser Falle Kuepper und Eckert, Dr. v. Schnitzler unterstanden. Betreffend den Angeklagten Wurster stellt das Gericht

Prot. e. S. 15768, 1. S. 16152

fest, dass in Falle der Spoliation in Elsass-Lothringen Wurster

"mit verschiedenen Personen Besprechungen ueber die Ausnutzung von Betriebsanlagen in Elsass-Lothringen gehabt hat."

Diese Beteiligung, die meines Erachtens viel weitgehender ist, als die ter Meers durch seine Teilnahme an der erwahnten Sitzung, hat das Gericht aber

Prot. e. S. 15768, 1. S. 16153

nicht fuer strafrechtlich erheblich erklart. Es ist auch sonst kein einziges Dokument eingefuehrt worden, das irgend eine Taetigkeit oder, wie das Urteil

Prot. e. S. 15750, 1. S. 16131

fordert, eine bestimmte, eigene Handlung ter Meers, bei dem Erwerb des Werkes Muehlhausen beweist.

Es ist voellig unvorfindlich und durch keine Gruende im Urteil belegt, warum ter Meer, der weniger oder nur dasselbe getan hat, als die angefuhrten, freigesprochenen Angeklagten, sich in Falle Muehlhausen in strafbarer Weise schuldig gemacht haben soll, insbesondere wenn man die eigenen Grundsetze des angefochtenen Urteils der Beurteilung zu Grunde legt.

Gesuch an den Herrn Militaer-
gouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

2) Folon.

Das Urteil stellt auf

Prot. a. S. 15757, d. S. 16140

fest, ter Meer sei

"einer der Hauptbeteiligten an den Massnahmen der I. G.
bei der Erwerb der Vermögenswerte in Polen "

gewesen.

Diese Poststellung beruht auf einer irrtuermlichen
Aurteilung des vorrelegten Beweismaterials durch das Gericht.
Der Umstand, dass ter Meer im Interesse aller Angeklachten
bei seiner Vernehmung im Zeugenstand sich auch zu den Ver-
gaengen in Polen geaussert hat, weil dies von anderer Seite
nicht geschehen war, hat offensichtlich bei der Gericht den
Eindruck hervorgerufen, dass ter Meer an den polnischen Er-
werbungen im grösseren Umfang mitgewirkt hat. Es erscheint
daher erforderlich, hierzu auf Folgendes hinzuweisen:

a) Die Initiative fuer die von der I. G. in Polen ergriffenen
Massnahmen lag, wie sich aus den vorliegenden Dokumenten
einwandfrei ergibt, voellig auf der kaufmännischen Seite.
Diese befuerchtete eine Beeinträchtigung des europaeischen
Farbenkartells fuer den Fall, dass die I. G. sich nicht
um die polnischen Werke bekuermerte, da diese Betriebe
dann ausserhalb des Kartells gestanden haetten.

Vernehmung Schwab Prot. a. S. 6957/58
d. S. 6113/14

b) Ter Meer hat ergegen der Annahme des Urteils nicht von an-
fang an mit v. Schnitzler die polnischen Angelegenheiten
bearbeitet. Es ergibt sich dies bereits daraus, dass in dem
von v. Schnitzler unterzeichneten Telegramm der Direktions-
teilung Farben vom 7. September 1939

Gesuch an den Herrn
Militärsgouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

- 9 -

Inklage-Exhibit 1138, Band 55,

nur der kaufmännische Direktor Schwab als Sachverständiger fuer die polnischen Fabriken vorgeschlagen wurde. Ter Meer hat bei den Besprechungen und Schreiben ueber die Bestellung der Sachverständigen nicht mitgewirkt und auch den Kaufvertrag nicht unterzeichnet.

c) Ter Meer war entgegen der Annahme des Urteils

Prot. d. S. 15757, A. S. 161/1

auch nicht

"in seiner Eigenschaft als Tea-Vorsitzender von den von der I. G. beschlossenen Massnahmen und dem Verlauf der Verhandlungen voll unterrichtet."

Es ist nicht ersichtlich, wie das Urteil zu dieser irri- gen Auffassung kommt. Die polnischen Fabriken haben den Tea ausweislich seiner Protokolle nie beschaeftigt. Wo- der der Tea noch ter Meer haben den Erwerb der polni- schen Fabriken dem Vorstand vorgeschlagen. Als Techniker war ter Meer diesen Erwerbungen abgeneigt, da es sich bei den in Frage stehenden Werken um veraltete, technisch ge- ringwertige Betriebe handelte, die nach seiner Meinung fuer die I. G. nicht von Interesse waren. Dr. ter Meer hat daher auch keine Anweisungen fuer diese Erwerbungen gegeben.

d) Unzutreffend und nicht durch die Gruende belegt ist auch die Annahme des Urteils

Prot. e. S. 15757, A. S. 161/1,

dass ter Meer das Personal zur Inbetriebnahme der Fabri- ken ausgesucht habe. ter Meer hat lediglich auf Anfrage der Direktionsabteilung Farken den technischen Direktor Scheener als geeigneten technischen Sachverständigen fuer

Gesuch an den Herrn
Militärgouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

- 10 -

die Werke in Polen benannt. Er war nicht einmal bei den Besprechungen im Wirtschaftsministerium wegen der Ernennung der Sachverständigen anwesend. Das Gericht hat bei der Würdigung des Verhaltens des angeklagten Haefliger mit Recht selbst die Teilnahme an diesen Konferenzen nicht als strafbar angesehen.

Prot. o. S. 15762, 1, S. 161/6.

Umsoweniger erscheint es daher gerechtfertigt, ter Meer aus der internen Besetzung des Sachverständigen Schoener innerhalb der I. G. einen Vorwurf strafbaren Verhaltens zu machen.

e) In den von der Anklagebehörde in ihren Dokumentenbüchern zur Verfügung gestellten Urkunden ist ter Meer mit Ausnahme des von ihm unterzeichneten Vertrages mit den Franzosen ueber den Erwerb der Winnica-Aktien ueberhaupt nicht erwahnt. In der Kauf der Winnica-Aktien erlickt das Urteil keine strafbare Handlung.

Prot. o. S. 15733, d, S. 16112/3.

Aus der Tatsache, dass ter Meer diesen Vertrag unterschrieben hat, laesst sich nicht, wie das Urteil dies tut, schliessen, dass ter Meer ueber die Massnahmen der I. G. in Polen unterrichtet und an ihnen beteiligt gewesen sei.

Prot. o. S. 15757, 1, S. 161/1.

Der Erwerb der Winnica-Aktien hatte nichts mit dem Erwerb der Coruta zu tun. Er erfolgte im Verlauf von Verhandlungen mit den bisherigen Eigentuemern in Frankreich voellig unabhengig von den von der Direktionsabteilung Fernon gefuehrten Verhandlungen ueber den Erwerb der Coruta.

Das Gericht ist demnach durch eine irrige Wuerdigung des Beweismaterials zu einer Verurteilung des Angeklagten

Gesuch an den Herrn
Militaergouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

- 11 -

ter Meer in Falle der polnischen Erwerbungen der I. G. gekommen. Es wird daher gelehrt, diesen Schuldausspruch nicht zu bestaetigen.

3) Francolor. -----

Auch in diesem Fall sieht das Urteil auf S. 15757 in ter Meer "einen der Hauptbeteiligten an den Massnahmen der I. G. bei dem Erwerb der Francolor."

Diese Feststellung wird durch das Beweisergebnis nicht getragen.

a) Das Urteil geht von der unrichtigen Feststellung aus, dass die französische Industrie sich zur Zeit des Vertragsabschlusses in einer Zwangslage befand, und ter Meer diese Zwangslage "genau erkannt und Kenntnis davon hatte, dass die I. G. sich mit Erfolg um die Unterstützung der national-sozialistischen Behörden fuer ihren Plan bemüht habe, der französischen Industrie die Wiederaufnahme ihrer Produktion zu erschweren."

Prot. S. 15758, 1. S. 16141.

Es war sein, dass bei der Sitzung der Waffenstillstandskommission in Wiesbaden am 21. November 1940 eine solche Zwangslage bestand. Bei den spaeteren, indirekten Verhandlungen zwischen den französischen Partnern und der I. G. fiel diese Zwangslage weg. Jedenfalls war sie in dem entscheidenden Zeitpunkt des Vertragsabschlusses nicht mehr vorhanden. Die französische Seite hatte sich inzwischen in Erkenntnis der Vorteile des Zusammenschlusses der französischen Farbstoffwerke dem Grundgedanken der europäischen Zusammenarbeit in der Teerfarbenfabrikation angeschlossen. So waren die französischen

Gesuch an den Herrn
Militär-gouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

- 12 -

Partner beispielsweise sichtlich bestuerzt, als im Sommer 1941 das Zustandekommen des Francolor-Abkommens infolge des Einspruches der uebrigen franzoesischen Industrie zu scheitern brachte. Dies zeigt ein Schreiben von 20. Juli 1941 an den franzoesischen Staatssekretaer fuer industrielle Produktion und Arbeit, M. Michelonno, unterzeichnet von den Gruenloeffirmen der Francolor, in Verbindung mit der Aussage ter Meers.

Exhibit ter Meer 2/8, Buch II, S. 68
Prot. a. S. 13011/12, a. S. 13305.

b) Das Urteil irrt in der wesentlichen Feststellung, dass der Konzern Francolor gegründet wurde,

"Um alle Vermögenswerte der Kuhlmann, St. Clair und St. Denis zu uebernehmen."

Prot. a. S. 15742, a. S. 16123.

Der Francolor-Vertrag selbst zeigt, dass nur einzelne Werke der franzoesischen Unternehmen, soweit diese sich mit der Farbstoffproduktion befassten, in die Francolor uebernommen wurden. Die franzoesischen Firmen hatten damit ihre Selbststaendigkeit keineswegs eingebuesst. Eine Beherrschung der franzoesischen Unternehmen oder der Francolor durch die I. G. ergibt sich aus dem Francolor-Vertrag nicht. Die kapitalmaessige Majoritaet der I. G. bei der Francolor war nicht entscheidender Natur. Der Verwaltungsrat war paritaetisch besetzt, und der nach dem franzoesischen Aktiengesetz ausserst einflussreiche Praesident musste ein Franzose sein,

Gesuch an den Herrn
Militaer-gouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

c) Bei der Beurteilung des Francolor-Falles kann fuer die Frage der Zwangslage nicht aussser Acht bleiben, dass die I. G. einen angemessenen Gegenwert fuer ihre Beteiligung an der Francolor geleistet und wertvolle Erfahrungen und Verbesserungen eingebracht hat. So kann nach Artikel 3, Absatz II des Gesetzes Nr. 59 der amerikanischen Militaerregierung (Rueckerstattungsgesetz) selbst bei einem unter dem Druck der Verhaeltnisse erfolgten Verkauf die Fehlen eines angemessenen Kaufpreises die Nichtigkeit des Geschaeftes ausschliessen. Hieraus muss per argumentum a maiore ad minus gefolgert werden, dass bei einem derartigen Vertrag eine strafbare Heuchlung nicht vorliegt.

c) Das Urteil

Prot. u. S. 15788, I. S. 161/2

hat in uebrigen die Beteiligung ter Meers an den Francolor-Verhandlungen weit ueberschaetzt. Es liegt kein Beweis dafuer vor, dass ter Meer die "Richtlinien fuer die ganze Transaktion" festgelegt und "die Bedingungen diktiert" hat. An den anfangsverhandlungen war ter Meer nicht beteiligt, wie sich aus den vorgelegten Dokumenten sowohl der Anklage als auch der Verteidigung ergibt. Bei den Wiesbadener Sitzungen war ter Meer zwar anwesend, hat dabei nach den Sitzungsprotokollen aber nicht taetig mitgewirkt. Seine spaetere Teilnahme betraf nur die technische Seite und die Auffindung eines Weges, die Garantien einer rationellen Produktion zu schaffen, wie sie im allseitigen Interesse der Ordnung, des Absatzes und der Erhaltung der Marke notwendig waren. Insoweit ter Meer in die Verhandlungen eingeschaltet war und von jener Zeitpunkt an

Gesuch an den Herrn
Militaergouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

- 14 -

ergaben sich daher fuer ihn keine Anhaltspunkte, dass die franzoesische Seite einem Druck und einem Zwang unterstand, das Francolor-Abkommen unfreiwillig zu unterzeichnen und durchzufuehren. Die Wiestener Regierungsverhandlungen, an denen er nicht aktiv teilnahm, konnten ihm nach dem weiteren Verlauf der spaeteren Verhandlungen nicht ursaechlich erscheinen fuer das Zustandekommen des Vertrages, den er mitunterzeichnete. Nach den Ausfuehrungen des Urteils

Prot. a. S. 15721, 1. S. 16099

aber

"muss ursaechlicher Zusammenhang zwischen den angewandten, gesetzwidrigen Mitteln und dem durch die Linschuechterung herbeigefuehrten Erfolg bestehen."

Ein solcher ursaechlicher Zusammenhang war fuer den Techniker ter Meer indessen besonders aufgrund seiner besrenzten Kenntnis der Vorgaenge nicht erkennbar.

c) Auch die Tatsache des Entgeltes der I. G., welche das Urteil

Prot. a. S. 15746, 1. S. 16124

als angemessen bezeichnete, konnte bei ter Meer keinen Zweifel aufkommen lassen, dass die franzoesischen Partner etwa mit dem Vertrage nicht einverstanden waeren. Die ausserdem im Vertrage enthaltene Garantie eines festen Absatzes fuer die franzoesische Farbstoffindustrie in allen Krisenzeiten stellte fuer ter Meer ein sichtbares Merkmal fuer die Freiwilligkeit des Abkommens und daneben fuer die korrekte Erfuellung des Artikels 43 der Haager Landkriegsordnung dar. Im uebrigen hat die anerkennende Haltung der franzoesischen Partner, wie sie im Laufe der Zeit zum Ausdruck kam, und wie sie in den Aussagen

Der Zeugen Dr. Kuepper und Dr. von Rospatt

Prot. a. S. 6013 ff., b. S. 6077 ff.
" " " 13031/35, " " 13358 ff.

Bewiesen ist, in der Meer zu keiner Zeit Zweifel aufkommen lassen, dass die französischen Partner das Abkommen nicht freiwillig eingegangen und es nicht ihren eigenen Wünschen entsprach.

f) Nach den grundsätzlichen Ausführungen des Urteils

Prot. a. S. 15754, b. S. 16137

über das Erfordernis "hinreichender Kenntnis derjenigen wesentlichen Einzelfaktoren", welche eine Tat "zu einem Delikt stampeln", hätte die richtige Würdigung des Beweisergebnisses zu der Annahme führen müssen, dass der Meer keine Einzelheiten bekannt waren, aus denen er die Ueberzeugung gewinnen konnte, dass das Franco-Abkommen unter strafwürdigen Umständen zustandgekommen sei.

g) Im übrigen wird zur prozessualen Seite darauf hingewiesen, dass sich die Verteidigung in einem ausgesprochenen Beweisnotstand befand. Es war der Verteidiger Dr. Bernat trotz aller Versuche nicht gelungen, die Genehmigung zu der von ihm fuer "bringen" erforderlich gehaltenen Reise in die Schweiz zu erhalten, um sich mit den dort befindlichen französischen Vertragspartnern zur Beschaffung von Zeugnisaussagen in Verbindung zu setzen. Dieser Beweisnotstand hat sich zu Ungunsten des Angeklagten ausgewirkt. Dieser Umstand muss in Anwendung des Satzes "in dubio pro reo" zu Gunsten des Angeklagten beruecksichtigt werden.

Im übrigen wird auf die grundsätzlichen Ausführungen des Verteidigers des Angeklagten v. Schnitzler Dr. Bismars Bezug genommen. Sie werden zum Gegenstand des vorliegenden Antrags gemacht.

Gesuch an den Herrn
Militärsouvernneur fuer
Dr. Fritz ter Moor

- 16 -

Die vorstehenden Ausfuehrungen ergeben, dass ter Moor
in Anklagepunkt Zwei zu Unrecht verurteilt wurde. Ganz be-
sonders scheint im Falle Muehlhausen die Verurteilung nicht

gerechtfertigt. Daher erscheint eine Minderung des Urteils

notwendig.

- 17 -

II. Zu Anklagepunkt Drei:

Im Anklagepunkt Drei ist ter Meer nur wegen des Falles "Buna-Fabrik Auschwitz" verurteilt worden. Das Gericht stuetzt seinen Schuldspruch durch folgende Feststellung:

"Wir haben keinen Zweifel daran, dass die in der Bauleitung taetigen Angestellten der I. G. ueber das hinausgegangen sind, was wegen des von Regierungsbeamten ausgeuehten Druckes getan werden musste, und daher mit Recht beschuldigt werden koennen, aus eigenem Antrieb die Verwendung von Arbeitskraefte aus dem Konzentrationslager geplant und durchgefuehrt zu haben. Unter diesen Angestellten hatte ter Meer die hoechste Stellung. Wir koennen nicht feststellen, dass er die Misshandlung der Arbeiter gebilligt oder an solchen Handlungen selbst teilgenommen hat. Hierdurch allein aber entfaellt nicht seine im uebrigen erwiesene Strafbarkeit unter Anklagepunkt III."

Prot. o. S. 15806, d. S. 16195.

Diese Feststellungen beruhen, soweit sie ter Meer belasten, auf tatsaechlichen und rechtlichen Irrtuemern. Sie enthalten

- a) eine unrichtige Wuerdigung der Vorgeschichte und der Baugeschichte des Auschwitz I. G.-Werkes und
- b) eine nicht gerechtfertigte Verneinung des Notstandes.

a) Hinsichtlich der Vorgeschichte, die zur Planung und Durchfuhrung der Errichtung der Buna-Fabrik in Auschwitz gefuehrt hat, wird grundsaeztlich auf die Darlegungen in der von der Verteidigung des Angeklagten Ambros gleichzeitig eingereichten Gesuch (writ of habeas corpus) verwiesen. Ter Meer hat an den Reisen nach Oberschlesien und an darit verbundenen Besprechungen in Kattowitz und Lu'wigshafen nicht teilgenommen, so dass er darueber aus eigener Wissenschaft nicht unterrichtet ist. Dementsprechend war im Rahmen der Gesamtverteidigung vorgesehen, dass Dr. Ambros ueber diese Vorgeschichte sich bei seiner Vernehmung im Stande aussprechen sollte.

Vernehmung ter Meer o. S. 7031, d. S. 7081.

Gesuch an den Herrn
Militaer-gouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

Dr. Ambros ist, als er seine Aussage zu diesem Punkt machen wollte, erheblich in der Verteidigung beschraenkt worden. Auf die Moeglichkeiten, eingehenden Ausfuehrungen der Verteidigung Dr. Ambros wir' bezug genommen.

Hier genuegen zwei Feststellungen:

- 1. Der Bau des vierten Dunawerkes im Osten wurde durch be-
hoerlichen Befehl angeordnet.

- 2. Fuer die I. G. war bei ihrem Vorschlage, Auschwitz als
Standort fuer das Dunawerk zu nehmen, die Existenz des
Konzentrationslagers entgegen der Annahme des Urteils
nicht von Bedeutung.

Ad 1.) Was zunaechst den ersten Punkt anbelangt, so hat die I. G. diesen Befehl hoechster Reichsstellen stets als einen solchen empfunden und sich ihm nur widerwillig begeben. Ter Meer hat in seiner Vernehmung am 16. Februar 1948 zur Vorgeschichte des Werkes Auschwitz Folgendes ausgesagt:

"Es war niemals unsere Erwartung, dass damit das Werk im Osten endgueltig gefallen sei, aber leider war diese Hoffnung von ganz kurzer Dauer. Denn bevor die Verhandlungen ueber Ludwigshafen zum Abschluss gekommen waren, hatte man uns wieder eine neue Laesung gemacht, dass ein viertes Werk im Osten zu bauen waere, obwohl wir nach wie vor der Meinung waren, dass es richtiger waere, da es weniger Eisen und vor allem sehr viel weniger Geld koestet haette, anstatt ein viertes Werk im Osten zu bauen, in Huels eine Erweiterung vorzunehmen. Das wurde uns aber nicht gestattet, und so kam es zu der Suche nach einem neuen Bauplatz im Osten, und hierbei kam es dann schliesslich zur Wahl eines neuen Standortes direkt an der Kohle. Also im Gegensatz zu Fuerstenberg und Rattwitz, die beide nicht an der Kohle lagen, und das war eben Auschwitz."

Dort. a. S. 7140/1, a. S. 7196/7.

Diese Aussage ter Meers wird durch die Aussage Krauchs voll-
auf bestaetigt. Er sagt in seiner Vernehmung am 16. Januar
1948 aus:

Gesuch an den Herrn
Militaergouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

- 19 -

Frage: Ich moechte nur noch eines dazu wissen: Erinnern Sie sich, dass diesen Aufbau Ausinandersetzungen im Reichswirtschaftsministerium vorausgegangen sind?

Antwort: Ich erinnere mich jetzt wieder daran, nachdem ich die Dokumente der betreffenden Sitzungen, die im Reichswirtschaftsministerium stattgefunden haben, gelesen habe.

Frage: Was ist denn in diesen Sitzungen im Reichswirtschaftsministerium seitens der I. G. geschehen?

Antwort: Die I. G. hat sich gegen die Errichtung eines Werkes im Osten gewehrt. Sie war sehr reichlich beschaeftigt, um das Werk in Lu'wischhafen, das ja auch als Luftlande genehmigt werden war, in Betrieb zu bringen. Sie hat erklart, dass sie keineswegs die technischen Hilfskraefte haette, um an die Errichtung eines neuen Werkes heranzugehen, und mit Arbeit ueberlastet waere, so dass sie grosse Schwierigkeiten saehe.

Prot. d. S. 5392, d. S. 5422.

In genau dem gleichen Sinne haben sich Ostros und Wurster in ihren Vernehmungen geaussert.

Vernehmung Ostros, d. S. 7829, d. S. 7903
" Wurster, d. S. 11304, d. S. 11433

Diese Darstellung wird durch die Verlesungen der Anklage bestaetigt,

Anklage Exhibit 1408, 1413, 1414, 1421.

Wenn Carueler hinaus keine Dokumente ueber die Verhandlungen im Reichswirtschaftsministerium und im Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau bzw. beim Goebbeln ueber die von Krauch als zutreffend festgestellten "Ausinandersetzungen" an und vor dem 2. November 1940

Anklage Exhibit 1408

verfolgt wurden, so befindet sich hier die Verteidigung in einem Notstand. Denn die diesbezaehelichen Akten wurden im Frankfurter Aktenschrank Dr. ter Meers und in Lu'wischhafen beschlagnahmt, aber nicht zur Vorlage gebracht. Aber auch die vorliegenden Dokumente beweisen zur Genuege, dass die Initiative einseitig bei den Reichsstaehorden lag, und dass

Gesuch an den Herrn
Militaergouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

- 20 -

die Vertreter der I. G. sich nur notgedrungen diesen Befehlen fuegten, so heisst es in

Anklage Exh. 1413, Buch 72

"und der IG gleichzeitig aufgegeben, fuer ein viertes Werk in Schlesien einen geeigneten Standort zu ermitteln."

Ferner in

Anklage Exh. 1414, Buch 72

"Prof. Krauch stellt abschliessen fest, dass das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau... den Standort Auschwitz fuer die Errichtung der vierten Buna-Fabrik bestimmt. (Unterstreichungen durch die Verteidigung.) -----

Was den zweiten Punkt anlangt, so war fuer die I. G. bei dem Vorschlag, von Auschwitz als Standort fuer das neue Werk das dortige Konzentrationslager weder ein "entscheidender" noch ein "bedeutender" oder ueberhaupt ein mitwirkender Faktor.

Abgesehen von all den Gruenden, die bereits vorgetragen wurden, um dies zu belegen, und die sich insbesondere auf die guenstigen, technischen Bedingungen (Kohle, Elektrizitaet, Wasser, Gelaende, guenstige Verkehrslage, Kalk)

vergleiche Closing Brief ter Meer, S. 190.

beziehen, spricht gegen die Annahme, dass die Existenz des Konzentrationslagers bei dem Vorschlag von Auschwitz hatte von Einfluss sein koennen, der Umstand, dass im Jahre 1940/41 die Bedeutung eines Konzentrationslagers als Quelle zur Beschaffung von Arbeitskraefte in Deutschland noch voellig unbekannt war. Es ist daher irrig, anzunehmen, dass massgebende Personen der I. G. damals an die Moeglichkeit eines Einsatzes von Haeftlingen aus einer zudem noch mehrere Kilometer von der Baustelle entfernt gelegenen Konzentrationslagers ueberhaupt denken konnten. Es handelt sich bei dieser Feststellung des

Gesuch an den Herrn
Militaergouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

- 21 -

Gerichts um einen ausgesprochenen Anachronismus. Dr. ter Meer hat in einer Vernehmung vor Eröffnung des Prozesses vor den Herren Sprecher und van Straet am 11. April 1947 folgende eidliche Aussage gemacht:

"We know now, retrospectively, that Auschwitz was a very big concentration camp, and when I was there in 1941 I saw it myself, but at that time or in earlier times nobody in Germany knew something exact about concentration camps. Before I heard about Auschwitz the only concentration camp in Germany I knew about was Dachau because about Dachau there existed a slogan in Germany "be careful or you will go to Dachau". But I do not know if there existed a concentration camp in my own Gau in Hessen. Now when the question of the existence of a concentration camp at Auschwitz came up that did not mean for me anything at all. I did not know whether a concentration camp was a big thing or whether we could draw many men out of it..."

Vernehmung ter Meer 11. April 1947, S. 26
(Original befindet sich im Archiv der
Anklagebehörde)

aus dem Umstand, dass die erste aktenmaessige Erwachnung des Konzentrationslagers Auschwitz, und zwar in voellig beilaeufiger Form, bei der geografischen Schilderung von Auschwitz und Umgebung in einer Besprechung am 16. Januar 1941 in Ludwigshafen (einer Besprechung, an der ter Meer nicht teilgenommen hat) durch Josenhans von der Firma Schlesien-Benzin erfolgte,

Anklage Exhibit 1411,

kann unmoglich der Schluss gezogen werden, dass die I. G. Daniels den Einsatz von Konzentrationslager-Haeftlingen plante. Die erste Erwachnung des Konzentrationslagers in einem Bericht eines Angestellten der I. G. erfolgte am 10. Februar 1941 in dem Bericht des Herrn Santo.

Anklage Exhibit 1412.

Es handelt sich hierbei um einen Entwurf, und es steht nicht einmal fest, ob dieser Entwurf jemals ausgefertigt und verteilt wurde. Jedenfalls wurde er erst am 10. Februar 1941 geschrieben,

Gesuch an den Herrn
Militaergouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

als die Entscheidung, Auschwitz als Baustelle fuer das Buna-
Werk zu wachlen, bereits in einer Sitzung in der Reichsstelle
fuer Wirtschaftsausbau in Berlin am 6. Februar 1941 durch den
Generalleauftragten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung
(Gobecken) gefaellt worden war. Ueber diese Sitzungen beim Ge-
becken und in Reichswirtschaftsministerium hat Dr. ter Meer
zwei ausfuehrliche Aktennotizen

Anklage Exhibit 1413/1414

wenige Tage nach der Besprechung im Jahre 1941 verfasst. In
diesen beiden zeitgenoessischen Niederschriften ist das Kon-
zentrationslager Auschwitz mit keinem Wort erwachnt, obwohl
in beiden zur Arbeitsinsatzfrage Stellung genommen wurde, und
zwar im Sinne der Ansiedelung deutscher Arbeitskraefte.

Eine Wuerdigung all dieser Gesichtspunkte fuehrt un-
vermeidlich zu dem Ergebnis, dass entgegen den Feststellungen
des Urteils der Einsatz von Haeftlingen des Konzentrationsla-
gers Auschwitz seitens der I. G. nicht geplant war und keines-
falls ein wichtiger Faktor bei der Auswahl der Baustelle gewo-
sen ist.

Prot. o. S. 15788, d. S. 16174.

Dies wird noch dadurch erhaertet, dass ein Bericht von
dem I. G.-angestellten Dr. Sisfeld ueber die gleiche Reise
des vorstehend erwachnten I. G.-angestellten Santo vom
13. Februar 1941

Anklage Exhibit 1415

das Konzentrationslager Auschwitz mit keinem Wort erwachnt.
Das Gleiche gilt fuer die Sitzung der Kommission K der I. G.
in Ludwigshafen am 30. Januar 1941, an der ter Meer und abros

Gesuch an den Herrn
Militaergouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

teilgenommen haben.

Exhibit Otto Santos 79, Buch O. IIIa.

Das Urteil hat festgestellt, dass die Beweisaufnahme "unvereinbare Widersprueche in Bezug auf die Frage ergeben hat, inwieweit das Bestehen des Konzentrationslagers bei der Entscheidung ueber die Baustelle von Bedeutung gewesen ist." Trotzdem hat es aber aus diesem Beweismaterial den Schluss gezogen, "dass das Bestehen des Lagers ein wichtiger, wenn auch vielleicht nicht der entscheidende Faktor bei der Auswahl der Baustelle gewesen ist, und dass von Anfang an der Plan bestanden hat, die Deckung des Arbeiterbedarfs mit Konzentrationslagerhaeftlingen zu ergaenzen."

Prot. o. S. 15788, d. S. 16173/74.

Das Urteil hat nicht festgestellt, dass das gegen diese Annahme sprechende und mit ihr unvereinbare Beweismaterial, zu dem insbesondere die zeitgenoessischen Dokumente

Anklage Exhibits 1413 und 1414,

gehoeeren, unglaubwuerdig sei. Es hat daher seinen eigenen, im

Prot. o. S. 15680, d. S. 16055

unter Ziffer 5 aufgefuehrten Grundsatz verletzt, indem es nicht dem zu Gunsten der Angeklagten sprechenden Beweismaterial den Vorrang gegeben hat. Wenn das Gericht glaubte, dass unvereinbare Widersprueche vorlagen, die zwei logische Schlussfolgerungen zulassen, von denen die eine zur Annahme der Schuld und die andere zur Annahme der Unschuld fuehren wuerde, musste es zu Gunsten des Angeklagten entscheiden. Das Gericht hat dies nicht getan, und ist damit einem Rechtsirrtum erlegen, durch den die Angeklagten zu Unrecht beschwert worden sind.

Gesuch an den Herrn
Militärgouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

- 24 -

Wenn der Satz "in dubio pro reo" Testand haben soll, muss weiterhin aus dem Beweismaterial aber auch der Schluss gezogen werden, dass nicht nur bei der Platzwahl von Auschwitz der Einsatz von Haeftlingen des Konzentrationslagers fuer die I. G. keine Rolle spielte, sondern dass darueber hinaus von Dr. ter Meer ueberhaupt keine Initiative zum Einsatz von Zwangsarbeitern auf der Baustelle ausgegangen ist.

Das von der Prosecution vorgelegte Beweismaterial ergibt klar, wer den Befehl zum Einsatz der Haeftlinge des Konzentrationslagers gab. Am 18. Februar 1941 erliess Goering eine Anweisung an Himmler, die u. a. den Befehl zum Einsatz der Haeftlinge enthaelt

Anklage Exhibit 1417.

Am 26. Februar 1941 erging ein entsprechender Befehl Himmlers. Hiervon gibt ein Schreiben des Gebochen vom 4. Maerz 1941 z. B. von Dr. Labros Kenntnis

Anklage Exhibit 1422.

Das Schreiben beginnt mit den Worten: "Auf meinen Antrag und auf Weisung des Herrn Reichsmarschalls (Unterstreichung durch die Verteidigung) hat der Reichsfuehrer SS unter dem 26. 2. 1. J. Folgendes angeordnet..." Es kann also kein Zweifel darueber bestehen, wer an den Reichsmarschall Goering herangetreten ist. Es koennte hoechstens unterstellt werden, dass der Gebochen auf Veranlassung von ter Meer oder Labros diesen Schritt unternommen hat. Dafuer bestehen aber keinerlei Anhaltspunkte und keinerlei Beweis. Im Gegenteil haben ter Meer und Labros bei ihrer eidlichen Vernehmung vor dem Gerichtshof dies ausdruecklich verneint; auch Krauch hat etwas Derartiges nie behauptet.

Gesuch an den Herrn
Militaergouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

Unter keinen Umstaenden ist es daher angeengig, Dr. ter Meer die Verantwortung dafuer aufzuerlegen. Auch hier muss, ganz abgesehen vom Fehlen jeglichen Beweises der Satz "in dubio pro reo" gelten.

Die Beweisaufnahme hat weiterhin nichts dafuer ergeben, dass Dr. ter Meer, nachdem durch die Erlasse Goerines und Himmlers die Beschaeftigung von Konzentrationslager-Haeftlingen in der I. G.-Werk Auschwitz befohlen worden war, von sich aus Massnahmen zur Zwecke des Einsatzes von Zwangsarbeitern getroffen hat. Tatsaechlich hat ter Meer dies weder persoenlich getan noch andere Personen veranlasst, dies zu tun.

In Urteil wird hervorgehoben

Prot. o. S. 15805, d. S. 16193/94,

dass ter Meer in Oktober 1941 und November 1942 Auschwitz besucht hat. Aus diesen beiden kurzen Besichtigungen kann nicht auf eine Initiative ter Meers in der Arbeiterbeschaffungsfrage geschlossen werden. Es ist nicht ersichtlich, warum das Gericht diese beiden Besuche anders beurteilt wie bei den anderen Vorstandsmitgliedern, die ebenfalls Auschwitz besichtigten.

Das Urteil irrt, wenn es

Prot. o. S. 15805 und 15806
d. S. 16193 und 16195

davon spricht, dass ter Meer in Oktober 1941 das Gelände in Auschwitz in Begleitung des Kommandanten des Konzentrationslagers, Hoess, besichtigt habe, und aus dem Umstand, dass Hoess seine Haeftlinge lieber im Lager behalten wollte, offenbar auf eine Initiative ter Meers zur Erlangung von Haeftlingen fuer das I. G.-Werk schliesst. Ter Meer und Hoess haben nie

Gesuch an den Herrn
Militaergouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

gemeinsam das Gelaende in Auschwitz besichtigt. Das Zitat
im Urteil

Prot. s. S. 15805, 1. S. 16193/4

ist von

Exhibit ter Meer 237, Buch III ter Meer, S. 14
des Dokumentos
entnommen. Die erwachnte Besprechung mit Hoess fand bei
einem gelegentlichen Besuch des Konzentrationslager Auschwitz
im Oktober 1941 statt, also acht Monate nach dem Befehl Goering
und Himmlers, der den Einsatz von Konzentrationslager-
Haefitlingen in I. G. Auschwitz bestimmte. Die Schlussfolgerung
des Gerichts verkennt, dass die Entscheidung ueber den Einsatz
der Haefitlinge zu dieser Zeit gar nicht mehr bei Hoess lag,
nachdem durch die Befehle von Goering und Himmler die Verwen-
dung der Haefitlinge befohlen worden war. Hoess hatte ohne Zwei-
fel seine Weisungen von vorgesetzter SS-Stelle erhalten, wie
sich aus

Anklage Exhibit 1422, unter Punkt 6

ergibt. Weder Hoess noch die Angestellten der I. G. hatten bei
der Ausfuehrung der Befehle eine Wahl. Ter Meer hat dabei
ueberhaupt nicht mitgewirkt.

Das Urteil irrt weiter, wenn es seine Annahme, "dass
angestellte der I. G., die ter Meer unterstellt waren, aus
eigenem Antriebe die Haefitlinge fuer Arbeiten auf dem Baugelaen-
de angefordert haben," durch die Tatsache zu stuetzen sucht,
"dass die I. G. auf eigene Kosten und mit Mitteln, die vom
Technischen Ausschuss unter ter Meers Vorsitz bereitgestellt
waren, das Lager Monowitz nur zu dem Zweck erbaut hat, die fuer
die I. G. arbeitenden Konzentrationslagerhaefitlinge unterzubrin-
gen."

- 27 -

Prot. e. S. 15806, d. S. 16195.

Das Urteil befindet sich bei dieser Schlussfolgerung in einem unvereinbaren Widerspruch mit seiner eigenen Feststellung auf

Prot. e. S. 15809, d. S. 16199,

wo es ausfuehrt;

"dass die allgemeine Tendenz bei der I. G. dahin ging, die Arbeiter in menschenwuerdiger Weise zu behandeln, und dass diese ganze Gruppe von Angeklagten alles getan hat, was unter den bestehenden Umständen moeglich war, um das mit dem Sklavenarbeiterprogramm unvermeidbare Elend zu mildern. Riesige Summen sind fuer Unterkuenfte und die verschiedensten Wohlfahrtseinrichtungen ausgegeben worden."

Nichts anderes ist auch im Falle der Bewilligung der Mittel und bei der Bau des Lagers Monowitz geschehen. Auch hier sollte durch Beschaffung von Unterkuenften dazu beigetragen werden, "das mit dem Sklavenarbeiterprogramm unvermeidbar verbundene Elend zu mildern." Es ist daher unerfindlich, welche Gruende das Gericht dazu veranlasst haben koennen, sich hier in Widerspruch zu seiner sonst vertretenen Auffassung zu setzen.

Schliesslich kann auch, entgegen der Annahme des Urteils

Prot. e. S. 15805, d. S. 16193

aus dem Umstand, dass ter Meer an der Sitzung des Ausschusses fuer Werkstoffe und Gummi am 23. Oktober 1941 teilgenommen hat, kein Hinweis darauf entnommen werden, dass ter Meer Kenntnis von einer eigenen Initiative der I. G. zur Erlaendung von Konzentrationslager-Haeftlingen in Auschwitz gehabt haette. aus der in dem Urteil

Prot. e. S. 1591/92, d. S. 16177/78

zitierten Niederschrift dieser Sitzung ergibt sich nichts ueber, dass etwa Massnahmen seitens der I. G. ergriffen worden

Gesuch an den Herrn
Militär-gouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

sollten, um weitere Zwangsarbeiter anzufordern,

b) Ter Meer hat sich in der Befolgung der fuer den Bau des Werkes Auschwitz um die Beschaeftigung von Zwangsarbeitern ergangenen staatlichen Befehle nicht anders verhalten, wie seine uebrigen Vorstaendkollegen und die Leiter der meisten I. G.-Werke. Er hat unter der Last der Verantwortung fuer die Erfuellung der festgesetzten Bau- und Fortigungsauftraege den Druck der Reichsstellen nachgegeben, und geduldet, dass Zwangsarbeiter, wie in vielen Betrieben der I. G., so auch bei dem Bau von Auschwitz beschaeftigt waren. Das Urteil stellt

Art. 9. S. 15807, 2. S. 16197

fest, dass dies grundsaeztlich nicht strafbar ist.

Gerade bei dem Bau des I. G.-Werkes Auschwitz handelte es sich um eine Aufgabe, die von den hoechsten Reichsstellen als auerordentlich kriegswichtig angesehen und deshalb mit besonderem Nachdruck betrieben wurde. Speziell fuer diesen Bau war durch die maechtigsten und gefaehrlichsten Maenner des Dritten Reiches, Goering und Himmler, der Einsatz von Zwangsarbeitern angeordnet worden. Gerade hier war deshalb noch weniger als vielleicht in anderen Betrieben die Moeglichkeit gegeben, diesem Zwang des Staates auszuweichen. Die von dem Gericht in den uebrigen Faellen

Art. 9. S. 15807, 2. S. 16197

anerkannte Entschuldigung des Notstandes muss daher gerade auch den mit dem Bau von Auschwitz befassten Angeklagten zugestimmt werden.

Dabei ist zu beruecksichtigen, dass die Entschuldigung des Notstandes nicht nur insoweit gilt, als die Angeklagten

sich den ergangenen Befehlen nicht widersetzt haben, sondern auch insoweit als sie in Ausfuehrung dieser Befehle handelten. Denn sie wurden dabei ja nicht aus eigener Initiative freiwillig tactig, sondern nur in der unvermeidbaren Befolgung eines von autoritaerer Stelle gegebenen Befehls. Dies gilt grundsatzlich fuer alle im Falle Auschwitz verurteilten Angeklagten.

Hinzu kommt bei dem Angeklagten ter Meer speziell, dass er bei dem Einsatz der Konzentrationslager-Haeftlinge weder direkt noch indirekt persoenlich mitgewirkt hat. Ter Meer hatte weder als Tea-Vorsitzender noch als Leiter der Sparte II mit Arbeiterfragen zu tun. Er war auch entgegen der Annahme des Urteils nicht der technische Leiter der I. G. in dem Sinne, dass er die Oberleitung ueber alle Werke der I. G. gehabt haette. Eine derartige Stellung gab es bei der I. G. ueberhaupt nicht. Vielmehr waren die einzelnen Werkleiter und Betriebsfuehrer fuer ihre Werke selbst verantwortlich, da die Werke "nach dem sogenannten Fuehrerprinzip betrieben wurden."

Urteil Prot. e. S. 15648, 1. S. 16019.

Die Betriebsfuehrer, "unterstanden jeder von ihnen in allen Angelegenheiten des Betriebes seines eigenen Werkes den Anweisungen und der Obergaufsicht der Reichsbehoerden."

Urteil Prot. e. S. 15809, 1. S. 16198.

Eine uebergeordnete, persoenliche Verantwortung in Arbeiterfragen lag allenfalls noch bei dem Hauptbetriebsfuehrer, vielleicht bei dem Vorsitz der Vorstandes. Bei beiden hat sie das Urteil

Prot. e. S. 15811, 1. S. 16201

Gesuch an den Herrn
Militaergouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

- 30 -

verneint, bei Schmitz mit der ausdruecklichen Feststellung, dass er "Aufgaben im Zusammenhang mit dem Einsatz oder der Beschaffung von Zwangsarbeitern" nicht zu erfuehlen hatte. Verneint man aber eine Verantwortung beim Hauptbetriebsfuhrer und Vorsitz der Vorstandes, dann kann man sie keinesfalls bei den Spartenleitern oder bei den Tee-Vorsitzenden annehmen. Die Sparten hatten nur "die Moeglichkeit, die Fortfuehrung der I. G. nach Gesichtspunkten der Zusammengehoerigkeit der Erzeugnisse zweckentsprechend zu ordnen."

Urteil Prot. o. S. 156/9, d. S. 16020.

Der Tee und sein Vorsitzender "bearbeitete Fragen der Forschung und der Entwicklung von Verfahren, Erweiterung und Zusammenlegung von Fabrikationsstaetten und Kreditentreege fuer derartige Zwecke"

Urteil Prot. o. S. 156/7/8, d. S. 16019.

Mit Arbeiterfragen hatten weder die Sparten noch der Tee zu tun.

Das Urteil irrt daher, wenn es Dr. ter Meer aus einer tatsaechlich nicht gegebenen Vorgesetztenstellung heraus fuer den Einsatz von Konzentrationslagerhaeftlingen in Auschwitz verantwortlich macht, waehrend es gleichzeitig die uebrigen Vorstands- und Tee-Mitglieder mit Recht von dieser Verantwortung freilaesst. Eine Sonderstellung ter Meers war in diesem Falle nicht gegeben. Er war in Bezug auf Arbeiterfragen nicht einmal primus inter pares bei seinen technischen Kollegen. Daher ist auch eine erhoehte Verantwortlichkeit von ter Meer hier nicht begruen'det.

Eine besondere Verantwortung ter Meers kann weiter nicht darauf begruen'det werden, dass ter Meer etwa genauere

Gesuch an den Herrn
Militär-gouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

- 31 -

Kenntnisse als die uebrigen Mitglieder des Tea und des Vorstandes ueber den Einsatz von Zwangsarbeitern in Auschwitz gehabt haette. Ganz abgesehen davon, dass die betriebliche Bauleitung in Auschwitz eine eigene, ueber die staatlichen Anordnungen hinausgehende Initiative bei der Anforderung und dem Einsatz der Haeftlinge verneint, war auch ter Meer, der zweifellos nicht zur Bauleitung gehoerte, von einem solchen Verhalten nichts bekannt.

Das Gericht irrt, wenn es feststellt,

Urteil d. S. 15804/5 d. S. 16192, 16194

ter Meer sei der "unmittelbare Vorgesetzte" von Ambros gewesen, und daraus den Schluss zieht, dass ter Meer ueber die Arbeitertageschaffungsfragen fuer Auschwitz besser unterrichtet gewesen sei, als die uebrigen Tea-Mitglieder.

Es ist nicht ersichtlich, auf welche Gruende das Gericht seine Annahme einer Vorgesetzten-Stellung ter Meers stuetzt. Die Beweisaufnahme hat, wie bereits oben dargelegt, klar ergeben, dass ter Meers Stellung gegenueber den uebrigen Mitgliedern des Vorstands, soweit sie entweder Mitglieder des Tea oder Betriebsfuehrer der zur Sparte II gehoerigen I. G.-Werke waren, die eines primus inter pares war, waehren er gegenueber den uebrigen Vorstandmitgliedern ueberhaupt nicht hervorgehoben war. Auch in Verhaeltnis zu den Tea-Mitgliedern und den Betriebsfuehrern der zur Sparte II gehoerenden I. G.-Werke war ter Meer primus inter pares nur insoweit, als es sich um Fragen handelte, die zum Aufgabenbereich der Sparte II und des Tea gehoerten. Ter Meer nahm auch insoweit keine andere Stellung ein, wie sie beispielsweise der angeklagte Schmitz gegenueber den uebrigen Vor-

Gesuch an den Herrn
Militär-gouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

- 32 -

stan'mitgliedern hatte, wie sie von der Urteil zutreffend nicht als Vorgesetzten-Stellung, sondern als die eines primus inter pares gewürdigt worden ist.

Urteil -rot. n. S. 1569/, d. S. 16069.

Es muss auch betont werden, dass das Urteil in keinem Falle ein Vorgesetzten-Verhältnis zwischen Verstan'mitgliedern annimmt - nur im Falle ter Meer zu Jahres. Dies ist aber, wie ausgeführt, durch keine Beweise erhärtet und vollig ungerichtet.

Zwischen Jahres und ter Meer bestanden in der Zusammenarbeit beim Bau der Lufwerke, Schkopau, Huels, Ludwigshafen und Auschwitz eine Art Arbeitsteilung, bei der ter Meer die Verhandlungen mit den Behörden ueber Verträge, Zelle, Preise, Darlehen usw. fuhrte, waehrend Jahres den Bau und Betrieb der Luf-Werke selbststaendig ueberwachte. Die Fragen des Arbeitseinsatzes wurden auch bei den Luf-Werken, wie bei allen I. G.-werken vertikal erledigt. Sie gehoerten nicht zum Verantwortungsbereich von Jahres, da dieser als Techniker und Chemiker bereits durch die Zahl der von ihm betreuten Werke ueberaus beschaeftigt war. Es ist somit nicht richtig, wenn das Gericht aus einer angeblichen Unterordnung von Jahres unter ter Meer den Schluss herleitet, dass ter Meer eine spezifische Verantwortung fuer den Arbeitseinsatz in Auschwitz hatte.

Schliesslich hat die Beweisaufnahme auch nicht ergeben, dass ter Meer durch Jahres oder Dritte Personen ueber Schritte zur Beschaffung von Zwangsarbeitern unterrichtet worden sei. Dokumente, aus denen eine derartige Kenntnis ter Meers entnommen werden koennte, liegen nicht vor. Weder Jahres noch ter Meer selbst oder Dritte Personen haben

Gesuch an den Herrn
Militärgouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

- 33 -

sonals bekundet, dass ter Meer derartige Mitteilungen erhalten hat.

Das Gericht scheint die in seinem Urteil

Prot. S. S. 15804, S. S. 16192

zitierte Aussage ter Meers "ich glaube ... bin aber nicht sicher" irrig ausgelegt zu haben. Das Zitat stammt aus dem

Exhibit ter Meer 273, Buch III, NI-5182.

Es bezieht sich, wie der Zusammenhang zeigt, ausschliesslich auf die Zeit Januar 1941 und soweit der Vertrag von Ambros im Tea in Frage steht, auf die Tea-Sitzung im April 1941. In speeteren Verlauf sind Arbeitseinsatzfragen in Auschwitz zwischen ter Meer und Ambros nicht behandelt worden, da die ter Meers Arbeitsgebiete nicht betrafen.

Das Urteil hat den Umstand, dass das Werk Auschwitz ein "vollkommen privates Unternehmen" war, offenbar eine besondere Bedeutung beigelegt fuer die Annahme, dass

"den dort taetigen Organen der I. G. weitgehende Handlungsfreiheit und Gelegenheit zur eigenen Initiative"

Urteil Prot. S. S. 15799, S. S. 16185,

gegeben war, und hat diese Initiative fuer strafbar angesehen. Das Urteil hat sich damit im Falle Auschwitz in Widerspruch zu seinen sonstigen Ausführungen zum Zwangsarbeiterproblem gesetzt.

Das

Anklageexhibit 68, NI-10101, Buch 32,

enthalt eine Tabelle betr. die Investitionen der I. G.-Werke in den Jahren seit 1933. Aus dieser Aufstellung ergibt sich, dass die Investitionen der I. G.-Werke in den Jahren 1941 bis 1944 einschliesslich, d. h. also in der Zeit

- 34 -

der Errichtung des Werkes Auschwitz insgesamt 2,058 Millionen Reichsmark betrug. Davon entfiel etwa 1/4 auf den Bau des Werkes Auschwitz. Die uebrigen 3/4 entfielen auf die uebrigen Werke der I. G. Bezueglich des Einsatzes der Zwangsarbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhaeftlinge wird bei allen Werken der I. G. - ausgenommen Auschwitz - auf

Urteil Prot. o. S. 15807, 1. S. 16197

ausdruecklich festgestellt:

"Sie (gemeint sind die Betriebsfuehrer) haben sich unter dem Druck der faschals im Reich herrschenden Verhaeltnisse mit diesem System abgefunden. Die Beweisaufnahme hat uns nicht davon ueberzeugt, dass die genannten angeklagten selbststaendige Schritte zur Beschaffung von Zwangsarbeitern unter Umstaenden unternommen haben, die ihnen die Berufung auf Notstand abschneiden wuerden."

In Gegensatz dazu sagt das Urteil auf

Prot. o. S. 15806, 1. S. 16195:

"Wir haben keinen Zweifel daran, dass Sie in der Bauleitung (gemeint ist Auschwitz) teetiven Angestellten der I. G. ueber das hinausgegangen sind, was wegen des von Regierungsbeamten ausgeuebten Drucks setzen werden musste, und daher mit Recht beschuldigt werden koennen, die Verwendung von Arbeitskraefte aus dem Konzentrationslager aus eigenem Antrieb geplant und durchgefuehrt zu haben."

Es ist nicht ersichtlich, was das Gericht zu dieser unterschiedlichen Beurteilung veranlasst hat. Weder die Urteilsgruende noch das Beweismaterial erlauben hierfuer Anhaltspunkte fuer rechtfertigen diese Unterscheidung.

Die vorstehend erwachten Investitionen der verschiedenen I. G.-Werke von 1500 Millionen Reichsmark waren ebenso "vollkommen private Unternehmungen" (wholly privat projects operated by Farben). Sie bedurften selbstverstaendlich auch auf Auflagen der zustaeendigen Reichsbehoerden, ohne die im Kriege weder gebaut worden, noch die zum Bau und Betrieb erforderlichen zusaeetzlichen Arbeitskraefte beschafft werden koennen.

Gesuch an den Herrn
Militaergouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

auch ihr Bau und Betrieb erforderte eine gewisse Initiative im rein technischen Sektor und bei der Anforderung von Arbeitskraefte bei den zustaeendigen Arbeitsaemtern, Zweifellos hatte die I. G. bei der Besprechung all dieser Projekte eine gewisse Aktionsfreiheit, indem sie Vorschlaege fuer den Standort, das anzuwendende Verfahren, die Rohstoff- und Energiebeschaffung usw. machen musste. Trotzdem wurde ihr mit Recht in all diesen Faellen die Entschuldigung des Notstandes zugestanden.

Wie bereits oben ausgefuehrt, ist keinerlei Beweis dafuer erbracht, dass ter Meer ueberhaupt irgendeine Initiative fuer den Einsatz von Zwangsarbeitern und insbesondere von Konzentrationslager-Haeftlingen entfaltet hat. Es liegt aber auch sonst kein Beweis vor, dass von der I. G. eine Initiative entwickelt worden sei, die nicht durch die unvermeidbare Befolgung gegebener Befehle hoechster Reichsstellen bedingt war. Die Behoerden bestirnten den Standort Auschwitz.

Anklage Exhibit 1414.

Sie setzten die Termine fuer die Dauerzeit

Anklage Exhibit 1430.

Sie gaben dem Werk die hoechste Dringlichkeitsstufe

Prot. e. S. 15800, d. S. 16187
Brief Krauch vom 25. 2. 1941.

Sie bestirnten den Einsatz von Konzentrationslagerhaeftlingen und sonstigen Zwangsarbeitern.

Anklage Exhibit 1417 und 1422.

Sie ernannten Guerrfeld zum Kommissar des Generalsbeauftragten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung (Gebechen)

Prot. e. S. 15800, d. S. 16187.

Sie unterstellten Teile der Lauten direkt dem Ministerium

- 36 -

fuer Ruestung und Kriegsproduktion.

Dokumente Ambros 115, 116, 120, 121
Exhibit Ambros 97, 98, 99, 100, Band OAI Va

Mit einem Wort, sie hatten die gesamte treibende Initiative. Der I. G. blieb in diesen Rahmen lediglich die Ausfuehrung der ihr auferlegten Massnahmen wie bei jeder Neubau und bei jeder Produktion in Deutschland.

Das Urteil hat keine Gruende angegeben, auf die es seine verschiedene Entscheidung in der Frage der Beschaeftigung der Zwangsarbeiter im Falle des Werkes Auschwitz und in den Faellen der zahlreichen anderen I. G.-Werke stuetzt. Es hat damit zu Ungunsten der im Falle Auschwitz verurteilten Angeklagten die Verschrift des Artikels 17 der Verordnung Nr. 7 verletzt, so dass auch aus diesem Grunde geboten wird, dem Urteil die Bestaetigung zu versagen.

„Abschliessen“ sei endlich nur noch auf einen weiteren Gesichtspunkt hingewiesen, den das Urteil nach Auffassung der Verteidigung ebenfalls nicht erkannt hat.

Hitlers Zwangsarbeitsprogramm gehoerte zu dem von ihm und seinen naechsten Mitarbeitern entworfenen Plan der Fuehrung des Krieges. Es war ein wesentlicher Bestandteil dieser Kriegsfuehrung. Die Teilnahme an diesem Programm kann daher nur in demselben Rahmen strafbar sein, in dem „die Teilnahme an der Fuehrung des Angriffskrieges“ bestraft wird. Das Gericht hat in eingehenden Ausfuehrungen

Prot. o. S. 15703/6 u. S. 16079/84

dargelegt, dass hier die Grenzen eng gezogen werden muessen, wenn man zu gerechten Ergebnissen kommen und ausserdem Massentbestrafungen vermeiden will. Das Urteil ist auf Grund

Gesuch an den Herrn
Militaergouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

- 37 -

seiner sorgfaeltigen Erwaegung auf

Prot. e. S. 15707/8, A. S. 16089

zu dem Schluss gekommen,

"Wir belassen daher die Trennungslinie (zwischen Schuldigen und Nichtschuldigen) dort, wo wir sie gefunden haben; denn wir sind der Ansicht, dass Maenner, die einen Angriffskrieg planen, eine Nation in einen solchen Krieg stuerzen und die Fuehrung der Nation in einen solchen Kriege uebernehmen, wegen Verbrechen gegen den Frieden zur Verantwortung gezogen werden muessen, dagegen nicht die Leute, die den Fuehrern nur befolgt sind, und deren Taetigkeit, wie im Falle Speer, "den Kriessanstrengungen ebensoe dienste, wie andere Produktionsunternehmungen der Kriegsfuehrung gedient haben" (Urteil des Internationalen Militaergerichtshofs Band 1, S. 374)".

Dieselben Erwaegungen muessen auch fuer die Teilnahme an dem Zwangsarbeiterprogramm gelten. Mit Recht hat das Urteil

Prot. e. S. 15706/07, A. S. 16082

festgestellt:

"Wir koennen von einem gewoehnlichen Buergere nicht erwarten, dass er sich in eine Zwangslage versetzen laesst, in der er mitten in der aufregenden Kriessatmosphaere entscheiden muss, ob seine Regierung Recht oder Unrecht hat, oder, wenn sie anfangs im Recht gewesen ist, den Augenblick bestimmen muss, von dem an sie sich ins Unrecht gesetzt hat."

Dieser Grundsatz muss auch bei einer Beteiligung an der im Rahmen der Kriegsfuehrung erfolgten Verwendung von Zwangsarbeitern gelten, zumal, wenn diese Verwendung im Einzelfall ausdrucklich befohlen war.

Die Trennungslinie zwischen den Schuldigen und Unschuldigen muss auch hier gezogen werden zwischen den Maennern, die das Zwangsarbeiterprogramm geplant, beschaffen und seine Fuehrung uebernommen haben, und den Leuten, die nur die Anordnungen dieser Fuehrer befolgt haben. Die Tatsache einer Beteiligung an Zwangsarbeiterprogramm kann daher fuer sich allein nicht strafbar sein. Dabei wird selbstverstaendlich nicht ver-

- 38 -

kannt, dass, falls im Rahmen dieser an sich straffreien Beteiligung Handlungen verübt wurden, die nach allgemeinem Strafrecht krimineller Natur sind, wie z. B. Misshandlungen, Verübung von Grausamkeiten usw., diese natürlich strafbar bleiben.

Unter Berücksichtigung dieser Gesichtspunkte muss, selbst wenn man entgegen den Vorbringen der Verteidigung eine Beteiligung des Angeklagten ter Meer an dem Einsatz von Zwangsarbeitern in Auschwitz feststellen wollte, doch seine Nicht-Schuld festgestellt werden, da das Urteil ausdrücklich erklärt

Prot. o. S. 15806, 1. S. 16195

"Wir können nicht feststellen, dass er (gemeint ist ter Meer) die Misshandlung der Arbeiter billigt oder an solchen selbst teilgenommen hat,"

und da an anderer Stelle des Urteils allgemein erklärt ist,

Prot. o. S. 15795, 1. S. 16181;

"Es ist klar erwiesen, dass die I. G. eine menschenunwürdige Behandlung der Arbeiter nicht beabsichtigt oder vorsätzlich gefördert hat. Tatsächlich hat die I. G. sogar Schritte unternommen, um die Lage der Arbeiter zu erleichtern."

Erwähnt sei schliesslich noch, dass ter Meer mit den Vorgehen bei der Eisensteinbrüche und der Grube Janina nichts zu tun hatte, da die Kohlengruben zur Sparte I gehörten. Sein Wissen beschränkte sich hier auf die im Text und im Gesamtverständnis gehaltenen Berichte, deren Kenntnis das Gericht bei den übrigen Angeklagten nicht für strafwürdig angesehen hat.

Rein vorsorglich wird bezüglich dieser Vorgehen auf die Ausführungen in der Petition der Verteidigung Dr. Luettich Bezug genommen.

Gesuch an den Herrn
Militär-gouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

- 39 -

Zusammenfassend ergibt sich demnach, dass die Verurteilung des Angeklagten ter Meer im Anklagepunkt III nicht gerechtfertigt erscheint, weil

1. bei der Standortwahl von Auschwitz entgegen der Annahme des Urteils des Konzentrationslager keine Rolle gespielt hat,
2. ter Meer an dem Einsatz der Zwangsarbeiter nicht mitgewirkt hat,
3. aber auch eine etwaige Mitwirkung
 - a) unter dem Gesichtspunkt des Notstandes
 - b) unter dem Gesichtspunkt der Einbeziehung des Zwangsarbeitsprogrammes in die Gesamtkriegsfuehrung nicht strafbar waere.

Es wird daher gebeten, den Urteil, soweit es den Angeklagten ter Meer im Anklagepunkt Drei fuer schuldig erkannt hat, die Bestaetigung zu versagen.

Gesuch an den Herrn
Militaer-Gouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

- 10 -

C. Antrag zu 2: Petition for clemency.

Die vorstehenden Ausfuehrungen rechtfertigen den Antrag, dem Urteil die Bestaetigung zu versagen. Selbst wenn man aber die dafuer angefuehrten Gruende nicht billigen wuerde, so muess- te das nachstehend Dargelegte dazu fuehren, im Wege der Gnade die Strafe ganz erheblich herabzusetzen.

In Gegensatz zum kontinentalen Recht werden im amerika- nischen Urteil die Einsatzstrafen fuer jedes einzelne Delikt nicht angegeben. Man weiss daher nicht welche Einsatzstrafe fuer den Fall Muehlhausen eingesetzt werden ist. Es ist aber wohl oben unter B, I, 1 ueberzeugend dargelegt worden, dass die Verurteilung ter Meers fuer Muehlhausen in Widerspruch zu den eigenen Grundsuetzen steht, die das Gericht im Urteil fuer den Anklagepunkt Zwei aufgestellt hat. Dies rechtfertigt eine Herabsetzung der Gesamtstrafe.

Aber auch die Verurteilung im Falle Auschwitz schoetert eine Aenderung des Strafausspruches. Denn gerade im Falle Auschwitz ist der Angeklagte ter Meer Unrecht geschonnt. Die von Richter Hebert vertretene Anschauung, dass entweder alle Verstandsmitglieder zu bestrafen oder freizusprechen seien, erscheint durchaus richtig. Kann also die Mehrheit des Gerichts dazu, nicht alle Verstandsmitglieder im Falle Auschwitz als schuldig anzusehen, so mussten mindestens alle diejenigen Mitglieder freigesprochen werden, denen eine direkte Teilnahme im Falle Auschwitz nicht nachgewiesen ist. Eine direkte Teil- nahme ist ter Meer aber nicht nachgewiesen. Man wird deshalb den Gedanken nicht los, dass die Verurteilung ter Meers in die- sem Falle gleichsam eine Art Kompromissloesung zwischen den beiden

Gesuch an den Herrn
Militaergouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

- 41 -

in Gericht vorhandenen Meinungen darstellt. Es taucht die Frage auf, warum man gerade auf ter Meer gekommen ist und nicht auf andere, z. B. den Hauptbetriebsfuhrer der I. G., der wohl allen Arbeiterfragen und damit auch dem Einsatz von Zwangsarbeitern nach er stand wie ter Meer, der mit Arbeiterfragen, wie oben ausgefuehrt, nichts zu tun hatte. Die Antwort auf diese Frage liegt wohl darin, dass ter Meer im Gegensatz zu anderen Angeklagten in dem Prozess mehr in Erscheinung getreten ist. Dies erklart sich dadurch, dass ter Meer eine ausgesprochene Verantwortungsfreudigkeit besitzt, durch die er, mehr wie andere fuer die Gesamtinteressen aller Angeklagten eingetreten ist. Hinzu kommt, dass ter Meer sich durch zwei Vorwuerfe besonders getroffen fuehlte: Der eine, dass gerade ihm - dem das Urteil

Prot. S. S. 15699, 4. S. 1607

ausdruecklich bestaetigt, dass es auffaellig ist, wie wenig Beziehungen er zum Nationalsozialismus hatte, - der Vorwurf gemacht wurde, die fuehrenden Nationalsozialisten bei der Planung und Fuehrung des Luftkrieges unterstuetzt und damit das ungeheure Unheil, das ueber Deutschland gekommen ist, mit verschuldet zu haben. Der zweite Vorwurf, der ihn besonders verletzt hat, war der, dass er bei den Verhandlungen mit Standard Oil diese gleichsam betrogen, zum mindesten ausserst unfair behandelt haette. Diese beiden, ihm gegenueber zu Unrecht - wie die Freisprechung in diesen beiden Punkten zeigt - erhobenen Vorwuerfe, haben ihn veranlasst, sich mehr wie alle anderen Angeklagten fuer die gesamten Interessen der I. G. einzusetzen, wodurch er unwillkuerlich in den Vordergrund der Angeklagten gebracht wurde; dies

Gesuch an den Herrn
Militärverwalter für
Dr. Fritz ter Meer

- 42 -

unserer, als zwei vor ihm auf der Anklagebank sitzende Angeklagte, nämlich der Vorsitzende des Vorstandes Schmitz und der Vorsitzende des kaufmännischen Ausschusses v. Schnitzler nicht in den Stand gingen und infolgedessen sich ^{zu} den Vorwürfen der Anklage nicht persönlich erklärten. Aus diesem Grunde hat ter Meer, als er in den Stand kam, die ihm nicht allein vorgeworfenen Feelle in einem grösseren Ausmasse aufklären müssen, als dies notwendig gewesen wäre, wenn die genannten Angeklagten selbst Erklärungen abgegeben hätten.

Man wird auch das Gefühl nicht los, dass die Richter durch die vorstehend erklärten treitorischen Darlegungen ter Meers den falschen Eindruck gewonnen haben, dass ter Meer bei allen von ihm behandelten Vorgängen in grösserer Masse beteiligt war, als dies tatsächlich der Fall war. Vielfach nur in geringer Masse beteiligt und hat sich die Kenntnis, die er zur Darstellung vor dem Gericht brauchte, erst während des Prozesses durch Rücksprache mit anderen Angeklagten und durch Einsicht in Dokumente, die ihm fruch er vor nicht bekannt waren, verschafft.

Der rücksichtigt man die vorstehenden Ausführungen, so wird dadurch der Eindruck verstärkt, dass ter Meer zu Unrecht aus der Zahl derjenigen Vorstandsglieder, die für Auschwitz nicht verantwortlich gemacht werden konnten, herausgeholt wurde, und dass er in diesem Punkte zu Unrecht für schuldig erklärt wurde.

Das hohe Strafmass ist auch nicht gerechtfertigt, wenn man die Persönlichkeit ter Meers berücksichtigt. Es braucht nicht besonders betont zu werden, dass ter Meer bisher nicht

Gesuch an den Herrn
Militaergouverneur fuer
Dr. Fritz ter Meer

- 43 -

nur unbestraft ist, sondern ein voellig makelfreies Leben gefuehrt hat. Seine ganze Taetigkeit galt nur der Arbeit fuer die I. G. Dieser war er mehr wie andere Verstan'smitglieder verbunden, da er das einzige Verstan'smitglied ist, das aus einer der Gruon'erfamilien der I. G. stammt.

Schon vor dem Kriege ist ter Meer durch das Schicksal hart geprueft worden. Im Jahre 1937 hat er seinen einzigen Sohn im 23. Lebensjahre durch einen Autounfall verloren und im Jahr 1939 wurde ihm die im Ausland verheiratete, aelteste Tochter nach zweijaehriger, langer Krankheit durch den Tod im 27. Lebensjahr genommen. Er hat heute noch eine Frau und eine Tochter mit einem Enkelkind. Seine Frau, die sich nicht der besten Gesundheit erfreut, und fruher laengere Zeit an Herzkrankheiten litt, sowie seine Tochter, die ihren Mann waehrend des Krieges verloren hat, stehen voellig unversorgt da; denn das Vermoegen ter Meers ist gesperrt und wirft keine Einkuenfte ab. Ausserdem ist das Haus, in dem die Familie ter Meer wohnte, beschlagnahmt. Frau und Tochter wohnen zur Zeit bei Freunden, bei denen sie auf die Dauer nicht bleiben koennen. Unter diesen schwierigen Verhaeltnissen beduerfen die beiden Frauen sowie der Enkel des Rates und der Mithilfe des Familienvaters; durch die lange Freiheitsstrafe ter Meers wird er gerade fuer die entscheidenden Jahre im Leben der Tochter und des Enkels ausgeschaltet.

Ter Meer steht jetzt im 65. Lebensjahr, so dass ihn die ausgeworfene Strafe sehr hart trifft.

Nicht unerwaehnt soll bleiben, dass ter Meer waehrend der nationalsozialistischen Herrschaft sich nachgewiesenermassen nicht bereichert und waehrend des Krieges bewusst auf hoehere, ihm vertretsmuessig zustehende Einkuenfte verzichtet hat.

Gesuch an den Herrn
Militärgouverneur
Dr. Fritz ter Meer

- 11 -

Das Urteil berücksichtigt nicht die Tatsache, dass ter Meer im Herbst 1943 nach Italien ging und damit sich von den Verträgen und Zuständen in Deutschland klar distanzierte. Ter Meer hätte seine Berufung nach Italien ohne Zweifel ablehnen können. Er tat dies nicht, weil er gern die Gelegenheit benutzte, aus Deutschland fortzukommen. Dann er gewann in einem von Jahr zu Jahr zunehmenden Masse das ihn bedrückende Gefühl, dass seine Tatkraft in der I. G. ihn durch die diktatorischen Massnahmen des nationalsozialistischen Staates zwangsläufig und zunehmend mit Zuständen in Verbindung brachte, die er nicht billigte, denen er sich aber nicht widersetzen konnte.

Verf. Vernehmung Dr. Kuepper d. S. 6128
e. S. 6084

Zur Schluss muss noch erwähnt werden, dass das Urteil den angekündigten die Untersuchungshaft nur vom 7. Juni 1945 an anrechnet. Ter Meer ist in Como-Italien am 27. April 1945 von amerikanischen Truppen gefangen genommen und in das amerikanische Lager in Aisa gebracht worden. Seit dieser Zeit ist er der Freiheit beraubt. Es erscheint billiger, ihn die Zeit vom 27. April bis 6. Juni 1945 auch auf die Strafrecht anzurechnen.

Die Verteidiger:

E. V. Bernhart

(Dr. Erich Bernhart)

K. Bernhart

(Karl Bernhart)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 113

Target 3

Defendants' Clemency Petitions
Directed to Military Governor, to
the U.S. District Court for the
District of Columbia, and
Miscellaneous Petitions

Volume 59

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NÜRNBERG

CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 59

DEFENDANTS' CLEMENCY PETITIONS

Petitions to Military Governor
Petitions to U. S. District Court
Miscellaneous Petitions

Petitions to Military Governor, Contd.

209

Oster Petition to Military Governor (E)

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany, Berlin, on behalf of
Dr. Heinrich OSTER

Nuremberg, 14 August 1948

S t a m p :

FILED.....13 August 1948 with
SECRETARY GENERAL
for Military Tribunal
Defense Center

1. Petition for Review of the Sentence
2. Petition for Clemency

The Military Governor
of the American Zone of Occupation,
Germany

Berlin

Subject: Case 6 of the Military Tribunal
No. VI in Nuremberg

Defendant: Dr. Heinrich OSTER
at present Prison of the Court
in Nuremberg

Defense Counsel: Helmut HENZE
Frankfurt/Main, Hessenau 12

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany, Berlin, on behalf of
Dr. Heinrich OSTER

Court of Justice: American Military Tribunal No. VI,
Nuremberg, Case No. 6

Name of the Defendant: Dr. Heinrich OSTER

Address of the Defendant: Prison of the Court, Nuremberg,
Germany

Date of arrest: 31 December 1946

Sentenced on account of: Violation of Law No. 10 of the Control
Council. Article II, Section 1 (b)

Date of the sentence: 30 July 1948

Sentence: 2 years imprisonment allowance being made
for the time spent under arrest since
31 December 1946.

1. It is petitioned that the sentence of 30 July 1948 against the defendant Heinrich OSTER be not confirmed and that the sentence pronounced be commuted, reduced or otherwise modified.
2. It is petitioned that the sentence pronounced be rescinded as an act of clemency or that it be commuted, reduced or otherwise modified or at least that the defendant be released from prison and placed on probation.

871

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany, Berlin, on behalf of
Dr. Heinrich OSTER

REASONS FOR THE PETITION;

As grounds of the petition under 1., I refer to the following statements up to and including III, while, ⁱⁿ support of the petition under 2., I refer particularly also to the statements under IV.

In the sentence of the Military Tribunal No. VI, on page 121, Dr. OSTER is found guilty of spoliation in Norway, because he consented to the project of the Nordisk-Lettmetall, knowing that this was carried out against the will of the owners of Norsk-Hydro. Further, punishment was also imposed because Dr. OSTER knew of the fact that the French shareholders of Norsk Hydro were, against their will, prevented from exercising their right of subscription for new shares of Norsk Hydro and approved of these measures against the French shareholders. Even if the latter conclusion cannot be found expressis verbis in the judgment, it might well be inferred because, in the case of Dr. OSTER, these last facts of the case were not, as in the case of Dr. Buegin, expressly excepted.

The sentence of the Military Tribunal thereby recognizes that Dr. Oster did not engage actively in the execution of the Lettmetall project and the share transaction in France, but that he only participated in them by consent. The Defense submits that no evidence was produced on the following points:

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany, Berlin, on behalf of
Dr. Heinrich OSTER

- 1) That Dr. OSTER knew sufficient about the Lettastall-project to enable him to survey the entire project in all its details, and to give him a knowledge of those circumstances which the court regards as punishable.
- 2) That he had given his consent to any measures to deprive the owners of property against their will.

I.

So far as concerns the knowledge of the events in Norway and Paris, it can be seen from the material of the Prosecution that, of the documents introduced, Dr. OSTER only had knowledge of the following exhibits:

- 1) Exhibit No. 1191 - NI-7784, Doc. Book 65, Page 1: Report of the Political Economy Department of the I.G. concerning proposals of the I.G. for the peacetime planning in Norway, which was addressed to all members of the Vorstand of the I.G.;
- 2) Exhibit No. 1193 - NI-8079, Doc. Book 65, Page 43: Minutes of the meeting of the Vorstand of the I.G. of 5 February 1941, at which all the members of the Vorstand of the I.G. were present;

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany, Berlin, on behalf of
Dr. Heinrich OSTER

- 3) Exhibit No. 1200 = NI-E261, Doc. Book 65, page 63: Minutes of the meeting of the Vorstand of 2 September 1943, at which all members of the Vorstand, with the exception of Dr. Jacobi and Dr. Kuehne, were present;
- 4) Exhibit No. 1201 = NI-8089, Doc. Book 65, page 65: Memorandum of the Berlin NW 7 Office employee, Dr. KERSTEN, of 29 March 1941, for the defendant Schmitz, of which the defendants KRAUCH and TER MEER, as well as the defendants who were sentenced in the case of Norway, were also informed;
- 5) Exhibit No. 1204 = NI-8088, Doc. Book 65, page 73: Memorandum of the Berlin NW 7 Office employee, Dr. KERSTEN, of 28 March 1941, for the defendant SCHMITZ, of which the defendants KRAUCH and TER MEER, as well as the defendants who were sentenced in the case of Norway, were also informed;
- 6) Exhibit No. 1205 = NI-1278, Doc. Book 65, page 76: Minutes of the meeting of the Commercial Committee of 23 September 1941, at which, of the defendants not convicted in the case of Norway, Vorstand members von SCHWITZLER and BAHN were present.

This leads to the following conclusions:

- a) Dr. OSTER was not more closely informed of the Norwegian Light Hotel project than were the other members of the Vorstand who were acquitted on the count of Norway. It may even be assumed that he was given less information

than the other technical members of the Vorstand, especially the defendants KLAUCH and TER MEER, because it concerned the establishment of a new production which would be of considerably greater interest to the technical members of the Vorstand than to the commercial members.

- b) The organization inside the management of the I.G., as submitted to the Court by the Prosecution, and the evidence produced make it clear that the Norway project was a matter for the Chemistry-Staff of the I.G., whereas Dr. Oster was a commercial member of the Nitrogen-Staff of the I.G. In this connection, reference is made to the examination of Dr. OSTER himself (English Transcript, page 10745), in which he testifies that the Light-ester project was not his concern and that he did not understand anything about it, and to the cross-examination of the Prosecution witness PAYER-EGELIN (English Transcript, page 3103), who testified that Dr. OSTER, in regard to his sphere of work, viz., the field of nitrogen, maintained general contact with Norsk Hydro as the Norwegian nitrogen producer and member of the C.I.A.- Convention Internationale de l'Industrie de l'Azote.
- c) It is not proved that Dr. OSTER was especially informed of the original plans for Norway of Cooring's Plenipotentiary, Dr. KOPPENBERG, or of the plans which had been discussed in the Bitterfeld Works of the I.G. and were disclosed to the defendants SCHULTE and TER MEER. The first that Dr. OSTER heard of them

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany, Berlin, on behalf of
Dr. Heinrich OSTER

was at the Vorstand meeting of 5 February 1941. (Exhibit No. 1193, NI-8079). The information given to the members of the Vorstand was to the effect that the project originally contemplated in agreement with Norsk Hydro, was cancelled by a Government order (Dr. KOPPENBERG) and had been essentially changed and that the Reich demanded a decisive capital participation in the new project which it had ordered. In the discussions of the Vorstand, the desire was expressed that Norsk Hydro should receive the largest participation (40%) and that, if the Kappenberg group would not agree to a small participation (20%), the I.G. should cooperate, at the expense of its own participation, in increasing the share of the KOPPENBERG group, the participation of Norsk Hydro. These minutes demonstrate the wish of the I.G. to make no changes in the decisive participation of Norsk Hydro.

d) Further, it is to be observed that, the Court, in the Judgment itself, describes the evidence in the case of Norsk Hydro as being full of contradictions. If the Court considers itself to have arrived at a definite conclusion on the ground of the knowledge gained from the whole of the documentary evidence, despite the contradictions, then it must be evident without further argumentation that, in view of the secret information which ^{he} received as a member of the Vorstand not concerned with the matter, Dr. OSTER did not have and could not possibly have had this knowledge during the time in question, viz., in 1941/42.

petition to the Military Governor of the American Zone of Occupation of Germany, Berlin, on behalf of Dr. Heinrich OSTER.

From what has been said under a - d, it is clear that Dr. OSTER knew no more about the events in Norway than the other members of the I.G. Vorstand who were acquitted on that count, so that conviction merely on the fact of his having been a member of the Vorstand and supposed to have received the same information as those defendants should not have taken place.

c) The only fact that distinguishes Dr. OSTER from his colleagues in the Vorstand, in this connection, is that he became a member of the Styre of Norsk Hydro in 1940. This occurred, as shown in his own examination, (English Transcript, page 10 743), in that of the defendant BUEWEPISCH, (English Transcript page 8865/66), and in the affidavit by Mrs. Ilse OSTER, (Oster-Exhibit No. 51, Oster Document No. 47, Oster Document Book II, page 50), on the pressing request of the President of Norsk Hydro, Dr. AUBERT. The latter gave as the reason for his request that he needed the support of a German against the influence of the German occupation authorities on Norsk Hydro. That this was the task that was assigned to Dr. OSTER is further evident from the affidavit of the later General-director of Norsk Hydro, ERIKSEN, (Oster Exhibit 53, Oster Document 49, Doc. Book II, page 55), in which he characterises the task of Dr. OSTER in the following words :

" . . . In order to assist Norsk Hydro and its direction with the intention of protecting the company against German interference in its activities "

Petition to the Military Governor of the American Zone of Occupation of Germany, Berlin, on behalf of Dr. Heinrich OSTER.

In this connection, it is pointed out that Dr. AUBERT at the same time approached the I.G. and requested their support. He had misgivings about participating in the ROFFENBERG program with his company and proposed on his part that Norsk Hydro should set up a magnesium plant together with the I.G. (Examination KRAUCH, English Transcript, pages 5167-68, 5397-99). As a result, this plan presented itself to Dr. OSTER as having been initiated by Norsk Hydro, while corresponding, at the same time, to old wishes of Norsk Hydro.

f) It was not proved that Dr. OSTER, through his activity as a member of the Styre of Norsk Hydro, had received any particular knowledge of the facts which are regarded by the Court as a reason for the sentence pronounced. Dr. OSTER said himself in his testimony (English Transcript, pages 10 745/16) that he had regarded it as his task to support Norsk Hydro and, for the rest, had always voted in the meetings of the Styre as his personal friend, General-director AUBERT, voted.

The meetings of the Styre had occupied themselves with the light metal project. The first one discussed the participation of Norsk Hydro in the project itself. At that meeting, Dr. OSTER was present. The opinion of the French members of the Styre who were in favour of participation in the project was presented by the ^{the} President, the Swedish banker Marcus WALLENBERG, to whom the French members in their letter, dated 25 April 1941, had given their written consent for the participation in the Norsk Løttnetill.

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany, Berlin, on behalf of
Dr. Heinrich OSTER.

From the fact that the Frenchmen had informed the President, a citizen of a neutral country, of their affirmative attitude and that he, too, approved of this project, it cannot be concluded that at that Styre meeting Dr. OSTER could have obtained the impression that the French members of the Styre had given their consent against their will under pressure from the I.G. In this connection, it may be pointed out, that the Court held that the pressure which originated with the German occupation and which caused the Norwegians to participate in that project could not be charged against the I.G. The letter of the French members was submitted as IIGMER Exhibit No. 263, Ilgner Document 260.

The second time the Styre discussed the Lottspetell project was at the meeting in which the Styre decided to propose to the Extraordinary General Meeting to increase the capital of the company by 50 million Norwegian crowns. Dr. OSTER was not present at that meeting. Instead, he gave his approval by telegraph, in the same way as the other members of the Styre, as is shown by the telegraphic statement of Larsk Hydro of 6 May 1948, to Major SCHAEFFER, Defense Center, which was submitted as IIGMER Exhibit No. 261, Ilgner Document No. 262.

These facts do not permit the conclusion that Dr. OSTER, as a member of the Styre of Larsk Hydro, had received information that

Petition to the Military Governor of the American Zone of Occupation of Germany, Berlin, on behalf of Dr. Heinrich OSTER

the French shareholders of Norsk Hydro participated in the Letztmetall project and consented to the capital increase of Norsk Hydro because of pressure exercised by I.G.

c) In the case of those two decisions of the Styre of Norsk Hydro and of other decisions which had to be made by the business management of Norsk Hydro in connection with the Light Metal project, it was, as is even recognized by the Court, not a clear set of facts, but rather complicated occurrences which were overshadowed by measures and orders of German State agencies in so far as

1) in the case of the foundation of Letztmetall there were the considerably larger production orders of KOPPENBERG, which made it necessary that Norsk Hydro be included in his light metal production program and which did not provide for a participation on the part of I.G.;

2) after the I.G. had joined, these demands were decreased and the inclusion of Norsk Hydro to a larger extent than would have been in conformity with their wishes was avoided.

To Dr. OSTER, who was not connected with the events, these occurrences seemed to imply that, through the inclusion of the I.G., pressure on Norsk Hydro, which was, in principle, intended by KOPPENBERG, could be prevented or diminished;

3) other German agencies, namely, the Reich Ministry of Economics and the Dresdner Bank, and, without the knowledge or assistance of the I.G.,

Petition of the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany, Berlin, on behalf of
Dr. Heinrich OSTER.

successfully endeavored to buy up in Paris the Horsk Hydro shares owned by the French holders. In this operation, as was stated by Dr. OSTER himself in Prosecution Exhibit No. 1210 (NI-6762, Book 65, p.99), Affidavit of 11 April 1947, the I.G. did not participate. Upon orders from the Reich Ministry of Economics, it even had to be kept secret from the I.G. (ILGNER Exhibits 244 and 245).

It has not been proved that Dr. OSTER had received any knowledge at all of these occurrences in their full significance prior to the beginning of this trial, so that the knowledge of details, which is required for the consent, did not exist.

- b) The negotiations which were conducted in Paris on the question of exercising the right of subscription of the French shareholders, were negotiations which were conducted without the assistance of Dr. OSTER and the details of which were not known to him as a Styre member of Horsk Hydro, because the Styre of Horsk Hydro was not concerned in this matter. As a Vorstand member of the I.G., he was not informed on this point in any other way than the rest of the members of the Vorstand, who were acquitted on this count, including Dr. BUERGIN, who had participated in the foundation of Lohseetal and in the building up of its plants. There is no foothold for the supposition that Dr. OSTER received any more information on these matters than did Dr. BUERGIN.

271

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany, Berlin, on behalf of
Dr. Heinrich OSTER.

II.

Dr. OSTER was convicted, as previously mentioned, not on account of any active participation in these projects, but because he consented to them in knowledge of the general facts and of the fact that the owners did not act of their own free will. The Prosecution documents do not evidence one statement of Dr. OSTER which may be considered as consent.

a) As has already been decided by other Military Tribunals, a defendant cannot be convicted of participation by consent merely on the grounds that he had been informed only through the transmission of reports; it is, on the contrary, necessary to produce direct proof that he gave his consent to certain measures by certain acts or statements. There is no proof on this point. As several defendants, as members of the Vorstand, have been acquitted on the charge of having participated in the spoliation of Norway, Dr. OSTER cannot be treated differently to them, unless any special elements exist. His participation in the meetings of the Vorstand of the I.G. and the approval of the I.G.'s light metal project assumed therefrom cannot be regarded as sufficient.

Special attention is invited to the Judgment of Tribunal III in Case IV "FOHL et al." (Transcript, p. 5111) from which it is evident that knowledge alone does not suffice to convict a defendant and that beyond this a form of positive activity on his part must be determined. The Court states:

Petition to the Military Governor of the American Zone of Occupation of Germany, Berlin, on behalf of Dr. Heinrich OSTER.

"The only consent claimed arises from imputed knowledge - nothing more. But the phrase 'being connected with' a crime means something more than having knowledge of it. It means something more than being in the same building or even being in the same organization with the principals or accessories. The International Military Tribunal recognized this fact when they placed definite limitations on criminality arising from membership in certain organizations. There is an element of positive conduct implicit in the word 'consent'. Certainly, as used in the ordinance, it means something more than 'not dissenting'."

b) The fact that Dr. OSTER gave his formal consent to the resolutions of the Styre of Norsk Hydro can, in this connection, not be considered as a consent to spoliation. In these cases, preliminary steps were taken for certain economic transactions of Norsk Hydro through resolutions of his Styre. To these resolutions, not only Dr. OSTER, but also the Norwegian and French and, finally, the Swedish member of the Styre gave their consent. If this set of facts were to be considered the basis for the conviction, by virtue of Control Council Law No. 10, this would mean that the other members of the Styre, in particular the French - but also the Swedish member - had consented to spoliation. If the foreign Styre members, on account of the situation in general and, in particular, of the position resulting from the occupation of Norway by the German Wehrmacht, were under pressure and decided to consent to the participation of Norsk Hydro in various projects, it made it obvious that it was the desire to adopt a policy which, in the prevailing circumstances, was recognized as being necessary for the prosperity of Norsk Hydro. In his position as Styre member, Dr. OSTER was subject to the same pressure and had to take into consideration the interests of the Norwegian company. In doing so, he had to vote in the same way as did the Norwegian members of the Styre in the interests of their

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany, Berlin, on behalf of
Dr. Heinrich OSTER.

country and in the interests of their company, which, in the event of a different decision, might have taken worse harm. He thus held a position within the Norwegian company which imposed on him the duty of acting in their interests.

III .

As the evidence did not contain any indication proving express consent on the part of Dr. OSTER, the Defense did not have the possibility of refuting it, but had to limit themselves to showing Dr. OSTER's general attitude during the war in order to prove that, in view of his fundamental friendly attitude towards the problems of the occupied countries-which was also appreciated by the Court in its Judgment - he was far from taking or advocating measures which were liable to encroach upon the actual interests of those countries. The result of the evidence produced, which will be discussed in detail at a later stage, shows that Dr. OSTER displayed an attitude which was far from consenting to any kind of spoliation and that the prerequisite of the subjective facts of the case, namely the existence of personal guilt, is therefore to be considered as not present. In this connection, reference may be made to the documentary evidence submitted in favor of Herr Dr. OSTER. He not only actually committed no such acts himself, but, furthermore, he protected his foreign business friends from outside influence, without any consideration for his own person. During the occupation of Norway, Dr. OSTER endeavored

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany, Berlin, on behalf of
Dr. Heinrich OSTER:

to protect the interests of the Norwegian firm of Norsk Hydro, as was the wish of General Director AUBERT when he asked Dr. OSTER to join the Styro. Reference is made to OSTER Document No. 52, Oster Exhibit 56, which is a report of General Director ERIKSEN to the Styro of Norsk Hydro with the request to prevent the increase in the production of so-called "heavy water" which was desired by the occupation power. Dr. OSTER complied with this request by reporting the situation to the Reich Ministry of Economics (OSTER Document 51, OSTER Exhibit 55) and he succeeded in having the plant for the production of "heavy water" removed.

Reference is further made to OSTER Document No. 50, Oster Exhibit No. 54, in which the Reich Ministry of Economics requests the afore-mentioned Dr. KOPPENBERG to give consideration within the framework of his light metal program to the nitrogen production of Norsk Hydro. From various Prosecution documents, it is evident that Dr. KOPPENBERG wanted to carry out his light metal program, if necessary, by cutting down on the nitrogen production. This support given to Norsk Hydro is confirmed in OSTER Document No. 53, Oster Exhibit No. 57 (Affidavit of Dr. HOFFMANN, a former official of the Ministry of Economics). Finally, reference is made to OSTER Document No. 49, OSTER Exhibit 53, Affidavit of the General Director of Norsk Hydro, ERIKSEN, where the latter states the following:

"As requested, we hereby certify that our company through Stickstoff-Syndicat G.m.b.H., Berlin, has had business connections with Dr. H. OSTER since 1927.

Immediately after the occupation of Norway, Dr. OSTER hastened to Norway in order to assist Norsk Hydro and its direction with the intention of protecting the company against German interference in its activities, and, at the same time, to avoid the intervention of our

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany, Berlin, on behalf of
Dr. Heinrich OSTER.

own Norwegian Nazi authorities in the internal affairs
of the concern. This was successful, and the importance
hereof cannot be overestimated.

During the whole of the occupation, Dr. OSTER continued
his endeavors in this respect, not least against Ter-
boven and the Rikskommissariat, and the Hydro concern
and its leaders are greatly indebted to Dr. OSTER".

This statement of Herr Eriksen shows that Dr. OSTER not only
complied with Herr AUBERT's request when the latter appointed him
to the Styre of Norsk Hydro and that his endeavors met with success,
but he even succeeded in protecting Norsk Hydro from German inter-
ference. When Herr ERIKSEN states that these endeavors were success-
ful and that the importance of Dr. OSTER's activities cannot be over-
estimated, it proves, firstly, that, in the opinion of Herr ERIKSEN,
Herr OSTER did everything possible in the prevailing circumstances,
considering the endeavors of the German occupation power, and that
his predominant wish was to protect the Norwegian company Norsk Hydro
against German interference as far as was at all possible.

At any rate, these documents prove that Dr. OSTER not only
did not have the intention to exercise any pressure on Norsk Hydro,
but that he also tried to protect Norsk Hydro against any pressure
from any other side and thus made it known that he by no means
approved of any pressure exercised by other parties on Norsk Hydro.
The general attitude of Herr Dr. OSTER therefore proves that he was
far from approving the spoliation committed on Norsk Hydro / ^{but} that, on
the contrary, such an act was completely foreign to his ideas.

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany, Berlin, on behalf of
Dr. Heinrich OSTER

In this connection, it may be pointed out that several other citizens of countries occupied by Germany during the war made statements in favor of Dr. OSTER, from which the attitude of Dr. OSTER as above described is evident. In particular, reference is made to OSTER Document No. 36, OSTER Exhibit 36 - Letter of the Manager of the Czechoslovakian Nitrogen Group, Otakar DOBIAS - in which Herr Dobias states that Herr Dr. OSTER endeavored to preserve the independence of the Czechoslovakian Group during the German occupation of Czechoslovakia, to promote it and to protect it against German influence.

Reference is further made to OSTER Document No. 32, OSTER Exhibit 42 - Letter of the French citizen General LHEURE; OSTER Document 33, OSTER Exhibit 43 - Letter of the French citizen LELONG; OSTER Document 35, OSTER Exhibit 37 - Affidavit of the Polish citizen Wladimir SQUINTZEL; OSTER Document No. 38, OSTER Exhibit 39 - Declaration of the present President of the Dutch Bank, M.W. HOLTHOP; OSTER Document 39, OSTER Exhibit 40 - Affidavit of the Dutch citizen HERRING; OSTER Document 40, OSTER Exhibit 45 - Declaration of the Danish employee of Horsk Hydro, Alexander HOLST.

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany, Berlin, on behalf of
Dr. Heinrich OSTER.

IV.

In further substantiation of the petition it may be pointed out that Dr. OSTER is already seventy years old and that, in consequence of his state of health, the arrest means a very great burden to him, as he lost one eye in the First World War^{and} suffers from hernia and the use of his hands is limited, owing to an injury sustained in an act of violence which he suffered in a robbery.

signed: Helmut HENZE
Helmut HENZE

Attorney-at-Law.

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany, Berlin, on behalf of
Dr. Heinrich OSTER

CERTIFICATE OF TRANSLATION

2 September 1948

I, Anne MARTIN, ETO 20 144, hereby certify that I am a duly appointed
translator for the German and English languages and that the above is
a true and correct translation of Classency Plan OSTER.

.....
Anne MARTIN
ETO 20 144

Oster Petition to Military Governor (4)

829

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin, für Dr. Heinrich OSTER

Nuernberg, den 14. August 1948

FILED 13 Aug. 48 with
Secretary General
International Council
Berlin Center

1. Gesuch um Milderung, Herabsetzung, oder Abänderung des Urteilspruchs
(Petition for Review of the Sentence)
2. Gesuch um Erlass der Strafe im Gnadenweg
(Petition for Clemency)

An den
Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands

Berlin

Betrifft: Fall 6 des Militärtribunals
No. VI in Nuernberg

Angeklagter: Dr. Heinrich Oster
z.Zt. Gerichtsgefangnis
Nuernberg

Verteidiger: Helmuth Henze
Frankfurt/Main, Wiesenstr 12

230

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone
Deutschlands, Berlin, fuer Dr. Heinrich OSTER

Erkennendes Gericht: Amerikanisches Militaergericht No. VI,
Nuernberg, Fall Nr. 6

Name des Angeklagten: Dr. Heinrich O s t e r

Adresse des Angeklagten: Gerichtsgefängnis Nuernberg,
Deutschland

Tag der Verhaftung: 3. Dezember 1946

Verurteilt wegen: Verstoß gegen Kontrollratsgesetz Nr. 10,
Art. II, Section 1 (b)

Datum der Verurteilung: 30. Juli 1948

Urteilspruch: 2 Jahre Gefängnis unter Anrechnung der
verbüßten Untersuchungshaft seit dem
3. Dezember 1946

1. Es wird beantragt, dem gegen den Angeklagten
Heinrich OSTER ergangenen Urteilspruch
(sentence) vom 30. Juli 1948 die Bestätigung
zu versagen und die erkannte Strafe zu mildern,
herabzusetzen, oder anderweitig abzuändern.

2. Es wird beantragt, die erkannte Strafe im
Gnadenweg zu erlassen oder wenigstens zu
mildern, herabzusetzen oder anderweitig ab-
zuändern, mindestens aber den Angeklagten
gegen Bewährungsfrist aus der Strafhaft
zu entlassen.

B E G R U E N D U N G :

Zur Begrueudung des Antrages zu 1.) verweise ich auf die nachfolgenden Ausfuehrungen bis einschliesslich III, waehrend ich zu dem Antrag zu 2.) insbesondere auch auf die Ausfuehrungen zu IV hinweise.

Im Urteil des Militaergerichts Nr. VI wird auf Seite 121 Dr. OSTER der Pluenderung in Norwegen fuer schuldig befunden, weil er in Kenntnis, dass das Nordisk Lettmetall-Projekt gegen den Willen der Eigentuemer von Norsk Hydro durchgefuehrt wurde, diesem Projekt zugestimmt hat. Weiterhin ist eine Bestrafung auch dafuer erfolgt, weil Dr. OSTER Kenntnis hatte von der Tatsache, dass die franzoesischen Aktionaere der Norsk Hydro entgegen ihrem Willen gehindert wurden, das Bezugsrecht auf neue Aktien der Norsk Hydro auszuueben und diese Massnahmen gegen franzoesische Aktionaere gebilligt hat. Wenn sich letzterer Schluss nicht expressis verbis aus dem Urteil entnehmen werden kann, ist diese Folgerung wohl zu ziehen, weil im Falle Dr. OSTER nicht wie im Falle Dr. BURGIN der letzterwachte Tatbestand besonders mitgenommen worden ist.

Das Urteil des Militaergerichts erkennt damit an, dass Dr. OSTER sich nicht aktiv mit der Durchfuehrung des Lettmetall-Projektes und der Aktientransaktion in Frankreich befasst hat, sondern nur durch seine Zustimmung teilgenommen hat. Die Verteidigung steht auf dem Standpunkt, dass der Beweis nicht erbracht worden ist, dass

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Heinrich OSTER

- 1.) Dr.OSTER in einem Umfang von dem Letztmetall-Projekt Kenntnis hatte, der ihm ermoeglichte, das ganze Projekt in allen Einzelheiten zu ueberblicken und ihm eine Kenntnis derjenigen Umstaende vermittelte, die das Gericht als strafwuerdig ansieht.
- 2.) er seine Zustimmung zu irgendwelchen Massnahmen, den Eigentuemern gegen ihren Willen Vermoegenswerte zu entziehen, gegeben hat.

I.

Was die Kenntnis der Vorgaenge in Norwegen und Paris angeht, so ist aus dem Anklagematerial ersichtlich, dass von den eingefuehrten Dokumenten Dr.OSTER lediglich Kenntnis erhalten hat von folgenden Beweistuecken:

- 1.) Exhibit 1192 = NI-7784, Band 65, Seite 1: Bericht der Wirtschaftspolitischen Abteilung der I.G. ueber Vorschlaege der I.G. zur Friedensplanung in Norwegen, gerichtet an alle Vorstandsmitglieder der I.G.
- 2.) Exhibit 1193 = NI-8079, Band 65, Seite 43: Protokoll der Sitzung des Vorstands der I.G. vom 5. Februar 1941, bei der saemtliche Vorstandsmitglieder der I.G. anwesend waren;

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Heinrich OSTER

- 3.) Exhibit 1200 = NI-8261, Band 65, Seite 63; Protokoll der Vorstandssitzung vom 2. September 1943, bei der
essentielle Vorstandsmitglieder, mit Ausnahme
der Herren Dr. Jacobi und Dr. Kuehn, anwesend
waren;
- 4.) Exhibit 1201 = NI-8089, Band 65, Seite 65; Notiz des Ange-
stellten des Bueros Berlin NW 7, Dr. KERSTEN,
vom 29. Maerz 1941 fuer den Angeklagten SCHMITZ,
von der ausser den zum Fall Norwegen verurteil-
ten Angeklagten die Angeklagten KRAUCH und TER
MEER ebenfalls Kenntnis erhielten;
- 5.) Exhibit 1204 = NI-8088, Band 65, Seite 73; Notiz des Angestell-
ten des Bueros Berlin NW 7, Dr. KERSTEN, vom
28. Maerz 1941 fuer den Angeklagten SCHMITZ,
von der ausser den zum Fall Norwegen verurteil-
ten Angeklagten die Angeklagten KRAUCH und TER
MEER ebenfalls Kenntnis erhielten;
- 6.) Exhibit 1205 = NI-1278, Band 65, Seite 76; Protokoll der
Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses vom
23. September 1941, bei der von den nicht zum
Fall Norwegen verurteilten Angeklagten die Vor-
standsmitglieder von SCHNITTLER und MANN anwesend
waren.

Daraus ergibt sich folgendes:

- a) Die Unterrichtung von Dr. OSTER ueber das norwegische Leicht-
metall-Projekt war keine intensivere als die der anderen Mit-
glieder des Vorstandes, die zum Punkt Norwegen freigesprochen
sind. Es ist sogar anzunehmen, dass seine Unterrichtung eine

geringere war als die anderer technischer Vorstandsmitglieder, insbesondere der Angeklagten KRAUCH und TER MEER, weil es sich um einen Fall der Aufnahme einer neuen Produktion handelte, die die technischen Mitglieder des Vorstandes wesentlich mehr interessierte als die kaufmaennischen Mitglieder.

- b) Aufgrund der Organisation innerhalb der Leitung der I.G., die die Anklagebehörde dem Gericht vorgelegt hat, und aufgrund der Beweisaufnahme ist klargestellt, dass das Norwegen-Projekt eine Angelegenheit der Chemikalien-Sparte der I.G. war, waehrend Dr.OSTER kaufmaennisches Mitglied der Stickstoff-Sparte der I.G. war. Es wird in diesem Zusammenhang hingewiesen auf die persoenliche Vernehmung von Dr.OSTER, Protokoll englische Seite 10745, in der er bekundet, dass das Leichtmetall-Projekt ihm nichts anging und er davon nichts verstand und auf das Kreuzverhoer des Zeugen der Anklage MAYER-WEGLIN, Protokoll englische Seite 3103, der bekundet hat, dass Dr.OSTER im Hinblick auf sein Aufgabengebiet -auf dem Stickstoffgebiet- den allgemeinen Kontakt zu Norsk Hydro als norwegische Stickstoff-Produzentin und Mitglied der C.I.A. - Convention Internationale de l'Industrie de l'Azote - hielt.
- c) Es ist nicht erwiesen, dass Dr.Oster von den urspruenglichen Plaenen in Norwegen des Beauftragten von Gearing, DR.KOPPENBERG, besondere Kenntnis hatte, ebenso von den Plaenen, die im Werk Bitterfeld der I.G. erwaertert und den Angeklagten SOBITE und TER MEER nahe gebracht wurden. Die erste Unterriechung erhielt

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Heinrich OSTER

Dr.OSTER durch die Sitzung des Vorstandes vom 5.Februar 1941,
Exhibit 1193, NI-8079. Die Unterrichtung der Vorstandemit-
glieder ging dahin, dass das urspruenglich im Einvernehmen
mit Norsk Hydro vorgesehene Projekt durch einen Auftrag des
Staates (Dr.KOPPENBERG) hinfuellig geworden war, wesentlich
abgeandert wurde und dass das Reich bei dem neuen, von ihm
angeordneten Projekt eine entscheidende Kapitalbeteiligung
zu erhalten verlangte. In den Besprechungen des Vorstandes
kam der Wunsch zum Ausdruck, dass Norsk Hydro die groeeste
Beteiligung erhalten solle (40 %) und dass, falls die Gruppe
KOPPENBERG mit einer kleinen Beteiligung (20 %) nicht einver-
standen sei, die I.G. zu Lasten ihrer Beteiligung mitwirken
solle, die Beteiligung der Gruppe KOPPENBERG zu erhoehen,
ohne die Beteiligung von Norsk Hydro zu mindern. Aus diesem
Protokoll ergibt sich der Wunsch der I.G., an der massgeb-
lichen Beteiligung der Norsk Hydro nichts zu aendern.

- d) Es ist weiter zu beachten, dass das Gericht in dem Urteil
selbst das Beweismaterial im Falle Norsk Hydro als sehr wider-
spruchsvoll bezeichnet. Wenn das Gericht glaubt, aufgrund der
Kenntnis, die ihm selbst durch das Zusammentragen des gesamten
Aktensmaterials vermittelt wurde, trotz der Widersproche zu
einer bestimmten Erkenntnis gekommen zu sein, so duerfte sich
daraus ohne weitere Argumentation ergeben, dass dieselbe
Kenntnis bei Dr.OSTER in Hinblick auf die knappe Unterrich-
tung, die er als nicht mit der Angelegenheit befasstes Vor-
standmitglied erhielt, in der fraglichen Zeit in den Jahren
1941/42 nicht vorhanden war und sein konnte.

136

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Heinrich OSTER

Aus dem zu a - d Gesagten ergibt sich, dass Dr.OSTER keine andere Kenntnis der Vorgaenge in Norwegen hatte, als andere zu diesem Punkt freigesprochene Mitglieder des Vorstandes der I.G., sodass eine Verurteilung aufgrund der Tatsache, Vorstandsmitglied gewesen zu sein und die diesen Herren mitteil geworden Information erhalten zu haben, nicht erfolgt sein durfte.

- e) Die einzige Tatsache, die Dr.OSTER in diesem Zusammenhang vor seinen Vorstandskollegen hervorhebt, ist die Tatsache, dass er 1940 Mitglied des Styre von Norsk Hydro geworden ist. Er wurde dies, wie sich aus seiner eigenen Vernehmung, Protokoll englische Seite 10743, aus der des Angeklagten BUEHFISCH, Protokoll englische Seite 8865/66, und aus dem Affidavit von Frau ILSE OSTER, Oster-Exhibit Nr. 2, Oster-Dokument Nr.47, Oster Dokumentenbuch II, Seite 50, ergibt, auf das dringende Kreuzchen des Generaldirektors von Norsk Hydro, DR. AUBERT. Dieser motivierte seine Bitte damit, dass er gegen den Einfluss der deutschen Besatzungsbehoerden auf Norsk Hydro eine Stuetze seitens eines Deutschen noetig habe. Dass Dr.OSTER diese Aufgabe zuerzweit wurde, ergibt sich wesentlich aus dem Affidavit des spaeteren Generaldirektors von Norsk Hydro, ERIKSEN, Oster-Exhibit 53, Oster-Dokument 49, Band II, Seite 55, in dem er das Aufgabengebiet von Dr.OSTER mit folgenden Worten kennzeichnet: ".....

.....in order to assist Norsk Hydro and its direction with the intention of protecting the company against German interference in its activities

In diesem Zusammenhang wird darauf hingewiesen, dass Dr. AUBERT sich um die gleiche Zeit an die I.G. gewandt hat und um deren Unterstuetzung nachgesucht hat. Er hatte Bedenken, sich an dem HOPFENBERG-Programm mit seiner Firma zu beteiligen, schlug seinerseits vor, dass Norsk Hydro mit der I.G. eine Magnesiumanlage errichten moege (Vernehmung Krasch, englisches Protokoll Seiten 567-68, 5397-99), so dass dieses Projekt sich Dr. OSTER als ein der Initiative von Norsk Hydro entsprungenes Projekt darstellte, das gleichzeitig alten Wunschen von Norsk Hydro entsprach.

- f) Dass Dr. OSTER durch seine Taetigkeit als Mitglied des Styre der Norsk Hydro eine besondere Kenntnis von den Tatsachen erhalten hat, die das Gericht zum Anlass einer Verurteilung nimmt, ist nicht nachgewiesen worden. Dr. OSTER sagt selbst in seiner Vernehmung, Protokoll englische Seiten 10745/46, dass er als seine Aufgabe betrachtet hat, Norsk Hydro zu unterstuetzen, im uebrigen bei den Styre-Sitzungen immer so abgestimmt hat, wie es sein persoenlicher Freund, der Generaldirektor AUBERT, getan hat.

Mit dem Leichtmetall-Projekt beschaeftigten sich 2 Styre-Sitzungen. Die erste befasste sich mit der Beteiligung von Norsk Hydro an dem Projekt selbst. Bei dieser Sitzung war Dr. OSTER anwesend. Die Stellungnahme der franzoesischen Mitglieder des Styre, die sich fuer eine Beteiligung an dem Projekt aussprachen, gab der Praesident -der schwedische Bankier Marcus WALLENBERG- ab, dem die franzoesischen Mitglieder mit Schreiben vom 26. April 1941 ihre Zustimmung zu der Beteili-

537

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Heinrich OSTER

gung an der Nordiak Lettmetall schriftlich gegeben hatten.
Aus der Tatsache, dass die Franzosen dem Praesidenten, Ange-
hoerigen eines neutralen Staates, ihre positive Stellungnahme
uebermittelt hatten und dieser ebenfalls sich zustimmend fuer
das Projekt aussprach, ist keine Schlussfolgerung moeglich,
dass auf dieser Styre-Sitzung Dr. OSTER den Eindruck bekommen
konnte, dass die franzoesischen Mitglieder des Styre gegen
ihren Willen auf Grund eines von der I.G. ausgeuebten Druckes
sich zustimmend ausgesprochen haben. Es sei in diesem Zusam-
menhang darauf hingewiesen, dass der Druck, der durch die
deutsche Besetzung ausging, und der die Norweger bewogen hat,
sich an diesem Projekt zu beteiligen, nach der Meinung des
Gerichtes nicht der I.G. zur Last fallen kann. Der Brief
der franzoesischen Mitglieder ist als ILGNER-Exhibit 263,
Ilgner-Dokument 260, eingefuehrt worden.

Der zweite Fall, in dem der Styre sich mit dem Lettmetall-
Projekt befasste, ist die Sitzung, in der der Styre beschloss,
der Ausserordentlichen Generalversammlung vorzuschlagen, das
Kapital der Gesellschaft um 50 Millionen norwegische Kronen zu
erhoehen. Bei dieser Styre-Sitzung war Dr. OSTER nicht anwesend.
Er gab vielmehr seine Zustimmung, ebenso wie die anderen Styre-
Mitglieder, telegraphisch, wie sich aus der telegraphischen
Stellungnahme der Norsk Hydro vom 6. Mai 1948 an Major SCHAEFER,
Defense Center, ergibt, welche als ILGNER-Exhibit 261, Ilgner-
Dokument 262, eingefuehrt worden ist .

Diese Tatsachen lassen nicht den Schluss zu, dass Dr. OSTER
als Mitglied des Styre von Norsk Hydro Kenntnis davon bekommen

hat, dass die französischen Aktionäre der Norak Hydro sich auf Grund eines von der I.G. ausgehenden Druckes an dem Leichtmetall-Projekt beteiligten und der Kapitalerhöhung der Norak Hydro zustimmten.

g) Bei diesen beiden Entscheidungen des Styre von Norak Hydro und den anderen Entscheidungen, die die Geschäftsleitung von Norak Hydro in Zusammenhang mit dem Leichtmetall-Projekt zu treffen hatte, handelt es sich selbst nach der Erkenntnis des Gerichts nicht um einen klaren Tatbestand, sondern um recht komplizierte Vorkommnisse, die durch Massnahmen und Anordnungen der deutschen Staatsstellen ueberschattet waren insofern, als

1.) im Falle der Gründung der Leichtmetall die erheblich weitergehenden Produktionsauflagen von HOPPENBERG vorlagen, die eine Einbeziehung der Norak Hydro in sein Leichtmetall-Programm forderten und keine Beteiligung der I.G. vorsahen;

2.) dass diese Forderungen nach dem Hinzutreten der I.G. abgeschwächt wurden und eine stärkere, dem eigenen Wunsch widersprechende Einschaltung von Norak Hydro vermieden wurde.

Fuer den abseits des Geschehens stehenden Dr. OSTER stellte sich dieses Geschehen so dar, dass durch die Einschaltung der I.G. eine grundsätzlich beabsichtigter Druck von HOPPENBERG auf Norak Hydro verhindert oder abgeschwächt werden konnte.

3.) andere deutsche Stellen, namentlich das Reichswirtschaftsministerium und die Dresdner Bank ohne Wissen und Erlaubnis der I.G.

242

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Heinrich OSTER

sich um den Kauf von im französischen Besitz befindlichen
Norsk Hydro-Aktien in Paris mit Erfolg bemüht hatten. An
dieser Aktion war, wie Dr. OSTER in dem Anklage-Exhibit 1210
(NI-6762, Band 65, Seite 99), Affidavit vom 11. April 1947,
selbst sagt, die I.G. nicht beteiligt. Sie musste sogar auf
Anordnung des Reichswirtschaftsministeriums gegenüber der
I.G. geheim gehalten werden (ILONER-Exhibits 244 und 245).

Es ist nicht nachgewiesen, dass Dr. OSTER von diesen Vor-
kommnissen in ihrer ganzen Tragweite ueberhaupt vor Beginn die-
ses Prozesses Kenntnis erhalten hat, sodass eine Kenntnisnahme
von Details, die fuer eine Zustimmung erforderlich ist, nicht
vorhanden war.

- b) Die Verhandlungen, die in Paris gefuehrt wurden und die Fra-
ge der Ausuebung der Bezugsrechte der französischen Aktionäre
zum Gegenstand hatten, waren Verhandlungen, die ohne Einschal-
tung von Dr. OSTER gefuehrt wurden und die ihm als Styre-Mitglied
der Norsk Hydro in Kenntnis nicht bekannt geworden sind,
weil der Styre von Norsk Hydro damit nicht befasst wurde. Als
Vorstandsmitglied der I.G. wurde er darueber nicht anders un-
terrichtet als es bei den uebrigen Vorstandsmitgliedern geschah,
die in diesem Punkte freigesprochen wurden, einschliesslich
des bei Gruendung der Lettmattal und dem Aufbau ihrer Fabriken
beteiligten Dr. BUEGIN. Es liegen keine Anhaltspunkte vor,
dass Dr. OSTER mehr ueber diese Sachen unterrichtet wurde als es
bei Dr. BUEGIN erfolgte.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschlands,
Berlin, fuer Dr. Heinrich OSTER

II.

Die Verurteilung von Dr. Oster erfolgte, wie bereits erwähnt, nicht wegen einer aktiven Beteiligung an diesen Projekten, sondern weil er in Kenntnis der allgemeinen Tatsachen und der Tatsache, dass die Eigentümer unfreiwillig handelten, ihnen zugestimmt hat. Aus den Anklagedokumenten ergibt sich nicht eine Meinungsäußerung von Dr. OSTER, die als eine Zustimmung zu bewerten ist.

a) Wie bereits andere Militärgerichte entschieden haben, kann eine Verurteilung wegen einer Teilnahme durch Zustimmung nicht nur dann erfolgen, wenn der Angeklagte lediglich durch Übersendung von Berichten unterrichtet worden ist, es ist vielmehr nötig, dass ein direkter Beweis dafür erbracht worden ist, dass er seine Zustimmung zu irgendwelchen Massnahmen durch irgendwelche Handlungen oder Äusserungen gegeben hat. Einem Beweise dafür ermangelt es. Da verschiedene Angeklagte als Mitglieder des Vorstandes wegen der Beteiligung an der Spoliation in Norwegen freigesprochen worden sind, kann Dr. OSTER nicht anders als diese behandelt werden, es sei denn, dass besondere Momente vorliegen. Seine Teilnahme an den Vorstandssitzungen der I.G. und die darin zu sehende Billigung des von der I.G. beabsichtigten Leichtmetall-Projektes ist nicht als ausreichend anzunehmen.

Es sei besonders darauf hingewiesen auf die Begründung des Tribunals II im Fall IV "PHEL und Andere" (Protokoll S. 21.11), aus der sich ergibt, dass Kenntnis allein nicht ausreicht, um einen Angeklagten zu verurteilen, und dass darüber hinaus irgend eine Form einer positiven Aktivität auf seiner Seite festgestellt werden muss. Das Gericht sagt:

'The only consent claimed arises from imputed knowledge - nothing more. But the phrase 'being connected with' a crime means something more than having knowledge of it. It means something more than being in the same building or even being in the same organization with the principals or accessories. The International Military Tribunal recognized this fact when they placed definite limitations on criminality arising from membership in certain organizations. There is an element of positive conduct implicit in the word 'consent'. Certainly, as used in the ordinance it means something more than 'not dissenting'.

b.) Die Tatsache, dass Dr. OSTER den Beschlüssen des Styre von Norsk Hydro seine formelle Zustimmung gegeben hat, kann in diesem Zusammenhang nicht als eine Zustimmung zu einer Spoliation gewertet werden. In diesen Faellen wurden bestimmte wirtschaftliche Transaktionen der Norsk Hydro durch Beschlüsse seines Styre eingeleitet. Fuer diese Beschlüsse haben nicht nur Dr. OSTER, sondern auch die norwegischen und franzoesischen und schliesslich das schwedische Mitglied des Styre ihre Zustimmung gegeben. Wollte man aus diesem Tatbestand die Grundlage fuer die Bestrafung aufgrund des Kontrollratgesetzes Nr. 10 sehen, wuerde es bedeuten, dass die anderen Mitglieder des Styre, insbesondere die franzoesischen - aber auch das schwedische Mitglied - die Zustimmung zu einer Pluenderung gegeben haben. Wenn die fremden Styre-Mitglieder aufgrund der allgemeinen Situation, insbesondere der Situation, die sich aufgrund der Besetzung Norwegens durch die deutsche Wehrmacht ergab, unter Druck gestanden und sich entschlossen hatten, der Beteiligung von Norsk Hydro an verschiedenen Projekten zuzustimmen, so lag darin der Wunsch erkennbar, einen Weg zu gehen, der unter den obwaltenden Umstaenden fuer das Wohlergehen der Norsk Hydro als notwendig erkannt worden ist. In seiner Stellung als Styre-Mitglied stand Dr. OSTER unter demselben Druck und hatte die Interessen der norwegischen Gesellschaft zu beruecksichtigen. Er musste, wenn er dies tat, so abstimmen wie es die norwegischen Mitglieder des Styre getan haben im Interesse ihres

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschlands,
Berlin, fuer Dr. Heinrich OSTER

Landes und im Interesse ihrer Gesellschaft, die im Falle andersar-
tiger Entscheidung grosseren Schaden hatte erleiden koennen. Er
hatte damit eine Stellung innerhalb einer norwegischen Gesellschaft,
die ihm die Pflicht auferlegte, ihren Interessen entsprechend zu
handeln.

III.

Da nach dem Beweismaterial keine Anhaltspunkte gegeben sind,
nach denen die ausdrueckliche Zustimmung von Dr.OSTER erkennbar ist,
hatte die Verteidigung keine Moeglichkeit, Gegenbeweise anzutreten,
sondern musste ihrerseits sich darauf beschraenken, die allgemeine
Haltung von Dr.OSTER waehrend des Krieges darzulegen, um dadurch
den Beweis zu erbringen, dass ihm bei seiner grundsatzlichen freund-
lichen Einstellung, die auch das Gericht in der Urteilsbegrueundung
sachkundig hervorhebt, zu den Sorgen der besetzten Laender so fern
lag, Massnahmen zu treffen oder zu befeuern, die die wirklichen
Interessen dieser Laender beeintraehtigen konnten. Das Ergebnis
dieses Beweisvortrages, auf das noch naeher eingegangen wird, zeigt,
dass Dr.OSTER eine Haltung an den Tag gelegt hat, der eine Zustimmung
zu jeder Art von Pluenderung voellig fern lag und dass damit die
Voraussetzung des subjektiven Tatbestandes, das Vorhandensein einer
persoemlichen Schuld, nicht als gegeben anzusehen sind. In diesem
Zusammenhang sei auf das im Interesse von Herrn Dr.OSTER ueberreichte
Dokumentmaterial verwiesen. Er hat nicht nur keine derartigen
Handlungen selbst aktiv begangen, sondern darueber hinaus seine aus-
laendischen Geschaeftsfreunde vor fremden Einwirkungen unter vollem
Einsatz seiner Person bewahrt. Dr. OSTER hat sich waehrend der

104

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur der
amerikanischen Besatzungsmacht Deutschlands,
Berlin, fuer Dr. Heinrich OSTER

Besetzung Norwegens bemueht, die Interessen der norwegischen Firma Norsk Hydro zu wahren, wie es der Wunsch des Generaldirektors AUBERT war, als er Dr. OSTER bat, in den Styre einzutreten. Es wird auf das Dokument OSTER Nr. 52, Oster-Exhibit 56, hingewiesen, einen Bericht des Generaldirektors ERIKSEN an den Styre von Norsk Hydro, mit der Bitte zu verhindern, dass den Wunschen der Besatzungsmacht entsprechend, die Produktion von sogenanntem "Schwerem Wasser" vermehrt wurde. Diesem Wunsche ist Dr. OSTER nachgekommen, in dem er diesen Sachverhalt dem Reichswirtschaftsministerium unterbreitete (OSTER-Dokument 51, Oster-Exhibit 55) und erreichte, dass die Anlage zur Produktion von "Schwerem Wasser" abtransportiert wurde.

Weiterhin wird auf das Dokument OSTER Nr. 50, Exhibit Oster Nr. 54, verwiesen, in dem das Wirtschaftsministerium den bereits ermahnten Dr. HOFFMANN erwucht, im Rahmen seines Leichtmetall-Programms auf die Stickstoff-Produktion von Norsk Hydro Rucksicht zu nehmen. Aus verschiedenen Anklagedokumenten ist ersichtlich, dass Dr. HOFFMANN, gegebenenfalls unter Drosselung der Stickstoff-Produktion, sein Leichtmetall-Programm durchfuehren wollte. Diese Ueberstuetzung von Norsk Hydro wird im Dokument OSTER Nr. 53, Oster-Exhibit Nr. 57 (Eidesstattliche Erklaerung des fruheren Beamten des Wirtschaftsministeriums Dr. HOFFMANN) erhaertet. Schliesslich wird auf das Dokument Oster Nr. 49, Oster-Exhibit 53, Affidavit des Generaldirektors von Norsk Hydro, ERIKSEN, verwiesen, in dem dieser folgendes sagt:

"As requested, we hereby certify that our company through Stickstoff-Syndikat G.m.b.H., Berlin has had business connections with Dr. H. OSTER since 1927.

Immediately after the occupation of Norway Dr. OSTER hastened to Norway in order to assist Norsk Hydro and its direction with the intention of protecting the company against German interference in its activities, and, at the same time, to avoid the intervention of our

5-5

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschlands,
Berlin, fuer Dr. Heinrich OSTER

own Norwegian Nazi authorities in the internal affairs of the concern. This was successful, and the importance hereof cannot be overestimated.

During the whole of the occupation, Dr.OSTER continued his endeavours in this respect, not least against Tarboven and the Rikskommisariat, and the Hydro concern and its leaders are greatly indebted to Dr.OSTER.

Diese Stellungnahme von Herrn ERIKSEN zeigt, dass nicht nur Dr.OSTER dem Wunsch von Herrn AUBERT, als er ihn in den Styrer von Norsk Hydro berief, entsprochen hat und in seinem Bestreben erfolgreich war, sondern sogar erreicht hat, Norsk Hydro gegen deutsche Einmischung zu schuetzen. Wenn Herr ERIKSEN sagt, dass dies erfolgreich war und die Bedeutung der Taetigkeit von Dr.OSTER nicht ueberschaetzt werden kann, so ergibt sich daraus einmal, dass nach Ansicht von Herrn ERIKSEN Herr OSTER alles getan hat, was unter den obwaltenden Umstaenden unter Beruecksichtigung der Bestrebungen der deutschen Besatzungsmacht erreicht werden konnte und dass sein vorhersehender Wunsch es war, die norwegische Gesellschaft Norsk Hydro vor deutschen Einmischungen zu schuetzen, so weit es irgend moeglich war.

Jedenfalls ergibt sich aus diesen Dokumenten, dass Dr.OSTER nicht nur nicht die Absicht hatte, auf Norsk Hydro irgend einen Druck auszuueben, sondern dass er gegen jeden Druck von anderer Seite versuchte, Norsk Hydro zu schuetzen und somit zur Kenntnis gegeben hat, dass er keinesfalls einen von anderer Seite gegen Norsk Hydro ausgeuebten Druck gebilligt hat. Damit duerfte aus der allgemeinen Haltung von Herrn Dr. OSTER der Beweis erbracht sein, dass er weit davon entfernt war, eine gegenueber Norsk Hydro veruebte Spoliation zu billigen, vielmehr dass ihm ein derartiges Tun waellig fern lag.

326

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschlands,
Berlin, fuer Dr. Heinrich OSTER

Es sei in diesem Zusammenhang noch darauf hingewiesen,
dass verschiedene andere Staatsangehoerige der waehrend des Krieges
von Deutschland besetzten Laender Erklarungen im Interesse von
Herrn Dr. OSTER abgegeben haben, aus denen sich die geschilderte
Einstellung von Dr. OSTER erkennen laasst. Insbesondere wird auf
das Dokument OSTER Nr. 36, Exhibit OSTER 36 - Brief des Managers
der tschechoslowakischen Stickstoffgruppe, Otokar DOBIAS - hinge-
wiesen, in dem Herr DOBIAS zum Ausdruck bringt, dass es das Be-
streben von Herrn Dr. OSTER gewesen sei, die tschechoslowakische
Gruppe waehrend der Besetzung der Tschechoslowakei durch Deutsch-
land unabhbaengig zu halten, sie zu foerdern und gegen deutsche
Beeinflussung zu schuetzen.

Ferner wird hingewiesen auf die Dokumente Oster Nr. 32,
Oster-Exhibit 42 - Brief des franzoesischen Staatsangehoerigen
General LHSUNG -, OSTER-Dokument 33, Oster Exhibit 43 - Brief des
franzoesischen Staatsangehoerigen LELOND -, OSTER-Dokument 35,
Oster-Exhibit 37 - Affidavit des polnischen Staatsangehoerigen
Vladimir SCHARTZEL -, OSTER-Dokument Nr. 38, Oster-Exhibit 39
- Erklarung des jetzigen Praesidenten der Niederlaendischen
Bank, M.W. HOLTHOF -, OSTER-Dokument 39, Oster-Exhibit 40 - Affi-
davit des hollaendischen Staatsangehoerigen HEMBRINK -, OSTER-
Dokument 40, Oster-Exhibit 45 - Erklarung des daenischen Ange-
stellten der Norsk Hydro, Alexander HOLST.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschlands,
Berlin, fuer Dr. Heinrich OSTER

IV.

Zur weiteren Begrueudung des Antrags sei darauf hingewiesen,
dass Dr. OSTER bereit 70 Jahre ist, die Haft fuer ihm infolge seines
Gesundheitszustandes eine sehr starke Belastung darstellt, da er
waehrend des ersten Weltkrieges ein Auge verloren hat, an einem
Bruchleiden leidet und durch Taetlichkeiten bei einem Raubenfall
in der Taetigkeit seiner Haende beschraenkt worden ist.

Helmut Heine
Helmut H E I N E
Rechtsanwalt.

Schmitz Petition to Military Governor (E)
 Petition to the Military Governor of
 the American Zone of Occupation of
 Germany, Berlin, on behalf of Dr.
 Hermann Schmitz

Nuernberg, 14 August 1948

1. Petition for reduction, commutation or
 other modification of the Sentence
 (Petition for Review of the Sentence)
2. Petition for Clemency

Stamp : Filed 14 August 1948
 with Secretary General
 for Military Tribunal
 Defense Center

To :
 The Military Governor of the
 American Zone of Occupation of Germany

B e r l i n

Subject : Case 6 of Military Tribunal
 No. VI,
 Nuernberg,

Defendant : Dr. Hermann Schmitz
 at present in the Nuernberg
 Prison

Defense Counsel: Dr. Rudolf Dix
 Nuernberg
 Preterstrasse 9c

Home address :
 Frankfurt/Main
 Jahnstrasse 4B
 c/o R.A. Michelmann

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany , Berlin , on behalf of
Dr. Hermann Schmitz

Court passing Judgment : American Military Tribunal No.VI,
Nuernberg , Case No. 6.

Name of Defendant : Dr. Hermann Schmitz

Address of Defendant : Nuernberg Prison , Nuernberg ,
Germany .

Date of arrest : 7 April 1945

Offense : Violation of Control Council
Law No. 10 , Article II, Section
1 (b)

Judgment handed down on : 30 July 1948

Sentence : Four (4) years' imprisonment
including the period of detention
pending investigations from 7
April 1945 onwards

We respectfully request :

1. that the sentence pronounced on the defendant Dr.
Hermann Schmitz on 30 July 1948 be refused con-
firmation and that the sentence be reduced, commuted
or otherwise modified .
2. that the sentence be repealed , or at least reduced,
commuted or otherwise modified following considerat-
ion of this Clemency Plan or at least that the
defendant be released from imprisonment on probation.

Clemency Fees ~~Paul Hoffmann~~

Reasons:

In support of the Petition for Review of the Sentence, the following expositions under I^a and II) are referred to. Under I) the Defense has summarized its objections from the point of view of procedure under I a) it deals with principle objections concerning the procedure, which had already been made in the course of the trial,

while

under I b) it finds special fault with the procedure in connection with the case "Application of Norway".

Under II) the objections against the Judgment from the point of view of substantive law are dealt with.

Objections from the point of view of substantive law concerning the Norway case are divided into:

a) general objections against the Tribunal's conclusion that these transactions which were connected with the formation of the Nordisk Lettmøtall (and the acquisition from the French stockholders of the option rights concerning Norsk Hydro-stock), represent a criminal violation in the meaning of Sect. 1 (b) of Article II of Control Council Law No. 10.,

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

b) Special objections under substantive law which are based on the character of the Defendant Hermann Schmitz.

In substantiating Petition 2), reference is also made to the statements under I) and II) and also to the special viewpoints summarized under III), which, in the opinion of the Defense, justify Petition 2).

CLEMENCY PLEA

I) Objections on Procedure.

a) Objections on principle concerning the Procedure.

The objections expressed in the Motion dated 5 May 1948 by the Joint Defense (Encl. Trans. p. 13552 et seq.) are recapitulated in so far as they have not achieved the acquittal of all defendants on Counts I and V of the Indictment. Preponderantly, they question the jurisdiction of the Tribunal, which, according to American and International Law, cannot have authority to decide on alleged criminal facts which were subsequently declared offenses by Control Council Law No. 10. This applies to Counts II and III of the Indictment concerning governmental measures in violation of International Law, in respect of which the individual private citizen is now to be held responsible in accordance with the traditional rules of International Law.

There is further a recapitulation of the criticism on procedure which is contained in the additional Defense Motions dated 5 May 1948 (Encl. Trans. p. 13552 et seq.), and which refer to the non-observance of the procedural guarantees of the American

CLEMENCY FILE

Constitution and of the American Law of Evidence and to the insufficient composition of the Tribunal. As they are proceeding at present, the Nuremberg Trials do not only lack the constitutional guarantees in respect of the composition of the Tribunal, but also an adequate code of procedure. A code of procedure of the type of Ordinance No. 7 may pass in minor matters, but if it is to be applied to major political trials, such as all those in Nuremberg, then it amounts to a grave legal abuse of the authority of the Military Governor to issue orders.

There are, in addition, the deficiencies of the actual procedure which, together, are so serious that, firstly, the aim of Ordinance No. 7 is in no way attained, namely to guarantee a fair trial, and secondly the cogent provision of the American Constitution as well as of the principles of the International Law is not sustained, namely that any conviction ^{under} criminal law must be preceded by a due process of law.

The argument by Prof. L. A. H. I., Special Counsel for all defendants, in his Closing Brief on "Fundamental Legal Issues" is again referred to, namely Sect. "a".

CLEMENCY FILE.

page 2 to 13, "We are dealing with an American Tribunal with
internationally-delegated powers;"

and Sect. "F", p.96 to 100 "Questions of Legal Procedure".

In the latter, the author asks "whether the Nuremberg Trials as they
are conducted today without guarantees for the composition of the
Tribunal pronouncing Judgment, and without a definite code of
procedure - Ordinance No. 7 comprises rather in careless
eclecticism the clauses from all principles most favorable
for the Prosecution - do not lack a legal foundation for the simple
reason that here in Nuremberg, a military commission is misused
for highly political, retaliatory trials".

He continues:

"The function of a military commission is the maintenance
of discipline, law and order in the occupied country. That
is the reason why, being an instrument of the military
governor, it is not a part of the American legal system, and
belongs to the executive rather than to the judiciary.

Can trials like these be conducted by a military commission?
Should not trials of such tremendous political importance
rather be hedged about with all conceivable legal safeguards?
In accordance with an old principle of true international
jurisprudence particularly serious consideration should be
given to questions of procedure because there always is a
clash of various legal systems when lawyers from different
countries take part in a trial; questions of procedure

CLEMENCY PLAN

therefore assume more importance than they do in a normal court of law. Thus the Anglo-American system of presenting evidence is combined with the free evaluation of evidence in the continental manner, a practice which leads to results which are not found in the laws of any civilized nation. Either the presentation of documentary evidence is subject to formal regulations, by Anglo-Saxon law; in that case the Anglo-Saxon rules governing the evaluation of evidence, which have been formalized according to a pattern quite different to that adopted by continental law, must be applied. Or hearsay rule, right of confrontation, inadmissibility of confessions made under duress, are disregarded; in that case the rules of evidence must be relaxed in accordance with continental law (Questioning of witnesses, documents etc). The present mixture constitutes involves a devaluation of problems of procedure which is intolerable because it cannot do justice to the importance of the legal and material problems to be decided. The principles of oral presentation and written presentation (Mündlichkeit und Schriftlichkeit), proceedings only before the court (Unmittelbarkeit) and proceedings elsewhere (Mittelbarkeit) (the commissioner actually conducted interrogations when the Tribunal was in session) are also combined in an intolerable manner. The incongruity between the methods of procedure and the task to be accomplished is so obvious that the institution of these Tribunals constitute a challenge of the authority of the Military Governor.

It is not sufficient that the trial should last for 12 months. It is obvious that a skyscraper cannot be built in the same time as a bower. It is not enough to draw into consideration the whole machine, the persons concerned, the attorneys-at-law, the witnesses, when examining the fairness of a trial; all these things must rather be brought into relation with the extent of the material of the trial. That is the discrepancy which again and again strikes terror in the hearts of the defense. The defense counsel has the feeling

CLEMENCY PLEA

that he is sitting in an express train from the windows of which he sees the principal stations irremediably rushing by. In addition, the general preponderance of the Prosecution, being a part of military government in an occupied and completely devastated country, renders the position of the Defense absolutely hopeless.

I would like to recall to you the countless motions and objections in which the Defense explained their difficult position to the Tribunal especially with regard to the collection of evidence; a difficulty which has been emphasized all the more by the unscrupulous manner in which the Prosecution made use of their advantages in collecting evidence. The latter had at their disposal a huge reserve of political internees as witnesses, and, from the very beginning, all the documents which had been collected in the confiscated factories and in the houses of the defendants, which they were able to examine at leisure for years. They had moreover at their disposal, owing to the laws governing the supply of information by the Germans to the occupying powers, the securing of witnesses by arrest, and denazification, interrogation facilities which were highly irregular, and led, at least in some cases, to intimidation of the witnesses which cast doubts upon the reliability of the statements made. I am further reminded of postal censorship stringent as it was during the first half of the trial, of the confiscation of the property of the defendants, of their wives and of their children, of the superiority of the Prosecution from the point of view of public information. That resulted in an enormous preponderance of the Prosecution over the Defense, who were moreover dealing with unfamiliar foreign rules of procedure and were handicapped, like all Germans, by unusually difficult living and working conditions. No matter how fairly and objectively this Tribunal conducted the trial, it was impossible to compensate for such an inequality of arms, especially by the American methods of penal procedure, in which the function of the judge in the trial is limited to hearing the presentation of evidence by both parties. Thus the Defense is rendered all the more sensitive to handicaps which can be avoided. In his book, "Droit international public" Vecovete, a pupil of Anzilotti,

CLEMENCY PLEA

in criticizing the procedure adopted in the first Nuremberg trials (P. 28 emphasized the shortcomings of the trial; his argument leaves nothing to be desired. He writes:

"La formalita ed il pieno rispetto della formalità della legge, oiba della legalità, sono le uniche garanzie, universali ed eterne, contro gli arbitri particolari o le impulsività politiche contingenti: quando in un atto internazionale istitutivo d'una corte di giustizia si parte dalla premessa che il tribunale debba render giustizia attraverso un "prompt trial" (II, 1), si prescrive che esso sia tenuto a limitare il dibattito a un "expeditious hearing of the issues" (II, 18 (a)), o che "sciolti da qualsiasi regola assoluta", debba adottare ed applicare "to the greatest possible extent expeditious and nontechnical procedure" (II, 19), chi della giustizia e della legge è pensoso non può non dubitare della legittimità della repressione."

Formality and full respect for the formality of the law, i.e. for legality, are the only universal and eternal safeguards against the autocratic attitude of the individual and his political impulsiveness. When an international agreement by which a tribunal is instituted is based on the premise that the tribunal is to administer the law by the aid of a "prompt trial", if it is laid down that the Tribunal should limit the debate to an "expeditious hearing of the issues" (II, 18 (a)), and that, leaving aside all absolute rules, it is to accept and use, "to the greatest possible extent expeditious and nontechnical procedure", he who thinks right of Justice and the law, cannot but question the legal validity of the trial."

CLEMENCY PLEA

b) Special Faults Found with Procedure in Connection with the Case "Spoliation of Norway".

The Defense contends that in spite of the efforts by the Tribunal which are expressly acknowledged, the requirements of a fair trial (due process of law) in the case concerning Norway were not met, for the following reasons.

It is extraordinarily strange that precisely in the Norway case the Prosecution did not bring any of the Frenchmen or Norwegians concerned in the transaction, as witnesses or submit affidavits by them, although the Prosecution had interrogated ^{regarding} these foreigners concerned ~~the~~ transactions and had procured other evidence from them. This proves, in the opinion of the Defense, that this evidence was so little suited to the purpose of the Prosecution that the latter deemed it more advantageous to drop this material and thereby make it impossible for the Defense to contribute to the elucidation of the true facts through cross-examination of the witnesses.

CLENENCY PLEA

The Prosecution had every opportunity for finding out the true facts abroad, and fully availed itself of these opportunities. Yet, the Prosecution failed either to produce the foreigners concerned as witnesses or to present their evidence.

When it became aware of these Prosecution tactics the Defense did everything in its power to visit abroad the foreigners connected with the transaction. Thus on 22 December 1947, Counsel for Defendant Ilgner who represented the Joint Defense in the Norway case, submitted a motion to the Tribunal through the Secretary General, requesting that a member of the Defense be permitted to travel to Oslo, Norway, in order there to obtain the evidence which was necessary for the Defense. Dated 13 January 1948, the High Tribunal expressed itself in favor of this Motion of the Defense and expressed its regrets that it was not competent on its own to grant this authority. On 28 January 1948 the Motion was passed on to O. GUS Berlin by the Defense Center and returned on 17 February 1948 with the information that the journey of a German

CLEMENCY PLEA

Defense Counsel to Norway could not be approved, since there existed no possibility to furnish him with the necessary foreign currency. When, several weeks later, the Defense had succeeded in securing payment of the travel expenses by foreign friends, the action was submitted, by order of UMGUS Berlin, to MG in Frankfurt, which however, stated that first the Norwegian entry visa must be procured. The proper visa application for Norway was submitted to the Norwegian Military Mission in Frankfurt on 14 April 1948. Up to date no reply has been received. The unquestionable difficulties of the Defense as regards evidence were repeatedly protested against and recorded by the Ilgner Defense (cf. p. 9833 English Trans.). These difficulties as regards evidence were furthermore expressly referred to in the Closing Statement of Dr. Ilgner's Defense Counsel (p. 15106 of Engl. Trans.).

In contrast thereto, a representative of the Prosecution was in Norway and France at the beginning of December 1947 where he interrogated the foreign witnesses in question.

161

EMERGENCY PLEA .

Petition to the Military Governor of the American Zone of Occupation in Germany, Berlin, on behalf of Paul Hoffliger.

Counsel for the defense of Dr. Ilgner had temporary difficulties caused by the refusal of a travel permit for Norway in connection with evidence and therefore approached one of the chief witnesses, Director General Eriksen in Oslo, in writing. The reply of Herr Eriksen, dated 23 February 1948 (Ilgner exh. 258, Ilgner doc. book XIIB) reads as follows: (page 35)

Owing to these circumstances I think it is correct at present not to reply to different questions from another source, as I take it, that provided some expressions from me on request should be of any interest, there will be given an opportunity for these questions either verbally or by letter provided the questions concerned are brought forward by the prosecution during the case at all."

As, on the other hand, the Tribunal has no jurisdiction over French and Norwegian witnesses, the Defense could not call these witnesses to Nuremberg. This obviously means that, in the case of Norway, the Defense was at a serious disadvantage as compared with the prosecution and was unable to clarify doubts which might still exist, by means of the statements of foreigners directly concerned who played a decision part in events.

In order to emphasize the emergency in which the Defense found itself from the point of view of evidence in the case of Norway, it is pointed out

CLEMENCY PLEA

that in two other cases of this trial, trips abroad were made possible for the Defense. One of these cases is the "Spoliation in Austria" (Skoda-Wetzlar) case in connection with which three Defense Counsels went to Vienna in order to examine the witnesses John and Rottenberger, and the other is Count III of the Indictment (Harnac experiments). In connection with this case, the Defense Counsels concerned were permitted to travel to Switzerland in order to investigate the facts.

The state of emergency in which the Defense found itself with regard to evidence in the case of Norway is all the more far-reaching since the case of Norway led to the condemnation of no less than five defendants, four of whom were condemned because of this case only. Thus, among all Counts of the Indictment which have led to the verdict of guilty, the case of "Spoliation in Norway" has first place as far as the number of defendants found guilty, is concerned. In the opinion of the Defense, therefore, the above mentioned emergency with regard to evidence in the case of Norway is of particular importance in view of its effect.

CLEMENCY PLEA

With regard to this situation the Court, which itself described the evidence as contradictory (Engl. transcript page 15736/37 and 15764), should have made further clarification possible. But in such case, particularly when the situation of itself implies such a decisive disadvantage to the Defense, the Court should at least not have permitted the contradictions implicit in the evidence to have a detrimental effect on the defendants. The Court itself stated in its Judgment (Engl. transcript page 15680):

If from credible evidence two reasonable inferences may be drawn, one of guilt and the other of innocence, the latter must prevail. (United States of America vs. Friedrich Flick et al., Case No. 5, American Military Tribunal IV, Nurnberg, Germany).

In case the requests contained in this petition should not already have been granted on the grounds of points I), II) and III) the Defense herewith begs to make the following petition:

That the decision on this petition be suspended until the Defense has been given the opportunity, in compliance with an application submitted in good time,

CLEMENCY PLEA

to submit the foreign evidence it has in mind,
to be considered in connection with the decision
on this petition.

II. Substantive Objections.

Spoliation in Norway.

a) Objections to the factual and legal findings of the Court which hold that events in Norway fulfil the conditions constituting spoliation .

In the opinion of the Defense, the evidence in the case of Norway (Count II of the Indictment) does not justify the findings of the Court which establish that spoliation took place, for the following reasons:

1. The Court bases its judgment, as for as Count II of the Indictment is concerned, on the following general legal points of view (Engl.transcr.p.15719-21):

In the Engl.transcr.p.15719 the Court states:

"We deem it to be of the essence of the crime of plunder or spoliation that the owner be deprived of his property involuntarily and against his will."

In the Engl.transcr.15719/15720 of the Judgment the following statement occurs:

" It is the contention of the Prosecution, however, that the offenses of plunder and spoliation alleged in the Indictment have a double aspect. It is broadly asserted that the crime of spoliation is a "crime against the

CLEMENCY PLEA

country concerned in that it disrupts the economy, alienates its industry from its inherent purpose, makes it subservient to the interest of the occupying power, and interferes with the natural connection between the spoliated industry and the local economy. As far as this aspect is concerned, the consent of the owner or owners, or their representatives, even if genuine, does not effect the criminal character of the act."

This opinion of the Prosecution is refuted in the Judgment in the passage contained in the Engl. transcr. p.15719/15720 which reads as follows:

"We cannot deduce from Articles 46 through 55 of the Hague Regulations any principle of the breadth of application such as is embraced in the first asserted aspect of the crime of plunder and spoliation."
"We look in vain for any provision in the Hague Regulations which would justify the broad assertion that private citizens of the nation of the military occupant may not enter into agreements respecting property in occupied territories when consent of the owner is, in fact, freely given. This becomes important to the evaluation of the evidence as applied to individual action under the concept that guilt is personal and individual. If, in fact, there is no coercion present in an agreement relating to the purchase of industrial enterprises or interests equivalent thereto, even during time of military occupancy, and if, in fact, the owner's consent is voluntarily given

we do not find such action to be violation of the Hague Regulations." (Our underlining).

On the contrary the Court establishes the following prerequisites for a violation of the Hague Regulations:

"In accordance with the Hague Convention "private property" must be respected (Art. 46, par.1). "Pillage is formally forbidden." (Art.47) and "private property cannot be confiscated" (Art.46 par.2). The right to demand services from the population is limited to the requirements of the occupation army"; it may not be out of proportion to the resources of the country and not of a kind which would pledge the population to participate in military operations directed against its own country. As far as private property is concerned, however, these provisions apply only to expropriation, confiscation and compulsory services and this again on the assumption that the property affected by these measures is taken against the will and without the consent of the owner"

"If, on the other hand, the action of the owner is not a voluntary one, because his consent has been obtained by threats, intimidation, pressure, or by the exploitation of his position on the part of the occupying power, in circumstances which show that the owner was caused to forgo his property against his will, this obviously constitutes a violation of the Hague Convention.

The mere existence of a military occupation is no cogent proof of the existence of the alleged measure. Of course, wherever the actions of private individuals or legal entities (private natuerliche oder juristische Personen) are concerned the argumentation will have to go further and demonstrate that a legal transaction which appears effective in form and contents

CLEMENCY PLEA

was concluded not voluntarily but under pressure. There must also be a causal connection between the illegal measures applied and the result produced by means of intimidation.

In order to avoid repetition with regard to the basic legal objections to the interpretation, which in the opinion of the Defense is too far reaching, of the provisions of the Hague Regulations of Land Warfare with regard to the offense of spoliation, I refer to the arguments of the Defense Counsel for the defendant v. Schnitzler, Dr. Sieders, who dealt with these problems for the entire Defense; I should like to refer both to his Final Plea submitted in the session of 3 June 1948 (Engl. transcr. page 14747 - 14773) and to the same part of his Petition for Review for the defendant v. Schnitzler dated 14 August 1948.

In addition I should like to refer to one additional point. In its opinion the Tribunal (Engl. transcr. page 15716/17) made the following statement:

There private individuals, including juristic persons, proceed to exploit the military occupancy by requiring private property against the will and consent of the former owner, such action, not being expressly justified by any applicable provision of the Hague Regulations, is in violation of international law.

CLEMENCY PLEA

The payment of a price or other adequate consideration does not, under such circumstances, relieve the act of its unlawful character. "

In this connection, the Defense would like to point out that this point of view expressed by the Tribunal is opposed to the principles of one of the laws issued by the Military Government for the US zone of occupation of Germany, the so-called Restitution Law (Law No.59) which arranges for the restitution claims of persons who were exposed to persecution during the Third Reich for racial, religious, or political reasons. While in article 3, subsection 1 of this law the general legal assumption is made that legal transactions made during the Third Reich by members of the above-mentioned circle of persons constitute illegal sequestration of property and thus form the grounds for a claim to restitution, it is stated in paragraph 2 that this general legal assumption may be disproved by the submission of evidence in proof of the fact that the seller was paid an adequate price and was not restricted in any way in the use of this sales price. The same

CLEMENCY PLEA

idea comes up in a different part of the law in the discussion of the possibility of contesting the legality of such transactions (Art.4). This shows that in drawing up provisions for restitution claims, the American authorities themselves attached considerable importance to the payment of an appropriate purchasing price.

Apart from these arguments, however, there can be - in the opinion of the Defences - no question of spoliation in the case of Norsk, even though the legal principles developed theoretically by the Tribunal be applied; on the contrary, the application of just these principles must lead to the acquittal of the defendants under this count. This applies to the foundation of the so-called Lettmetall^{CS} well as to the acquisition of the Norsk Hydro option rights from the French share holders.

2) In connection with Norway, the Tribunal obviously differentiates between two independent cases of spoliation, i.e.:

- aa) the foundation of the Nordisk Lettmetall for the purpose of opening a new Magnesium production plant;
- bb) the acquisition of the option rights on new shares of the Norsk Hydro from the French shareholders, by which transaction "the French shareholders were robbed of their majority in the Norsk Hydro," in the opinion of the Tribunal."

Clemency Plea

This distinction is clearly shown by that part of judgment which concerns the defendant Suergin, who was convicted only for his participation in the first transaction, whereas it was established that there was no proof of his participation in the second transaction.

In this connection the Tribunal considers the following facts proved (English Transcr. pp. 15734-15736):

"To find that offenses against property within the meaning of Control Council Law No. 10 were committed in the acquisition by Farben of property interests in the occupied Norway intended to be permanent and against the will and without the free consent of the owners. This finding relates to the Nordisk-Lettmetall project for expansion of the production of light metals in Norway, as a part of which the French shareholders were deprived of their majority stock interests in that company in favor of a German group, including Farben. The initiative in the Nordisk-Lettmetall project was in the Reich authorities, but it is clearly established that Farben joined in the project and that its representatives knew that the power of the Nazi Government then occupying Norway was the dominant consideration forcing the French owners of Norsk-Bydne into the project.

The facts, briefly, are these: Following the aggression against and military occupation of Norway, Hitler decided that the Norwegian aluminum capacity should be reserved for the requirements of the Luftwaffe. Goering issued appropriate orders, pursuant to which special powers were entrusted to Dr. Kommenberg, in his capacity as trustee

Clearing Plan

and he
 for aluminum/ was given the task of expanding production of light metals in Norway. The plan was an ambitious one, calling for plant expansions and capital investments on a grandiose scale so as eventually to triple the Norwegian production of light metals. Norsk-Hydro Elektrisk Kvaestoffaktieselskabet (referred to simply as Norsk-Hydro) was one of Norway's most important in the chemical and related industrial concerns operating in the chemical and related fields. Its facilities were required for the project, and certain of its plants were to be expanded and properties transferred to accomplish the German objectives. It is plain from the evidence that the immediate German objective was to harness the resources of Norway, including its water power and raw materials, to the ever-increasing demands of the German war machine, particularly for military aircraft. The decision to carry out this project was made at the highest governmental levels, and the entire power of the military government was clearly available to carry it out, as the properties of Norsk-Hydro were located in territory under military occupation.

Ferben immediately entered into this large scale planning and fought for as large an capital participation as possible. It may have accepted the Reich business as partners reluctantly, but its consenting participation in the project cannot be doubted.

In addition to the immediate purpose of obtaining light metals for the Luftwaffe, Ferben's long-term objective was the establishment of permanent German domination of the lightmetals industry of Norway looking to the time when peace would be achieved through Nazi victory.

The controlling stock interests in the Norsk-Hydro, amounting to approximately 64% of the capitalization, was

Clemency Plea

owned by a group of French shareholders represented by the Banque de Paris et des Pays Bas (referred to as Banque de Paris). The plan finally evolved by the Reich Air Ministry, after numerous conferences in which Farbon representatives participated, resulted in creation of a new corporation, Nordisk Løttestell, with one-third interest in the Reich Government and its designated associates, one-third interest in Farbon, and one-third interest in Norsk-Hydro. The French owners of Norsk-Hydro did not voluntarily enter the Nordisk-Løttestell project, but its plant facilities were located in occupied Norway, and the evidence, although conflicting on this point, convinces us that pressure from the Nazi Government and fear of compulsory measures affecting its Norwegian holdings were the dominating considerations. In this manner Norsk-Hydro was forced to join in the project, and its properties were heavily damaged in subsequent allied bombings. Norsk-Hydro sustained severe financial losses as a result of the entire project. After joining in the project, Farbon was a major participant in its execution. Nordisk-Løttestell used Norsk-Hydro's facilities in the project, and some of its valuable properties were utilized for plant expansions. (Underscores ours)

In the ^{opinion} of the Defense, the Tribunal has failed in the above-mentioned findings to keep a clear enough distinction between all the points in the extremely complicated factual circumstances, and consequently it arrived at false conclusions. According to the evidence,

Clemency Plan

the events took place as described below:

sa) After the military occupation of Norway by Germany, a plan was prepared by the competent German authorities which aimed at a very substantial increase in the aluminum production of the country by means of the exploitation of Norway's water-power resources. For the execution of this plan, Goering appointed Dr. Koppersberg as plenipotentiary and granted him special powers. When the plans under his supervision for the intended aluminum production were already in a comparatively advanced stage of progress, the latter summoned Dr. Moschel, who was engaged in Farben on problems concerning light metal, to Berlin, informed him of the general out-lines of the plans under way and requested the support of Farben itself for their execution, support which could be demanded of Farben at any time according to the regulations which were in force, and at the same time brought up the subject of participation on the part of Farben in this aluminum production. Dr. Moschel - recorded the results of his discussions in Berlin in a letter of 23 Oct 1940.

Clemency Plea

The defendant Esurgin appended to the letter the second signature required under the German regulations. Quite apart from the fact that the quota agreements existing between the other German producers within the aluminum sector set very narrow limits on participation on the part of Farben, this letter had no results simply because shortly afterwards, Kopenhagen decided to execute the entire aluminum expansion program for Norway in the Nordag A/S, a Reich owned firm (which was in fact actually established, moreover) without any participation on the part of private enterprises. Furthermore, the Prosecution has introduced no evidence to prove that the above-mentioned letter from Dr. Moschel brought forth any positive reaction on the part of the Vorstand members to whom it was sent. On the contrary, the defendant Esurgin gave the following testimony in this connection (English transcript n. 8405):

"On the 23rd October 1940, when this letter was written, the plans were still under consideration. Shortly thereafter, they became illusory because the Ministry of Aviation wanted to carry out the entire Norwegian aluminum plans by way of the Nordag without any partners."

The documentary evidence, namely the minutes of the meeting of the Vorstand held on 5 February 1941 (Proc. Esp. 1193) shows, that the

Clemency Plead

idea which later occurred to the Reich authorities of interesting Farbon, within the framework of the overall plans of the Warber, in a major individual project, namely, the Senda aluminum plant, was definitely rejected by a resolution of the Vorstand of 5 February 1941, whereby Farbon finally dissociated itself from aluminum problems in Norway.

This contention finds further support in Pres. Exh. 1200, minutes of the Vorstand meeting of 2 September 1943, in which the following passage occurs:

"We were not asked either for our advice or our opinion for the overall planning of the light metal program in Scandinavia."

Accordingly, the Prosecution was not in a position to submit any rebuttal evidence. Consequently, the conclusion reached by the Tribunal in the reasons for the Judgment (English version, page 15735):

"Farbon immediately entered into this large scale planning and fought for as large a capital participation as possible."

is not substantiated by the evidence, but on the contrary is clearly refuted on the basis of the uncontested testimony of the defendant Baerlein, as well as by the other evidence mentioned above.

Clamancy Plan

Within the framework of his plans for aluminum production in Norway, Dr. Koppesberg got into touch with Norsk Hydro, among others, shortly after the occupation of Norway and without the knowledge of Farben, and gave this firm to understand that it would be included in the overall plans and that its services would be required for their execution. Perturbed by this news, the president of Norsk Hydro, Dr. Axel Ashert, a Norwegian, journeyed to Berlin, looked up the defendant Dr. Krauch, explained to him that Norsk Hydro did not want to be included in the Koppesberg plans and requested Farben's support in its endeavors to prevent this inclusion. He then worked out on his own initiative the plan according to which Norsk Hydro was to set up a plant for the production of magnesium on a limited scale in cooperation with Farben. In this connection, Norsk Hydro reverted to an old scheme which had already been proposed to Farben a number of times in former years by Norsk Hydro, the realization of which, however, had always been frustrated on account of the fact that in view of the state of the export market for magnesium at the time and of the restricted home market in Norway, Farben had not considered that Norway

Elementary Facts

offered a sufficiently sound basis for production from the economic point of view.

The above facts are corroborated by the testimony of the defendant Krasch (English transcript, pp. 5167-68 and pp. 5397-5399) and by the affidavit of Dr. Moschel, Illegor Exh. 196 (Illegor Doc. Book XII A, p. 3).

In order to make Dr. Albert's conduct understandable, attention is called to the fact that close relations had already existed since about 1908/1909 between a predecessor firm of Farben, the Badische Anilin- und Soda-Fabrik, Ludwigshafen, and Norsk Hydro, and that these relations had led to a mutual exchange of capital in 1927. At that time Farben took over 25% of the capital of Norsk Hydro, in return for which Norsk Hydro received compensation at first in the form of Farben shares which were later exchanged for shares of the I.G. Chemie Basell. From that time with this cross-holding went a policy whereby each of the two firms was represented in the administrative body of the other, in that Dr. Albert entered the Aufsichtsrat of Farben, and the defendant Schmitz entered the Styre of Norsk Hydro.

(Evidence: Interrogation of the defendant Oetzer, English transcript, pp. 10738-39). It should also be mentioned that in the crucial sector of its production, namely, the

Clemency Plea

nitrogen sector, Norsk Hydro was bound to Farben by a very far-reaching agreement governing licenses and mutual assistance in technical matters, and consequently its technical progress was dependent on the progress of Farben.

(Evidence: Interrogation of the defendant Oster, English no. 10739-40).

Furthermore an agreement had existed since 1927 in other words for 12 years, concerning the sale by Farben and/or the Deutsche Stickstoff-Syndikat (German Nitrogen Syndicate), of the nitrogen produced by Norsk Hydro. Finally, within the International Nitrogen Convention, Norsk Hydro was associated with Farben and the Imperial Chemical Industries Ltd. (I.C.I.), as the ICI (Germany/Denmark/Norway) -Group. Thus, the collaboration was particularly extensive and close.

The notable relationship of trust between the two firms is strikingly illustrated by the fact that, from the time of the acquisition of the shares in Norsk Hydro, Farben and I.G. Chemie Basel, which later acquired half of Farben's shares in Norsk Hydro, sent Dr. Albert as their sole representative to the general meetings of Norsk Hydro.

(Evidence: Affidavit of Ilgen, Ilgen Exh. 210, Book XIII, page 54).

Clemency Plea

In this connection it must be borne in mind that Aubert invariably looked after the interests of his firm and of his own country in the most conscientious manner and that strong ties of mutual confidence existed between Aubert and the leading officials of Farben, in particular the defendant Schmitz.

In order to make more effective the protection which Worsk Hydro sought from Farben, during his stay in Berlin, Dr. Aubert requested the defendant Oster who, as chairman of the Nitrogen Syndicate, maintained friendly relations of long standing with the management of Worsk Hydro in connection with the sale of nitrogen to enter the Styre of Worsk Hydro because Schmitz had been in Norway only once during all the years in which he had been a member of the Styre.

(Evidence: Testimony of the defendant Buctofisch, English tr. pp. 8365-66; testimony of the defendant Oster, English tr. pp. 10742-43, and the affidavit of Oster, Oster Exh. 51, Book No. 30)

The facts listed above reflect the special situation in an attempt to extricate itself from which, Worsk Hydro sought the assistance of Farben through the intermediary of Aubert, in order to protect itself from the interference of the Reich governmental agencies which it feared.

In the Judgment not one word is said about those circumstances, which conclusively show the initiative exercised on the part of Worsk Hydro to bring about the

Clemency Plea

intervention of Farben. Hence it is established that Farben did not enter the collaboration with Norsk Hydro, now to be described as the instigation of the Reich governmental agencies, or on its own initiative, but at the express desire of Norsk Hydro. Accordingly, Farben found itself in a situation in which it was faced with the choice either of disappointing its old business friends and thereby leaving them to their fate, or of complying with the wishes of Norsk Hydro and doing its utmost to further the interests of Norsk Hydro. If the historical events are considered from this viewpoint, one must of necessity reach the conclusion that the part played by Farben in compliance with the spontaneous request of its old business partner in the magnesium project, which was finally put into effect under the name of Nordisk Løtmetall A/S, cannot be regarded as an act of spoliation on the part of Farben carried out against the will or even merely against the interests of the partner.

The negotiations between Norsk Hydro and Farben which were accordingly initiated in the late fall of 1940 led first of all to the plan for the founding of a magnesium-producing company with

Clemency Plan

in which Norsk Hydro would hold a 49% financial interest and Farben a 51% interest Farben, undertaken at the same time,

to make available its patents, technical experience and know-how, and also to give certain sales guarantees. Thus, this plan had no connection of any kind with the general commission entrusted to Dr. Koopmanberg by Goering, in connection with Aluminum, but it signified the intended realization of a plan which had been proposed by Norsk Hydro a number of times already, by completely free partners having equal rights, on the initiative of Norsk Hydro.

(Evidence: Interrogation of the defendant Haefliger, English transl. p. 9184, Interrogation of the Prosecution witness Meyer-Wogelin, English tr. pp. 3087-3090)

In order to indicate the spirit which dominated the negotiations between the representatives of Norsk Hydro and Farben, verbatim quotations are given from the cross-examination of the Prosecution witness Dr. Meyer-Wogelin (English tr. p. 3091):

"Q: Witness, please answer this question. What was the spirit in which these negotiations were carried out with Norsk Hydro? Can you describe that to the Tribunal with a few comments?

"A: The tone of these negotiations was very serious, factual and polite. There were also personal conversations carried on, and I do not remember that in the course of the conversations I heard that any dispute arose.

Clemency Plan

- Q: Witness, did you at any time have the impression that the Farbon gentlemen exercised a pressure on the Norwegians?
- A: No, I believe that the gentlemen from Norsk Hydro felt at ease in our presence for they often criticized the German occupation and the Quisling Government, without any reservation, in a way that they could only dare if they knew definitely that we would not report them.
- Q: You mean then, witness, that a very pleasant relationship existed between the Farbon gentlemen and the Norsk Hydro gentlemen?
- A: I had that impression.

Thus it is proved that at this stage of the negotiations, no pressure of any sort was exerted on Norsk Hydro.

Not until January 1941, when the agreements for the Magnadium project had already been drafted and were ready to be signed, did Dr. Kommerberg suddenly intervene in these negotiations, too, to the surprise of Norsk Hydro and Farbon alike, by virtue of his plenipotentiary powers, and peremptorily demand that the project be extended to include a modest quantity of aluminum and siliceous earth within the framework of the overall plan on the one hand, and further, that the Reich have ^{an} interest in the new company, their representative being an agency to be appointed by him.

884

CLEMENCY PLEA

(Evidence : Prosecution Exhibit 1193, interrogation of the defendant Hoefliger, English transcr. page 9184.)

As the Prosecution witness, Meyer-Wogelin, testified in his cross-examination on 30 October 1947 (English transcr. page 3093), the Reich made the following statement at the time on the subject of the magnesium project:

"Q: Witness, may I come back to that exhibit that you have before you? I should like to find out from you what the Reich agency said concerning your plan?"

A: The plan was rejected in the form in which it was presented.

Q: Why?

A: It was out of the question, they said, that we and Norsk Hydro alone should erect this plant. And, as far as I remember they even talked about eliminating Norsk Hydro altogether, or satisfying them with only a very small amount of participation."

According to the conclusions of the Judgment, Farben fought for as large a participation as possible in the capital of the new company (English transcr. page 15735). What this fight was really like may be seen from Prosecution Exh. 1193, the minutes of the Vorstand meeting of 5 February 1941, which reads as follows:

"...it was resolved to conduct further negotiations in such a way that we should follow up the Herosee project (Herosee is the name of the locality where the magnesium plant was to be set up. - Our insertion) on the basis of a 51% I.G. participation

CLEMENCY PIZA

(Evidence : Prosecution Exhibit 1193, interrogation of the defendant Hoefliger, English transcr. page 918.)

As the Prosecution witness, Meyer-Negelin, testified in his cross-examination on 30 October 1947 (English transcr. page 3093), the Reich made the following statement at the time on the subject of the magnesium project:

"Q: Witness, may I come back to that exhibit that you have before you ? I should like to find out from you what the Reich agency said concerning your plan ?

A: The plan was rejected in the form in which it was presented.

Q: Why ?

A: It was out of the question, they said, that we and Horsk Hydro alone should erect this plant. And, as far as I remember they even talked about eliminating Horsk Hydro altogether, or satisfying them with only a very small amount of participation."

According to the conclusions of the Judgment, Farben fought for as large a participation as possible in the capital of the new company (English transcr. page 15755). What this fight was really like may be seen from Prosecution Exh. 1193, the minutes of the Vorstand meeting of 5 February 1941, which reads as follows:

" ...it was resolved to conduct farther negotiations in such a way that we should follow up the Horken project (Horken is the name of the locality where the magnesium plant was to be set up. - Our insertion) on the basis of a 51% I.G. participation

Clemency Plan

with a 49% participation for Norsk Hydro on the understanding, however, that according to the attitude of the authorities in charge we would accept a distribution of 40% to Norsk Hydro, 40% to I.G. and 20% to the Koppenberg group and that, if the worst came to the worst, we would also agree to a settlement of 40% for Norsk Hydro, 30% for I.G. and 30% for Koppenberg.

(Note: In the English text the words "letzten Endes" are wrongly translated. Instead of "if the worst comes to the worst" it should read "in the last analysis").

(Translator's note: In this context the words "letzten Endes" can only be translated as in the original translation).

Thus, the minutes of the Vorstand meeting clearly show that Farbon did not fight for the large or possible capital participation for itself, but that it conscientiously protected the interests of the firm of Norsk Hydro with regard to all eventualities which could be foreseen, and that it was ready if necessary to allow Norsk Hydro a larger financial interest than its own.

In view of the special war conditions which prevailed at the time, a refusal on the part of Farbon to grant the financial interest demanded by Koppenberg for the Reich was out of the question. As is shown by the interrogation of the defendant Kaefliger (English transcript, p. 9164), such a refusal would have resulted in severe measures on the part of the Reich against Farbon and the persons who had participated in the negotiations, as well as in repercussions affecting Norsk Hydro itself. Which according to the facts stated above, was exactly the party which was to be protected.

A discussion then took place on 6 February 1941 in which was then the Reich Air Ministry, at which the Reich was represented by Dr. Poppenberg, among others, and Farben by the defendant Eschliger, among others. (Pros. Exh. 587). The file note prepared on this discussion shows conclusively the endeavours on the part of the defendant Eschliger to salvage as much as possible from the agreement as originally drafted and to keep the amount of the financial interest held by the Norsk Hydro in the new company as large as possible, and, correspondingly, to check the influence of the Reich on the new company as far as possible. The above-mentioned Exhibit shows, that the Reich flatly refused a 20% financial interest, and for a time even demanded a 51% interest. Finally an agreement was reached on the basis of a 1/3 interest each for Norsk Hydro, Farben and the Reich. Beyond that, the defendant succeeded, as the above-mentioned Exhibit likewise shows, in prevailing upon the representatives of the Reich to agree that, by way of indemnification for the smaller interest which it now held in the new company, the Norsk Hydro should be offered a corresponding financial interest in some other nitrogen factory to be erected in Norway and

further , that the Reich, would be willing to give up its

 interest as soon as requirements had been met .

These facts were established by the interrogation before the
 Court of the defendant Haefliger (English tr. pp. 9185-9187),
 and the affidavit by Dr. Moschol, Ilgner Exh. 196 .

The evidence has shown that Norsk Hydro admitted that
 Farbon had served the best interests of the Norsk Hydro
 during the negotiations with the Reich , and that it still
 had full confidence in the system of collaboration with
 Farbon .

(Evidence : Interrogation of the defendant Haefliger , English
 tr. p. 9188) The result of the negotiations here described
 was the founding of Nordisk Løttemetall .

The following assertion is made in the Judgment (English tr.
 p. 15736) :

" The French owners of Norsk-Hydro did not
 voluntarily enter the Nordisk-Løttemetall
 project, but its plant facilities were located
 in occupied Norway , and the evidence , although
 conflicting on this point, convinces us that
 pressure from the Nazi Government and fear of
 compulsory measures affecting its Norwegian
 holdings were the dominating consideration ."
 (underlines our own) .

With this assertion the Tribunal obviously wishes

to say that the French stockholders were not under pressure and that they were compelled to give their consent to the founding of Nordisk Ijttmetall. This contention of the part of the Tribunal is not substantiated by the evidence. It is a proven fact that the resolution of Norsk Hydro to participate in the founding of Nordisk Ijttmetall was unanimously adopted by the Styre, in other words, with the approval of the French members of the Styre, Morou and Vibratto, who belonged to the Styre as representatives of the French interests of the company, and with the approval of the Frenchman Couture, President of the Aufsichtsrat of Norsk Hydro. (Evidence: Iljmer Exh. 263, Supp. to Doc. Book XII A, letter of 26 April 1941 from Morou and Couture to the well-known Swedish banker, Markus Wallenberg senior, the President of Norsk Hydro, which we quote below):

" Bank of France and the Low Countries, Paris, 26 April 1941, 3 Rue d' Artois.
To Mister Marcus Wallenberg, Chairman of the Administrative Council of the Norwegian Hydrogen and Hydro Electric Power Company.
Reference No. 60.

Dear Mr. Wallenberg,

Pursuant to our conversations with you in March we beg to confirm our consent, in our capacity as member of the Administrative Board and chairman of the Supervisory Board of the Norsk Hydro, to the formation of a new company

for the manufacture of aluminium and various other products, and to the allocation to Norsk Hydro of a 33% share in this new undertaking.

To confirm likewise the consent of Monsieur Wibratte, who is at present absent from Paris.

Yours faithfully,

(signed:) Couture (signed:) Foreau "

The Prosecution has introduced no evidence to show that the approval of the French members of the Styre and the French president of the Aufsichtsrat of Norsk Hydro was given against their real will. On the contrary, one is justified in assuming that one may almost be certain that the French would openly have voiced their objections to the banker Markus Wallenberg senior, Swedish president of Norsk Hydro, had they had objections to raise.

The Tribunal, although itself acknowledging contradictions in the evidence, which are not apparent to the Defense in this point, appears to take the standpoint in this passage that the possibility of coercive measures on the part of the National Socialist Government are sufficient proof of coercion.

Clemency Plea

However, this contention conflicts with the view of the Tribunal already cited at the beginning, which is set out in the opinion (English tr. p. 15721), namely:

"The mere presence of the military occupant is not the exclusive indication of the assertion of pressure."

On the contrary, above and beyond the existence of a military occupation there must be conclusive proof that pressure was exerted, that the defendant himself participated in the exertion of such pressure or, that it was exerted by a third party with the knowledge and approval of the defendant ^{that} and / this exertion of pressure was exploited by him for the purpose of depriving the persons coerced of their property. Just as little proof has been adduced of the fact that the defendant or any other representative of Farben exerted pressure in this case on the French or any other member of the administration of the Styro of Worsk Hydro as there has been of the fact that the exertion of pressure by others was exploited.

Furthermore, in this case, the regularity of the decision taken by the Worsk Hydro to participate in the Nordisk Lettmøtall was not affected by any resolution of the individual French stockholders

because the Norsk Hydro was fully represented in the negotiations by the Styre as its authoritative organ, and this authoritative agent then took the decision to participate financially in the Company. Consequently, as far as negotiations with the Farbon representatives were concerned, the only factor of any importance was the decisions taken within the Styre. The Styre and the Styre alone had to take the interests of its stockholders into account when occasion demanded. But it was by no means the responsibility of Farbon to ascertain whether or not individual groups of stockholders of Norsk Hydro approved of the actions of their administrative officials.

As proof of the powers of the Styre, Article 29 of the articles of Incorporation of Norsk Hydro which the Prosecution introduced as Exhibit 1202 is quoted below:

" Article 29

As regards the objects hereinafter mentioned, resolutions of the Administrative council (Styre) shall be taken by two-thirds majority. If the majority is less than two-thirds, the resolutions taken must be confirmed by a general meeting convened for this purpose, before action can be taken upon them. The above-mentioned provisions shall apply to resolutions affecting the following:

.....

2. Participation of the Societa de - Acote in other companies or enterprises: "

As already mentioned, the resolution of the

Stromberg Plan Testimony

Styre was in fact adopted unanimously .

This concluded the first section of the alleged specification , namely , the carrying out of the Nordisk Iottmetall project . In conclusion , then , the following facts may be established :

1. The original Stromberg plan , with regard to the expansion of aluminum production in Norway, on which Dr. Moschel gave a report in his letter of 23 Oct, 1940 , which was co-signed by the defendant Stromberg , was realized in the founding of the Reich-owned Nordag, in Farben which played no part whatsoever .

2. The magnesium project , which was subsequently realized in Nordisk Iottmetall , was proposed to Farben solely on the initiative of Norsk Hydro and wholly independently of the so-called Stromberg program.

3. The original plan to carry out this project on the basis of financial participation at a ratio of 49:51, agreed to on a purely voluntary basis , met with failure because of the opposition of Stromberg and the Reich Air Ministry .

4. In the subsequent negotiations between the Reich , Norsk Hydro and Farben, Farben

Clowency Plea

found itself in exactly the same situations as Norsk Hydro : neither firm could evade the demands of the Reich .

5. The minutes of the Vorstand meeting of 5 February 1941 show that Farben gave the interests of Norsk Hydro preference over its own interests inasmuch as it was willing to let Norsk Hydro retain 40% of the capital of the new company , and be content with 30% for itself .

6. Haefliger's testimony shows that the final outcome of the negotiations , namely the joint foundation of an enterprise by the Reich, Hydro and Farben , in which each was to hold a 1/3 financial interest, was considered by Norsk Hydro as the best solution , in view of the situation in which Norsk Hydro found itself , and that the mutual confidence which formed the basis of cooperation between Farben and Norsk Hydro was in no way disturbed thereby .

7. The establishment of Nordisk Lettmetall was entirely regular , and was carried out , in accordance with its articles of Incorporation , by Norsk Hydro , without the exertion of any coercion by the defendants and without their being aware of the exertion of such pressure .

Clemency Plan

on the representative organ of Norsk Hydro responsible for the negotiations on the founding of the company, namely, the Styre, and not, as the Judgment asserts, the General Meeting.

The legal evaluation of the evidence leads to the following indisputable conclusions:

The plan of the German Government to exploit Norway's resources for the steadily increasing requirements of the German war machine cannot be regarded as spoliation nor so, according to the conclusions of the Tribunal itself (English tr. pp. 15719 - 15721), for the Tribunal expressly says that it cannot subscribe to the viewpoint of the Prosecution that the execution of such a plan is a

"crime against the country concerned in that it disrupts the economy, alienates its industry from its inherent purposes, makes it subservient to the interest of the occupying power, and interferes with the natural connection between the spoliated industry and the local economy. As far as this aspect is concerned, the consent of the owners, or their representatives, even if genuine, does not affect the criminal character of the act."

Clemency Plea

Hence, participation by Farben in such a plan can likewise not be regarded as spoliation. According to the evidence submitted, however, Farben was not criminally involved in the plan of the German Government to engage in large-scale production of aluminum in Norway.

The evidence shows that these questions did in fact form the subject of discussion within Farben, but even the proposals contained in the Moschel letter of 23 Oct. 1940 were rejected by Farben, and were finally dealt with by way of the consolidation of all the aluminum interests in Norway in the Reich-owned company, the Nordeag.

Farben did not contemplate, as asserted in the Judgment, ("English transcript, p. 15735) :

" the establishment of permanent German domination of the lightmetals industry of Norway."

In comparison with the aluminum project of the Reich, the magnesium project carried out in the form of the Nordisk Løtmetall constituted only a very modest part of the light-metal production in Norway. Consequently, the assertion that Farben wished to bring " the light-metals industry of Norway " under its influence and

permanent domination , is untrue . Hence , it must be emphasized over and over again that a clear distinction should be kept between the Government's aluminum program in Norway mentioned above and the founding of Nordisk Løtmetall , the intended production program of which was ensured in ready-time , too, with regard to sales , and which, after all, corresponded, to the old wishes of Norsk Hydro .

In view of the evidence , the question of whether the founding of Nordisk Løtmetall may be looked upon as a removal of property, carried out against the real desires of the owner , in which Farban took part, must be raised . This question must be answered in the negative on the basis of all the evidence .

It is an incontrovertible fact that production was never begun by Nordisk Løtmetall . It is likewise undeniable that , in addition to the 15 million Norwegian Kroner which Farban paid in cash from its own funds as its share of the capital , it , together with the other German stockholder of Nordisk Løtmetall , the Hansa Leichtmetall A.G.

delivered almost all the new company's machinery to Norway , and that for the most part this equipment is still being used today in Norway in the very same place .

(Evidence : Affidavit of Julius Franz , Ilgner Exh. 197 , Ilgner Dec. Book XIA, p. 9)

Thus , very considerable assets were sent by the Germans to Norway . There are no indications of the seizure of Norwegian property or of any seizure of the property of Vorsk Hydro by Farben , and the evidence introduced does not support such a contention . The founding of the new company resulted in an increase in assets for the Norwegian partner from the industrial standpoint, rather than a forfeiture or removal of property. The fact that the almost finished plant facilities were destroyed in an English air raid at a later date was certainly not a part of the Nordisk-Iottmetall plan , and consequently it cannot be charged to Farben , since there was no causal connection between it and the Farben's action .

The evidence likewise does not warrant the conclusion drawn by the Tribunal that pressure was brought to bear upon Vorsk Hydro , that Farben or the individual defendants knew of such pressure , and that

they participated in the execution of the project in full knowledge of such pressure . On the contrary , the actual situation was that Norsk Hydro requested Farben to participate in this project , the realization of which was expressly intended to prevent or lessen the pressure of the German Government which Norsk Hydro feared . In other words , Farben did not seek in participating in the project, let us say , to exploit for its own purposes pressure , which was exerted by others upon Norsk Hydro , but - in compliance with the spontaneous request of Norsk Hydro-it sought, by means of its participation in the transaction to diminish and check as far as possible the effects of the pressure under which Norsk Hydro found itself as a result of the situation as a whole . There is no evidence , to prove that Farben took part in the exercise^{of} any pressure on Norway by the National Socialist Government , or that it exploited such pressure for its own purposes , thereby prejudicing the interests of Norsk Hydro . In this connection it must be borne in mind that the action of Farben and for the defendants involved , and the results at which such action aimed , were accepted and approved of by the foreign partner as the means of averting a greater evil which would otherwise have threatened .
actually ,

In fact the IG did incur a considerable risk for the protection of their old partner, which did not exist for Norsk Hydro since the investments were made in Norway.

bb) The Tribunal considers the purchase of the subscription privileges of the French shareholders by the IG to constitute the second part of spoliation in Norway.

This question is connected with the financing of the Nordisk Jernmetall, and that insofar as it concerns the capital share which had to be furnished by Norsk Hydro.

In this connection the Tribunal states the following:

(Engl. trans. p. 15750/37) :

" As part of the overall plan, the evidence established that the Reich authorities deliberately planned to execute the project in such a manner as to deprive Norsk-Hydro's French shareholders of their majority interest in that company. Farbon joined too in this aspect of the plan, in order to carry out the wishes of the Nazi Government that Norsk-Hydro participate in the Nordisk Jernmetall project, it became necessary to increase the capitalization of Norsk-Hydro by 50,000 Norwegian kroner. The French shareholders were not represented at the meeting of 30 June 1941, at which the increase in the capital stock was voted. They were authorized by the occupying powers to attend.

Clemency Plan

In carrying out the increase in capitalization pursuant to the decision reached at the meeting, the Banque de Paris had no means of effectively protecting the pre-emptive rights of the French shareholders, because licenses for the clearing of the foreign exchange necessary for participation in the increased capital stock could not be obtained from the Nazi Government, France then being under military occupation. Under the compulsion of these circumstances the representatives of the French majority of Norsk-Hydro were forced to permit purchase of the pre-emptive rights in the new Norsk-Hydro stock by the German interests, including Farben and the other nominees of the Reich. In this manner the French majority was converted into a minority interest. We have carefully weighed the conflicting evidence and the defenses of fact urged with respect to this matter. It is our conclusion that the French shareholders were deprived of their majority interest in Norsk-Hydro under compulsion resulting from the ever-present threat of seizure of the physical properties of Norsk-Hydro in occupied Norway and that their participation in Nordisk-Lettmetall was not voluntary.

The finding of the Tribunal according to which the IG participated in a plan, which aimed at depriving the French shareholders of the Norsk-Hydro of their majority in this company, have no basis in the evidence submitted.

As already explained, three companies participated in the

Clemency Plea

Nordisk-Istmetall with one third each , namely the Norsk-Hydro, the IG and a German stateowned company . It was exclusively the concern of the Norsk-Hydro how they procured their capital share amounting to 15 million Norwegian crowns and the additional capital requirements of the new company which were their share . The IG or the defendants never at any time decisively influenced this matter . If the management of the Norsk-Hydro decided on an increase of the capital , this was exclusively their own business . No evidence has been submitted to prove that the IG desired an increase in the share capital of the Norsk-Hydro . The styre of the Norsk-Hydro might just as well have chosen another method of procuring capital , for instance the issue of Bonds . The accounts of the defendants and the defense agree with the evidence submitted .

At the end of February a meeting took place between the management of Norsk-Hydro and the Norwegian and Swedish members of the styre . At this conference the styre members in agreement with Mr. Eriksen, who, later, became director general , suggested to the company , that the Norsk-Hydro's capital share

Clemency Plea

In the new company Nordisk Iattnatall be procured by an increase of the share capital of the Norsk Hydro from 100 million Norwegian crowns to 150 million Norwegian crowns .

(Proof : The Telegram of Norsk Hydro dated 6 May 1948 addressed to Major Schaefer of the Defense Center, Palace of Justice in Nuernberg , Ilgner Exhibit 261 , supplement to document book XIII A . This telegram reads literally :

" Second ; Increase of capital considered first time by hydro management in February/March 1941 in Oslo and Berlin and immediately afterwards 14th March in Paris." (Our emphasis)

This shows that the proposal to increase the capital originated with the management of the Norsk-Hydro and was discussed on 14 March 1941 with the representatives of the French shareholders , the French members of the Norsk-Hydro management .

The execution of the capital increase , too , was exclusively the business of the management of Norsk-Hydro. They needed for this/^{the} consent of their shareholders in a general meeting , which as proven by the evidence , took place in Oslo on 30 June 1941 . It is an undeniable fact that the French shareholders were not formally represented at this general meeting . The further finding of the tribunal that

Clemency Plea

" They were not authorized by the occupying powers to attend."
(English transe. p. 15736)

is not supported by the evidence available . On the contrary it is correct that the defendant Ilgner personally endeavoured to arrange for a representative of the French shareholders to come to Oslo from Paris . The defendant Ilgner succeeded in obtaining from the German authorities the necessary permission for one French representative . In spite of the fact that^a travel permit had been issued the French did not however, go to Oslo although they had the opportunity to do so .

(Evidence : Interrogation of the defendant Ilgner ,Engl. Transe. P. 9625 and 9654)

In the absence of any evidence to the contrary this statement made by the defendant Ilgner cannot be passed over in silence or remain unconsidered . It was indeed up to the Prosecution to bring conclusive proof that the French had been prevented from travelling to the General meeting at Oslo . That was not the case. On the contrary, the IG, on their part , tried to make it possible for a representative of the French shareholders to attend this general meeting That the French did not, in spite of this make any use of this opportunity may be due to the fact that the management of Norsk Hydro did not consider the presence of

Clomency Plea

a French shareholders' representative at the general meeting to be absolutely essential in the interests of their rights . The management of Worsk-Hydro informed IG Berlin on 7 accordingly , and requested it to pass on their opinion to Paris .

(Evidence : Prosecution document 1220, Telegram of 7 June 1941 and Ilgnor Exh. 261 , figure 3)

The contents of this telegram which merely convey the opinion of the management of Worsk Hydro without giving IG's attitude cannot be held to incriminate the IG. Nothing to the contrary can be found in the evidence and the statements made by the witnesses . In connection with this question the defense should also like to lodge a complaint against procedure because of use of evidence which had not been accepted . For details we would refer you to the statements made/ in the petition for the defendant Ilgnor .

Although it was an internal matter for the Worsk Hydro and their French shareholders , whether the latter did or did not wish to be formally represented at the general meeting, the following must be pointed out in this connection : The French shareholders of the Worsk-Hydro were always represented at the general meetings of the company by the Banque de Paris . But the representatives

Clemency Plan

of this bank , who were also members of the styre , had according to the minutes of the styre meeting of 19 June 1941 already agreed at an earlier date to the financing of the Nordisk Iottmetall by way of capital increase of the Vorsk Hydro .

Evidence : Ilgner Exhibit 261 figure 6 (supplement to document book XIIIa) - telegram of the Vorsk Hydro dated 6 May 1948 addressed to Major Schofer , Defense Center , Palace of Justice , which reads literally :

" sixth : in minutes of board-meeting 19th June 1941 worded by Dr. Aubert following resolution regarding capital increase is contained based on verbal negotiations with all board-members who have all declared themselves agreeable to the undermentioned increase of the company's share capital the board made the following resolution stop implementation of capital increase consented telegraphically by Schwitz 30th July Oster 26 July and French board-members 1 A ugust via I.G. Parbon Berlin ."

It is therefore certain that the decision on the capital increase was made unanimously by the members of the styre . In accordance with the express wish of the director general Erikson the French members of Styre and Aufsichtsrat of the Vorsk Hydro on 1 August 1941 once more confirmed by telegram their previously given agreement to the execution of the capital increase .

(Evidence : Ilgner Exh. 230, document book XIIIa)

The further finding of the Tribunal that

Clomoney Plan

the French shareholders had not been sufficiently informed is not proved by the evidence either . The defense has submitted in evidence the letter written by Erikson the director general of Norsk Hydro, on 3 April 1941 which shows that the French shareholders were informed fully by the management of Norsk Hydro .

(Evidence : Ilgner Exh. 264 Supplement to doc.book XIII
" " 261 " " " " " XIII
The latter shows that the capital increase was discussed in Paris on 14 March)

Even prior to the decision of the general meeting on 30 June 1941 the Banque de Paris twice published the planned capital increase in Paris . This is further proof of the knowledge of the French shareholders of the planned capital increase .

(Evidence : Ilgner Exh. 228 document book XIII)

This shows that the capital increase of the Norsk Hydro was an internal affair of this company and that not the slightest pressure was exerted by the defendants which might have caused the management or the shareholders of the Norsk Hydro to adopt that particular method of financing their share in the newly founded firm Nordisk Iettmetall .

CLEMENCY PLAN

In the Judgment the Tribunal further states that it had been a part of the National Socialist plan and of I.G.'s plan to turn the French shareholders' majority in Norsk Hydro into a minority, thereby strengthening the influence of the German group.

Those arguments of the Judgment are not confirmed by the comments submitted in evidence by the witnesses, etc. In particular it is incorrect to say that the French stockholders were handicapped by the I.G. or by the defendants in the exercise of their rights of option or that they worked together in any way with National Socialist authorities with a view to preventing the French from exercising their right of option.

Prosecution Exhibit 2016 shows that all parties present at the discussion of 14 March 1941 in Paris, for the French, Morcau, Libratte and Couture; for Norsk Hydro, President Gollenberg and Director General Erikson; for I.G., the defendant Illner and Dr. Karsten, were in agreement with the wishes of the French stockholders as regards the exercise of their rights of option.

CLENENCY PLAN

None of these witnesses could be questioned by the Prosecution, either in Norway or in France, which was decidedly detrimental to the presentation of evidence by the Defense.

Upon conclusions of the Paris negotiations, however, there arose for the parties concerned, including the I.G., a new situation for the following reasons:

Behind the back of the I.G., the Reich Ministry of Economics had given orders to the Dresdner Bank to buy up on behalf of V.L.G., a company owned by the Reich, Norsk Hydro stock in French possession in France. I.G. first did not hear anything about this. The Dresdner Bank had explicitly been pledged to secrecy by the Reich Ministry of Economics (evidence: Ilgenr Exhibits 244 and 245, Doc. Sk. XII A). The extent to which this fact surprised the I.G. when it is learned about it by chance and how strong was the reaction of the defendant Ilgenr is shown by the affidavit of the Frenchman Reindra, Paris (evidence: Ilgenr Exh. 211, Doc. Sk. XII A). But once it had become known, I.G. was advised at a meeting convened by the Reich Ministry of Economics for the clarification of the new situation, that the Ministry of Economics planned to acquire as much Norsk

CLEMENCY FILE

Hydro stock as possible.

(Evidence: Froe. Exh. 1204, Ilmor Exh. 199, Bk. XII X, p. 27).

Until August 1941 there existed no clearing agreement at all between France and Norway (Ilmor, Exh. 199); the agreement which was subsequently arrived at merely provided for the cash payment of reciprocal deliveries of goods but it excluded the remittance of principal amounts (evidence: Ilmor, Exh. 262, Suppl. to cc. XII B). In other words, no regular possibility of remittance existed from France to Norway to meet the obligation to pay the countervalue of the new stock arising from the exercise of the right of option. The Banque de Paris, an important bank institution with international business, of course knew about this circumstance at the time the negotiations were carried on. In view of this situation, the utilization of French blocked accounts in Norway would have offered the only means of paying for the new stock, which was the share of the French stockholders of Norsk Hydro A.S. This, however, called for a special authorization from the German Reich Ministry of Economics. The Ministry of Economics was, however, in no way disposed to grant such authorization. This is clearly shown

by Prosecution Exhibit 1204, figure 4, and by the affidavit of Serchold (Ilgnor, Exh. 199, Loc. Bk. XII A, p. 25) in which the deponent states the following: (page 28)

"During this discussion KERR (Swedish Ministry of Economics - Defense Council's note) demanded that the French share-holders should not be allowed to use French blocked accounts in Norway for the requisition of the new shares to be issued when the capital of the Norsk Hydro was increased".

In the face of such a situation the I.G. was powerless. Mr. Wallenberg, the son of the late President of Norsk Hydro, the Swedish Banker Markus Wallenberg, son, has also confirmed that the difficulties which arose were due to the Swedish Ministry of Economics. In his affidavit (Ilgnor Exh. 259, Suppl. to Loc. Bk. XII A) he states the following:

"I am aware that my father, on the occasion of his trip to Paris in March 1941, discussed the capital increase in the Norsk Hydro - which had been suggested by the Styro and the general stockholders meeting - with the French members of the Styro of the above-mentioned company, and that he expressed himself in favor of a capital increase which corresponded to the capital requirements.

I never heard that in connection with the capital increase any pressure was exerted upon the French stockholders by the I.G. Farbenindustrie.
 During the discussions pertaining to the capital increase the French stockholders had expressed certain wishes regarding their own subscription

possibilities in Norwegian Kroner. On the part of the I.G. Farbenindustrie no objections were raised against these wishes. However, they were later on not granted by the German authorities. In August 1941, at the request of the I.G. Farbenindustrie, discussions took place between a representative of the I.G. Farbenindustrie and my father regarding the establishment of a suitable price for the subscription rights. I participated in these. At that time my father suggested what he deemed to be a suitable increase of the price mentioned by the I.G. Farbenindustrie. This price was then approved by the I.G. Farbenindustrie. - I am unaware of the fact that my father is supposed to have acted officially as referee for the establishment of the purchase price. It is true that in the summer of 1941, at the request of the I.G. Farbenindustrie, the Stockholms Enskilde Bank tendered to the Banque de Paris et des Pays - as a purchase offer for the subscription rights originating from French ownership, and that the same was then accepted in principle by the last named bank." (our emphasis)

In order to prevent the French and the international stockholders' rights of option from lapsing without compensation - which would in view of this situation have been the inevitable consequence, the defendant Heger approached the Banque de Paris with the suggestion that President Wallenberg in Stockholm be asked to propose an adequate purchase price for the rights of option. It was the defendant Heger's endeavour thus to take steps so that the stockholders would be paid the highest possible indemnity (evidence: Heger Exh. 211, Loc. Bk. XII ..). as a result of the action taken by President Wallenberg.

the banker of a neutral country there was every reason to assume that the prices stipulated would be fair. The price of 30 French francs per right of option computed by him, is compared with the exchange quotations for Norsk Hydro stock at the time, extraordinarily high. This price proposal was accepted by the Banque de Paris as well as by I.G. (evidence: Ilgner Exh. 251, Doc.Bk. XII B and Ilgner Exh. 260, Suppl. to Doc.Bk. XII A). The purchase offer for the German group was submitted through the Enskilda Bank, Stockholm, to the Banque de Paris (evidence: Ilgner Exh. 246, Ilgner Doc. Bk. XII B). Upon orders of the German Government the Bank der Deutschen Luftfahrt acted for the German Group as the purchaser of the rights of option. (evidence: Ilgner Exh. 250, Doc.Bk. XII B). At the special request of the Banque de Paris the German Group arranged for a very generous settlement even for the French shareholders who were prisoners of war (evidence: Ilgner Exh. 250).

With regard to the above we would refer you to the transe, Engl. Transe, p. 9624-26, as well as to the Ilgner Exhibits 211, 254 and 255.

The situation may be summed up as follows:

- 1) The administration of Norsk Hydro made the decision for the capital increase of its company of

its own free will without any influence being exerted by I.G. or the Defendants.

- 2) The French stockholders were definitely given an opportunity of participating in the General Meeting of 30 June 1941 and it was their free decision not to avail themselves thereof as the management of Norsk Hydro did not deem their appearance in Oslo necessary, because their positive attitude had already been expressed by Messrs. Horeau, Lribette and Couture, and their formal cooperation in the taking of the resolution was not deemed necessary.
- 3) It must be stated that in the conference of 1 March 1941 in Paris, between the management of Norsk Hydro, the representatives of the French stockholders and the I.G. officials, there existed complete agreement on the method to be used in connection with the capital increase. The arrangement agreed upon provided for the exercise of the right of option by the French.
- 4) The arrangement agreed upon in Paris as per 3) could not be carried out because of the opposition of the German authorities since effective general transfer facilities did not exist, and the authorization for a special arrangement was refused.

5) As the French stockholders' option would thus have lapsed without compensation, I.G. energetically endeavored to obtain a commensurate payment for the option right in France to be paid in France.

In view of this situation, which is fully proven by the evidence, there does not exist a causal connection between the conduct of I.G. and the fact that the French stockholders did not make use of their option rights. It is not true that the position of the French deteriorated because of I.G. interference; on the contrary, it improved, because without I.G. interference the option rights would have lapsed without compensation. But, according to the statements made by the Tribunal the Prosecution must prove a causal connection in the conduct of the defendants if the defendants are to be found guilty. The evidence on the developments leading to the founding of the Nordisk Luftmotorkonstruktionsfirma as well as the execution of the financial transaction proves that IG made available

its good offices with a view to improve the unpleasant position in which the foreign partners found themselves owing to the attitude of the German Reich authorities.

Considering these facts it cannot be argued that there existed an intention on the part of the defendants since they did not act with intent to damage the foreign partners, much less to despoil them or to coerce them but, on the contrary, to protect them as much as possible against the effects of the coercion which the Reich authorities exerted upon them. Thus, the transfer of the option rights of the French shareholders cannot be held to constitute spoliation either.

916

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

II-A-b: Special objections under substantive law which are based on the character of Defendant Hermann Schmitz. The expositions under II-A-a) show that the Defendant Schmitz, who was found guilty of participation in the formation of Nordisk Løttaktall and in the acquisition from the French stockholders of Norsk Hydro of the option rights, is actually not guilty concerning Count II of the Indictment in respect of the Norway case, since no criminal spoliation whatever exists within the meaning of Art. II, Sect. 1 (b) Control Council Law No. 10.

In supplementation of these general expositions, the following objections under substantive law are presented in respect of the conclusions in the Judgment in so far as they concern the conviction of Defendant Schmitz.

The Tribunal gave the following reasons for Schmitz conviction on this Count: (See Trans. p. 15 751),

"In the case of spoliation in Norway, the evidence establishes that Schmitz, in his capacity as Chairman of the Vorstand, had

CLARENCE ALBA SCHMITZ

special knowledge of the entire project. He received a letter from the defendant Saergin recommending Farben's participation in the project, and such participation was later actually carried out. This could not have been done without his knowledge and approval. Possessing special knowledge of the project, he attended the meeting of the Vorstand on 5 February 1941, at which participation in the Nordisk-Lottmetall project was approved in principle. Reports of conferences with Reich authorities were made to Schmitz. He participated in at least one of these conferences at which there was discussion regarding the steps to be taken in the acquisition of the Norsk-Hydro shares by the German group. He served as a member of the Styre, or governing board, of Norsk-Hydro, both prior to and subsequent to the increase in capitalization. We conclude that Schmitz was fully informed of the ramifications of the Nordisk-Lottmetall plan, and that his action of expressly or impliedly approving Farben's participation connects him criminally within the meaning of Control Council law No. 10.

These assertions are not supported but clearly contradicted by the evidence. This is first of all true concerning the statement that Schmitz, in his capacity as chairman of the Vorstand, had been particularly familiar with the whole project. In reality no proof whatever was presented to show that Schmitz in his capacity as chairman of the Vorstand had ever in any way been concerned with the project. The Tribunal obviously based this last-named conclusion on the statement made at another point (Engl. Transcript p. 15750):

CLEMENCY PIRA SCHMITZ

"His position necessitated that he be consulted on major matters of Farben policy in the interim between meetings of the Vorstand. It is certain that his responsibilities and his opportunities for knowledge went far beyond those of an ordinary Vorstand member."

Apart from the fact that the afore-mentioned general statements are - at least in this form and to this extent - not supported by the evidence, the statement that he had to be consulted on important questions between meetings and that he had better opportunities to obtain information than his colleagues, cannot absolve the Prosecution from its obligation to furnish concrete proof that he had actually been consulted, that he had exploited the opportunities to obtain information, and that thereby he had become aware of the criminal character of the planned measures. The result of surrendering this demand, would be to establish criminal responsibility by ascertaining the professional or governmental position, independent of the proof of personal knowledge of all the circumstances pertaining to the criminal facts, and therefore to forgo ^{the} principle of personal guilt which was expressly recognized by the Tribunal in the reasons for the Judgment.

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

The Tribunal wrongly considers that the proof which is accordingly necessary, particularly regarding the last point, i.e. awareness of the criminal character of the planned measures, has been furnished. Buergin's letter dated 23 October 1940 (Pres.Exh. 586) to Schmitz, ter Meer and Weber-Andrease, which was referred to as proof of Schmitz' knowledge, was wholly unsuitable as a source of information on the project actually executed, for - as has been shown in detail under Section II-A-a) of this petition (page 27/28) - the proposals submitted in this letter never materialized and the subsequent Nordisk Lettmetall transaction had no connection whatever with Buergin's letter. Finally, no proof has been furnished and it was indeed not the case, that any of the recipients of this letter was caused by the letter and in conformity with its contents, to take any individual action. It is not denied that Schmitz, like all other Vorstand members, gave his consent to the participation in Nordisk Lettmetall, during the meeting of the Vorstand on 5 February 1941.

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

On the occasion of the discussion of the reasons for the acquittal of the Defendant Gajewski on Count II (English Transcript 15753-15755) the Tribunal expressly stated that an accused Vorstand member could only be convicted of spoliation if it had been proved beyond doubt that he had participated in such criminal plans or acts in any form, being aware of all the circumstances which resulted in the expropriation of foreign property against the owner's will. The Tribunal stated at the same time (English Transcript 15755) that attendance at Vorstand meetings or other Farben committees did not suffice as unambiguous proof of such an active participation entailing knowledge of the criminal character of the planned actions, since the minutes of these meetings were very brief and did not reveal whether the criminal character of the individual facts had become apparent during the discussion which preceded the decision. Consequently, it would have been necessary in every single case to produce concrete and positive proof that Schmitz had been informed of details concerning the project, beyond the information furnished in the Vorstand meeting.

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

In reality this proof was not furnished; it could indeed not be furnished for no such information had been given. According to Dr. Pieter's affidavit dated 24 March 1948 (Schmitz' Document and Exhibit 84, Doc.Bk. V, page 49) Schmitz was very reserved concerning the question of magnesium and its alloys, because its development had proved extraordinarily expensive and its profitsbleness was doubtful, particularly under the difficult conditions prevailing in Norway. He was, moreover, opposed to the expansion of Farben's metal interests altogether. On this basis it is quite comprehensible that the decisive reason for consenting to the Nordisk Lettmetall project was the desire - for Schmitz as well as for Farben in general - to comply with the request of an old business friend and thereby to shield him as far as possible against his forced participation in the Reich's Norwegian Plans which would otherwise have been unavoidable, more extensive and more determined. If therefore the reasons for the Judgment point out Schmitz's presence at the Vorstand meeting of 5 February 1941, which in principle decided in favor of participation in the

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

Nordisk Lettmetall project, then precisely this meeting is least of all incriminatory to Defendant Schmitz, because Farben's desire to shield the interests of Norsk-Hydro and if necessary to accord them first place before their own, was clearly apparent from the minutes of this meeting, as pointed out on page 37/38 of this Petition.

Similarly unsuited to support Schmitz' sentence is the Tribunal's statement - quite apart from the fact that in this general form it is not supported by the evidence - that Schmitz was informed of, and at least once participated in, the conferences with the Reich authorities, because there is nothing to show that the reports passed on to Schmitz gave any indication that Farben, in deviation from its original policy, had allied itself with the Reich against Norsk-Hydro in order to exert pressure against the latter and to force it to part with property against its will. On the contrary it has been shown in detail under II-A-9), especially on page 35/36, that Farben regarded itself as representative of Norwegian interests

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

and that, even if it was unable fully to assert its personal viewpoint which was completely aligned to the wishes of Norsk-Hydro, it was yet entitled to feel that it had obtained the optimum for Norsk-Hydro in the prevailing circumstances, and to have warranted the confidence and even the gratitude of Norsk Hydro.

The conference which was attended by Schmitz himself, is referred to in Haeffliger Exh. 37 (Haeffliger Doc.Bk. III, page 65), where the Defendant Haeffliger wrote as follows to the members of Chema:

"At a conference in Berlin on Wednesday last which was attended by Ministerial Director Cejka of the Reich Air Ministry, Dr. Koppenberg, Geheimrat Schmitz and myself, full agreement was reached concerning the policy and the acquisition of Norsk-Hydro shares."

This remark in no way shows that the acquisition from the French Norsk-Hydro stockholders of the option rights was discussed, the mere so since the acquisition of shares was referred to, and not of option rights. It is therefore quite possible, that the discussion referred to the distribution of these 43.05% new Hydro stock following the

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

capital increase, of which the Styre could freely dispose according to Section 15, sub-section 3, of the Hydro Articles of Corporation. (Cf. Pros. Exh. 1202 and Ilgner Exh. 264). The assumption that in this conference the acquisition from the French Nersak-Hydro Stockholders of the option rights was discussed, is also refuted by the fact that the Reich Ministry of Economics would have been competent on this subject and not the Reich Air Ministry where this conference actually took place. It has therefore not been shown beyond doubt that the Defendant Schmitz had any knowledge whatever of the details concerning the acquisition from the French Hydro Stockholders of the option rights and particularly not that he was aware that these stockholders surrendered their option rights only involuntarily and under pressure.

Concerning Defendant Schmitz' membership of the Nersak Hydro Styre, the following is to be remarked.

Decisions in the Styre were made on the basis of proposals from the central Hydro administration which comprised Norwegians and Swedes only. Schmitz did and could maintain - as in all years since 1927 - that the Norwegian members

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

of the administration in particular, who were on the spot, could best judge the conditions and interests of Norsk Hydro, and Schmitz consequently thought that he served best the interests of Norsk Hydro by agreeing in the Styre to the proposals of the central administration, except when it was clear that this was not the case in an individual instance. Besides, Schmitz always, and particularly since the outbreak of war, made it a point to defer his vote in the Styre until the French members had also consented or at least until their subsequent consent was guaranteed. All decisions of the Styre in connection with the formation of the Nordisk Løtmetall and the capital increase of Norsk Hydro were indeed made in accordance with proposals of the central administration and unanimously, i.e. with the consent of the French members of the Styre.

In the opinion of the Defense/^{the}Defendant Schmitz cannot be reproached because of this attitude. He had to, and did, trust the Norwegian members of the central Hydro administration to be the best trustees of Norwegian interests in general as well as of those of Norsk Hydro. Thus if he

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

agreed to their proposals and if he verified, prior to casting his vote, that the Styre representatives of the large group of French stockholders also agreed to the proposals, he must be credited with the belief that he had served the interests of all concerned to the best of his ability. The subjective elements of an offense are thus completely lacking as regards Defendant Schmitz' activity as Styre member; for this reason, too, he should have been acquitted.

B) Spoliation in France.

Objections under substantive law against the statements in the Judgment in respect of the Francolor transaction in so far as it concerns the Defendant Schmitz personally.

Since the Defendant Schmitz was in no way personally concerned with the carrying out of the Francolor transaction, the Defense abstains from arguing the general conclusions of the Tribunal by reason of which the latter ruled that the case of Francolor represents a criminal spoliation within the meaning of Art. II Section 1 b of Control Council Law No. 10. To this extent, reference is made to the expositions of Dr. Siemers, Defense Counsel for von Schnitzler, who has handled the Francolor transaction from the legal and factual point of view on behalf of the general Defense and in particular to his arguments in the Schnitzler Closing Brief, to his Final Plea (Engl. Trans.p. 14747 et seq.) and to the relevant section of his Petition for von Schnitzler dated 14 August 1948.

The following arguments consequently treat only of those parts of the Judgment which concern the criminal

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

participation on the part of the Defendant Schmitz in the Francolor transaction which has been pronounced criminal.

The Tribunal based the conviction of the Defendant Schmitz, because of his participation in the Francolor transaction, on the following conclusions (English Trans. page 15751):

"In the matter of the Francolor acquisition the evidence has been presented on a different basis. Schmitz received minutes of the Wiesbaden meetings, and the evidence further establishes that he was continuously advised of the course of negotiations throughout the various conferences. The information coming to his attention in this manner was sufficient to apprise him of the pressure tactics being employed to force the French to consent to Farben's majority participation in the French dyestuffs industry. He was in a position to influence policy and effectively to alter the course of events. We, therefore, find that Schmitz bore a responsibility for, and knew of, Farben's program to take part in the spoliation of the French dyestuffs industry and, with this knowledge, expressly and impliedly authorized and approved it. Schmitz must be held guilty on this respect of Count Two of the indictment."

In reality these conclusions are not supported by the evidence. According to the Tribunal, Schmitz had received minutes on the Wiesbaden conferences.

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

According to Prosecution Exh. 2195, the minutes on the Wiesbaden conferences were handed to all Vorstand members. However, these minutes referred to in Prosecution Exhibit 2195 were not themselves produced in evidence, so that their contents could not be examined during the trial. They permit in any case of only one conclusion: Their contents were sufficient to give a picture of the "Coercive Methods" used, either to all Vorstand members or to none. It is incomprehensible how one Vorstand member should have been able to realize these "Coercive Methods" from the minutes, while it was impossible for other Vorstand members.

The Prosecution did not submit any proof that in connection with the Francolor transaction Schmitz received any written information which was not equally brought to the knowledge of all other Vorstand members. The only Prosecution Document

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

which in the opinion of the Prosecution served only to inform Schmitz, is a letter dated 21 November 1940 from defendant v. Schnitzler to Schmitz (Prosecution Exhibit 2193). As has already been pointed out in the Schmitz Closing Brief and clearly confirmed by the text of the document, the Francolor negotiations were only referred to in this letter by von Schnitzler by way of marginal remarks, while the letter proper treats of entirely different subjects. From the wholly general remarks concerning the Wiesbaden negotiations to which there had apparently been no French reaction - as is again evident from the letter itself - it cannot be in the least concluded that any pressure was exerted on the French negotiators during this conference or was intended to be exerted at any future negotiations.

The Judgment further states that according to the evidence "Schmitz had been kept informed throughout of the state of negotiations during the various conferences". The evidence reveals beyond doubt that Schmitz did not attend any meeting of either the inner Farben committee or the larger one

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

at which the Francolor transaction was discussed, and that he did not receive the minutes of the meetings, either generally or in this particular instance. The conferences referred to by the Tribunal, consequently can only be identical with the meetings of the Vorstand Committee or the commercial committee.

In part IV/C of its Closing Brief which deals with the Defendant Schmitz the Prosecution has listed under sub-sect. 27 (Francolor), those meetings which were attended by the Defendant Schmitz and at which the Francolor matter was discussed. These were the meetings of the commercial committee in August, September, November, 1940, and in February, March April, July, September 1941, (cf. Pros. Exh. 369 and 1622). The defendant v. Knierion - to give one example - who had received copies of the minutes of the Wiesbaden conferences like all other Vorstand members, attended the meetings in Aug., Sept., Nov. 1940, and Feb., April, Sept., 1941. Thus except for the meetings in March and July 1941, von Knierion participated in all discussions

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

which were attended by the defendant Schmitz. According to Pros. Exh. 1622 the minutes on the two meetings which were not attended by v. Knieriem, do not contain the least remark to the effect that any pressure had been exerted or that the freedom of decision on the part of the French negotiators had been otherwise restricted.

The defendant Mann who was also acquitted on the Francolor Court, attended six out of the eight meetings of the commercial committee which have been referred to by the Prosecution, at which the Francolor matter was discussed and which were attended by the Defendant Schmitz, and also other meetings at which the defendant Schmitz was not present. The position is similar in respect of the other commercial Vorstand members - except for von Schnitzler - all of whom were acquitted on this Court,

In the same passage mentioned above of their Closing Brief, the Prosecution has further pointed out that the invitation to the meeting of the commercial committee on 28 June 1940 which was to discuss the re-organization of the chemical industry in Europe,

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

had been issued in the name of the Defendant Schmitz (Pros. Exh. 1049). Quite apart from the fact that this assertion is incorrect in the form in which it has been presented by the Prosecution - the invitation to this meeting was issued in the usual manner by the office of the Commercial Committee, and in his letter dated 24 June 1940 (Pros. Exh. 1049) the defendant v. Schmitz merely drew attention once more to the principle subject of the discussion, and in this connection requested the presence of Dr. Anderhub and Herr Pöschmann, in the name of Geheimrat Schmitz as well - the decisive fact is that according to Pros. Exh. 818 the defendant Schmitz himself was not present at this meeting, in contrast to numerous defendants who have been acquitted, as for instance - to stick to our previous example - the defendant v. Knierim. It is incomprehensible how the information which reached the defendant Schmitz "was sufficient to give him an idea of the coercive methods used in order to force the Frenchmen to agree to Farson's majority share in the French dyestuffs industry", while precisely the same information and certain

CLEMENCY FLEM SCHMITZ

other additional points did not suffice in respect of the defendant v. Enierion. In this connection it must be considered that the defendant von Enierion - being a lawyer and chief of the Ludwigshafen contracts department - was, no doubt, in a better position than his colleagues in the Vorstand, to judge the complicated questions of international law which turned up as the result of Farben's activities in a country under German occupation. If v. Enierion, in spite of his knowledge of these general legal problems, could not, in the meetings of the Commercial Committee and of the Vorstand, discover anything in violation of international law in the reports of those directly concerned with the negotiations, the defendant Schmitz must be credited with at least the same. Moreover, Schmitz knew that the competent Farben Sales Association had at its disposal a large legal division with experienced lawyers, and in the absence of any data to the contrary, he could rely on it that all current legal questions including those concerning the admissibility under international law of the methods used, would be examined by experts and the result of the investigation given proper consideration.

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

Petition to the Military Governor of the American Zone of Occupation in Germany, Berlin in the Case of Dr. Hermann Schmitz

In dealing with the case of the Defendant Gajowski who was also acquitted on this Count, the Tribunal stated (Engl.tr.p.1754) :

It is essential, in keeping with the concept of personal and individual criminal responsibility, that, when seeking to attach criminality to acts not personally carried out, the action of a corporate officer in authorizing illegal action is done with adequate knowledge of those essential elements of the authorized act which give it its criminal character. With regard to transactions apparently legal in form, this means positive knowledge that the owner is being deprived of his property against his will during military occupancy."

In the assessment of the evidence brought against the defendant Gajowski the Tribunal continues as follows (Engl.tr.p.15755):

We have carefully examined the minutes of the Vorstand and other Farben groups relied upon by the Prosecution to establish Gajowski's criminal complicity in the crimes charged under Count Two, and we cannot find that his action in approving these transactions constitutes sufficient conduct to warrant a finding of Guilty. The minutes of the Farben groups to which reference has been made are abbreviated in form and, in most instances, merely indicate that a report was made by the responsible Farben official charged with the execution of the project.

CLEMENCY PISA SCHMITZ

L Petition to the Military Governor of the American Zone of Occupation in Germany Berlin in the Case of Dr. Hermann Schnitz

The extent of the report is not shown. The reports made and distributed and the minutes reflecting discussion and action do not contain sufficient evidence from which it may be conclusively inferred that illegal methods would be used in the negotiations. Nor does it appear from the reports that the transactions were to be concluded without the full consent of the owners.

The application of the same principles also led to the acquittal of the Defendant v. Krieger in connection with Praxelator although he, as is shown above, was informed in exactly the same manner and in many cases to a greater extent than the defendant Schmitz, through his presence at the meetings of the Vorstand and the commercial committee.

In this connection, the Defense must refer once more to the fact that - as the Court itself stated in the reasons for the judgment - these minutes contain no evidence from which it may be concluded with certainty that illegal resources were used. Moreover it stated in the judgment (Engl. trp. p. 15755), that there might even be a suspicion that more detailed information was gained re to the negotiations than could be seen from the minutes and it then states:

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

"but suspicion alone does not amount to the requisite proof, as the minutes themselves would be equally consistent with action that would not import criminality."

If this applies to one Defendant, however, it must apply to all.

If the judgment also states with reference to the defendant Schmitz, that Schmitz "had the opportunity to exert an influence on business policy and to give events a very different direction," then it must be considered that the first condition for this would have been that he really did possess knowledge of an illegal action by one of his colleagues. No proof of this has been produced, however, since every indication is lacking which would point to the fact that the knowledge of the defendant Schmitz in connection with the Francolor transaction in any way exceeded that of all those ^{who} took part in the meetings of the Vorstand and of the commercial committee. In this connection it must be considered that the Dyostuffs Sports in particular had grown very jealous of its independence and that the entire evidence produced in the trial

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

- 91 -
 Schmitz

fails to give any sort of indication that Schnitz worked in this sphere at any time or was informed on it to an extent which exceeded the information of his colleagues. In fact, Schnitz was not more closely concerned with questions relating to the dyestuff sector either in the Badische Anilin- und Sodafabrik (from 1919 onwards), or in the IG, which can be seen from the fact that in no case - neither at home nor abroad - did he belong to the administrative board of one of the firms connected with the dyestuffs sector or have any personal relationship with Friedlander.

The statement in the judgment, namely that "the Defendant Schnitz knew of the I.G. plan to take part in the spoliation of the French dyestuffs industry and bore joint responsibility for this plan" is therefore in contradiction to the findings of the evidence and to the assessment of the materially similar evidence for other Defendants. Thus the defendant Schnitz was unjustly sentenced on this count.

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

1. The appeal is based on the fact that the Defendant Schmitz is innocent and should not have been sentenced to death. 2. The appeal is based on the fact that the Defendant Schmitz is a person of good character and should not have been sentenced to death. 3. The appeal is based on the fact that the Defendant Schmitz is a person of good character and should not have been sentenced to death.

III. Special viewpoints in justification of the appeal of 2.)

The appeal of 2) is based in the first place on the statements under I) and II), which show that the Defendant Schmitz should not have been sentenced, since he is innocent. Besides this, a summary will be given below of those views which in the opinion of the Defense are particularly suitable to justify the appeal for the remission of the remainder of the sentence or at least for the exchange of the remaining sentence for a probationary period following the consideration of the clemency plea.

The defendant Schmitz is in his 68th year and is consequently one of the oldest defendants in the I.G. trial. The severe mental distress of the last years of the war (cf. Schmitz Exh. 73, Schmitz Doc. 73, Schmitz Doc. Book V, p. 13), the shock of the German collapse and more than 3 years of detention in penitentiaries, prisons and camps, together with an organic disease, have entirely altered the personality of the Defendant Schmitz. He is a broken and sick old man.

CLEMENCY PLEA SCHLITZ

OFFICE OF THE ATTORNEY GENERAL
 DEPARTMENT OF JUSTICE
 WASHINGTON, D. C.
 U. S. DEPARTMENT OF JUSTICE

For one thing, in these circumstances, the imprisonment already suffered constitutes a far more severe punishment than for a healthy man. For another thing, this situation has made the defense of the Defendant Schlitz a particularly difficult problem; he was not able to appear personally as witness in his own case and besides this he was only to a very limited extent in a position to give his Defense Counsel useful information. This lack had a very perceptible effect on his defense and as result the question as to the extent to which the Defendant Schlitz actually took part in the various business transactions within the I.G. and in particular in the so-called spoliation cases of Norway and France which led to his conviction, could not be elucidated as much as would have been possible had the Defendant been in normal health. I beg to refer to the files of the Defendant Schlitz introduced by the Tribunal itself. The medical opinions which they contain demonstrate the poor health of the defendant. May I refer in particular to the opinion given by the Nuremberg prison doctor on 23 April and 19 August 1947, which even went so far as to deny the Defendant's fitness for trial.

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

Warrant of the Military Governor
for the release of the Defendant
in the case of the Defendant
Schmitz, in the case of

The handicap experienced by Schmitz' Defense
Counsel in the preparation and presentation of
his case as a result of his poor health caused
then, after previous vain attempts to improve
his fitness for trial through a temporary release
from imprisonment and accommodation in a sanatorium,
to make an appeal on 30 December 1947 that the
Defendant Schmitz be released from prosecution on
the grounds of unfitness for trial. Until the
end of the trial no decision was received on this
appeal.

In conclusion, I refer to the appeal of
12 August 1948 to the prison administration for the
transfer of the Defendant Schmitz to a hospital for
health observation and if necessary for medical
treatment.

I also call attention to the fact that the
Defendant Schmitz has already served almost 7/8
of the four year sentence passed and that clemency
with regard to the remainder of the sentence at
least by way of an exchange of the sentence for a
period of probation should be justified above all
in consideration of his age and the condition of
his health.

CHEMENCY PLEA SCHMITZ

... to the ...
... in ...
... in ...

The Defendant Schmitz has been sentenced for supposed cooperation in 2 transactions in the occupied territories. The judgment states that in both cases he played no active roll in the execution of the incriminating measures, but committed an offense in that he gave his consent to, or allowed, measures carried out by other parties. Nevertheless the charge of spoliation hits the Defendant Schmitz particularly hard, since it is liable to injure his good name and his international reputation as a businessman most severely.

For the assessment of his personal attitude to the facts dealt with under count 2 of the indictment I refer in particular to Schmitz Exh. 46 (Schmitz Doc. 46, Schmitz Doc. Book IV, page 6), an affidavit by the former State Secretary in the Reich Ministry of Economics, Dr. Johannes Erhn, who from 1941 onward was Reich Commissioner for the Administration of Enemy Property in Germany. The witness describes his successful efforts for the maintenance of the

CLEMENCY PIERRE SCHMITZ

purely "trustee" character of Enemy Property Administration in Germany against the attempts of influential political and Party authorities to transfer this property to German ownership. These authorities justified their actions by pointing out that German property in enemy countries, particularly in the USA, was compulsorily sold. In this connection the witness stated the following:

" In order to gain a picture of what really went on abroad and what German industrialists thought about the matter, I questioned leading personalities in German industry. Thus I had 2 or 3 long conversations with Geheimrat Schmitz of the I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft. Geheimrat Schmitz reportedly and decidedly expressed his view that the purely "trustee" function of Enemy Property Administration should be maintained and should be carried out on the pattern of the trustee administration for people abroad, namely that there should be no compulsory transfer of enemy property to German ownership."

The witness Dr. Gohn also stresses the fact that as he continued his fight he could place particular reliance on information from the Defendant Schmitz. It may thus be attributed to the Defendant Schmitz amongst others that until the end the trustee character of Enemy Property Administration in Germany was maintained and that enemy property in Germany, which

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

U.S. DISTRICT COURT
 DISTRICT OF COLUMBIA
 OFFICE OF THE CLERK

amounted to several billions of Reichsmark and of which USA firms owned a very considerable share, remained untouched (for further details see statements in Closing Brief Schmitz v. 96 to 99).

The fact that Schmitz was not a National Socialist can be demonstrated even by the purely external circumstance that despite his vulnerable position as chairman of the Vorstand of the largest German industrial firm he was not a member of the NSDAP and in this - apart from Hoefliger who was a Swiss citizen - he was unique in the I.G. Vorstand. What this political reservation meant under the conditions of the Third Reich especially when it was accompanied by successful efforts to prevent the entry of exponents of the Party into the management of the I.G., is described in detail in the affidavit by Abs. Schmitz Exh. 72 (Schmitz Doc.72, Doc.Bk.V,p.1). Schmitz belonged to the Reichstag, not as a National Socialist but as "guest" of the National Socialist faction in the One-Party Reichstag, as is shown in Schmitz Exh. 94 (Schmitz Doc.94, Schmitz Doc.Bk.V.p.78). Schmitz Exhibit 93 (Schmitz Doc.93, Schmitz Doc.Bk.

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

to the ...

V, p.76), shows that he took this Reichstag mandate with which was offered to him/the consent of the administrative board of the I.G.; he took it as an industrialist and not as a politician.

(For details on the political attitude of the Defendant Schmitz see statement under sect. 6 of the Closing Brief p.23-32, in particular pages 25-28,

For the determination of the question whether the Defendant Schmitz is worthy of clemency, his general human attitude is of particular importance. In connection with this, I refer to the comprehensive account in the Closing Brief of the Defence under the heading "Schmitz the Man" on page 36-39. Especially striking in the character of the Defendant Schmitz is his proverbial good temper which comes from warm human sympathy and makes itself apparent in an unflinching readiness to give help. On this point see Exhibits Schmitz 62 - 71 (Schmitz Doc.62-71, Schmitz Dc.Bk.Iv, p.55-96) on the charitable endowments initiated by Schmitz, and the affidavit by Dr.Frenzel of 17 March 1948 (Schmitz Exh.99, Schmitz dc.99 Schmitz Dk.Bk. V page 92), which shows that during the war Schmitz used practically his entire net salary for social welfare purposes, above all for the support of war widows and orphans

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

Received by the Court on 11-11-48
70V
100
100
100

See also the affidavit by Dr. Weise of 11 December 1947 (Schmitz Exh. 47 Schmitz Doc.47, Schmitz Doc. Bk IV p.10) on his personal cooperation in the sphere of social welfare. On the same lines were his efforts on behalf of persecutees of the National Socialist regime and particularly Jewish members of the IG (for details see Schmitz Closing Brief 32-36).

His favorable attitude to the church emerges from Schmitz Exh. 100 and 103 (Schmitz doc.100, Schmitz Doc.Bk. V p.100 and Schmitz Doc.100 suppl. to Doc.Bk.Schmitz V page 6.).

The picture which thus emerges of his whole personality is not that of a hard-hearted, coldly calculating, acquisitive profiteer, but of a hard-working, conscientious and successful businessman, whose personal reserve and modesty, whose proverbial good temper and helpfulness make him appear fully deserving of clemency.

Nuremberg, 14. August 1948

(signature) Dr. Rudolf Dix
Dr. Rudolf Dix
Defense Counsel

CLEMENCY PLEA SCHMITZ

CERTIFICATE OF TRANSLATION

21 September 1948

We, the undersigned, hereby certify that we are duly appointed translators for the English and German languages and that the above is a true and correct translation of the Clemency Plea Schmitz.

Gerhard RICHAUER,
No. 20170
(Pages: 3 - 13, 69-87)

Nina I. ELKAN,
No. 39092
(Pages: 14-23)

Beryl BESWICK,
No. 20183
(Pages: 1 - 2)

Patricia S. WOOD,
No. 20159
(Pages: 88 - 99)

George LISBERMAN
No. N-113011
(Pages: 24 - 51)

Leonard J. LAWRENCE,
No. 20138
(Pages: 52-68)

(END)

748

Schmitz Petition to Military Governor (74)

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Nuernberg, den 14. August 1948

1. Gesuch um Milderung, Herab-
setzung, oder Aenderung
des Urteilspruchs
(Petition for Review of the
Sentence)
2. Gesuch um Erlass der Strafe
im Gnadenweg
(Petition for Clemency)

An den
Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungs-
zone Deutschlands
B e r l i n

FILED *Haugis*
Secretary General
Joint Military Tribunal
Defense Center

Betrifft: Fall 6 des Militäer-
tribunals No. VI in
Nuernberg

Angeklagter: Dr. Hermann Schmitz
z.Zt. Gerichtsgefangnis
Nuernberg

Verteidiger: Dr. Rudolf Dix
Nuernberg
Preterstr. 90
Heimatanschrift:
Frankfurt/Main
Jehnstr. 48
bei R.A. Michelmann

- 1 -

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der-amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Erkennendes Gericht: Amerikanisches Militaergericht
No. VI, Nuernberg, Fall Nr. 6

Name des Angeklagten: Dr. Hermann S c h m i t z

Adresse des Angeklagten: Gerichtsgefengnis Nuernberg
Deutschland

Tag der Verhaftung: 7. April 1945

Verurteilt wegen: Verstoss gegen Kontrollratsgesetz
Nr. 10, Artikel II, Section 1 (b)

Datum der Verurteilung: 30. Juli 1948

Urteilspruch: Vier (4) Jahre Gefengnis unter Anrech-
nung der verbuersten Untersuchungshaft
seit dem 7. April 1945

Es wird beantragt

1. dem gegen den Angeklagten Dr. Hermann Schmitz ergangenen Urteilspruch (sentence) vom 30. Juli 1948 die Bestaetigung zu versagen und die erkannte Strafe zu mildern, herabzusetzen, oder anderweitig abzuendern.
2. die erkannte Strafe im Gnadeweg zu erlassen oder wenigstens zu mildern, herabzusetzen, oder anderweitig abzuendern, mindestens aber den Angeklagten gegen Bewehrungsfrist aus der Strafhaft zu entlassen.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Begrueendung:

Zur Begrueendung des Antrages zu 1) wird auf die nach-
stehenden Ausfuehrungen unter I) und II) verwiesen.

Unter I) hat die Verteidigung die prozessualen Einwen-
dungen gegen das Verfahren zusammengefasst, wobei sie
unter a) die bereits im Laufe des Prozesses geltend
gemachten grundsuetzlichen Einwendungen gegen
das Verfahren behandelt,

wuehrend sie

unter b) besondere prozessuale Ruegen im Zusammenhang
mit dem Fall "Pluenderung Norwegen" erhebt.

Unter II) werden die materiell-rechtlichen Einwendungen
gegen das Urteil behandelt, wobei

unter A) der Fall "Pluenderung Norwegen",

unter B) der Fall "Pluenderung Frankreich (Francolor)"
erortert wird.

Die materiell-rechtlichen Einwendungen im Fall Norwegen
gliedern sich in

a) allgemeine Einwendungen, welche sich gegen die Fest-
stellung des Gerichts wenden, dass die mit der
Gruendung der Nordisk Lettmetall und dem Erwerb der
Bezugsrechte der franzoesischen Aktionaere auf
Norsk Hydro-Aktion in Zusammenhang stehenden Trans-
aktionen eine streifbare Spoliation im Sinne des

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Kontrollratsgesetzes Nr. 10, Artikel II, Section 1

(b) darstellen,

- b) besondere materiell-rechtliche Einwendungen, die in der Person des Angeklagten Schmitz begruendet sind.

Zur Begrueudung des Antrages zu 2) wird ebenfalls auf die Ausfuehrungen unter I) und II) Bezug genommen und derueber hinaus auf die unter III) zusammengefassten besonderen Gesichtspunkte, die nach Ansicht der Verteidigung den unter 2) gestellten Antrag rechtfertigen, verwiesen.

I. Prozessuelle Einwendungen.

a) Grundsätzliche Einwendungen gegen das Verfahren.

Es werden die in der motion der Gesamtverteidi-
gung vom 5. Mai 1948 (engl. Prot. S. 13552 ff.)
geltend gemachten Einwendungen wiederholt, soweit
sie nicht durch die Freisprechung aller Angeklag-
ten zu Punkt I und V der Anklage ihre Erledigung
gefunden haben. Es handelt sich vorwiegend um
die Beeingelung der Jurisdiktion des Gerichts,
das nach amerikanischer und internationaler
Rechtsauffassung ueber angebliche Straftatbe-
staende keine Entscheidungsgewalt haben kann,
die erst nachtraeglich durch das Kontrollrats-
gesetz Nr. 10 zu Delikten erhoben wurden. Die-
ser Gesichtspunkt gilt auch fuer die Anklage-
punkte II und III, wenn es sich um voelker-
rechtswidrige Massnahmen der Staatspolitik
handelt, fuer die jetzt der einzelne Privatmann
entgegen den ueberkommenen Regeln des Voelker-
rechts verantwortlich gemacht werden soll.

Auch die Verfahrensruegen werden wiederholt,
die in den weiteren motions der Verteidigung
vom 5. Mai 1948 (engl. Prot. S. 13552 ff.) ent-
halten sind und die sich auf die Nichtbeachtung
der Verfahrensgerantien der amerikanischen

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Verfassung und des amerikanischen Beweisrechts
sowie auf die ungenuegende Besetzung des Gerichts
beziehen. In der Tat entbehren die Nuernberger
Prozesse, wie sie jetzt abrollen, nicht nur der
verfassungsmessigen Gerantien bezueglich der
Richterbank, sondern auch einer hinreichenden
Verfahrensordnung. Eine Verfahrensordnung wie
die Ordinance Nr. 7 mag bei Bagatellssachen er-
traeglich sein, soll sie dagegen auf hochpoliti-
sche Prozesse Anwendung finden, die in allen
Nuernberger Verfahren gegeben sind, stellt sie
einen schweren Rechtsmissbrauch der Verordnungsgewalt des Militaerbefehlshabers dar.

Dazu kommen die Maengel des konkreten Verfahrens,
die in ihrem Zusammenwirken so schwerwiegend sind,
dass sowohl das Ziel der Ordinance Nr. 7, ein
fair trial sicherzustellen, in keiner Weise er-
reicht wird, wie auch die zwingende Vorschrift
der amerikanischen Verfassung sowie der voelker-
rechtlichen Grundsatze, dass ein due process of
law jeder strafrechtlichen Verurteilung voraus-
gehen muss, nicht erfuehlt ist.

Es wird auf die Zusammenfassung im Closing-Brief
von Prof. Wehl, special counsel for all defendants,
ueber "Grundsaetzliche Rechtsfragen", Abschnitt A,

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

S. 2 bis 13, "Es handelt sich um ein amerikani-
sches Gericht mit internationalem Auftrag" und
Abschnitt F, S. 96 bis 100 "Prozessuale Fragen"
erneut hingewiesen. Im letzteren fragt der Ver-
fasser, "ob die Nuernberger Prozesse, wie sie
jetzt abrollen, ohne Garantien fuer die Besetzung
der erkennenden Gerichte und ohne eine in sich
geschlossene Verfahrensordnung - die Ordnenee Nr.7
fasst vielmehr in sorgloesem Ekloktizismus aus al-
len Prinzipien die fuer die Anklage bequemsten
Saeetze zusammen - nicht schon deshalb der Rechts-
grundlage entbehren, weil hier eine military
commission zu hoch politischen Vergeltungspro-
zessen misbraucht wird." Er faehrt fort:

"Nach dem Sinn der military commission soll
sie zur Aufrechterhaltung der Disziplin, der
Ruhe und Ordnung in dem besetzten Lande
taetig sein. Deshalb ist sie Hilfsorgan
des militaerischen Befehlshabers, kein Teil
des amerikanischen Justizsystems, mehr der
Executive zugehoerig als der Justiz.

Koennen Prozesse wie der in Frege stehende
durch eine military commission erledigt wer-
den? Muessen Prozesse von solch politischer
Bedeutung nicht mit allen Rechtsgarantien
umkleidet werden, die sich ueberhaupt denken
lassen? Es ist ein alter Grundsatz der
echten internationalen Justiz, dass die Ver-
fahrensfregen besonders ernst genommen wer-
den. Handelt es sich doch beim Zusammenwir-
ken von Juristen aus verschiedenen Laendern
in einem Verfahren immer um ein Aufeinander-
prellen verschiedener Justizsysteme in ei-
nem Prozess, und dedurch gewinnen die Pro-

zessfragen eine Bedeutung, wie sie sie im nationalen Bereich nicht haben. So ist auch hier bald das anglo-amerikanische Beweissystem, bald die freie Beweiswuerdigung kontinentaler Praegung miteinander kombiniert und es entstehen dabei Gesamtergebnisse, wie sie in keinem Kulturrecht vertreten werden. Denn entweder ist man bei der Praesentation der Beweisdokumente so formell, wie es das anglosaechsische Recht vorschreibt, dann bedarf es aber auch der anglosaechsischen Regeln fuer die Auswertung des Beweismaterials, die in einem ganz anderen Sinne formalisiert sind als im kontinentalen Recht. Oder aber man verzichtet auf Hearsayrule, Konfrontationsanspruch, Verbot erzwungener Selbstbezeichnung, dann muss man aber auch in der Art des kontinentalen Rechtes in der Zulassung von Beweismitteln (Fragen an die Zeugen, Dokumente und Urkunden) weniger formell sein. Das jetzige mixtum compositum bedeutet eine Abwertung der prozessuellen Fragen, das der Bedeutung der zu entscheidenden Tat- und Rechtsfragen nicht gerecht zu werden vermag und daher untragbar ist. Auch die Prinzipien der Mueendlichkeit und Schriftlichkeit, der Unmittelbarkeit und Mittelbarkeit - man denke nur daran, dass der Commissioner gleichzeitig mit dem Hauptgericht Vernehmungen durchfuhrte - sind in untragbarer Weise miteinander kombiniert. Die Inkongruenz zwischen den prozessuellen Mitteln und der zu beweisenden Aufgabe ist so augenfuellig, dass bei der Einrichtung dieser Gerichte eine missbrauchliche Ausuebung der Verordnungsgewalt des Militaerbefehlshabers festzustellen ist.

Es ist nicht damit getan, dass der Prozess ein Jahr dauert. Dass ein Hochhaus nicht in der gleichen Zeit gebaut werden kann wie eine Gartenlaube, liegt auf der Hand. Man muss, wenn man den wahren Gerechtigkeitsgehalt eines Procedere feststellen will, nicht nur auf den ueusseren Apparat, die beteiligten Personen, Rechtsanwaelte, Zeugen abstellen, nicht bloss die Laenge der Beweisaufnahme in die Waagschale werfen, sondern man muss dieses ueussere Aufgebot in Beziehung setzen zu der Groesse des Prozessstoffes. Hier liegt die Diskrepanz, die die Verteidigung immer wieder mit Schrecken erfuehlt. Der Verteidiger hat das Gefuehl, in

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

einem Blitzzug zu sitzen, an dessen Fenstern die wichtigen Stationen unwiederbringlich vorbeijagen. Dazu kommt, dass das allgemeine Uebergewicht der Anklagebehoerde als Teil der Militaerregierung in einem besetzten und voellig niedergebroschenen Land die Lage der Verteidigung weithin zu einer aussichtslosen macht.

Es sei an die zahlreichen Motions und Objections erinnert, in denen die Verteidigung ihre schwierige Lage dem Gericht darstellte, insbesondere ihren Beweisnotstand, der angesichts der ruecksichtslos ausgenutzten Vorteile der Staatsanwaltschaft bei der Beweisbeschaffung nur umso kresser in Erscheinung getreten ist. Diese verfügte ueber ein riesiges Reservoir politisch inheftierter Personen als Zeugen und von Anfang an ueber alle aus den beschlagnahmten Fabriken und Privatwohnungen der Angeklagten zusammengebrochten Dokumente, die sie seit Jahren ungestoert bearbeiten konnte. Auch standen ihr durch die Gesetzgebung ueber die Auskunftspflicht aller Deutschen gegenueber den Besatzungsmachten, ueber die Moeglichkeit der Sicherstellung von Zeugen durch ihre Festnahme, ueber die Entnazifizierung Moeglichkeiten bei der Vernehmung zu Gebote, die voellig irregueller sind und mindestens in manchen Faellen zu einer der Wahrheitsfindung abtueglichen Verangetigung der Zeugen gefuehrt haben. Ich denke ferner an die wehrend der ersten Prozesshaelfte umfassende Postzensur, an die Beschlagnahme des Vermoegens der Angeklagten, ihrer Ehefrauen und Kinder, an die Ueberlegenheit der Anklagebehoerde bei der Information der Oeffentlichkeit. Dadurch hatte sie ein voellig anormales Uebergewicht ueber die Verteidigung, die noch dazu in einem ihr nicht vertrauten auslaendischen Prozessrecht taetig war und wie alle Deutschen unter ungewoehnlich schwierigen seusseren Lebens- und Arbeitsbedingungen stand. Diese Ungleichheit der Waffen ist gerade im amerikanischen Strafverfahren, das die Rolle des Richters in der Verhandlung auf die Entgegennahme des Beweisvortrages beider Parteien beschraenkt, auch bei objektivster Verhandlungsfuehrung durch dieses Gericht nicht zu beseitigen. Umso empfindlicher ist die Verteidigung gegenueber allen vermeidbaren Erschwernissen. Der Anzilotti-Schueler V e d o v a t o hat

Gesuch an den Herrn Militeergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

in "Diritto internazionale bellico", S. 288,
zur Kritik des Verfahrens im ersten Nuernberger
Prozess die Maengel des Verfahrens besonders
hervorgehoben; seinen Ausfuehrungen ist nichts
hinzuzufuegen. Er schreibt:

'La formalità ed il piano rispetto della for-
malità della legge, cioè della legalità, sono
le uniche garanzie, universali ed eterne, contro
gli arbitri particolari o le impulsività poli-
tiche contingenti: quando in un atto inter-
nazionale istitutivo d'una corte di giustizia
si parla della promessa che il tribunale debba
render giustizia attraverso un "prompt trial"
(II,1), si prescrive che esso sia tenuto a limi-
tare il dibattito a un "expeditious hearing of
the issues" (II, 18 (a)), o che "sciolto da
qualsiasi regola assoluta", debba adottare ed
applicare "to the greatest possible extent
expeditious and nontechnical procedure" (II,19),
che della giustizia e della legge, è pensoso non
può non dubitare della legittimità delle
repressioni.'

Die Foermlichkeit und der volle Respekt vor der
Foermlichkeit des Gasetzes, d.h. vor der Legi-
timitaet sind die einzigen Garantien von univer-
saler und ewiger Bedeutung gegen etwaige Will-
kuer des Einzelnen und seine politische Impulsi-
vitaet. Wenn in einem internationalen Akt, der
einen Gerichtshof einrichtet, davon ausgegangen
wird, dass das Gericht mit Hilfe eines "prompt
trial" Recht sprechen soll, wenn vorgeschrieben
wird, dass dieses Gericht gehalten ist, die
Debatte zu beschraenken auf ein expeditious
hearing of the issues (II, 18 (a)) und dass
es unter Beiseitelassung jedweder absoluten
Regel annehmen und anwenden soll to the greatest
possible extent expeditious and nontechnical
procedure, dann kann derjenige, der an die
Gerechtigkeit und das Gesetz denkt, nicht umhin,
die Rechtsguelteigkeit des Strafprozesses in
Zweifel zu ziehen."

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

b) Besondere Verfahrensruagen im Zusammenhang mit
dem Fall "Pluenderung Norwegen"

Nach Auffassung der Verteidigung ist den Erfordernissen eines fair trial (due process of law) im Fall Norwegen aus folgenden Gruenden trotz der Bemuehungen des Gerichts, die durchaus anerkannt werden sollen, nicht Rechnung getragen worden.

Es ist als ausserordentlich auffaellig zu bezeichnen, dass gerade im Fall Norwegen die Anklagebehoerde, obwohl sie die massgebenden auslaendischen Beteiligten ueber die Transaktion ausfuehrlich befragt und sich auch sonstiges Beweismaterial von ihnen beschafft hat, keinen der franzoesischen oder norwegischen Beteiligten an der Transaktion als Zeugen gestellt oder eidestattliche Erklarungen von ihnen vorgelegt hat. Es ergibt sich hieraus nach Auffassung der Verteidigung, dass dieses Beweismaterial fuer die Zwecke der Anklagebehoerde so wenig geeignet war, dass es ihr vorteilhafter erschien, dieses Material unter den Tisch fallen zu lassen und die Vertddigung damit um die Moeglichkeit zu bringen, im Kreuzverhoer der Zeugen zur Aufkleeerung des waehren Sachverhaltes beizutragen.

Die Anklagebehoerde hatte smentliche Moeglich-
keiten der Erforschung des wahren Sachverhaltes
im Ausland. Sie hat von diesen Moeglichkeiten
vollen Gebrauch gemacht, ohne jedoch die aus-
laendischen Beteiligten als Zeugen zu stellen,
oder ihr Beweismaterial vorzulegen.

Die Verteidigung hat, als sie diese Taktik der
Anklagebehoerde erkannte, Alles darangesetzt,
um ihrerseits Moeglichkeiten zu erhalten, die
an der Transaktion beteiligten Auslaender im
Ausland aufzusuchen. So hat die Verteidigung
des Angeklagten Jlgner, bei dem die Forderung
fuer die Gesamtverteidigung im Fall Norwegen lag,
am 22.12.1947 ein Gesuch ueber den Herrn General-
sekretaer an das Tribunal gerichtet mit der Bitte,
zu gestatten, dass ein Mitglied der Verteidigung
nach Oslo, Norwegen, reisen koenne, um dort das
fuer die Verteidigung erforderliche Beweismaterial
zu sammeln. Das Hohe Gericht hat diesen Antrag
der Verteidigung unter dem 13.1.1948 befuerwortet
und sein Bedauern zum Ausdruck gebracht, dass es
fuer eine selbststaendige Genehmigung nicht zu-
staendig sei. Der Antrag wurde am 28.1.1948
ueber das Defense Center an OMGUS, Berlin, ge-
leitet und kam von dort am 17.2.1948 mit dem
Bescheid zurueck, dass eine Reise eines deutschen

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Verteidigers nach Norwegen nicht genehmigt werden
 koenne, da keine Moeglichkeit bestehe, ihn mit den
 erforderlichen Devisen zu versehen. Nachdem es
 der Verteidigung dann nach mehreren Wochen gelun-
 gen war, die Deckung der Unkosten der Reise durch
 auslaendliche Freunde sicherzustellen, wurde der
 Antrag auf Anweisung von OMGUS, Berlin, zunaechst
 bei der Militaerregierung in Frankfurt einge-
 reicht, die jedoch erklarte, dass zunaechst das
 norwegische Einreisevisum beschafft werden muesse.
 Der ordnungsgemaesse Einreiseantrag nach Norwegen
 wurde bei der Norwegischen Militaer-Mission in
 Frankfurt am 14.4.1948 gestellt. Eine Antwort
 liegt bis auf den heutigen Tag nicht vor. Dieser
 zweifellos bestehende Beweisnotstand auf Seiten
 der Verteidigung wurde von der Verteidigung Jlgner
 mehrfach zu Protokoll geruegt (s.u.s. engl.Prot.
 S. 9833). Auf diesen Beweisnotstand wurde ausser-
 dem ausdruesslich im Pleidoyer des Verteidigers
 von Dr. Jlgner hingewiesen (engl.Prot.S. 15106).

Dem steht die Tatsache gegenueber, dass ein Ver-
 treter der Anklagebehoerde Anfang Dezember 1947
 seinerseits in Norwegen und Frankreich war und
 dort die in Betracht kommenden auslaendischen
 Zeugen vernommen hat.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Da die Verteidigung des Dr. Jlgner durch das Aus-
bleiben der Einreise Genehmigung nach Norwegen hin-
sichtlich ihres Beweisvortrages zeitlich in Schwie-
rigkeiten geriet, wandte sie sich brieflich an
einen der Hauptzeugen, Genereldirektor Eriksen
in Oslo. In dem Antwortschreiben des Herrn
Eriksen vom 23. Februar 1948 (Jlgner Exh. 256,
Jlgner Dok. Buch XIIB) heisst es woertlich (S. 35):

"Owing to these circumstances I think it is
correct at present not to reply to different
questions from another source, as I take
it, that provided some expressions from
me on request should be of any interest,
there will be given an opportunity for
these questions either verbally or by
letter provided the questions concerned
are brought forward by the prosecution
during the case at all."

Da andererseits das Gericht keine Jurisdiktions-
gewalt ueber franzoesische und norwegische Zeugen
hat, konnte die Verteidigung diese Zeugen auch
nicht nach Nuernberg rufen. Daraus ergibt sich
klar, dass im Fall Norwegen die Verteidigung in
ihrer Beweisfuhrung gegenueber der Anklagebe-
hoerde entscheidend benachteiligt war und nicht
in der Lage war, die Zweifel, die vielleicht noch
bestehen, durch Erklarungen der unmittelbar und
massgebend beteiligten Auslaender zu klaeren.

Zur Unterstreichung des Beweisnotstendes der Ver-
teidigung im Fall Norwegen wird darauf hingewiesen,

dass in zwei anderen Faellen des vorliegenden Ver-
fahrens Auslandsreisen fuer die Verteidigung er-
moeglicht worden sind. Es handelt sich hierbei
einmal um den Fall "Fluenderung Oesterreich
(Pkoda-Wetzler)", in dem drei Verteidiger zur
Vernehmung der Zeugen Johan und Rottenberger nach
Wien reisten, und ferner um den Anklagepunkt III
(Menachenversuche). Im Zusammenhang damit wurde
den beteiligten Verteidigern eine Reise in die
Schweiz zur Aufklaerung des Sachverhalts ermoe-
glicht.

Der vorstehend geschilderte Beweisnotstand der
Verteidigung im Fall Norwegen wirkt sich umso
schwerer aus, als der Fall Norwegen zur Verur-
teilung von nicht weniger als fuenf Angeklegten
gefuehrt hat, darunter von vier Angeklegten,
die nur wegen dieses Falles verurteilt worden
sind. Damit steht der Fall "Fluenderung Nor-
wegen", was die Zahl der Verurteilten betrifft,
unter allen Anklagepunkten, die zur Verurteilung
gefuehrt haben, an erster Stelle. Aus diesem
Grund kommt nach Auffassung der Verteidigung dem
oben geschilderten Beweisnotstand im Fall Norwegen
im Hinblick auf seine Auswirkungen eine ganz be-
sondere Bedeutung zu.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Bei dieser Sachlage haette das Gericht, das das
Beweismaterial selbst als widerspruchsvoll be-
zeichnet hat (engl. Prot. S. 15736/15737 u. 15764),
eine weitere Aufklaerung ermoeglichen muessen.
Zumindesten aber haette das Gericht in einem der-
artigen Fall diese Widersprueche des Beweis-
materials, noch dazu wenn sie zusammenfallen mit
einer so entscheidenden Benachteiligung der Ver-
teidigung, nicht zu Ungunsten der Angeklagten
sich auswirken lassen duerfen. Das Gericht hat
in seinem Urteil (engl. Prot. S. 15680) selbst
festgestellt:

"5. Wenn glaubwuerdiges Beweismaterial
zwei logische Schlussfolgerungen zulaesst,
von denen eine zur Annahme der Schuld und
die andere zur Annahme der Unschuld fueh-
ren wuerde, dann muss die letztere den Vor-
rang haben. (Urteil des Amerikanischen
Militaer-Tribunals IV, Nuernberg, Deutsch-
land, in Sachen der Vereinigten Staaten
von Amerika gegen Friedrich FLICK und Ge-
nossen, Fall V.)"

Fuer den Fall, dass den Intreagen dieser
petition nicht schon auf Grund der Ausfuehrun-
gen unter I), II) u. III) stattgegeben werden
solite, wird hiermit von der Verteidigung der
Antrag gestellt:

Die Entscheidung ueber dieses Gesuch so lange
auszusetzen, bis die Verteidigung Gelegenheit

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

gehört hat, aufgrund ihres rechtzeitig gestellten
Antrages das ihr vorschwebende auslaendische Beweis-
materiel noch nachtraeglich einzureichen und zur
Beruecksichtigung bei der Entscheidung ueber diesen
Antrag vorzulegen.

II. Materiell-rechtliche Einwendungen.

A. Pluenderung Norwegen.

- a) Einwendungen gegen die tatsächlichen und rechtlichen Feststellungen des Gerichts, dass durch die Vorgaenge in Norwegen der Tatbestand der Pluenderung verwirklicht worden sei.

Nach Ansicht der Verteidigung rechtfertigt das Ergebnis der Beweisaufnahme im Falle Norwegen (Anklagepunkt II) nicht die vom Gericht getroffene Feststellung, dass hier ein Fall von Spoliation vorliegt, und zwar aus folgenden Gruenden:

1. Das Gericht geht in seiner Urteilsbegrue-
dung zu Anklagepunkt II von folgenden allge-
meinen rechtlichen Gesichtspunkten aus (engl.
Prot.S. 15719-15721):

Auf engl.Prot.S. 15719 stellt das Gericht fest:

"Wir finden, dass das Tatbestandsmerkmal
des Verbrechens der Pluenderung oder
Spoliation darin besteht, dass der Besitzer
ohne seine Zustimmung und gegen seinen Wil-
len sein Eigentum verliert."

Auf engl.Prot.S. 15719/15720 der Urteilsgruende
findet sich folgende Feststellung:

"Die Anklagebehoerde vertritt nun die An-
sicht, dass die Delikte der Pluenderung
und der Spoliation, die in der Anklage
aufgefuehrt sind, zwei verschiedene
Rechtsgueter verletzen. Es wird dem Sin-
ne nach behauptet, dass das Delikt der
Spoliation "ein Verbrechen gegen das be-

treffende Land ist, weil es das Wirtschafts-
leben in Unordnung bringt, die Industrie ih-
rem eigentlichen Aufgabekreis entfremdet
und sie den Interessen der Besetzungsmecht
dienstbar macht, und in den natuerlichen
Zusammenhang zwischen der ausgeuebten In-
dustrie und dem oertlichen Wirtschaftsleben
eingreift. Soweit es sich um die Verletzung
dieses Rechtsgutes handelt, sendert die Zu-
stimmung des Eigentuemers oder der Eigen-
tuerer oder ihrer Vertreter, auch wenn sie
ernstgemeint ist, nichts an der Strafer-
keit der Handlung."

Diese Auffassung der Anklagebehoerde wird in den
Urteilsgruenden zurueckgewiesen, wenn es auf
engl.Prot.S. 15719/15720 heisst:

"Wir koennen aus den Artikeln 46 bis 55 der
Heeger Bestimmungen keinen Grundsatz her-
leiten, der weitreichend genug ist, um den
Schluss zu rechtfertigen, dass auch das
zuerst beschriebene Rechtsgut durch die
Vorschriften ueber Pluenderung und Spoliation
geschuetzt werden sollte."

"Vergeblich suchen wir in den Heeger Bestim-
mungen eine Vorschrift, welche die weit-
gehende Auffassung rechtfertigen wuerde,
dass private Staatsbuenger des Landes, das
die militaerische Besetzung durchfuehrt,
auch dann nicht das Recht haben, in be-
setzten Gebieten Vertrage ueber Vermoegens-
werte abzuschliessen, wenn die Einwilligung
des Inhabers tatsaechlich freiwillig gegeben
wird. Dies ist von Wichtigkeit fuer die
Waerdigung des Beweisergebnisses hinsicht-
lich der einzelnen Handlungen unter dem
Gesichtspunkt, dass die Straffaeligkeit
in jedem einzelnen Falle und fuer jeden
Angeklagten gesondert festgestellt werden
muss. Wenn ein Vertrag, der sich auf den
Verkauf eines industriellen Unternehmens
oder damit gleichwertiger Interessen be-
zieht, zwar unter der militaerischen Be-
setzung, aber tatsaechlich ohne Zwang zu-
stande gekommen ist, und wenn der Eigentuerer
seine Einwilligung in der Tat freiwillig

964

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

gegeben hat, so stellt das nach unserer
Ansicht keine Verletzung der Heuger Bestim-
mungen dar." (Unsere Unterstreichung)

Das Gericht nimmt vielmehr eine Verletzung der
Heuger Bestimmungen nur unter folgenden Voraus-
setzungen an:

"Auf Grund der Heuger Bestimmungen 'muss
Privateigentum beschatet werden' (Artikel
46, Absatz 1). 'Pluenderung ist ausdrueck-
lich verboten' (Artikel 47) und 'Privateig-
entum darf nicht eingezogen werden.' (Ar-
tikel 46, Absatz 2.) Das Recht, Leistungen
von der Bevoelkerung zu fordern, beschraenkt
sich auf 'die Beduerfnisse des Besatzungs-
heeres'; es darf nicht auesser Verhaeltnis
zu den Hilfsquellen des Landes stehen und
nicht solcher Art sein, dass es die Ver-
pflichtung fuer die Bevoelkerung enthaelt,
an Kriegsunternehmungen gegen ihr Vater-
land teilzunehmen. Soweit es sich um Pri-
vateigentum handelt, betreffen diese Bestim-
mungen jedoch nur Pluenderung, Beschleagnahme
und Leistungszwang, und das wiederum setzt
voraus, dass das von diesen Massnahmen be-
troffene Eigentum gegen den Willen und ohne
die Zustimmung des Eigentumers in Anspruch
genommen wird."

.....
"Wenn auf der anderen Seite die Handlung des
Eigentumers keine freiwillige ist, weil
seine Einwilligung durch Drohung, Einschuech-
terung, Druck oder Ausnutzung der Stellung
und Macht des Besetzenden unter Umstaenden
herbeigefuehrt worden ist, aus denen sich
ergibt, dass der Eigentümer gegen seinen
Willen zur Aufgabe seines Eigentums veran-
lasst worden ist, dann liegt offenbar eine
Verletzung der Heuger Bestimmungen vor.
Das blossa Vorhandensein einer militaerischen
Besatzung ist kein zwingender Beweis fuer
den behaupteten Druck. Sicherlich muss da,
wo es sich um Handlungen von privaten natuer-
lichen oder juristischen Personen handelt,
die Beweisfuehrung weitergehen und dertun,
dass ein Rechtsgeschehnis, das aussserlich
noch Form und Inhalt wirksam erscheint,

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

nicht freiwillig, sondern infolge von An-
wendung von Druckmitteln abgeschlossen worden
ist. Weiterhin muss ein urrechtlicher Zusam-
menhang zwischen den angewandten gesetzwid-
rigen Mitteln und den durch die Einschuech-
terung herbeigefuehrten Erfolg bestehen."
(Unsere Unterstreichung)

Hinsichtlich der grundsatzlichen Rechtsinwendun-
gen gegen die nach Auffassung der Verteidigung zu
weitgehende Auslegung der Bestimmungen der Heerer
Landkriegsordnung bezueglich des Deliktstatbestan-
des der Spoliation wird, um Wiederholungen zu ver-
meiden, auf die Ausfuehrungen des Verteidigers des
Angeklagten v. Schnitzler, Dr. Siemers, Bezug ge-
nommen, der diese Fragen fuer die Gesamtverteidi-
gung federfuehrend bearbeitet hat; und zwar so-
wohl auf sein Schlussplaidoyer in der Sitzung vom
3. Juni 1948 (engl. Prot. S. 14747 -14773), als auch
auf den gleichen Teil seiner petition for review
fuer den Angeklagten v. Schnitzler vom 14.6.1948.

Nur auf einen Gesichtspunkt soll zusetzlich hinge-
wiesen werden. In den Urteilsgruenden hat das
Gericht (engl. Prot. S. 15716/15717) folgende Fest-
stellung getroffen:

"Wenn private notuerliche und juristische Per-
sonen die militaerische Besatzung dazu aus-
nutzen, sich Priveteigentum gegen den Willen
und die Zustimmung des fruheren Besitzers
anzueignen, so stellt eine solche Handlung,
wenn sie nicht ausdruuecklich durch irgend
eine anwendbare Verschrift der Heerer Bestim-
mungen gerechtfertigt ist, eine Verletzung

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

des Völkerrechtes dar.
Die Zahlung eines Kaufpreises oder eine an-
dere angemessene Entschädigung ist unter
solchen Umständen nicht dazu angetan, der
Handlung ihren unrechtmässigen Charakter zu
nehmen."

Hierzu moechte die Verteidigung darauf hinweisen,
dass dieser Standpunkt des Gerichts im Gegensatz
steht zu den Grundgedanken eines von der Amerika-
nischen Militaerregierung erlassenen Gesetzes fuer
die US-Besatzungszone Deutschlands, des sogenann-
ten Rueckerstattungsgesetzes (Gesetz Nr. 59), das
die Rueckerstattungsansprueche von Personen regelt,
die waehrend des Dritten Reichs aus rassistischen,
religioesen oder politischen Gruenden Verfolgungen
ausgesetzt waren. Waehrend in Artikel 3, Ziffer 1,
dieses Gesetzes die generelle Rechtsvermutung auf-
gestellt wird, dass Rechtsgeschaeftte, die waehrend
des Dritten Reichs von Angehoerigen des oben ge-
nannten Personenkreises vorgenommen wurden, den
Charakter einer rechtswidrigen Vermoegensentziehung
haben, wodurch ein Rueckerstattungsanspruch begruen-
det wird, wird in Absatz 2 festgestellt, dass diese
generelle Rechtsvermutung durch den Beweis wider-
legt werden kann, dass der Veraeusserer ein unge-
maessener Kaufpreis gezahlt und ihm hinsichtlich
der Verfuegung ueber diesen Kaufpreis keine Be-
schraekung auferlegt worden ist. Der gleiche

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Dr. Hermann Schmitz

Gedanke taucht an anderer Stelle des Gesetzes bei
der Erweiterung der Anfechtungsmöglichkeit derar-
tiger Rechtsgeschäfte wieder auf (Artikel 4).

Es ergibt sich daraus, dass die amerikanischen Be-
hoerden selbst bei der Regelung des Rückerstat-
tungenspruchs der Tatsache der Zahlung eines an-
gemessenen Kaufpreises wesentliche Bedeutung bei-
gemessen haben.

Die Verteidigung ist jedoch im uebrigen der An-
sicht, dass sich selbst und gerade bei Zugrunde-
legung der vom Gericht abstrekt entwickelten
Rechtsgrundsetze ergibt, dass von einer Spoliation
im Falle Norwegen nicht gesprochen werden kann.
Dies gilt sowohl fuer die sogenannte Lettmetall-
Gruendung, als auch fuer den Erwerb der Norsk
Hydro Bezugsrechte von den franzoesischen Aktio-
neeren.

2. Das Gericht unterscheidet im Zusammenhang mit
Norwegen ganz offensichtlich zwei in sich selbstae-
ndige Spoliation-Faelle, naemlich:

- aa) die Gruendung der Nordisk Lettmetall zwecks
Aufnahme einer neuen Magnesium-Produktion;
- bb) den Erwerb der Bezugsrechte auf neue Aktien
der Norsk Hydro von den franzoesischen Ak-
tionereeren, durch welche Transaktion nach An-
sicht des Gerichts "die franzoesischen Aktio-
neere ihrer Majoritaet bei der Norsk Hydro be-
raubt wurden."

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Unter-
Diese ~~K~~ Entscheidung geht klar aus der Verurteilung
des Angeklagten Buergin hervor, der naemlich nur
wegen seiner Beteiligung an der ersteren Trans-
aktion verurteilt worden ist, waehrend festgestellt
ist, dass seine Beteiligung an der zweiten Trans-
aktion nicht erwiesen sei.

In diesem Zusammenhang haelt das Gericht folgenden
Fachvorhalt fuer erwiesen (engl. Prot. S. 15734-15736):

"Wir stellen fest, dass Eigentumsdelikte im
Sinne des Kontrollratgesetzes Nr. 10 von
der I.G. begangen worden sind durch den
fuer die Deuer bestimmten und gegen den
Willen und ohne die freie Zustimmung der
Besitzer vorgenommenen Erwerb von Vermoegens-
werten im besetzten Norwegen. Diese Fest-
stellung bezieht sich auf den Nordisk-Lett-
metall-Plan fuer den Ausbau der Leicht-
metall-Erzeugung in Norwegen, der unter
anderem dazu fuehrte, dass die franzoesi-
schen Aktionaere ihrer Aktienmajoritaet in
dieser Gesellschaft zu Gunsten einer deut-
schen Gruppe beraubt wurden, zu der auch die
I.G. gehoerte. Der Nordisk-Lettmetall-Plan
ist zwar von den Reichsbehoerden veranlasst
worden, aber es ist klar erwiesen, dass die
I.G. sich an dem Plan beteiligt hat und dass
ihre Vertreter gewusst haben, dass die Macht
der nationalsozialistischen Regierung, unter
deren Besetzung Norwegen damals stand, der
ausschlaggebende Grund war, der die fran-
zoesischen Besitzer der Norsk Hydro zur Teil-
nahme an dem Plan gezwungen hatte.

Die Tatsachen sind kurz die folgenden: Nach
dem Angriff auf Norwegen und der militaerischen
Besetzung dieses Landes entschied HITLER, dass
die norwegische Aluminium-Verzinsung fuer
den Bedarf der Luftwaffe reserviert werden
soll. Goering gab die entsprechenden Befehle,
denen zufolge Dr. KOTTENBERG mit besonderen
Befugnissen ausgestattet wurde, der in seiner
Eigenschaft als Bevollmaechteter fuer

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
für die amerikanische Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Dr. Hermann Schmitz

Aluminium die Aufgabe hatte, die Leichtmetall-
Erzeugung in Norwegen auszubauen. Der Plan
war ehrgeizig; er sah einen Ausbau der Be-
triebe und Kapitalsinvestitionen im aller-
grössten Stil vor, und sein Endziel war die
Verdreifachung der norwegischen Leichtmetall-
Erzeugung. Die Norsk Hydro Elektrisk Kveel-
stofaktieselskabet (kurz Norsk Hydro) war
eine der wichtigsten norwegischen Industrie-
konzerne für die Fertigung von Chemikalien
und verwandter Artikel. Ihre Anlagen wurden
für den Plan benötigt, und eine Anzahl
ihrer Betriebe sollte ausgebaut und der Grund-
besitz uebertreten werden, damit die Ziele
der deutschen Regierung erreicht werden konn-
ten. Das Besatzungsziel ergibt klar, dass
das unmittelbare Ziel der deutschen Regierung
darin bestanden hat, die Hilfsquellen Nor-
wegens einschliesslich seiner Wasserkraft
und Rohstoffe auszunutzen für den stetig
wachsenden Bedarf der deutschen Kriegsma-
schine, besonders an Militär-Flugzeugen.
Der Beschluss, diesen Plan ins Werk zu
setzen, ist von den höchsten Reichsbehör-
den gefasst worden, und es war klar, dass
die ganze militärische Besatzungsmacht für
seine Durchführung zur Verfügung stehen
würde, da die Anlagen der Norsk Hydro in
einem Gebiete liegen, das unter militärischer
Besatzung stand.

Die I.G. hat sich sofort an dieser grossen-
gelegten Planungsarbeit beteiligt und um
eine möglichst grosse Kapitalbeteiligung
gekämpft. Es ist möglich, dass sie sich
mit den vom Reich als Partner vorgeschla-
genen Firmen nur ungern einverstanden er-
klärt hat, aber es kann nicht bezweifelt
werden, dass sie aus freien Stücken an dem
Plan mitgewirkt hat.

Abgesehen von dem unmittelbaren Zweck, Leicht-
metalle für die Luftwaffe zu erhalten, hat-
te die I.G. das auf lange Sicht ausgerichtete
Ziel, die norwegische Leichtmetall-Industrie
unter die dauernde Beherrschung Deutschlands
zu bringen; sie dachte dabei an eine Zeit,
in der der Frieden durch einen national-
sozialistischen Sieg erkämpft sein würde.

Die Majorität in der Norsk Hydro, die sich
auf ungefähr 64% des Aktienkapitals belief,

gehörte einer Gruppe französischer Aktio-
neere, die durch die Banque de Paris et des
Pays Bas (hier die Banque de Paris genannt)
vertreten wurden. Der Plan, der schliess-
lich durch das Reichsluftfahrtministerium
nach zahlreichen Konferenzen ausgearbeitet
wurde, an denen die I.G. Vertreter teilnah-
men, führte zu der Schöpfung einer neuen Ge-
sellschaft, der Nordisk Lettmetall, an den
die Reichsregierung und die von ihr benenn-
ten Personen, die I.G. und die Norsk Hydro
mit je einem Drittel beteiligt waren. Die
französischen Besitzer der Norsk Hydro
haben sich nicht freiwillig an dem Nordisk-
Lettmetall-Plan beteiligt, aber die Betrie-
be dieser Gesellschaft befanden sich im be-
setzten Norwegen, und das Beweismaterial,
obgleich es in diesem Punkt Widersprüche
aufweist, ueberzeugt uns, dass der von der
nationaleozialistischen Regierung ausgeübte
Druck und die Furcht vor Zwangsmassnahmen,
durch die ihre norwegischen Interessen be-
troffen werden könnten, die ausschlagge-
benden Beweggruende waren. Auf diese Weise
wurde die Norsk Hydro zur Teilnahme an dem
Plan gezwungen, und ihre Anlagen wurden
späterhin durch Alliierte Bombenangriffe
schwer beschädigt. Die Norsk Hydro erlitt
infolge des ganzen Projektes erhebliche fi-
nanzielle Verluste. Nach ihrem Eintritt
in das Projekt war die I.G. eine der haupt-
sächlichsten Mitarbeiter bei seiner Durch-
fuhrung. Die Nordisk Lettmetall machte
fuer das Projekt von den Betrieben der Norsk
Hydro Gebrauch, und Teile des wertvollen
Grundbesitzes dieser Gesellschaft sind fuer
den Betriebsausbau benutzt worden." (Unsere
Unterstreichung)

Nach Auffassung der Verteidigung hat das Gericht
bei den vorgenannten Feststellungen den reichlich
kompliziert liegenden Sachverhalt nicht in allen
Punkten genügend klar auseinandergelassen und
ist demzufolge zu unrichtigen Schlussfolgerungen
gelangt. Nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme

270

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
für die amerikanische Besetzungszone, Deutsch-
lands, Berlin, für Dr. Hermann Schmitz

stellt sich der Verlauf der Ereignisse wie folgt
dar:

- aa) Nach der militärischen Besetzung Norwegens durch Deutschland wurde von den zuständigen deutschen Behörden ein Plan ausgearbeitet, der darauf abzielte, unter Ausnutzung der norwegischen Wasserkraft die bestehende Aluminium-Produktion des Landes sehr wesentlich zu erweitern. Für die Durchführung dieses Planes wurde von Goering Dr. Koppenberg als Bevollmächtigter bestellt und mit besonderen Befugnissen ausgestattet. Dieser berief, als die von ihm geleitete Planung der beabsichtigten Aluminium-Erzeugung schon verhältnismässig weit fortgeschritten war, den mit Leichtmetallfragen in der I.G. befassten Dr. Moschel zu sich nach Berlin, informierte ihn in grossen Zügen über die bestehenden Pläne, verlangte von der I.G. personelle Unterstützung für deren Durchführung, die nach den bestehenden Bestimmungen jederzeit erzwungen werden konnte, und stellte dabei die Frage einer Beteiligung der I.G. an dieser Aluminium-Erzeugung zur Erörterung. Dr. Moschel legte das Ergebnis seiner Besprechungen in Berlin in einem Brief vom 23.10.1940 nieder, der u. a. an die Angeklagten Schmitz und ter Meer gerichtet war (Anklagebeweinstück 586). Zu diesem

975

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone, Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Brief leistete der Angeklagte Baergin die nach den deutschen Bestimmungen erforderliche zweite Unterschrift. Ganz abgesehen davon, dass einer Mitwirkung der I.G. schon durch die bestehenden Quotenvereinbarungen auf dem Aluminiumgebiet mit den uebrigen deutschen Erzeugern sehr enge Grenzen gezogen waren, kam dieser Brief schon deshalb zu keinerlei Auswirkung, weil kurze Zeit danach Koppberg den Entschluss fasste, den gesamten Aluminium-Ausbau Norwegen in der nach tatsaechlich gegruendeten reichseigenen Gesellschaft, der Nordag A/S ohne Beteiligung der privaten Wirtschaft durchzufuehren. Im uebrigen hat die Anklage auch keinen Beweis dafuer angetreten, dass der vorerwaehte Brief Dr. Moschels bei den angegebenen Vorstandemitgliedern irgendeine positive Reaktion ausgeloeet hat. Dagegen hat der Angeklagte Baergin hierzu vier Zeuge eidlich folgendes ausgesagt (engl. Prot. S. 8405):

"Am 23. Oktober 1940, dem Zeitpunkt der Abfassung des Briefes, waren die Plaeene noch im Stadium der Erwoegung und wurden ganz kurze Zeit spaeter dadurch illusorisch, dass das Luftfahrtministerium die gesamten Aluminium-Plaeene in Norwegen ueber die Nordag ohne Teilhaber durchzufuehren beschloss."

Das Beweismaterial, naemlich das Vorstandsprotokoll vom 5. Februar 1941 (Anklagebeweisstück 1193) zeigt ferner, dass auch die spaeter bei den Reichsbehoeer-

976

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands,
Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

den aufgetauchte Idee, die I.G. im Rahmen der Gesamtplanung der Nordeg an einem wesentlichen Einzelprojekt, nremlieh an der Aluminiumanlage Gouda, zu interessieren, durch den Beschluss des Vorstandes vom 5. Februar 1941 klar abgelehnt wurde, womit die I.G. ihre endguelrtige Distanzierung von den Aluminiumfragen in Norwegen vollzog.

Diese Darstellung findet ihre weitere Stuetze in dem Anklagebeweismaterial 1200, Vorstandsprotokoll vom 2. September 1943, in dem es woertlich heisst:

"Fuer die Gesamtplanung des Leichtmetallprogrammes in Kandinavien sind wir weder um unseren Rat noch um unser Urteil ersucht worden."

Demzufolge war die Anklage auch nicht in der Lage, irgendwelches gegenteiliges Beweismaterial vorzulegen. Daraus ergibt sich, dass die vom Gericht in den Urteilsgruenden getroffene Feststellung (engl. Prot. S. 15735):

"Die I.G. hat sich sofort an dieser grossangelegten Planungsarbeit beteiligt und um eine moeglichst grosse Kapitalbeteiligung gekoempft"

durch die Beweisaufnahme nicht bestaetigt, sondern im Gegenteil auf Grund der unwidersprochenen Aussagen des Angeklagten Buergin sowie durch das uebrige vorerwaehnte Beweismaterial klar widerlegt ist.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone, Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Im Rahmen seiner Planung auf dem Aluminium-Gebiet in Norwegen hatte Dr. Koppenberg schon kurz nach der Besetzung Norwegens und ohne Wissen der I.G. unter anderem Verbindung mit der Norsk Hydro aufgenommen und dieser Firma zu verstehen gegeben, dass sie in die Gesamtplanung eingeschaltet werden und mit ihren Hilfskreeften fuer die Durchfuehrung herangezogen wuerde. Durch diese Eroeffnungen beunruhigt, reiste der President von Norsk Hydro, der Norweger Dr. Axel Aubart, nach Berlin, suchte den angeklegten Dr. Krauch auf, setzte ihn auseinander, dass Norsk Hydro eine Einschaltung in die Koppenberg-Planung unerwuenscht sei und bat die I.G. um ihre Unterstuetzung bei ihren Bemuehungen, diese Einschaltung zu verhindern. Er entwickelte dabei von sich aus den Plan, dass Norsk Hydro in Zusammenarbeit mit der I.G. eine Magnesium-Produktion beschaenkten Umfangs aufbauen wollte. Norsk Hydro griff damit einen alten Wunsch auf, der in fruheren Jahren schon mehrfach seitens der Norsk Hydro an die I.G. herangetragen worden war, dessen Durchfuehrung aber immer daran gescheitert war, dass die I.G. bei dem damaligen Etande der Exportmoeglichkeiten von Magnesium und unter Beruecksichtigung des engen norwegischen Heimatmarktes keine wirtschaftlich gesunde Produk-

5

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

tionsbasis in Norwegen als gegeben anseh.

Der vorstehende Sachverhalt ist erwiesen durch die eidliche Aussage des Angeklagten Krauch (engl. Prot.S. 5167/68 u. 5397-5399) und ferner durch die eidesstattliche Erklärung Dr. Moschel, Jlgner Beweisstück 196 (Jlgner Dok.Buch XIII, S.3).

Um das Verhalten Dr. Luberts verständlich zu machen, ist darauf hinzuweisen, dass zwischen einer Vorgängerfirma der I.G., der Badischen Anilin- und Soda-Fabrik, Ludwigshafen, und der Norsk Hydro bereits seit etwa 1908/09 enge Verbindungen bestanden, die im Jahre 1927 zu einer wechselseitigen Kapitalbeteiligung führten. Die I.G. übernahm damals 25 % des Kapitals von Norsk Hydro, wofür Norsk Hydro zunächst mit Aktien der I.G. und später im Austausch mit solchen der I.G. Chemie Basel entschädigt wurde. Hand in Hand mit diesem Cross-Holding ging eine Vertretung beider Firmen in den gegenseitigen Verwaltungen, indem Dr. Lubert in den Aufsichtsrat der I.G., der Angeklagte Schmitz in den Styre von Norsk Hydro eintrat.

(Beweis: Vernehmung des Angeklagten Oster, engl. Prot.S. 10738/39)

Erwehnt sei ferner, dass Norsk Hydro auf dem entscheidenden Gebiet ihrer Produktion, nämlich dem

979

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Stickstoffgebiet, durch einen sehr weitgehenden
Lizenz- und technischen Beratungsvertrag mit der I.G.
verbunden und ihr technischer Stand infolgedessen
von der Entwicklung der I.G. abhaengig war.

(Beweis Vornehmung des Angeklagten Oster, engl.
Prot.S.10739/40)

Ausserdem bestand seit 1927, also seit 13 Jahren
ein Abkommen betreffend den Verkauf der Stickstoff-
produktion Norsk Hydros durch die I.G. bzw. durch
das Deutsche Stickstoff-Syndikat. Schliesslich
war Norsk Hydro mit der I.G. sowie der Imperial
Chemical Industries Ltd. (I.C.I.) als DEN (Deutsch-
land/England/Norwegen) - Gruppe innerhalb der inter-
nationalen Stickstoffkonvention zusammengeschlossen.
Die Zusammenarbeit war also besonders weitgehend
und eng.

Das besondere Vertrauensverhaeltnis zwischen den
beiden Firmen wird schlaglichtartig durch die
Tatsache beleuchtet, dass vom Erwerb der Beteil-
igung an der Norsk Hydro ab, sich die I.C. und
die I.G. Chemie Basel, die spaeter die Halfte der
I.G.-Beteiligung an der Norsk Hydro erwerb, in den
Generalversammlungen der Norsk Hydro ausnahmslos
durch Dr. Lubert vertreten liessen.

(Beweis: Eidgenossenschaftliche Erklaerung Jlgner,
Jlgner Exh. 210. Buch VIII, S. 54)

987

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
für die amerikanische Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Dr. Hermann Schmitz

Dabei ist zu berücksichtigen, dass Aubert stets die Interessen seiner Gesellschaft und seines Landes in gewissenhaftester Weise wahrgenommen hatte und dass ein ausgesprochenes Vertrauensverhältnis zwischen Aubert und der Leitung der I.G., insbesondere dem Angeklagten Schmitz, immer bestand.

Um den von Norsk Hydro erstrebten Schutz durch die I.G. noch wirksamer zu gestalten, ersuchte Dr. Aubert anlässlich seines Aufenthaltes in Berlin den Angeklagten Oster, der als Leiter des Stickstoff-Syndikats im Zusammenhang mit dem Stickstoffverkauf alte freundschaftliche Beziehungen zur Leitung der Norsk Hydro unterhielt, in den Styre von Norsk Hydro einzutreten, da Schmitz in all' den Jahren seiner Zugehörigkeit zum Styre nur ein einziges Mal in Norwegen gewesen war.

(Beweis: Aussage des Angeklagten Buetefisch, engl. Prot.S. 8865/86; Aussage des Angeklagten Oster, engl. Prot.S. 10742/43 und eidestättliche Erklärung Oster, Oster Exh. 51, Buch II, S. 50)

Die vorstehend angeführten Tatsachen ergeben die besondere Situation, aus der heraus die Norsk Hydro sich durch Aubert hilfesuchend an die I.G. wandte, um sich gegen befürchtete Eingriffe der Reichsbehörden zu schützen.

In den Gründen des Urteils ist dieser Sachverhalt, der einwandfrei die Initiative der Norsk Hydro für

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

die Einschaltung der I.G. ergibt, mit keinem Wort
gewuerdigt worden. Hiernoch steht fest, dass die
I.G. nicht etwa auf Veranlassung der Reichsbehoer-
den, oder aus eigener Initiative, sondern auf aus-
druecklichen Wunsch der Norsk Hydro in die jetzt
zu schildernde Zusammenarbeit mit Norsk Hydro ein-
trat. Die I.G. befand sich danach in einer Situa-
tion, wonach sie nur die Wahl hatte, sich entweder
den Bitten ihrer alten Geschaeftsfreunde zu versan-
gen und damit diese ihrem Schicksal zu ueberlassen,
oder aber dem Wunsch von Norsk Hydro zu entsprechen
und ihr Moeglichstes zur Wehrung der Interessen
Norsk Hydros zu tun. Wenn man die historischen
Vorgeenge unter diesem Gesichtspunkt betrachtet,
muss man zu dem Ergebnis kommen, dass in der auf
die Initiative des alten Geschaeftspartners zu-
rueckgehenden Beteiligung der I.G. an dem Magnesium-
projekt, das schliesslich unter dem Namen Nordisk
Lettmetall L/S zur Durchfuehrung gelangte, keine
gegen den Willen oder auch nur gegen die Interessen
des Partners gerichtete Spoliation der I.G. gesehen
werden kann.

Die demgemess im Spaeherbst 1940 in die Wege ge-
leiteten Verhandlungen zwischen Norsk Hydro und
der I.G. fuehrten zunaechst zu dem Plan der Gruen-
dung einer Magnesiumproduktionsgesellschaft mit

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

49%iger Beteiligung von Norsk Hydro und 51%iger Be-
teiligung der I.G., die gleichzeitig ihre Patente,
technischen Erfahrungen und ihren know-how einzu-
bringen sich verpflichtete, sowie gewisse Absatz-
garantien uebernahm. Dieser Plan stand also in
keinerlei Zusammenhang mit dem Dr. Koppenberg von
Goering erteilten Generalauftrag fuer das Aluminium-
gebiet, sondern bedeutete die beabsichtigte Ver-
wirklichung eines von Norsk Hydro schon wiederholt
aufgebrachten Planes zwischen voellig freien und
gleichberechtigten Partnern auf die Initiative
Norsk Hydros.

(Beweis: Vernehmung des Angeklagten Hoffinger,
engl. Prot. S. 9184, Vernehmung des Anklage-Zeugen
Meyer-Wogelin, engl. Prot. S. 3087-3090)

Um den Geist der damaligen Verhandlungen zwischen
den Herren der Norsk Hydro und der I.G. zu kenn-
zeichnen, wird im folgenden wortlich aus dem Kreuz-
verhoer des Anklage-Zeugen Dr. Meyer-Wogelin Nach-
stehendes zitiert (engl. Prot. S. 3091):

"F: Ich moechte an Sie die Frage stellen, in
welchem Geiste eigentlich diese Verhandlungen
mit der Norsk Hydro gefuehrt wurden. Koennen
Sie bitte dem Hohen Gericht darueber einige
Erlaeuterungen geben?

A: Der Verhandlungston war in jeder Beziehung
ein serioses freundschaftlicher. Es fanden
nebenbei auch persoenliche Gespraechе statt,
und ich erinnere mich nicht, dass es im
Laufe der Gespraechе, an denen ich teilge-
nommen habe, zu einer Auseinandersetzung
gekommen waere.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

F: Herr Zeuge, erinnern Sie sich, dass zu diesem Zeitpunkt ein Druck ---, dass seitens der Herren der I.G. ein Druck auf die Norsk Hydro ausgeübt wurde?

A: Nein. Ich denke auch, dass die Herren der Norsk Hydro sich uns gegenüber durchaus frei fühlten, denn sie haben uns gegenüber oft ungehemmt ueber die deutsche Besetzung und die Quisling-Regierung geschimpft in einer Form, die sie nicht riskieren konnten, wenn sie nicht gewusst huetten, dass wir nicht daran dachten, sie anzuzeigen.

F: Sie wollen damit sagen, Herr Zeuge, wenn ich Sie recht verstanden habe, dass ein durchaus vertrauensvolles Verhaeltnis zwischen den Herren der I.G. und den Herren der Norsk Hydro bestand, sonst waeren solche Unterhaltungen nicht moeglich gewesen?

A: Diesen Eindruck hatte ich."

Es ist damit bewiesen, dass zu diesem Zeitpunkt der Verhandlungen auf die Norsk Hydro keinerlei Druck ausgeübt worden ist.

Erst im Januar 1941, als die Vertretung fuer das Magnesiumprojekt bereits parafiert und unterschriftfertig waren, schaltete sich zur gemeinsamen Uebersprechung Norsk Hydros und der I.G. ploetzlich Dr. Koppenberg unter Hinweis auf seine Generalvollmacht diktatorisch auch in diese Verhandlungen ein und verlangte auf der einen Seite, dass das Projekt auf eine im Rahmen seines Gesamtplanes bescheidene Menge Aluminium und Tonerde ausgedehnt werde und ausserdem, dass das Reich durch eine von ihm zu benennende Stelle an der neuen Gesellschaft betei-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

ligt wurde:

(Bereich: Anklagebeweisstueck 1193, Vernehmung des
Angeklagten Haefliger, engl. Prot. S. 9184)

Wie der Anklage-Zeuge Meyer-Wogelin in seinem
Kreuzverhoer am 30. Oktober 1947 (engl. Prot. S. 3093)
bekundet hat, hat das Reich zu dem Magnesiumprojekt
seinerzeit folgendes erkluert:

F: Herr Zeuge, nun darf ich auf dieses Affi-
davit zurueckkommen, das Ihnen jetzt vorliegt.
Ich moechte zunuechst mal von Ihnen wissen,
was von Seiten des Reiches zu Ihrem Projekt
gesagt wurde?

A: Das Projekt in dieser Ausfuehrung wurde
stark abgelehnt.

F: Warum?

A: Es koeme nicht in Frage, dass wir und
Norsk Hydro allein diese Fabrik errichteten.
Und soviel ich mich erinnere, war sogar die
Rede, dass die Norsk Hydro ueberhaupt aus-
scheidet, oder sich nur mit einem ganz klei-
nen Anteil begnuegen sollte."

Nach den Feststellungen des Urteils hat die I.G.
um eine moeglichst grosse Kapitalbeteiligung an der
neuen Gesellschaft gekaempft (engl. Prot. S. 15735).
Wie dieser Kampf in Wirklichkeit aussah, ergibt sich
aus dem Anklagebeweisstueck 1193, Protokoll der Vor-
standssitzung vom 5. Februar 1941, in dem es heisst:

"Es wird beschloesen, die weiteren Verhandlun-
gen in der Richtung zu fuehren, dass wir das
Herosenprojekt (Herosen ist der Name des Ortes,
an dem die Magnesiumfabrikation eingerichtet
werden sollte. Unsere Einfuegung zur Erleue-
terung) unter einer I.G.-Beteiligung von 51%

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

und 40% Norsk Hydro weiterverfolgen, dass wir
aber je nach der Haltung der massgebenden Be-
hoerden auch eine Aufteilung Norsk Hydro 40%,
I.G. 40% und Gruppe Koppenberg 20% annehmen
und uns letzten Endes auch mit einem Schluessel
Norsk Hydro 40%, I.G. 30% und Koppenberg 30%
abfinden wuerden."

(Anm.: Im englischen Text sind die Worte "letz-
ten Endes" falsch uebersetzt. Es muss statt
"if it comes to the worst of the worst"
heissen "in the last analysis")

Aus dem Vorstandsprotokoll ergibt sich also mit aller
Deutlichkeit, dass die I.G. nicht fuer eine groesst-
moegliche eigene Kapitalbeteiligung gekaempft hat,
sondern fuer alle ins Auge gefassten Eventualitaeten
stets des Interesse der Firma Norsk Hydro vertritt
und gegebenenfalls bereit war, die Norsk Hydro-Quote
der Hoehc nach ihrer eigenen Beteiligung voranzu-
stellen.

Eine Ablehnung der von Koppenberg verlangten Be-
teiligung des Reichs seitens der I.G. kam unter den
damaligen besonderen Kriegsverhaeltnissen nicht in
Frage. Wie sich aus der Vernehmung des angeklagten
Heeflicher (engl. Prot. S. 9184) ergibt, haette eine
derartige Ablehnung zu scharfen Massnahmen von
seiten des Reichs gegen die I.G. und die an den
Verhandlungen beteiligten Herren gefuehrt, sowie
Rueckwirkungen auf die Norsk Hydro selbst gehabt,
die je groeoe nach dem oben vorgetragenen Sachver-
halt geschuetzt werden sollte.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Es fand nunmehr am 6. Februar 1941 eine Verhandlung im damaligen Reichsluftfahrtministerium statt, an der von Seiten des Reichs u. a. Herr Dr. Koppenberg und von Seiten der I.G. u. a. der Angeklagte Hefflinger teilnahmen. (Anklagebeweiststück 587) Die ueber diese Besprechung angefertigte Aktennotiz ergibt ueberzeugend die Bemuehungen des Angeklagten Hefflinger, aus dem urspruenglichen Vertragsentwurf soviel wie moeglich zu retten und die Beteiligung der Norsk Hydro an der neuen Gesellschaft moeglichst gross zu halten, sowie Aementprechend den Einfluss des Reichs auf die neue Gesellschaft moeglichst zurueckzunehmen. Das vorerwaehte Beweistueck ergibt, dass das Reich eine eigene Beteiligung von nur 20% ablehnte und zeitweise sogar eine Beteiligung von 51% fuer sich forderte. Schliesslich kam es zu einer Einigung auf der Basis von je 1/3 Beteiligung der Norsk Hydro, der I.G. und des Reichs. Darueber hinaus setzte der Angeklagte Hefflinger, wie das vorerwaehte Beweistueck ebenfalls ergibt, bei den Vertretern des Reichs durch, dass der Norsk Hydro fuer ihre jetzt geringere Beteiligung an der neuen Gesellschaft eine EntschaeDIGung durch entsprechende Beteiligung an einer anderweitig in Norwegen zu errichtenden Stickstoff-Fabrik angeboten werden sollte, und

987

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Dass ferner das Reich seine Beteiligung, sobald
die Bedarfsdeckung gesichert sei, wieder abzugeben
bereit sei. Dieser Sachverhalt wird durch die Ver-
nehmung des Anklägten Hoefliger als Zeuge (engl.
Prot.S. 9185-9187) und die eidstattliche Er-
klärung Dr. Moschal, Jilner Exh. 196, bestätigt.

Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass die Norsk
Hydro anerkannte, dass die I.G. bei den Verhandlungen
mit dem Reich das Beste fuer sie herausgeholt hatte
und dass sie nachwievor das volle Vertrauen in die
Zusammenarbeit mit der I.G. hatte.

(Beweist: Vernehmung des Anklägten Hoefliger,
engl. Prot.S. 9188)

Das Resultat dieser geschilderten Verhandlungen
war die Gruendung der Nordisk Lettmetall.

In dem Urteil (engl. Prot.S. 15736) befindet sich
folgende Feststellung:

"Die franzoesischen Besitzer der Norsk Hydro
haben sich nicht freiwillig an den Nordisk-
Lettmetall-Plan beteiligt, aber die Betriebe
dieser Gesellschaft befanden sich in besetz-
ten Norwegen, und das Beweismaterial, ob-
gleich es in diesem Punkt Widersprueche auf-
weist, ueberzeugt uns, dass der von der
nationalsozialistischen Regierung ausge-
uebte Druck und die Furcht vor Zwangsma-
nahmen, durch die ihre norwegischen Inter-
essen betroffen werden koennten, die aus-
schlaggebenden Beweismomente waren." (Unsere
Unterstreichung)

Das Gericht will mit dieser Feststellung offenbar

Gesuch an den Herrn Militärbouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

sagen, dass die franzoesischen Aktionere unter
Druck gesetzt und ihre Zustimmung zur Gruendung der
Nordisk Lettmetall erzwungen worden sei, Diese
Feststellung des Gerichts wird durch das Beweiser-
gebnis nicht gestuetzt. Es ist eine erwiesene Tat-
sache, dass Norsk Hydros Beschluss, sich an der
Nordisk Lettmetall zu beteiligen, durch den Styre
einstimmig gefasst worden ist, also mit Zustimmung
der franzoesischen Styre-Mitglieder Moreau und
Wibrette, die dem Styre als Vertreter der fran-
zoesischen Interessen der Gesellschaft angeschlossen,
und des Presidenten des Aufsichtsrates der Norsk
Hydro, des Franzosen Couture (Beweis: J/ner Exh.
263, Nachtrag zu Dok.Buch XIII, Schreiben der
Herren Moreau und Couture an den Presidenten der
Norsk Hydro, des bekannten schwedischen Bankier
Merkus Wallenberg sen., vom 26. April 1941, das wir
im Wortlaut nachstehend zitieren:

"Banque de Paris et des Pays-Bas, Paris,
le 26 Avril 1941, 3 Rue d'Antin.
Monsieur Marcus Wallenberg,
President du Conseil d'Administration
de la Société Norvégienne de l'Azote
et de Forces Hydro-Electriques.
Référence No. 60
Cher Monsieur Wallenberg,
Comme suite aux conversations que nous
avons eues avec vous au mois de Mars,
nous avons l'honneur, en notre qualité
de membre du Conseil d'Administration et
de Président du Conseil de Surveillance
de la Société Norvégienne de l'Azote, de
vous confirmer notre accord pour la
constitution d'une nouvelle société pour

- 41 -

Gesuch an den Herrn Militärverwalter
der Amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

objet la fabrication d'aluminium et de
divers autres produits, ainsi que pour
la souscription par la Société Norvé-
gienne de l'Azote d'une participation
de 33% environ dans le capital de cette
nouvelle Société.

Nous vous confirmons également l'appro-
bation de M. Librette, actuellement absent
de Paris.

Veuillez, cher Monsieur Wallenberg, agréer,
l'assurance de nos sentiments les plus dis-
tingués.

s. Couture

s. Moreau")

Die Anklage hat kein Beweisstück dafür einge-
führt, dass die Zustimmung der französischen
Mitglieder des Styre und des französischen Vor-
sitzenden des Aufsichtsrates der Norsk Hydro gegen
deren wahren Willen erteilt worden ist. Im Gegen-
teil, es sericht eine an Sicherheit grenzende Vor-
mutung dafür, dass die Franzosen dem schwedischen
Präsidenten der Norsk Hydro, dem Bankier Merkus
Wallenberg sen. gegenüber offen ihre Bedenken mit-
geteilt hätten, wenn fuer sie solche bestanden
hätten.

Das Gericht scheint, obwohl es selbst zu erkennen
gibt, dass das Beweismaterial Widersprüche auf-
weist, die im uebrigen der Verteidigung in diesem
Punkt nicht erkennbar sind, an dieser Stelle auf
dem Standpunkt zu stehen, dass zum Nachweis des
Drucks die Möglichkeit von Zwangsmaßnahmen der

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

nationalsozialistischen Regierung geneugt. Diese
Feststellung steht jedoch im Widerspruch zu der
bereits eingangs zitierten Auffassung des Gerichts,
wie sie in den Urteilsgruenden (encl. Prot. S. 15721)
niedergelegt ist, naemlich:

"Das blosse Vorhandensein einer militaer-
ischen Besetzung ist kein zwingender Be-
weis fuer den behaupteten Druck."

Vielmehr muss ueber das Vorhandensein einer mili-
taerischen Besetzung hinaus einwandfrei die Aus-
uebung eines Druckes bewiesen werden, an dem der
Angeklagte sich entweder selbst beteiligt hat oder
den der Angeklagte in Kenntnis seiner Ausuebung
durch eine dritte Stelle gebilligt und zum Zwecke
der Entziehung von Vermoegenswerten derjenigen Per-
son, gegen die sich der Druck richtet, ausnueutzt
hat. Dass seitens der Angeklagten oder anderer
Vertreter der I.G. in diesem Fall ein Druck auf die
Franzosen oder irgendein Mitglied der Verwaltung
des Styre von Norsk Hydro ausgeuebt worden sei,
ist ebenso wenig bewiesen, wie die Ausnuetzung
eines von anderer Seite ausgeuebten Druckes durch
sie.

Im uebrigen kommt es fuer die Ordnungsmessigkeit
des von Norsk Hydro gefassten Beschlusses, sich
an der Nordisk Lettmetall zu beteiligen, auf die
Willensbildung der einzelnen franzoesischen Ak-

Gesuch an den Herrn Militaer-gouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin; fuer Dr. Hermann Schmitz

tionsere in diesem Falle nicht an, da die Norsk
Hydro durch den Styre als massgebendes Organ bei
den Verhandlungen vollraeltig vertreten wurde
und dieses zustsändige Organ dann den Beteiligungs-
beschluss gefaest hat. Im Verhaeltnis zu den Ver-
tretern der I.G. kommt es danach lediglich auf die
Willensbildung innerhalb des Styre an. Allein der
Styre hatte gegebenenfalls Ruecksicht auf seine
Aktionsere zu nehmen. Es war aber keinesfalls
Sache der I.G. zu pruefen, ob einzelne Aktionser-
gruppen der Norsk Hydro mit den Massnahmen ihrer
Verwaltung einverstenden waren oder nicht.

Zum Beweis der Befugnis des Styre wird nachstehend
Art. 29 der von der Anklagebehoerde als Beweis-
stueck 1202 eingefuehrten Satzungen der Norsk Hydro
zitiert:

"Article 29
En ce qui concerne les objets mentionnés
ci-après dans le présent article, des
decisions du Conseil d'Administration
devront être prises à la majorité des
deux tiers. Si la majorité est de moins
des deux tiers, les decisions prises doivent,
pour être executée être confirmées par une
Assemblée Générale convoqué à cet effet.
Les dispositions précitées s'appliquent
aux résolutions concernant les objets
suivants:
.....
2. participation de la Société de -Azote
dans d'autres société ou entreprises;
....."

Wie bereits erwehnt, wurde der Beschluss des

Gesuch an den Herrn Militaer-gouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, faer Dr. Hermann Schmitz

Styre sogar einstimmig gefasst,

Damit ist der erste Teil der angeblichen Spoliation,
naemlich die Durchfuehrung des Nordisk Lettmetall-
Projektes abgeschlossen. Zusammenfassend laesst
sich also folgender Tatbestand feststellen:

1. Der urspruenbliche Koppenbergplan bezueglich
des Ausbaus der Aluminium-Erzeugung in Norwegen,
ueber den Dr. Moschel in seinem auch von dem
Angeklagten Guergin mitunterschiedenen Brief
vom 23.10.1940 berichtet hat, ist ohne jede
Mitwirkung der I.G. durch die Gruendung der
reichseigenen Nordag realisiert worden.
2. Das spaeter in der Nordisk Lettmetall verwirk-
lichte Magnesium-Projekt ist voellig unabhuen-
gig von dem sogenannten Koppenberg-Programm
auf die alleinige Initiative Norsk Hydros an
die I.G. herangetragen worden.
3. Der urspruenbliche Plan, dieses Projekt in einer
auf voellig freiwilliger Grundlage vereinbarten
Zusammenarbeit im Verhaeltnis 49 : 51 durchzu-
fuehren, scheiterte an dem Widerspruch Koppen-
bergs und des Reichsluftfahrtministeriums.
4. In den dereufhin zwischen dem Reich, Norsk
Hydro und der I.G. gefuehrten Verhandlungen

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

befand sich die I.G. in genau der gleichen
Situation wie Norsk Hydro; beide Firmen
konnten den Forderungen des Reichs nicht aus-
weichen.

5. Das Vorstandsprotokoll vom 5. Februar 1941 be-
weist, dass die I.G. die Interessen Norsk
Hydro ihren eigenen Interessen vorgeordnet
hat, indem sie Norsk Hydro 40% des Kapitals
der neuen Gesellschaft beibringen wollte, wach-
rend sie selbst sich mit 30% zufrieden geben
sollte.
6. Die Aussage Baeflicers ergibt, dass Norsk
Hydro das schliesslich erreichte Verhandlungs-
ergebnis einer Gemeinschaftsgruendung des
Reichs, Hydro und der I.G. mit je 1/3 Beteil-
igung als die nach Lage der Dinge fuer Norsk
Hydro optimale Loesung betrachtet hat und
dass die Grundlage einer vertrauensvollen
Zusammenarbeit zwischen I.G. und Norsk Hydro
hierdurch in keiner Weise gestoert wurde.
7. Die Nordisk Lottmetall ist ordnungsgemass
gegruendet worden und zwar von Seiten der
Norsk Hydro entsprechend ihrer Satzung und
ohne eine von den Angeklagten verursachte
oder fuer sie erkennbare Willensunfreiheit

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

der fuer die Gruendungsverhandlungen vorant-
wortlichen Organe der Norsk Hydro, naemlich
des Styre und nicht, wie das Urteil fest-
stellt, der Generalversammlung.

Die rechtliche Wuerdigung des Ergebnisses der
Beweisaufnahme fuehrt zu folgenden unabweisbaren
Schluessen:

Der Plan der deutschen Regierung, die Hilfsquel-
len Norwegens auszunutzen fuer den stetig wachsen-
den Bedarf der deutschen Kriegsmaschine, kann fuer
sich allein betrachtet nach den eigenen Feststel-
lungen des Gerichts (encl. Prot.S. 15719-15721)
nicht als eine Spoliation angesehen werden, denn
das Gericht sagt ausdruücklich, dass es sich der
Auffassung der Anklage nicht anschliessen koenne,
dass die Durchfuehrung eines solchen Planes

"ein Verbrechen gegen das betreffende Land
ist, weil es den Wirtschaftsleben in Un-
ordnung bringt, die Industrie ihrem ei-
gentlichen Aufgabenkreis entfremdet und sie
den Interessen der Besatzungsmacht dienst-
bar macht, und in den natuerlichen Zusam-
menhang zwischen der ausseraubten Industrie
und dem oertlichen Wirtschaftsleben ein-
greift. Soweit es sich um die Verletzung die-
ses Rechtsutes handelt, aendert die Zu-
stimmung des Eigentumers oder der Eigen-
tueger oder ihrer Vertreter, auch wenn sie
ernstgemeint ist, nichts an der Strafbar-
keit der Handlung."

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der skandinavischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Daher koennte auch eine Beteiligung der I.G. an einem solchen Plan nicht als Spoliation angesehen werden. Auf Grund des vorgelegten Beweismaterials liegt aber eine strafbare Beteiligung der I.G. an dem Plan der deutschen Regierung, in Norwegen im grossen Stile die Fabrikation von Aluminium aufzunehmen, nicht vor. Das Beweismaterial ergibt zwar, dass diese Fragen Gegenstand der Erörterung innerhalb der I.G. gewesen sind, aber schon die in dem Moschel-Brief vom 23.10.40 enthaltenen Anregungen stiessen bei der I.G. auf Ablehnung und erledigten sich im uebrigen durch die Zusammenfassung aller Aluminium-Interessen in Norwegen in der reichseigenen Gesellschaft, der Nordag.

Es war nicht die Absicht der I.G., wie es im Urteil (engl. Prot.S. 15735) ausgeführt wird,

"die norwegische Leichtmetallindustrie unter die dauernde Beherrschung Deutschlands"

zu bringen. Das in der Nordisk Leichtmetall verwirklichte Magnesiumprojekt stellte im Vergleich zu dem Aluminiumprojekt des Reiches nur einen ganz bescheidenen Faktor der Leichtmetallerzeugung in Norwegen dar. Infolgedessen kann es nicht zutreffen, dass die I.G. "die norwegische Leichtmetallindustrie" unter ihren Einfluss und

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, faer Dr. Hermann Schmitz

dauernde Beherrschung bringen wollte.

Es muss also immer wieder betont werden, dass
klar zu unterscheiden ist zwischen dem soeben
erwachten Aluminium-Programm der Regierung in
Norwegen und der Gruendung der Nordisk Lettmetall,
deren vorgesehenes Produktionsprogramm auch in
Friedenszeiten absetzmaessig gesichert war und
nicht zuletzt alten Wuenschen der Norsk Hydro
entsprech.

Ingesichts des Beweismaterials muss die Frage
gestellt werden, ob die Gruendung der Nordisk
Lettmetall als eine Satzziehung von Vermoegens-
werten angesehen werden kann, die gegen den
wahren Willen der Besitzer unter Mitwirkung der
I.G. vorgenommen worden ist. Diese Frage muss
auf Grund des gesamten Beweismaterials verurteilt
werden.

Es ist eine unbestreitbare Tatsache, dass die
Fabrikation der Nordisk Lettmetall niemals auf-
genommen worden ist. Es ist ebenfalls unstreitig,
dass die I.G. ausser dem von ihr aus eigenen
Mitteln in bar eingezahlten Kapitalanteil von
15 Millionen norw. Kronen gemeinsam mit dem
anderen deutschen Aktioneer der Nordisk Lett-
metall, der Henze Leichtmetall S.G., erst die

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

gesamte maschinelle Ausruetzung der neuen Gesell-
schaft nach Norwegen geliefert hat und dass diese
Ausruetzung im wesentlichen noch heute in Norwegen
an Ort und Stelle genutzt wird.

(Beweis: Eidesstattliche Erklaerung Julius Franz,
Jlgnr Exhibit 197, Jlgnr Dok.Buch VIIA, S. 9)

Es sind also von deutscher Seite ganz erhebliche
Vermögenswerte nach Norwegen gebracht worden.
Eine Entziehung von norwegischen Vermögenswerten
oder von solchen der Norsk Hydro durch die I.G. ist
nicht ersichtlich und findet keine Stuetze in dem
vorgelegten Beweismaterial. Die Gruendung der
neuen Gesellschaft hat wirtschaftlich betrachtet
dem norwegischen Partner eher einen Vermoegens-
zuwachs gebracht, als eine Einbuesse oder Ent-
ziehung von Vermoegenswerten. Dass spaeter die
fast fertige Fabrikenlege durch einen englischen
Fliegerangriff zerstoeert wurde, war sicher nicht
Bestandteil des Nordisk-Lettmetall-Planes und kann
daher der I.G., da es an der Kausalitset fehlt,
nicht zur Last gelegt werden.

Das Ergebnis der Beweissaufnahme rechtfertigt ferner
nicht die Feststellung des Gerichts, dass auf
Norsk Hydro ein Druck ausgeuebt worden sei, die
Tatseche dieses Drucks der I.G. oder den einzelnen
Ingeklagten bekannt gewesen sei und sie sich in

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Kenntnis dieses Drucks an der Durchfuehrung des Projekts beteiligt haetten. Vielmehr liegen die Verhaeltnisse tatsaechlich so, dass die I.G. von Norsk Hydro gebeten wurde, sich an diesem Projekt zu beteiligen, dessen Verwirklichung den ausgesprochenen Zweck hatte, den von Norsk Hydro befuerchteten Druck der deutschen Regierung abzuwenden oder abzumildern. Mit anderen Worten: die I.G. hat durch ihre Beteiligung nicht etwa versucht, einen von anderer Seite auf Norsk Hydro ausgeuebten Druck fuer ihre Zwecke auszunutzen, sondern - entsprechend der Initiative und den Bitten Norsk Hydros - versucht, durch ihre Mitwirkung an der Transaktion den aus der Gesamtsituation fuer Norsk Hydro sich ergebenden Druck in seinen Auswirkungen soweit als moeglich zu mildern und zu paralysieren. Es fehlt jeder Nachweis dafuer, dass die I.G. sich an einem Druck der nationalsozialistischen Regierung auf Norwegen beteiligt, oder diesen Druck fuer eigene Zwecke ausgenutzt hat, um damit gleichzeitig der Norsk Hydro Nachteile zuzufuegen. Dabei ist zu beruecksichtigen, dass die Tuetigkeit der I.G. bzw. der beteiligten Angeklagten und das dabei erzielte Ergebnis von dem auslaendischen Partner als die Abwendung eines sonst drohenden groesseren Uebels akzeptiert und gebilligt worden ist. Tatsaechlich

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

ist die I.G. zum Schutze ihres elten Partners
ein grosses Risiko eingegangen, das fuer Norsk
Hydro nicht bestand, da die Investitionen in
Norwegen vorgenommen wurden.

bb) Den zweiten Teil der Spoliation in Norwegen
sicht das Gericht in dem Erwerb der Bezugsrechte
der frenoesischen Aktionere durch die I.G. Die-
se Frage steht im Zusammenhang mit der Finanzierung
der Nordisk Lettmetall, und zwar soweit es sich
um den Kapitalanteil handelt, welchen Norsk Hydro
aufzubringen hatte.

Das Gericht fuehrt hierzu folgendes aus (engl.
Prot.S. 15736/37):

"Im Rahmen des Gesamtplanes haben die Reichs-
behoerden, wie durch die Beweisaufnahme er-
wiesen ist, vorseetzlich darauf hingearbei-
tet, das Projekt in einer solchen Weise durch-
zufuehren, dass die frenoesischen Aktio-
nere der Norsk Hydro ihrer Majoritaet in
dieser Gesellschaft beraubt wurden. Die
I.G. beteiligte sich ebenfalls an diesem
Teil des Plans. Um dem Verlangen der
nationalsozialistischen Regierung Rechnung
zu tragen, die eine Beteiligung der Norsk
Hydro an dem Nordisk Lettmetall-Projekt
wuenschte, musste das Aktienkapital der
Norsk Hydro um 50.000.000 (Millionen) Norwa-
gische Kronen erhoert werden. Die fren-
oesischen Aktionere waren in der Ver-
sammlung vom 30. Juni 1941 nicht vertreten,
in der die Erhoehung des Aktienkapitals,
ebenso wie die Beteiligung an der Nordisk
Lettmetall beschlossen wurde. Die Besetzungs-
maechte hatten ihnen nicht die Erlaubnis

1000

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

gegeben, der Sitzung beizuwohnen,

Die Banque de Paris hatte bei der Durchfuehrung der Erhoehung des Aktienkapitals auf Grund des in der Sitzung gefassten Beschlusses keine Moeglichkeit, die Bezugsrechte der franzoesischen Aktionere wirksam zu schuetzen, weil Frankreich damals unter militaerischer Besetzung stand und die Genehmigung fuer den Erwerb der Devisen, die fuer die Beteiligung an dem erhoehten Stammkapital benoetigt wurden, von der nationalsozialistischen Regierung nicht erlangt werden konnte. Unter dem Druck dieser Umstaende muessen die Vertreter der franzoesischen Majoritaet in der Norsk Hydro es zulassen, dass die deutschen Interessenten, unter denen sich die I.G. und die anderen vom Reich vorgeschlagenen Firmen befanden, ihre Bezugsrechte fuer die neuen Norsk Hydro Aktien erwerben. Auf diese Weise wurde die franzoesische Majoritaet in eine Minoritaetsbeteiligung umgewandelt. Wir haben das sich widersprechende Beweismaterial und die Schutzbehauptungen sorgsam erwogen, die in dieser Angelegenheit vorgebracht worden sind. Wir sind zu dem Schluss gekommen, dass die franzoesischen Aktionere ihrer Majoritaet in der Norsk Hydro durch Druck beraubt worden sind, ein Druck, der sich herleitete aus der ewigen Angst, dass die im besetzten Norwegen befindlichen Schwerte der Norsk Hydro beschlagnahmt werden koennten, und wir sind der Ansicht, dass ihre Beteiligung an der Nordisk Lettmittel keine freiwillige war." (Unsere Unterstreichung)

Die Feststellungen des Gerichts, dass die I.G. sich an einem Plan beteiligt habe, welcher darauf zielte, die franzoesischen Aktionere der Norsk Hydro ihrer Majoritaet in dieser Gesellschaft zu berauben, findet keine Grundlage in dem vorgelegten Beweismaterial.

Wie bereits ausgefuehrt, waren an der Nordisk Lett-

metall drei Gesellschafter zu je 1/3 beteiligt,
naemlich die Norsk Hydro, die I.G. und eine reichs-
eigene Gesellschaft. Es war nun ausschliesslich
Rechte der Norsk Hydro, wie sie den auf sie ent-
fallenden Kapitalanteil in Hoehhe von 15 Millionen
norw. Kronen und den auf sie entfallenden weiteren
Kapitalbedarf der neuen Gesellschaft aufbrachte.
Die I.G. oder die Angeklagten haben darauf ueber-
haupt keinen bestimmenden Einfluss genommen. Wenn
sich die Verwaltung der Norsk-Hydro zu einer Kapi-
talserhoehung entschloss, so war das ausschliesslich
ihre eigene Angelegenheit. Es ist an keiner Stelle
des Beweismaterials nachgewiesen worden, dass die
I.G. die Erhoehung des Aktienkapitals der Norsk
Hydro wuenschte. Der Styre der Norsk Hydro haette
ebenso gut auch einen anderen Weg der Kapitalbe-
schaffung beschreiten koennen, wie z.B. die Ausgabe
von Obligationen. Diese Darstellung der Angeklagten
und der Verteidigung stimmt mit dem vorgelegten
Beweismaterial ueberein.

Ende Februar 1941 fand in Oslo eine Besprechung der
Verwaltung von Norsk Hydro mit den norwegischen und
schwedischen Styre-Mitgliedern statt. Auf dieser
Konferenz schlugen die Styre-Mitglieder in Ueberein-
stimmung mit dem spaeteren Generaldirektor Eriksen
der Gesellschaft vor, den auf Norsk Hydro entfallen-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

den Kapitalanteil an der neuen Gesellschaft Nordisk
Lettmetall durch Erhöhung des Aktienkapitals der
Norsk Hydro von bisher norw. Kronen 100 Millionen
auf norw. Kronen 150 Millionen aufzubringen.

(Beweis: Das Telegramm der Norsk Hydro vom 6. Mai
1948, gerichtet an Major Schaefer vom
Defense Center, Teleco of Justice in
Muenberg, Jäger Exhibit 261, Nechtreg
zu Dok. Buch III. In diesem Telegramm
heisst es wortlich:

"second: Increase of capital considered
first time by hydro management in
February/March 1941 in Oslo and Berlin
and immediately afterwards 14th March
in Paris."

(Unsere Unterstreichung)

Daraus ergibt sich, dass der Vorschlag zur Kapital-
erhöhung von der Verwaltung der Norsk Hydro ausge-
gangen ist und am 14. März 1941 mit den Vertretern
der französischen Aktionäre, den französischen
Mitgliedern der Norsk Hydro Verwaltung, besprochen
wurde.

Auch die Durchführung der Kapitalerhöhung war aus-
schliesslich Sache der Verwaltung der Norsk Hydro.
Diese benötigte hierzu die Zustimmung ihrer Aktio-
näre in einer Generalversammlung, die ausweislich
des Beweisergebnisses am 30. Juni 1941 in Oslo statt-
fand. Es ist eine unbestrittene Tatsache, dass
auf dieser Generalversammlung die französischen
Aktionäre nicht formell vertreten waren. Die
weitere Feststellung des Gerichts, dass

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

"die Besetzungsmacht ihnen nicht die Erlaubnis
gegeben habe, der Sitzung beizuwohnen"
(engl. rot. S. 15736)

findet keine Stuetze in dem vorliegenden Beweismaterial. Es ist im Gegenteil richtig, dass der Angeklagte Jlgner sich persoenlich darum bemueht hat, dass ein Vertreter der franzoesischen Aktionaere aus Paris nach Oslo reisen konnte. Es war dem Angeklagten Jlgner gelungen, von den deutschen Behoerden fuer einen Vertreter der Franzosen die erforderliche Genehmigung zu erhalten. Trotz erteilter Reisege-
nehmigung fuhren die Franzosen jedoch nicht nach Oslo, obwohl sie die Moeglichkeit dazu hatten.

(Beweis: Vernehmung des Angeklagten Jlgner,
engl. rot. S. 9625 u. 9654)

Mangels jeden Gegenbeweises kann diese Aussage des Angeklagten Jlgner nicht uebergangen werden und unberuecksichtigt bleiben. Es war vielmehr Sache der Anklagebehoerde, den schluessigen Beweis dafuer zu fuehren, dass die Franzosen an der Reise nach Oslo zur Generalversammlung gehindert worden seien. Das ist nicht geschehen. Die I.G. hat vielmehr ihrerseits sich darum bemueht, dass diese Generalversammlung von einem Vertreter der franzoesischen Aktionaere besucht werden konnte. Dass die Franzosen von dieser Moeglichkeit trotzdem keinen Gebrauch machten, mag darauf zurueckzufuehren sein, dass die Verwaltung von Norsk Hydro die Anwesenheit eines

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

frenzoesischen Aktionaersvertreter auf der General-
versammlung zur Wehrung ihrer Rechte nicht unbedingt
fuer erforderlich hielt. Die Verwaltung von Norsk
Hydro hat eine dementsprechende Mitteilung an die
I.G. Berlin N. 7 geleitet und diese gebeten, ihre
Auffassung nach Paris weiterzugeben.

(Basis: Anklagebeweismittel 1220, Telegramm vom
7.6.1941 und Jlgner Exh. 261, Ziffer 3)

Der Inhalt dieses Telegramms, mit dem lediglich
eine Meinungsäußerung der Verwaltung von Norsk
Hydro ohne jede eigene Stellungnahme weitergege-
ben wurde, kann die I.G. nicht belasten. In den
Beweisdokumenten und Zeugenaussagen findet sich
keine gegenteilige Behauptung. (Die Verteidigung
bringt im Zusammenhang mit dieser Frage ferner
eine Verfehrensruuege wegen Verwendung eines nicht
angenommenen Beweismittels vor. Wegen der Einzel-
heiten wird auf die Ausführungen in dem Gesuch fuer
den Angeklagten Jlgner verwiesen.)

Obgleich es eine interne Angelegenheit der Norsk
Hydro und ihrer frenzoesischen Aktionaere war, ob
letztere auf der Generalversammlung formell ver-
treten sein wollten oder nicht, so muss doch hier-
zu noch auf folgendes hingewiesen werden: die
frenzoesischen Aktionaere der Norsk Hydro wurden auf
den Generalversammlungen der Gesellschaft stets
von der Banque de Paris vertreten. Die Repraesen-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

tanten dieser Bank, die gleichzeitig Mitglieder des
Styre waren, hatten aber bereits vorher laut Proto-
koll der Styre-Sitzung vom 19. Juni 1941 ihre Zu-
stimmung zu der Finanzierung der Nordisk Lettmetall
im Wege der Kapitalerhoehung der Norsk Hydro erteilt.

(Beweis: Jlgner Exhibit 261, Ziffer 6 (Nach-
trag zu Dok. Buch XIII.) - Telegramm
der Norsk Hydro vom 6. Mai 1948, gerich-
tet an Major Schefer, Defense Center,
Palace of Justice, in dem es wortlich
heisst:

"Sixth: in minutes of board-meeting
19th June 1941 worded by Dr. Lubart
following resolution regarding capital
increase is contained based on verbal
negotiations with all board-members who
have all declared themselves agreeable
to the undermentioned increase of the
company's share capital the board made
the following resolution stop implemen-
tation of capital increase consented
telegraphically by Schmitz 30th July
Oster 28 July and French board-members
1 August via I.G. Farben Berlin.")

Es steht demnach fest, dass der Beschluss ueber die
Kapitalerhoehung von den Styre-Mitgliedern einstim-
mig gefasst worden ist. Auf ausdruecklichen Wunsch
von Generaldirektor Eriksen haben die franzoesischen
Styre- und Aufsichtsratsmitglieder der Norsk Hydro
am 1.8.1941 ihre bereits vorher gegebene Zustimmung
zur Durchfuehrung der Kapitalerhoehung nochmals
telegrefisch bestaetigt.

(Beweis: Jlgner Exh. 230, Dok. Buch XIII.)

Auch die weitere Feststellung des Gerichts, dass

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

die franzoesischen Aktionaere nicht ausreichend
orientiert gewesen seien, wird durch das Beweiser-
gebnis nicht gestuetzt. Die Verteidigung hat als
Beweisdokument das Schreiben des Generaldirektors
Eriksen von Norsk Hydro vom 3. April 1941 einge-
fuehrt, aus welchem sich eine eingehende Infor-
mation der franzoesischen Aktionaere durch die Ver-
waltung der Norsk Hydro ergibt.

(Beweis: Jlgner Bzh. 264, Nachtrag zu Dok.Buch XIII
Jlgner Bzh. 261, Nachtrag zu Dok.Buch XIII.
Letzteres zeigt, dass die Kapitalerhoehung
in Paris am 14. Maerz besprochen wurde)

Noch vor dem Beschluss in der Generalversammlung vom
30. Juni 1941 hat die Banque de Paris die beabsich-
tigte Kapitalerhoehung zweimal in Paris veroeffent-
licht. Dies ist ein weiterer Beweis fuer die Kennt-
nis der franzoesischen Aktionaere von der beabsich-
tigten Kapitalerhoehung.

(Beweis: Jlgner Bzh. 226, Dok.Buch XIII)

Es ergibt sich somit, dass die Kapitalerhoehung der
Norsk Hydro eine interne Angelegenheit dieser Ge-
sellschaft ist, und dass auch nicht der geringste
Druck seitens der Angeklegten ausgeuebt wurde, durch
den die Verwaltung oder die Aktionaere der Norsk
Hydro gerade zu dieser Art der Finanzierung ihrer
Beteiligung an der neu gegruendeten Firma Nordisk
Lettr Metall veranlasst worden weeren.

664

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Das Gericht hat in seinen Urteilsgruenden ferner ausgefuehrt, dass es ein Teil des Planes der nationalsozialistischen Regierung und der I.G. gewesen waere, die franzoesische Aktienmajoritaet an der Norsk Hydro in eine Minderheit zu verwandeln und so den Einfluss der deutschen Gruppe zu staerken.

Auch diese Ausfuehrungen des Urteils werden durch das Beweisergebnis in den vorliegenden Dokumenten und Zeugenaussagen nicht bestaetigt. Es trifft in besonderen nicht zu, dass die franzoesischen Aktionaere an der Ausuebung ihres Bezugsrechts hinsichtlich der neuen Aktien durch die I.G. oder die Angeklegten gehindert worden seien, oder dass diese in irgendeiner Weise mit nationalsozialistischen Behoerden zusammengearbeitet haetten, um die Ausuebung der Bezugsrechte durch die Franzosen zu verhindern.

Aus dem Anklegebeweisetueck 2018 ergibt sich, dass alle Beteiligten an der Besprechung in Paris am 14. Maerz 1941, an der auf Seiten der Franzosen Moreau, Vibratte und Couture, auf Seiten der Norsk Hydro Praesident Wellenberg und Generaldirektor Eriksen und auf Seiten der I.G. der Angeklegte Jlgner und Dr. Kersten teilgenommen haben, mit den Menschen der franzoesischen Aktionaere hinsichtlich der Ausuebung ihrer Bezugsrechte einverstanden waren.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Alle diese Zeugen konnten von der Verteidigung weder
in Norwegen, noch in Frankreich befragt werden, wo-
durch die Beweisfuhrung der Verteidigung entschei-
dend beeinträchtigt wurde.

Nach Abschluss der Pariser Besprechungen entstand
jedoch fuer die Beteiligten einschliesslich der
I.G. aus folgenden Gruenden eine neue Situation.

Das Reichswirtschaftsministerium hatte hinter dem
Ruecken der I.G. die Dresdner Bank beauftragt, Norsk
Hydro Aktien aus französischer Besitz in Frank-
reich zu Gunsten der VIAG, einer reichseigenen
Gesellschaft, aufzukaufen. Die I.G. erfuhr hiervon
zunuechst nichts. Der Dresdner Bank war von dem
Reichswirtschaftsministerium ausdruecklich eine
Schweigenpflicht auferlegt worden (Beweis: Jigner
Exhibits 244 u. 245, Dok.Buch VII.). Wie sehr die
I.G. durch diese Tatsache ueberrascht wurde, als
sie sie zufuehlig erfuhr, und wie stark die Reaktion
des Angeklagten Jigner hierauf war, ergibt sich aus
dem Affidavit des Franzosen Reindra, Paris (Beweis:
Jigner Exh. 211, Dok.Buch VII.). Nachdem dies nun
oebekannt geworden war, wurde die I.G. in einer
zur Klueerung der neuen Sache ins Reichswirt-
schaftsministerium einberufenen Sitzung deraeber
unterrichtet, dass das Wirtschaftsministerium
seinereits den Plan habe, moeglichst viele Norsk

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Hydro-Aktien zu erwerben,

(Beweis: Anklagebeweisstaeck 1204, Jlgner Exh.199,
Buch IIIA, S. 27)

Bis zum August 1941 gab es ueberhaupt kein Clearing-
abkommen zwischen Frankreich und Norwegen (Jlgner
Exh. 199); das danach geschaffene Abkommen sah
lediglich die Bezahlung von gegenseitigen Waren-
lieferungen vor, schloss aber die Ueberweisung von
Kapitalbetragen aus (Beweis: Jlgner Exh. 262,
Nachtrag zu Dok.Buch IIIB). Eine regulare Ueber-
weisungsmoeglichkeit fuer die aus der Bezugsrechts-
ausuebung sich ergebende Verpflichtung zur Zahlung
des Gegenwerts der jungen Aktien von Frankreich
nach Norwegen gab es demnach nicht. Dieser Umstand
war der Banque de Paris als grossen Bankinstitut
mit internationalen Geschaeft selbstverstaendlich
bei der Durchfuehrung der Verhandlungen bekannt.
Bei dieser Sachlage waere die Verwendung von fran-
zoesischen Terrguthaben in Norwegen die einzige
Moeglichkeit der Bezahlung der auf die franzoe-
sischen Aktionaere der Norsk Hydro entfallenden
neuen Aktien gewesen. Hierzu war jedoch eine Son-
dergenehmigung des deutschen Reichswirtschaftsmini-
steriums erforderlich. Eine doreartige Genehmigung
wollte aber das Wirtschaftsministerium unter kei-
nen Umstaenden erteilen. Dies ergibt sich eindeu-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der norwegischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

tig aus dem Anklagebeweisstück 1204, Ziffer 4, und
aus der eidesstattlichen Erklärung Berghold (Jäger
Exh. 199, Dok. Buch VIII, S. 25), in der der Affiant
folgendes ausführt (S. 28):

"In dieser Besprechung stellte Kehrl (Reichs-
wirtschaftsministerium - unsere Einfügung)
auch das Verlangen, dass den französischen
Aktionären nicht gestattet werden sollte,
französische Pannerguthaben in Norwegen fuer
den Erwerb der durch Kapitalerhöhung bei
Norsk Hydro auszugebenden jungen Aktien
zu verwenden."

Dieser Situation gegenüber war die I.G. machtlos.
Auch Herr Wallenberg, Sohn des verstorbenen Präsi-
denten der Norsk Hydro, des schwedischen Bankiers
Markus Wallenberg sen., hat bestätigt, dass die
entstandenen Schwierigkeiten auf das Reichswirt-
schaftsministerium zurückzuführen sind. Er führt
in seiner eidesstattlichen Erklärung (Jäger Exh.
260, Nachtrag zu Dok. Buch VIII.) folgendes aus:

"Es ist mir bekannt, dass mein Vater bei sei-
nem Besuch in Paris im März 1941 die von Styre
und der Generalversammlung in Norsk Hydro
vorgeschlagene Kapitalerhöhung mit den
französischen Mitgliedern des Styre der ge-
nannten Gesellschaft besprochen und dass er
dabei eine dem Kapitalbedarf entsprechende
Kapitalerhöhung befürwortet hat.
Ich habe niemals gehört, dass in Zusammen-
hang mit der Kapitalerhöhung irgendein Druck
auf die französischen Aktionäre von Seiten
der I.G. Eisenindustrie ausgeübt worden sei.
Die französischen Aktionäre hatten bei den
Besprechungen ueber die Kapitalerhöhung be-
stimmte Wünsche mit Bezug auf ihre eigenen
Zeichnungsmöglichkeiten in norwegischen

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungzone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Kronen ausgedrueckt. Gegen die Wuensche wur-
den von Seiten der I.G. Farbenindustrie keine
Einwendungen erhoben. Ihnen wurde aber spaeter
seitens der deutschen Behoerden nicht statt-
gegeben. Auf Wunsch der I.G. Farbenindustrie
haben denn im August 1941 Besprechungen ueber
die Festsetzung eines angemessenen Preises
fuer die Bezugsrechte zwischen einem Ver-
treter der I.G. Farbenindustrie und meinem
Vater stattgefunden, an denen auch ich teil-
nahm. Mein Vater schlug dabei eine ihm an-
gemessen erscheinende Erhoehung des von der
I.G. Farbenindustrie genannten Preises vor.
Dieser Preis wurde von der I.G. Farbenindustrie
auch gebilligt.- Dass mein Vater formell als
Schiedsrichter fuer die Festsetzung des Kauf-
preises aufgetreten sein soll, ist mir nicht
bekannt.

Es ist richtig, dass Stockholms Enskilda Bank
im Sommer 1941 auf Wunsch der I.G. Farben-
industrie der Banque de Paris et des Pays-
Bas, Paris, ein Kaufangebot fuer die aus
franzoesischer Besitz stammenden Bezugsrechte
uebermittelt hat, das dann auch von der
letzten genannten Bank grundsuetzlich angenommen
wurde." (Unsere Unterstreichung)

Um zu verhindern, dass die den franzoesischen und
internationalen Aktionaeren zustehenden Bezugsrechte
entscheidungsgelos verfielen, was die zwangslaeufige
Folge dieser Sachlage gewesen waere, unterbreitete
der Angeklagte Jlgner der Banque de Paris den Vor-
schlag, President Wallenberg in Stockholm zu bitten,
fuer die abzu kaufenden Bezugsrechte einen angemesse-
nen Kaufpreis vorzuschlagen. Hierbei war es das
Bestreben des Angeklagten Jlgner, dafuer zu sorgen,
dass den Aktionaeren eine moeglichst hohe Entschae-
digung verguetet wurde (Beweis: Jlgner Exh. 211,
Dok.Buch XIII). Durch die Einschaltung von Presi-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

dent Wallenberg, dem Bankier eines neutralen Landes,
wurde die Fortsetzung eines fairen Preises gewehr-
leistet. Der von ihm errechnete Preis von ffrs. 310.-
pro Bezugsrecht ist, gemessen an dem seinerzeitigen
Boersenkurs der Norsk Hydro Aktien, ausserordentlich
hoch. Dieser Preisvorschlag wurde sowohl von der
Banque de Paris, als auch von der I.G. angenommen
(Beweis: Jlgner Exh. 251, Dok. Buch VIIIB und Jlgner
Exh. 260, Nachtrag zu Dok. Buch VIIA).

Das Kaufangebot wurde fuer die deutsche Gruppe
durch die Enskilda-Bank, Stockholm, gegenueber der
Banque de Paris abgegeben (Beweis: Jlgner Exh. 246,
Jlgner Dok. Buch VIIIB). Kauflerin der Bezugsrechte
fuer die deutsche Gruppe war auf Anordnung der
Deutschen Regierung die Bank der Deutschen Luft-
fahrt (Beweis: Jlgner Exh. 250, Dok. Buch VIIIB).
Auf besonderen Wunsch der Banque de Paris wurde
seitens der deutschen Gruppe eine grosszuegige
Regelung auch fuer die franzoesischen Aktioniere, die
sich in Kriegsgefangenschaft befanden, geschaffen
(Beweis: Jlgner Exh. 250).

Zu vorstehenden verweisen wir auf das Protokoll,
engl. Prot. S. 9624-26, sowie auf die Jlgner Exhibits
211, 254 und 255.

Zusammenfassend ergibt sich:

1. Die Verwaltung der Norsk Hydro hat den Beschluss
zur Kapitalerhoehung ihrer Gesellschaft frei-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Dr. Hermann Schmitz

willig und ohne jeden Einfluss durch die I.G.
oder die Angeklagten gefasst.

2. Die französischen Aktionäre hatten durchaus die Möglichkeit, an der Generalversammlung vom 30. Juni 1941 teilzunehmen, haben jedoch aus freiwilliger Entschluß hiervon keinen Gebrauch gemacht, weil ihr Erscheinen in Oslo von der Verwaltung Norsk Hydro nicht fuer erforderlich gehalten wurde. Dies deshalb, weil ihre materielle Stellungnahme durch die Herren Moreau, Vribette und Couture bereits zustimmend zum Ausdruck gebracht war und ihre formale Mitwirkung bei der Beschlussfassung nicht notwendig erschien.
3. Es muss festgestellt werden, dass in der Besprechung am 1. März 1941 in Paris zwischen der Verwaltung der Norsk Hydro, den französischen Aktionärsvertretern und den Herren der I.G. volle Übereinstimmung ueber die Art der Durchführung der Kapitalerhöhung bestand. Die dort getroffene Regelung sah die Ausübung der Bezugsrechte durch die Franzosen vor.
4. Die Verwirklichung der in Paris in Aussicht genommenen Regelung zu 3) scheiterte an dem Widerspruch der deutschen amtlichen Stellen, da eine

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der skandinavischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

allgemeinguetliche Transfermoeglichkeit nicht be-
stand und die fuer eine Sonderregelung notwen-
dige Genehmigung versagt wurde.

- 5. Da auf diese Weise die Bezugrechte der fran-
zoesischen Aktionere entscheidungslos ver-
fallen waren, setzte sich die I.G. mit voller
Entschiedenheit dafuer ein, wenigstens eine
angemessene Bezahlung in ffrs. in Frankreich
fuer die Bezugsrechte durchzusetzen.

Bei diesen durch das Beweismaterial voll belegten
Verhalten fehlt es an einem ursaechlichen Zusam-
menhang zwischen dem Verhalten der I.G. und der
Tatsache, dass die franzoesischen Aktionere ihr
Bezugsrecht nicht ausgeuebt haben. Die Lage der
Franzosen hat sich durch das Eingreifen der I.G.
nicht etwa verschlechtert, sondern im Gegenteil
verbessert, denn ohne die Einschaltung der I.G. wae-
ren die Bezugsrechte entscheidungslos verfallen.
Nach den eigenen Feststellungen des Gerichts muss
aber der volle Beweis fuer die Kausalitaet des Ver-
haltens der Angeklagten von der Anklagebehoerde ge-
fuehrt werden, wenn die Angeklagten fuer schuldig
befunden werden sollen. Das Beweismaterial zeigt
sowohl bei dem Gruendungsvorgang der Nordisk Lett-
retell als auch hinsichtlich der Durchfuehrung der
Finanzierung, dass die I.G. ihre guten Dienste zur

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Verfuegung gestellt hat, um die durch die Haltung
der Reichsbehörden fuer die auslaendischen Partner
geschaffene Lage zu verbessern,

Bei dieser Sachverhalt kann auch kein Vorsetz auf
Seiten der Angeklagten angenommen werden, da sie
nicht in der Absicht gehandelt haben, die auslaen-
dischen Beteiligten zu schaedigen, oder gar sie zu
berauben bzw. einen Zwang auf sie auszuueben, sondern
im Gegenteil, um ihnen zu helfen, bzw. sie nach
Möglichkeit vor den Auswirkungen des auf sie von
den Reichsbehörden ausgeubten Zwanges zu schuetzen.
Auch in der Uebertragung der Bezugsrechte der fran-
zoesischen Aktionäre kann daher keine Spoliation
erblickt werden.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

II-A-b: Besondere materiell-rechtliche Einwendungen,
die in der Person des Angeklagten Hermann
Schmitz begruendet sind.

Aus den vorausgehenden Darlegungen unter
II-A-a) ergibt sich, dass der Angeklagte
Schmitz, der sowohl wegen der Beteiligung
an der Gruendung der Nordisk Lettmetall, als
auch wegen der Mitwirkung an dem Erwerb der
Bezugsrechte der franzoesischen Norsk Hydro
Aktionere verurteilt worden ist, unter dem
Anlagepunkt II im Falle Norwegen in Wirk-
lichkeit nicht schuldig ist, weil eine straf-
bare Spoliation im Sinne des Kontrollrats-
gesetzes Nr.10, Artikel II, Section 1 (b)
ueberhaupt nicht vorliegt.

In Ergaenzung dieser allgemeinen Ausfuehrun-
gen werden im Nachstehenden noch folgende
materiell-rechtlichen Einwendungen gegenueber
den Feststellungen des Urteils, welche sich
speziell mit der Verurteilung des Angeklagten
Schmitz befassen, vorzutragen.

Das Gericht begruendet die Verurteilung von
Schmitz zu diesem Punkt wie folgt:

"Zur Frage der Spoliation in Norwegen
hat die Beweisaufnahme ergeben, dass
SCHMITZ in seiner Eigenschaft als
Vorsitzer des Vorstandes besonders weit-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

gehende Kenntnis von dem ganzen Projekt ge-
habt hat. Er hat einen Brief von dem Ange-
klagten BUERGIN erhalten, in dem die Betei-
ligung der I.G. an diesem Projekt empfohlen
wurde, und diese Beteiligung ist spaeter tat-
saechlich uebernommen worden. Dies koennte
nicht ohne seine Kenntnis und Zustimmung ge-
schehen koennen. Ausgestattet mit besonders
grundlicher Kenntnis von dem Projekt, hat
er an der Vorstandssitzung am 5. Februar 1941
teilgenommen, in der die Beteiligung an dem
Nordisk-Lettmetall Projekt grundsaetzlich
beschlossen wurde. Ueber die Besprechungen mit
Reichsbehoerden hat SCHMITZ gleichfalls Bericht
erhalten. Er hat an wenigstens einer dieser
Besprechungen teilgenommen, in der die Mass-
nahmen erortert wurden, die bei dem Erwerb
der Norsk-Hydro-Aktien durch die deutsche
Gruppe zur Anwendung kommen sollten. Er
war Mitglied des Styra, des Direktoriums der
Norsk-Hydro, vor und nach der Kapitalerhoe-
hung. Wir kommen zu dem Schluss, dass
SCHMITZ ueber alle Einzelheiten des Nordisk-
Lettmetall-Planes voellig unterrichtet gewesen
ist und dass seine ausdrueckliche oder still-
schweigende Zustimmung zu der Beteiligung
der I.G. eine strafbare Mitwirkung im Sinne
des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 darstellt."

Diese Feststellungen werden durch das Ergebnis der
Beweisaufnahme nicht belegt, sie stehen vielmehr zu-
ihr in einem klaren Gegensatz. Dies gilt zunaechst
hinichtlich der Feststellung, dass Schmitz in seiner
Eigenschaft als Vorsitzender des Vorstandes besonders
weitgehende Kenntnis von dem ganzen Projekt gehabt
habe. Tatsaechlich ist keinerlei Beweis dafuer er-
bracht, dass Schmitz in seiner Eigenschaft als Vor-
standsvorsitzender ueberhaupt mit dem Projekt befasst
worden ist. Offenbar grundet das Gericht seine
letztenannte Feststellung auf die an anderer Stelle

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

getroffene (engl. ref. S. 15750):

"Seine Stellung verlangte es, dass er in wichtigen Fragen der Geschaeftspolitik der I.G. in den Zeitspannen zwischen den Vorstandssitzungen zu Rate gezogen wurde. Es steht fest, dass er einen grosseren Pflichtkreis und bessere Möglichkeiten zur Information hatte als die gewöhnlichen Vorstandsmitglieder."

Abgesehen davon, dass auch die vorstehenden allgemeinen Feststellungen - zumindest in dieser Form und in diesem Umfang - durch die Beweisaufnahme nicht erhärtet sind, so koennte die Feststellung, dass er in wichtigen Fragen zwischen den Sitzungen zu Rate gezogen werden musste und dass er bessere Informationsmöglichkeiten hatte als seine Kollegen, niemals den der Anklagebehörde obliegenden konkreten Nachweis ersetzen, dass er tatsaechlich zu Rate gezogen worden ist, dass er die Informationsmöglichkeiten ausgenutzt hat, und dass ihm dabei der sträfbare Charakter der geplanten Massnahmen erkennbar geworden ist. Jeder Verzicht auf diese Forderung wuerde dazu fuehren, dass man unabhän-
gig von dem Nachweis der persönlichen Kenntnis aller fuer den Deliktstatbestand wesentlichen Umstände die strafrechtliche Verantwortlichkeit als Folge einer bestimmten beruflichen oder dienstlichen Stellung etabliert und damit den Grundsatz, dass Schuld stets persönlich sein muss, zu dem sich das Gericht in den Urteilsgruenden aus-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

druecklich bekannt hat, aufgibt. Den dennoch erforderlichen Nachweis, vor allem hinsichtlich des letzten Punktes, naemlich der Kenntnis von dem strafbaren Charakter der geplanten Massnahmen, hat das Gericht aber zu Unrecht als gefuehrt erachtet. Der zur Bezeugung der Kenntnis des Angeklagten Schmitz herangezogene Brief des Angeklagten Burgin an Schmitz, von Meer und Weber-Andrese vom 23.10.1940 (Anklagebeweisstueck 586) ist als Informationsquelle fuer das tatsaechlich zur Durchfuehrung geplante Projekt voellig ungeeignet, da - wie unter II-4-a) dieses Gesuchs (S.27/28) im einzelnen dargelegt wurde, die in diesem Brief unterbreiteten Vorschlaege niemals zur Durchfuehrung gelangt sind, vielmehr die spaetere Nordisk Lettmotell Transaktion in keinerlei innerem Zusammenhang mit diesem Brief Burgins stand. Im uebrigen ist keinerlei Beweis erbracht - und es ist tatsaechlich nicht der Fall gewesen - dass einer der Empfänger dieses Briefes durch ihn veranlasst eine Initiative im Sinne dieses Briefes entwickelt hat. Es wird nicht bestritten, dass Schmitz zu der Beteiligung an der Nordisk Lettmotell, wie alle uebrigen Vorstendemitglieder, seine Zustimmung gegeben hat, und zwar unloslich der Beratung in der Vorstandssitzung vom 5.Februar 1941. An-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Inesslich der Eroerterung der Gruende fuer den Frei-
spruch des anwesenden Gejewski zu Punkt II (encl.
Prot.S. 15753-15755) stellt das Gericht ausdrueck-
lich fest, dass ein anwesendes Vorstandsmitglied
nur dann wegen Beteiligung an einer Spoliation
verurteilt werden kann, wenn der ueberzeugende
und zweifelsfreie Nachweis gefuehrt ist, dass er
in Kenntnis aller Tatbestaende, die eine Ent-
ziehung von auslaendischem Eigentum gegen den
Willen des Eigentuemers ergeben, an solchen
strafbaren Taten oder Handlungen in irgendeiner
Form tatig mitgewirkt hat. Das Gericht stellt
gleichzeitig fest (encl. Prot.S. 15755), dass die
Teilnahme an Sitzungen des Vorstandes oder anderen
Ausschuessen der I.G. nicht genuegt, um einen zwei-
felsfreien Nachweis fuer eine solche tatige Mit-
wirkung in Kenntnis der Strafbarkeit der beab-
sichtigten Handlungen darzutun, da die Protokolle
dieser Sitzungen durchweg sehr knapp gefasst seien
und nicht erkennen liessen, ob bei der der Be-
schlussfassung vorausgehenden Berichterstattung
die die Strafbarkeit begruendenden Tatbestands-
elemente in Erscheinung getreten seien. Demzu-
folge huetten es in jedem Fall der konkreten und
positiven Feststellung bedurft, dass Schmitz ueber
dies in der Vorstandssitzung Mitgeteilte hinaus
ueber Einzelheiten des Projekts unterrichtet war.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Tatsächlich ist dieser Nachweis nicht erbracht worden; er konnte auch nicht geführt werden, weil eine solche Unterrichtung nicht stattgefunden hat. Schmitz stand, wie sich aus der obestattlichen Erklärung Dr. Distler vom 24. März 1948 (Schmitz Bew. 84, Schmitz Dok. 84, Dok. Buch V, S. 49) ergibt, dem Gebiet des Magnesit und seiner Lagerungen sehr zurückhaltend gegenüber, da dessen Entwicklung einen ungewöhnlich hohen Kostenaufwand erfordert hätte und seine Rentabilität, vor allem unter der schwierigen norwegischen Verhältnissen, zweifelhaft war. Er war darüber hinaus ein Gegner der Ausdehnung der Metallinteressen der I.G. überhaupt. Geht man hiervon aus, so ist es durchaus verständlich, dass - wie bei der I.G. als solcher - insbesondere bei Schmitz der entscheidende Grund fuer die Zustimmung zu dem Nordisk Lattmetall-Projekt der Wunsch war, die Bitte des alten Geschäftsfreundes zu erfüllen und ihn damit gleichzeitig im Rahmen des Möglichen vor einer andernfalls nicht zu vermeidenden sehr viel stärkeren und rücksichtsloseren Einschaltung in die Reichsplanung in Norwegen zu schützen. Wenn daher in den Urteilsgründen festgestellt wird, dass Schmitz an der Vorstandssitzung vom 5. Februar 1941 teilgenommen habe, in der die Beteiligung an dem Nordisk Lattmetall-Pro-

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

jekt grundsätzlich beschlossen wurde, so ist gerade diese Sitzung am wenigsten geeignet, den unredlichen Schmitz zu belasten, weil - wie auf S. 37/38 dieses Gesuchs ausgeführt - gerade in dieser Sitzung der Wunsch der I.G., Norsk Hydros Interessen zu schuetzen und sie notfalls ihren eigenen voranzustellen, auch im Protokoll der Sitzung besonders eindeutig in Erscheinung getreten ist.

Die weitere Feststellung des Gerichts, dass Schmitz ueber die Besprechungen mit den Reichsbehoerden gleichfalls Bericht erhalten und an wenigstens einer dieser Besprechungen selbst teilgenommen habe, ist - abgesehen davon, dass sie in dieser allgemeinen Form im Beweisergebnis keine Stuetze findet - ebenso wenig geeignet, seine Verurteilung zu stuetzen, denn es ist nichts dafuerargeten, dass die Schmitz zurechnenen Berichte irgendeinen Schluss darauf zulassen, dass die I.G. unter Abweichen von der urspruenlichen Linie sich zusammen mit dem Reich gegen die Norsk Hydro verbuendet hatte, um sie unter Druck zu setzen und sie dadurch gegen ihren Willen zur Ergebe von Verroerungsarten zu veranlassen. Es ist im Gegenteil unter II-3-c), insbesondere auf S. 35/36 ausfuhrlich dargelegt, dass die I.G. sich gerade in der Rolle des Vertreters der nor-

Gesuch an den Herrn Militärbouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

werischen Interessen fuehlte und dass, wenn sie
ihren persoenlichen Standpunkt, der hundertprozen-
tig auf die Nuensche Norsk Hydro ausgerichtet war,
auch nicht in allen durchsetzen konnte, sie doch
mit Recht das Gefuehl haben konnte, nach Lage der
Dinge jeweils das Optimum fuer Norsk Hydro heraus-
geholt zu haben und deshalb des Vertrauens, ja des
Dankes Norsk Hydro sicher zu sein.

Was die Besprechung, an der Schmitz persoenlich teil-
genommen hat, anecht, so handelt es sich dabei um
den Beweisstueck Heeffliger Nr. 37 (Heeffliger Dok.Buch
III, S. 65), in dem der angeklagte Heeffliger an die
Mitglieder des Chape schreibt:

"In einer Aussprache, die am Mittwoch in An-
wesenheit von Herrn Ministerialdirektor Cajka,
RLM, Dr. Koppenberg und Geheimrat SCHMITZ in
Berlin stattfand und an der ich ebenfalls
teilnahm, wurde nach ueber das Vorgehen betr.
Erwerb von Norsk-Hydro-Aktion volle Ueber-
einstimmung erzielt."

Diese Bemerkung laesst in keiner Weise erkennen,
dass es sich hierbei um eine Eroerterung des Er-
werbs der Bezugsrechte der franzoesischen Norsk
Hydro Aktionere gehandelt hat, zumal vom Erwerb
von Aktion und nicht von Bezugsrechten die Rede
ist. Es ist daneben durchaus moeglich, dass es
sich dabei um eine Eroerterung der Frage handelte,
wie der Styre die ihm nach Par. 15, Ziffer 3, der
Hydro-Statuten zur freien Verfuegung stehenden

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

43.05% der aus einer Kapitalerhöhung anfallenden
jungen Hydro-Aktien unterbringen sollte (s. Anklage-
beweisstück 1202 u. Jäger Exh. 264). Gegen die
Annahme, dass in dieser Besprechung der Erwerb
der Bezugsrechte der französischen Norsk Hydro
Aktionäre erörtert worden ist, spricht schliess-
lich die Tatsache, dass fuer die Erörterung dieser
Frage das Reichswirtschaftsministerium zuständig
gewesen wäre und nicht das Reichsluftfahrtmini-
sterium, in dem diese Besprechung tatsächlich
stattfindet. Es ist somit nicht in zweifelsfreier
Weise darzulegen, dass der Angeklagte Schmitz ueber-
haupt von den Einzelheiten des Erwerbs der Bezugs-
rechte der französischen Hydro Aktionäre gewusst
hat und insbesondere nicht, dass ihm klar gewesen
ist, dass diese sich von ihren Bezugsrechten nur
unfreiwillig und unter Druck getrennt haben.

Was schliesslich die Zugehörigkeit des Angeklag-
ten Schmitz zum "Styre von Norsk Hydro" angeht, so
ist dazu folgendes festzustellen:

Die Beschlussfassung im Styre erfolgte auf Grund
der Vorschläge der oberen Hydro-Verwaltung, die
nur aus Norwegern und Schweden bestand. Schmitz
ging davon aus und konnte, wie in all' den Jahren
seit 1927 davon ausgehen, dass insbesondere die

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

norwegischen Mitglieder der Verwaltung an Ort
und Stelle die Verhaeltnisse und die Interessen-
lage von Norsk Hydro am besten beurteilen konnten
und er glaubte deshalb den Interessen der Norsk
Hydro am besten zu dienen, wenn er sich mangels
besonderer Hinweise, dass dies in Einzelfall
nicht zutraf, den Vorschlaegen der anderen Ver-
waltung in Styre anschloss. Darueber hinaus
hat Schmitz immer und insbesondere seit Kriegs-
ausbruch Wert darauf gesetzt, mit seiner Stim-
me im Styre zu wirken, bis auch die fran-
zoesischen Mitglieder zugestimmt hatten oder zu-
mindesten feststehend, dass sie es tun wuerden.
Tatsaechlich sind ja auch alle Styrebeschlaesse
im Zusammenhang mit der Gruendung der Nordisk
Lettstiftung und der Fapkeleerboehung Norsk Hydros
in Uebereinstimmung mit den Vorschlaegen der
anderen Verwaltung und einstimmig, d. h. mit Zu-
stimmung der franzoesischen Styre-Mitglieder ge-
fasst worden. Es ist die Theorie der Verteidigung,
dass dem unerklaegten Schmitz aus dieser Haltung
kein Vorwurf gemacht werden kann. Er musste und
konnte sich darauf verlassen, in den norwegischen
Mitgliedern der anderen Hydro-Verwaltung die besten
Sachwalter der allgemeinen norwegischen, wie auch
der Norsk Hydro-Interessen zu sehen. Wenn er

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der ostpreussischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Demzufolge sich ferner Vorschlaege anschloss und
sich vor Abgabe seiner Stimme ferner davon ueber-
zeugte, dass die Vertreter der grossen franzoe-
sischen Aktionsere-Gruppe in Styra ebenfalls die
Vorschlaege billigten, so muss ihm der gute Glaube
zugebilligt werden, dass er damit glaubte, den
Interessen aller Beteiligten am besten zu dienen.
Es fehlt dennoch hinsichtlich der Testigkeit des
Angeklegten Schmitz als Styra-Mitglied zumindest
voellig an dem subjektiven Deliktstatbestand, so
dass auch schon aus diesen Grunden sein Freispruch
haette erfolgen muessen.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Herrmann Schmitz

B. Änderung Frankreich.

Materiell-rechtliche Einwendungen gegen die Fest-
stellungen des Urteils bezueglich der Francolor-
Transaktion soweit sie in der Person des Ange-
klagten Schmitz begruendet sind.

Da der Angeklagte Schmitz an der Durchfuehrung
der Francolor-Transaktion persoendlich voellig
unbeteiligt gewesen ist, verzichtet die Ver-
teidigung darauf, sich mit den allgemeinen Fest-
stellungen des Gerichts auseinandersetzen,
aufgrund deren dieses zu dem Ergebnis gekommen
ist, dass im Falle Francolor eine nach Kontroll-
ratsgesetz Nr.10, Artikel II, Section 1 (b)
streffbare Spoliation vorliegt. Es wird ins-
oweit auf die Ausfuehrungen des Verteidigers
des Angeklagten von Schnitzler, Dr. Siemers,
der die Francolor-Transaktion in tatsaechlicher
und rechtlicher Beziehung federfuehrend fuer
die Gesamtverteidigung bearbeitet hat, Bezug ge-
nommen, und zwar insbesondere auf seine Darle-
gungen im Closingbrief fuer v. Schnitzler,
auf sein Memoire (engl. rot.F. 14747 ff.)
sowie auf den diese Frage betreffenden Teil
seines Gesuchs fuer von Schnitzler vom 14.8.48.

Demzufolge befassen sich die nachstehenden Aus-
fuehrungen nur mit denjenigen Feststellungen
des Urteils, die sich auf die streffbare

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Beteiligung des Angeklagten Schmitz an der fuer
straffer erachteten Francolor-Transaktion beziehen.

Zur Begrueundung der Verurteilung des Angeklagten
Schmitz wegen seiner Beteiligung an der Francolor
trifft das Gericht in den Urteilsgruenden folgende
Feststellung (engl. Protokoll S. 15751):

"Im Falle der Francolor Erwerbung stuetzt sich
die Beweisfuehrung auf eine andere Gruendleg.
SCHMITZ hat Niederschriften ueber die Wies-
bedener Sitzungen erhalten, und die Beweis-
aufnahme hat weiterhin ergeben, dass er
staendig von dem Verlauf der Verhandlungen
weehrend der verschiedenen Konferenzen unter-
richtet worden ist. Die Mitteilungen, die
ihm auf diese Weise zu Gesicht kamen, waren
ausreichend, um ihm ein Bild von den Druck-
methoden zu geben, die angewendet wurden,
um die Franzosen dazu zu zwingen, der Majori-
taetsbeteiligung der I.G. an der fran-
zoesischen Farbstoffindustrie zuzustimmen.
Er hatte die Moeglichkeit, die Geschaefts-
politik zu beeinflussen und den Ereignis-
sen nachdruecklich eine andere Richtung zu
geben. Wir stellen daher tatsaechlich fest,
dass SCHMITZ von dem Programm der I.G., sich
bei der Poolistion der franzoesischen Farb-
stoffindustrie zu beteiligen, Kenntnis ge-
habt hat und fuer dieses Programm mitver-
antwortlich ist, und dass er dieses Pro-
gramm in Kenntnis aller Tatsaechende aus-
druecklich und durch schluesselige Handlungen
zugelassen und gebilligt hat. SCHMITZ muss
in Bezug auf diesen Teil des Anklagepunktes
ZWEI der Anklageschrift fuer schuldig be-
funden werden."

Tatsaechlich aber werden diese Feststellungen
durch das Ergebnis der Beweisaufnahme nicht ge-
stuetzt. Das Gericht stellt fest, dass Schmitz
Niederschriften ueber die Wiesbedener Sitzungen

Gesuch an den Herrn Militaer-gouverneur
der amerikanischen Besetzungzone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

erhalten hat. Aus dem Anklagebeweisstueck 2195 ergibt sich, dass die Niederschriften ueber die Wiesbadener Besprechungen allen Mitgliedern des Vorstandes zugegangen sind. Tatsaechlich sind diese Niederschriften, die in dem Anklagebeweisstueck 2195 angezogen werden, nicht selbst als Beweismittel eingefuehrt, so dass eine Eruefung ihres Inhaltes im Laufe des Verfahrens nicht moeglich war. In jedem Fall aber lassen sie nur einen einheitlichen Schluss zu, entweder war ihr Inhalt so, dass er ausreichte, um allen Vorstandsmitgliedern ein Bild von den angewendeten "Druckmethoden" zu geben, oder aber keinem. Es ist nicht verstaeendlich, wieso ein Vorstandsmitglied aufgrund dieser Unterlagen in der Lage gewesen sein soll, diese "Druckmethoden" aus den Niederschriften zu erkennen, waehrend dies anderen Vorstandsmitgliedern nicht moeglich gewesen sein soll.

Es ist von der Anklagebehoerde keinerlei Beweis dafuer angetreten worden, dass Schmitz im Zusammenhang mit der Francolor-Transaktion irgendwelche schriftlichen Inforationen zuzingen, die nicht auch allen anderen Vorstandsmitgliedern in gleicher Weise zur Kenntnis gekommen sind. Das einzige von der Anklagebehoerde vorgelegte Dokument,

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Das nach ihrer Ansicht nur zur Unterrichtung von
Schmitz diene, ist ein Schreiben des Angeklagten
von Schnitzler an Schmitz vom 21. November 1940
(Anklagebeweisstück 2193). Wie bereits in dem
Schlusschriftsatz fuer den Angeklagten Schmitz aus-
gefuehrt wurde und durch den Wortlaut des Dokuments
klar bestaetigt wird, werden in diesem Brief die
Francoeurverhandlungen von v. Schnitzler nur am
Rande erwaehnt, waehrend der eigentliche Inhalt
des Briefes voellig anderen Fragen gewidmet ist.
Die ganz allgemeinen Bemerkungen ueber die Wies-
badener Verhandlungen, bei denen - wie sich wieder
aus dem Schreiben selbst ergibt - ueberhaupt noch
keine Reaktion der Franzosen in Erscheinung getre-
ten war, lassen nicht die geringsten Rueschluesse
darauf zu, dass anlässlich dieser Besprechung auf
die franzoesischen Verhandlungspartner Druck aus-
geuebt worden, noch dass er fuer zukuenftige Ver-
handlungen beruecksichtigt gewesen sei.

Des weiteren stellt das Urteil fest, dass die Beweis-
aufnahme ergeben habe, dass "Schmitz staendig von
dem Verlauf der Verhandlungen waehrend der ver-
schiedenen Konferenzen unterrichtet worden ist."
Es steht nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme
zweifelsfrei fest, dass Schmitz an keiner Sitzung
des engeren oder des erweiterten Farbenausschusses

1031

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Herman Schmitz

in dem die Francolor-Transaktion erörtert wurde,
teilgenommen hat, und dass ihm auch die Protokolle
dieser Sitzungen weder allgemein noch in diesem
besonderen Falle zugegangen sind. Mit den Kon-
ferenzen, auf die sich die Feststellung des
Gerichts bezieht, konnten daher nur die Sitzungen
des Vorstandes und des Kaufmännischen Ausschusses
gemeint sein.

Die Anklagebehörde hat in ihrem abschliessenden
Schriftsatz unter Teil IV/C, der sich mit dem Ange-
klagten Schmitz befasst, unter Ziffer 27 (Francolor)
die Sitzungen zusammengestellt, an denen der Ange-
klagte Schmitz teilgenommen hat, und bei denen
die Angelegenheit Francolor erörtert wurde. Es
waren dies die Sitzungen des Kaufmännischen Aus-
schusses im August, September und November 1940,
sowie im Februar, März, April, Juli und September
1941 (s. Anklagebeweisstücke 369 und 1622). Von
diesen Sitzungen nahm - um nur ein Beispiel anzu-
fuehren - der Angeklagte v. Knieriem, der wie alle
anderen Vorstandsmitglieder die Niederschriften
der Wiesbadener Besprechungen ebenfalls erhalten
hatte, teil an den Sitzungen vom August, September
und November 1940, sowie vom Februar, April und
September 1941, d.h. mit Ausnahme der Sitzungen
vom März und Juli 1941 an allen Besprechungen,

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
land, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

an denen auch der Angeklagte Schmitz teilgenommen
hat. In den beiden Sitzungen aber, an denen v.
Fieries nicht beteiligt war, ist ausweislich des
Anklagebeweismaterials 1622 nicht die geringste
Bemerkung im Protokoll enthalten, die irgend-
einen Hinweis auf einen ausgeübten Druck oder
andere die Freiwilligkeit der französischen Part-
ner ausschliessende Gesichtspunkte zulaesst.

Der ebenfalls im Falle Francolor freigesprochene
Angeklagte Mann hat von den von der Anklagebe-
hoerde aufgeführten 8 Sitzungen des Kaufmannischen
Ausschusses, in denen ueber die Francolorangelegen-
heit berichtet wurde, und an denen der Angeklagte
Schmitz teilnahm, an 6 Sitzungen teilgenommen
und darueber hinaus andere Sitzungen mitgemacht,
bei denen der Angeklagte Schmitz abwesend war.
Schonliches gilt fuer die uebrigen kaufmannischen
Vorstandsmitglieder, mit Ausnahme v. Schnitzler,
die ebenfalls wesentlich zu diesem Punkt freige-
sprochen sind.

Die Anklagebehoerde hat in ihrem abschliessenden
Schriftsatz am oben erwaehnten Ort des weiteren
darauf hingewiesen, dass die Einladung zur Sitzung
des Kaufmannischen Ausschusses zum 28. Juni 1940,
bei der die Neuordnung der europäischen chemischen

Industrie eroertert werden sollte, im Namen des
Angeklagten Schmitz ergangen sei (Anklagebeweis-
stueck 1049). Ganz abgesehen davon, dass diese
Behauptung in der von der Anklagebehoerde darge-
stellten Form unrichtig ist - die Einladung zu
dieser Sitzung ist vom Buero des Kaufmannischen
Ausschusses in ueblicher Weise erfolgt und der
Angeklagte v. Schnitzler hat mit seinem Schreiben
vom 24. Juni 1940 (Anklagebeweisstueck 1049) ledig-
lich noch einmal auf den Hauptgegenstand der Be-
errechnungen hingewiesen und in diesem Zusammenhang
die Herren-Dr. Anderhub und Bochmann gleichzeitig
im Namen von Geheimrat Schmitz um ihr Erscheinen
gebeten - ist entscheidend, dass der Angeklagte
Schmitz an dieser Sitzung selbst ausserhalb des
Anklagebeweisstuecks 818 nicht teilgenommen hat,
wohl daneben zahlreiche freigesprochene Angeklagte,
wie - um bei dem alten Beispiel zu bleiben -
der Angeklagte v. Frietiem. Es ist unmoeglich
einzusehen, weshalb die dem Angeklagten Schmitz zu-
gegangenen Informationen "ausreichend waren, um
ihm ein Bild von den Druckmethoden zu geben, die
angewendet wurden, um die Franzosen dazu zu zwin-
gen, der Majoritaetsbeteiligung der I.G. an der
frenzoesischen Farbstoffindustrie zuzustimmen",
waehrend genau die gleichen und noch gewisse

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

derueber hinausgehende Informationen beim Ange-
klagten v. Knieriem nicht dazu ausgereicht haben
sollen. Dabei ist zu beruecksichtigen, dass
der Angeklagte v. Knieriem zweifellos als Jurist
und Leiter der Vertragszentrale Ludwigshafen
eher als seine Vorstandskollegen in der Lage
war, die schwierigen voelkerrechtlichen Probleme
zu beurteilen, die sich aus der Betraetigung der
I.G. in einem unter deutscher Besetzung stehenden
Lande ergeben. Wenn er trotz Kenntnis dieser all-
gemeinen Rechtsprobleme in den Sitzungen des Kauf-
maennischen Ausschusses und des Vorstandes aus den
Berichten der unmittelbar an den Verhandlungen
Beteiligten keine Hinweise auf ein den voelker-
rechtlichen Bestimmungen zuwiderlaufendes Verhal-
ten entdecken konnte, so muss man mindestens das
Gleiche auch dem Angeklagten Schmitz zubilligen.
Schmitz wusste darueber hinaus, dass der zustoen-
digen Verkaufergemeinschaft Fernen eine umfang-
reiche und mit erfahrenen Juristen ausgestattete
Rechtsabteilung zur Verfaegung stand und konnte
sich mangels jeden Anhalts fuer das Gegenteil
darauf verlassen, dass alle auftauchenden Rechts-
fragen, auch soweit sie die voelkerrechtliche
Zulaessigkeit des Vorgehens betrafen, sachver-
staendig gepraefert und das Ergebnis der Pruefung
entsprechend beruecksichtigt wuerde.

1035

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Bei der Behandlung des ebenfalls zu diesem Punkt
freigesprochenen Angeklagten Gajewski hat das
Gericht ausgefuehrt (engl. Prot. S. 15754):

"Es ist gemess dem Erfordernis der perso-
enlichen Verantwortlichkeit eines Beschuldig-
ten fuer jeden Einzelfall notwendig, dass
die Entscheidung der Frage nach der straf-
rechtlichen Verantwortung fuer Taten, die
der betreffende Beschuldigte nicht selbst
ausgefuehrt hat, davon abhaengig gemacht
wird, ob die Handlung eines vertretungs-
berechtigten Angestellten, durch die eine
rechtswidrige Tat angeordnet wurde, mit
hinreichender Kenntnis derjenigen wesent-
lichen Einzelfaktoren der angeordneten Tat
begangen worden ist, die sie zu einem De-
likt stampeln. Bei Transaktionen, die
nach aussen hin in gesetzlicher Form durch-
gefuehrt werden, bedeutet dies die sichere
Kenntnis der Tatsache, dass waehrend einer
militaerischen Besetzung ein Eigentuer
gegen seinen Willen seines Eigentums be-
raubt wird."

Das Gericht fuehrt dann bei der Wuerdigung des
Beweismaterials gegen den Angeklagten Gajewski
wie folgt fort (engl. Prot. S. 15755):

"Wir haben die Niederschriften der Vorstands-
sitzungen und der Besprechungen anderer Aus-
schuesse der I.G. sorgsam geprueft, auf die
sich die Anklagebehörde bei ihrem Versuch
stuetzt, die strafbare Mitwirkung GAJEWSKIS
an den in Anklagepunkt ZWEI aufgefuehrten
Verbrechen nachzuweisen; wir sind nicht der
"uffassung", dass seine Billigung dieser
Transaktionen ein Verhalten darstellt, das
zur Verurteilung ausreicht. Die Nieder-
schriften der erwehnten Ausschuesse der
I.G. sind sehr kurz gehalten und ergeben
in den meisten Faellen nur, dass der zu-
staendige Angestellte der I.G., der mit
der Ausfuehrung des betreffenden Vorhabens
betraut war, einen Bericht erstattet hat.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Der Umfang des Berichtes laesst sich nicht
ersehen. Die erstatteten und zur Verteilung
gelangten Berichte und die Niederschriften
der Erwaerterungen und Beschluesse enthalten
kein ausreichendes Beweismaterial, aus dem
man mit Sicherheit schliessen koennte, dass
ungesetzliche Massnahmen bei den Verhandlungen
zur Anwendung kommen sollten. Es laesst sich
auch nicht aus den Berichten ersehen, dass
die Transaktionen auch ohne die vorbe-
haltlose Zustimmung der Eigentuemer durch-
gefuehrt werden sollten."

Die Anwendung der gleichen Grundsuetze hat auch
zum Freispruch des Angeklagten v. Kieriam hin-
sichtlich der Francoeur gefuehrt, obwohl er,
wie sich aus dem Vorstehenden ergibt, in genau
der gleichen Weise und in manchen Fragen ueber
die Unterrichtung des Angeklagten Schmitz hinaus
durch Teilnahme an den Sitzungen des Vorstandes
und des Krufmannschen Ausschusses unterrichtet
worden ist

Die Verteidigung muss in diesem Zusammenhang noch-
druecklich darauf hinweisen, dass - wie das Gericht
es auch selbst in den Urteilsgruenden feststellt
hat - diese Protokolle kein Beweismaterial enthol-
ten, aus dem mit Sicherheit geschlossen werden
koennte, dass ungesetzliche Massnahmen zur An-
wendung kamen. Es hat des weiteren im Urteil
festgestellt (engl. rot.S. 15755), dass vielleicht
der Verdacht bestehen koennte, dass ueber die
Verhandlungen ausfuehrlicher berichtet wurde,

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besetzungzone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Wie es aus dem Protokoll ersichtlich ist und es
stellt dann fest:

"Aber der Verdacht allein ist nicht gleichbe-
deutend mit dem notwendigen Beweis, da man
aus den Niederschriften an sich auch eine
nicht strafbare Handlungsweise entnehmen
koennte."

Wenn dies aber fuer einen Angeklagten gilt, so
muss es fuer alle gelten.

Wenn das Urteil bezueglich des Angeklagten Schmitz
weiter feststellt, dass Schmitz "die Moeglichkeit
hatte, die Geschaeftspolitik zu beeinflussen und
den Ereignissen nachdruecklich eine andere Rich-
tung zu geben", so ist hierzu zu sagen, dass die
erste Voraussetzung hierfuer gewesen waere, dass
er tatsaechlich Kenntnis gehabt haette von einem
gesetzwidrigen Vorgehen eines seiner Kollegen.
Hierfuer ist jedoch kein Nachweis erbracht, da es
an jedem Aehelpunkt dafuer fehlt, dass die Kennt-
nisse des Angeklagten Schmitz ueber die Francolor-
Transaktion in irgendeinem Punkte ueber die aller
Teilnehmer an den Sitzungen des Vorstandes und des
Kaufmannlichen Ausschusses hinausgingen. Es muss
in diesem Zusammenhang beruecksichtigt werden, dass
gerade die Farbensekte besonders eifersuechtig
ueber ihre Selbststaendigkeit gewacht hat, und
dass das gesamte Beweismaterial des Verfahrens

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

keinerlei Inhaltspunkt dafuer bietet, dass Schmitz jemals in besonderer Weise auf diesem Gebiet tuetig oder in einem die Unterriichtung seiner Kollegen uebersteigendem Ausmass unterrichtet worden ist. Tatsaechlich hat sich Schmitz auch weder bei der Badischen Anilin- und Soda-Fabrik (seit 1919), noch spaeter bei der I.G. jemals naeher mit Fragen des Farbengebietes befasst, was schon darin zum Ausdruck kommt, dass er in keinem Fall - weder im Inland noch im Ausland - dem Verwaltungsrat einer der Beteiligungsfirmaen der Farbenevarte angehoerte und auch zur Francolor keinerlei persoenliche Beziehungen unterhielt.

Die Feststellung des Urteils, dass "der angeklagte Schmitz von dem Programm der I.G., sich bei der Exploitation der franzoesischen Farbstoffindustrie zu beteiligen, Kenntnis gehabt hat und fuer dieses Programm mitverantwortlich ist" steht dennoch im Widerspruch zu dem Ergebnis der Beweisaufnahme sowie zur Waerdigung des materiell gleichen Beweisergebnisses bei anderen Angeklagten. Die Verurteilung des angeklagten Schmitz zu diesem Punkt ist daher zu Unrecht erfolgt.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

III. Die besonderen Gesichtspunkte zur Rechtfertigung
des Antrages zu 2).

Der Antrag zu 2) wird zunaechst auf die Ausfueh-
rungen unter I) und II) gestuetzt, aus denen sich
ergibt, dass der Angeklagte Schmitz nicht hatte
verurteilt werden duerfen, da er unschuldig ist.
Darueber hinaus werden im Nachstehenden kurz die-
jenigen Gesichtspunkte zusammengefasst, die nach
Ansicht der Verteidigung besonders geeignet sind,
den unter 2) gestellt n Antrag auf Erlass der
Reststrafe oder zumindest auf Aussetzung der
restlichen Strafverbueessung gegen Bewehrungs-
frist im Gnadewege zu rechtfertigen.

Der Angeklagte Schmitz steht im 68. Lebensjahr
und ist infolgedessen einer deraeltesten Ange-
klagten des I.G.-Prozesses. Die schweren see-
lischen Belastungen waehrend der letzten Kriegs-
jahre (s. Schmitz Bew. 73, Schmitz Dok. 73,
Schmitz Dok.Buch V, S. 13), die Erschuetterungen
des deutschen Zusammenbruchs und ueber drei
Jahre Haft in Zuchthaeusern, Gefaengnissen und
Lagern haben zusammen mit seiner organisch be-
dingten Krankheit das Bild der Persoenlichkeit
des Angeklagten Schmitz voellig veraendert.
Er ist ein gebrochener und krenker alter Mann.

Gesuch an den Herrn Militär-gouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Einerseits bedeutet unter diesen Umstaenden die bereits verbuessete Haft eine sehr viel haertere Strafe, als fuer einen gesunden Menschen. Andererseits hat diese Situation die Verteidigung des Angeklagten Schmitz ausserordentlich schwierig gestaltet; er konnte nicht selbst als Zeuge in eigener Sache aussagen und war darueber hinaus auch nur in sehr beschraenktem Umfang in der Lage, seinen Verteidigern verwertbare Informationen zu geben. Dieser Mangel hat sich in der Verteidigung sehr fuehlbar ausgewirkt und zur Folge gehabt, dass die Frage, in welchem Ausmass der Angeklagte Schmitz tatsaechlich an den verschiedenen Geschaeftsvorgaengen innerhalb der I.G. und insbesondere an den sogenannten Fluenderungsfaellen Norwegen und Frencolor, die zu seiner Verurteilung gefuehrt haben, beteiligt war, nicht so geklaert werden konnte, wie dies bei normalem Gesundheitszustand des Angeklagten moeglich gewesen waere. Es wird gebeten, die persoenlichen vom Gerichtshof gefuehrten Akten des Angeklagten Schmitz heranzuziehen. Aus den darin enthaltenen medizinischen Ausserungen ergibt sich der schlechte Gesundheitszustand des Angeklagten. Verwiesen sei insbesondere auf die Gutachten des Nuernberger Gefaengnisrates vom 23.4. und 19.8.1947, die sogar soweit gingen, die Verhandlungsfahigkeit des

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Angeklagten Schmitz zu verneinen. Das aus
Schmitz' schlechtem Gesundheitszustand fuer sei-
ne Verteidiger resultierende handicap bei der Vor-
bereitung und Vorlage seines Follies hat diese nach
vorausgegangenen erfolglosen Bemuehungen, durch
eine voruebergehende Haftentlassung und Unter-
bringung in einem Sanatorium seine Verhandlungs-
faehigkeit zu verbessern, veranlasst, am 30.12.
1947 einen Antrag zu stellen, den Angeklagten
Schmitz mangels Verhandlungsfahigkeit ausser
Verfolgung zu setzen. Auf diesen Antrag ist bis
zum Schlusse des Verfahrens keine Entscheidung
ergangen.

Schliesslich sei verwiesen auf den Antrag vom 12.
8.1948 an die Gefaengnisverwaltung wegen Ueber-
fuehrung des Angeklagten Schmitz zur Beobachtung
seines Gesundheitszustandes in ein Krankenhaus
und gegebenen Falls zur Durchfuehrung einer
aerztlichen Behandlung.

Es wird weiter darauf hingewiesen, dass der Ange-
klagte Schmitz die erkannte Haftstrafe von 4 Jahren
zu fast 7/8 verbuesst hat, und dass ein Gnaden-
erweis hinsichtlich der Reststrafe zumindest
im Sinne einer Aussetzung der Strafverbuesung
gegen Bewehrungsfrist vor allem mit Ruuecksicht

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

auf sein Alter und seinen Gesundheitszustand be-
rechtigt sein daerfte.

Der Angeklagte Schmitz ist wegen angeblicher Mit-
wirkung an zwei Transaktionen in den besetzten
Gebieten verurteilt. Der Urteil stellt selbst
fest, dass er in beiden Faellen keine aktive Rolle
bei der Durchfuehrung der inkriminierten Massnah-
men gespielt hat, sondern den Deliktstatbestand
dadurch verwirklicht habe, dass er zu den von
anderer Seite durchgefuehrten Massnahmen seine
Zustimmung erteilt, bzw. sie zugelassen habe.
Trotzdem trifft den Angeklagten Schmitz der Vor-
wurf der Flueanderung besonders schwer, weil er
geeignet ist, seinen ansehendiken Namen und seinen
internationalen Ruf als Kaufmann schwerstens zu
belasten.

Zur Beurteilung seiner inneren Einstellung zu den
unter Anklagepunkt II behandelten Tatbestaenden
wird besonders hingewiesen auf das Schmitz Beweis-
stueck 46 (Schmitz Dok. 46, Schmitz Dok. Buch IV,
S. 6), eine eidesstattliche Erklaerung des fruhe-
ren Staatssekretars im Reichswirtschaftsministerium
Dr. Johannes Frohn, der von 1941 ab Reichskommissar
fuer die Verwertung feindlichen Vermoegens in
Deutschland war. Der Zeuge schildert seine erfolg-
reichen Bemuehungen um die Aufrechterhaltung des

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

rein treuhänderischen Charakters der Feindvermoe-
gensverwaltung in Deutschland-gegenüber den Ver-
suchen einflussreicher politischer und Parteii-
stanzen, diese Vermögenswerte in deutsches Eigen-
tum zu ueberfuehren. Diese Stellen begruendeten
ihr Vorgehen mit dem Hinweis darauf, dass das deut-
sche Vermoegen in den Feindlaendern, namentlich in
USA., zwangsweise verrensart werde. In diesem Zu-
sammenhang erklart der Zeuge folgendes:

"Um mir ein Bild darueber zu machen, was wirk-
lich im Ausland vorging und wie die deutschen
Unternehmer ueber die Frage dachten, befragte
ich fachrende Persoenlichkeiten der deutschen
Wirtschaft. So hatte ich auch zwei- oder
dreimal laengere Besprechungen mit Herrn
Geheimrat Schmitz von der I.G. Farbenindustrie
Aktiengesellschaft. Geheimrat Schmitz sprach
sich wiederholt und mit voller Entschiedenheit
dafuer aus, dass die rein treuhänderische
Verwaltung des feindlichen Eigentums beibe-
halten und nach dem Vorbild der Abwesenheits-
pflegegesellschaft durchgefuehrt werden sollte,
dass namentlich jede zwangsweise Ueberfueh-
rung feindlichen Vermoegens in deutsches
Eigentum unterbleiben muesse."

Der Zeuge Dr. Krohn hebt des weiteren hervor, dass
er sich auf die Aeusserungen des anacklegten
Schmitz in seinem weiteren Kampf besonders stuetzen
konnte. Es ist damit mit auf den anacklegten
Schmitz zurueckzufuehren, dass bis zuletzt der
treuhänderische Charakter der Feindvermoegens-
verwaltung in Deutschland beibehalten wurde,
und das feindliche Eigentum in Deutschland, das

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, für Dr. Hermann Schmitz

sich auf mehrere Milliarden Reichsmark belief, und an den USA-Firmen in sehr massgebender Weise beteiligt waren, unangestrebt blieb (wegen mehrerer Einzelheiten siehe die Ausführungen im Closingbrief Schmitz, S. 96-99).

Dass Schmitz kein Nationalsozialist war, wird schon rein massgebend durch die Tatsache gekennzeichnet, dass er trotz seiner exponierten Stellung als Vorsitzender des Vorstandes des grössten deutschen Industrieunternehmens nicht Mitglied der NSDAP war, und zwar - wenn man von dem schweizerischen Staatsanwältigen Hoefliger absieht - als einziger aus dem Vorstand der I.G. Was diese politische Zurückhaltung unter den Verhältnissen des Dritten Reiches bedeutete, noch dazu wenn sie von dem erfolgreichen Bemühen begleitet war, auch das Eindringen von Parteipersonen in die Leitung der I.G. zu verhindern, ist in der eidesstattlichen Erklärung des Schmitz Beweisstück 72 (Schmitz Dok. 72, Dok.Buch V, S.1) im einzelnen geschildert. Dem Reichstag hat Schmitz nicht als Nationalsozialist, sondern als Gast der Nationalsozialistischen Fraktion im Einparteien-Reichstag angehört, wie sich aus dem Schmitz Beweisstück 94 (Schmitz Dok. 94, Schmitz Dok.Buch V, S. 78) ergibt. Das Schmitz Beweisstück 93 (Schmitz Dok. 93, Schmitz Dok.Buch

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

V, S. 76) zeigt, dass er dieses ihm angetragene Reichstagsmandat mit Zustimmung des Verwaltungsrates der I.G. angenommen hat; er hat es als Wirtschaftler und nicht als Politiker uebernommen.

(Wegen Einzelheiten bezueglich der politischen Haltung des angeklagten Schmitz siehe die Dringensan unter Ziffer 5 des Closingsbriefs, S. 23-32, insbesondere S. 25-28)

Fuer die Entscheidung der Frage, ob der angeklagte Schmitz eines Gnadenurteils wuerdig ist, ist seine allgemein menschliche Haltung von besonderer Bedeutung. Dazu sei verwiesen auf die zusammenfassende Darstellung im Closingsbrief der Verteidigung unter der Ueberschrift "Der Mensch Schmitz" von S. 36-39. Besonders hervortretend im Charakterbild des angeklagten Schmitz ist seine sprichwoertliche Gutmuetigkeit, die aus warmen menschlichen Mitgefuehl kommt, und sich in nie versagender Hilfsbereitschaft augenfuehlig aussert. Siehe hierzu die Beweismuecke Schmitz 62-71 (Schmitz Dok. 62-71, Schmitz Dok Buch IV, S. 55-96) ueber die von Schmitz errichteten sozialen Stiftungen, ferner die eidesstattliche Erklaerung von Dr. Frenzel vom 17. Maerz 1948 (Schmitz Bew. 99, Schmitz Dok. 99, Schmitz Dok. Buch V, S. 92), aus der sich ergibt, dass Schmitz wuehrend des Krieges praktisch sein gesamtes Nettoarbeitseinkommen fuer soziale Zwecke, vor allem fuer die Unterstuetzung von Kriegswitwen und Waisen zur

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur
der amerikanischen Besatzungszone Deutsch-
lands, Berlin, fuer Dr. Hermann Schmitz

Verfuegung gestellt hat. Ausserdem die eides-
stattliche Erklarung Dr. Weis vom 11. Dezember
1947 (Schmitz Bew. 47, Schmitz Dok. 47, Schmitz
Dok. Buch IV, S. 10) ueber seine persoenliche Mit-
arbeit auf dem Gebiet der sozialen Fuersorge.
Auf der gleichen Linie liegt sein Einsatz fuer
vom nationalsozialistischen Regime verfolgte Per-
sonen und insbesondere juedische I.G.-Angehoe-
rige (Einzelheiten s. Schmitz Closingbrief S. 32-
36).

Seine positive Einstellung zur Kirche ergibt sich
aus den Schmitz Beweisstuecken 100 u. 103 (Schmitz
Dok. 100, Schmitz Dok. Buch V, S. 100 u. Schmitz
Dok. 110, Nachtrag zum Dok. Buch Schmitz V, S. 6).

Das sich danach ergebende Bild von der Gesamt-
persoenlichkeit ist also nicht das eines herther-
zigen, kaltberechnenden, hebgrierigen Ausbeuters,
sondern das eines fleissigen, taechtigen und er-
folgreichen Kaufmannes, dessen persoenliche
Zurueckhaltung und Bescheidenheit, dessen sprich-
woertliche Guetaetigkeit und Hilfsbereitschaft ihn
eines Gaedenerweises wohl wuerdig erscheinen
lassen.

Muenchen, den 14. August 1948

Dr. Rudolf Dix
DR. RUDOLF DIX
Verteidiger

447

Schmitz Petition for release
(See Exhibit No 2 to Recap Sheet)

Dr. Rudolf Dix

Nuernberg, 14 October 1948
Praterstr. 9c
b.Popp

FILED 16 Oct. 48 with
Secretary General
for Military Tribunals
Defense Center

TO
General Lucius D. Clay
c/o Col. Raymond
Legal Department OMGUS
Palace of Justice
N u e r n b e r g

Re: U.S. Military Tribunal No. VI, Case 6,
Defendant Dr. Hermann SCHMITZ

As defense counsel for the defendant Dr. Hermann Schmitz I submitted to you in your capacity as Military Governor of the U.S. Zone of Occupation of Germany a Petition for Review of the Sentence, dated 14 August, 1948. Regarding the present state of this matter, I learned last week, that it took more than 6 weeks to prepare the English translation of the Petition for Review, so that it was submitted to the competent authorities for examination at the beginning of this month only. In view of this delay and, bearing in mind the time which was needed before a decision on the Petitions for Review was given in other cases, I am afraid that in Case No. 6 the decision will be pronounced at a date, when the defendant Dr. Hermann Schmitz will have served the whole term of imprisonment imposed on him by the sentence of Military Tribunal No. VI, to wit, after the beginning of April 1949.

On the other hand, I believe that the Petition for Review on behalf of the defendant Dr. Hermann Schmitz contains a large number of important legal and factual grounds, sufficient to induce you not to confirm the sentence of Military Tribunal No. VI, but to reduce at least the term of imprisonment.

Such a decision of you, however, would fail to serve its purpose if reached at such a late date that the defendant would have no practical profit from the reduction of the term of imprisonment. As the defendant Schmitz has already served about 3 1/2 years of the total term of imprisonment of 4 years, I, therefore, beg to ask you that he be released from prison now, pending your decision on the Petition for Review.

In this connection I beg to draw your attention to the fact that in my Petition for Review I have asked to postpone the decision on this Petition, until the defense will have had

- 2 -

an opportunity to submit additional evidence concerning the "Spoliation in Norway", provided that the other grounds referred to in the Petition for Review are not deemed sufficient to comply with the request made (see p. 16/17 of the Petition for Review). As, also for this reason, the final decision of the Military Governor will possibly be delayed, I believe that my application for release is justified.

My request to release the defendant Dr. Hermann Schmitz is furthermore based on the following facts:

The defendant Schmitz is in a very poor state of health, as has been confirmed several times by competent American medical authorities. On my request, submitted to the Prison Director at Nuernberg on 12 August, 1948, the defendant Schmitz has been examined again concerning his state of health. As my assistant defense counsel Mr. Hanns Gierliche was informed on the occasion of his recent visit to Landsberg, the competent American physician again confirmed that Dr. Schmitz is in a very poor state of health. He has, however, refused to recommend his release or at least a transfer to a hospital because he is of the opinion that every medical treatment possible could be given to him in the Landsberg prison.

Previous examinations have conclusively shown that the defendant Schmitz is suffering from grave arteriosclerosis. According to medical experience which surely will be confirmed by the physician, who is in charge of the defendant Schmitz, the development of this arteriosclerosis is much intensified and accelerated by his imprisonment. Therefore, the imprisonment causes a continued deterioration of his state of health, which is irreparable.

According to the German rules on the execution of the sentence - and I believe the corresponding American rules are not more severe than the German ones - an arteriosclerosis of this grave character would make him unfit for arrest and bring about an immediate release from prison. I am, therefore, of the opinion that also these reasons justify my request for the immediate release of the defendant Dr. Hermann Schmitz.

Consequently I, finally, pray that this application be dealt with and decided upon as soon as possible.

R. Dix

(R. DIX)

*Schmitz Additional Petition for Release
(See Labenkarte No 506 - 10000 - 10000)*

Dr. Rudolf DIX
Attorney-at-Law

Frankfurt/Main, 15th January, 1949
Oederweg 122

U R G E N T

General Lucius D. CLAY
c/o Col. Raymond
Legal Department OMGUS
Palace of Justice
M u e r a b e r g

Through: Defense Center
c/o Major Schaefer

FILED *21 Jan 49* with
Secretary General
for Military Tribunals
Defense Center

SUBJECT: Application of Dr. Rudolf Dix, defense counsel of the defendant Hermann SCHMITZ in Case VI, Military Tribunal Mueraberg, concerning immediate decision on his Petition for Clemency.

As I have been informed, a defense counsel of one of the defendants, sentenced in Mueraberg, a short time ago has received the official information from the Legal Department of US Military Government that, at present, there is no legal basis of granting pardon so far as "war criminals" are concerned. On the other hand, I have learned that it is the permanent practice in USA to release condemned persons from prison, after they have served a larger part of the term of imprisonment imposed on them by granting the so-called cut for good behaviour.

Bearing in mind the two aforementioned informations, I can only harmonize the contexts in assuming that the competent American authorities have decided not to apply the general clemency practice of the Anglo-Saxonian Law to condemned "war criminals." In case that this is in fact the attitude of the competent American authorities, the essential precondition for making this exception from the general clemency practice would be that the person in question has in fact been condemned as "war criminal." There is no legal definition as to the conception of "war criminal." It is completely impossible to regard as "war criminal" every person who has been found guilty on the basis of Control Council Law No.10 by one of the American Military Tribunals, sitting in Mueraberg, without taking into consideration the grounds of the judgment and the term of imprisonment, imposed in the case in question. This holds especially true in the case of my client Hermann Schmitz. Schmitz was found guilty in two cases under count II of the indictment, namely spoliation Norway (Nordiak Lettmetall) and France (Fraccolor). In the case of Norway, the defense found itself obviously in a serious state of emergency with regard to the evidence in this case. Furthermore, I may draw your attention

1049

- 2 -

Case 6, Tribunal VII

to the fact that as well in the French as in the Norwegian case of spoliation, the legal basis of the judgment must be considered as extraordinarily doubtful, especially with regard to the fact that the interpretation of the provisions of the Hague Regulations of Land Warfare, concerning the offence of spoliation is very much questioned within international jurisprudence and within the practice of International Tribunals. In this connection I may refer to my detailed Petition for Review, dated 14 August, 1948, and to the corresponding petitions, submitted by the other defense counsel on the Norwegian and French case of spoliation, especially to the petition of defense counsel NATH for the defendant JLGNER on the Norwegian case. However, even if one joins the opinion of the Tribunal in the question of guilt or innocence, the reading of the grounds of the judgment shows at first sight that my client SCHMITZ does not deserve to be classified as "war criminal." For such a discriminating classification it is by no means sufficient, to be condemned by an American Military Tribunal in Nurnberg on the basis of Control Council Law No.10 - on the contrary, it is necessary that the grounds of the judgment show to a special extent and with a special intensity as well the criminal intent as the criminal motives. Concerning the defendant SCHMITZ, however, the contrary holds true - a fact - which will impress every reader of the judgment at first sight.

If, therefore, in general, special principles concerning the question of clemency should exist for "war criminals", these principles cannot possibly be applied to my client SCHMITZ.

According to the abovementioned legal practice within the United States, in the case of SCHMITZ it would have been justified - months ago - to release him from prison by way of clemency.

I, therefore, urgently request to release from prison, if necessary for a probationary period, this old and sick man, who is nearly 70 years old, who has spent all his life in hard, conscientious and successful work and whose personal and professional integrity has, up to now, never been questioned. Furthermore, I beg to render an immediate decision on this application. This request for an immediate decision is justified all the more, as it requires only the knowledge of the judgment and the grounds and not the knowledge of the record.



(Dr. Rudolf DIX)

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany
on behalf of Dr. Georg von Schnitzler.

Schnitzler Petition to Military Governor (E)

Nuremberg, 14 August 1948

- 1) Petition for denial of confirmation of
Judgment, mitigation, reduction or
commutation of sentence
(Petition for Review of the Sentence).
- 2) Petition for Clemency.

TO:

The Military Governor of the
American Zone of Occupation of
Germany

(Stamp): Filed 14 August 1948
with Secretary General
for Military Tribunals
Defense Center

B e r l i n .

Ref: Case 6 of Military Tribunal
No. VI in Nuremberg

Defendant: Dr. Georg von Schnitzler
at present in the Nuremberg
Prison

Defense Counsel: Dr. Walter Siemers,
Nuremberg, Peyorstrasse 44.

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany
on behalf of Dr. G. von Schnitzler

Competent Court of Law: American Military Tribunal No. VI.,
Nuremberg, Case No. 6

Name of Defendant: Dr. Georg von S c h n i t z l e r

Address of Defendant: Nuremberg Frisch, Nuremberg, Germany

Date of Arrest: 7 May 1945

Offense: Violation of Control Council Law No. 10,
Article II, Section I b).

Judgment pronounced on: 30 July 1948

Sentence: 5 years' imprisonment including the
period of imprisonment from 7 May 1945
pending investigation

- 1) We request that the sentence passed on the Defendant Georg von Schnitzler on 30 July 1948 be denied confirmation, and that it be mitigated, reduced or otherwise commuted.
- 2) We request that the sentence be revoked, or at least mitigated, reduced or otherwise commuted, or at least that the Defendant be released on probation, following the consideration of this Clemency Plan.

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany on
behalf of Dr. G.v.Schnitzler

Argument.

In support of my petition contained in 1), I should like to refer to my statements under I below.

In support of my petition contained in 2) (Clemency Plea), I should like to refer to my statements under II, and to request, at the same time, that the statements made by me under I be taken into account in support of the Clemency Plea also.

In order to avoid unnecessary repetitions, I propose not to deal in my argument with the objections raised as to procedure. I raise all the objections as to procedure previously raised by the Defense during the trial, drawing, in support of my objections, upon the legal arguments as to procedure put forward by my colleagues, particularly those of Dr. Rudolf Dix put forward on behalf of Generalrat Schmitz and of Dr. Wolf von Metzler on behalf of Herr Haefliger.

On the basis of the factual statements, legal arguments and references contained in this petition, I herewith make the additional appeal:

that my client, the defendant Dr. Georg von Schnitzler be released from imprisonment.

I.

My client, Dr. Georg von Schnitzler was acquitted on Counts I, III and IV of the Indictment, being found guilty, however, on Count II (Spelation) in connection with the cases of Francker and Poland, while he was acquitted as far as the other cases falling under Count of the Indictment were concerned.

In accordance with a mutual agreement within the Defense, I deal

on behalf of the entire Defense in my Final Plea with the principles
of International Law in so far as they affected Count II of the
Indictment. Accordingly I was requested by the Defense as a whole
on 11 June 1948 to

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany on
behalf of Dr. Georg von Schnitzler.

express my opinion on the Prosecution arguments contained in the Closing Statement in so far as Count II of the Indictment was concerned. From this it follows that I also choose to deal fully with the legal aspect of plunder in my present petition. In order to avoid repetition, I refer in general to the arguments brought forward by me in my Final Plea, the references being pages 37-76 (Sections 20-38) and pages 1-8 of my reply of 11 June 1948.

If, in its Judgment of 29/30 July 1943, the American Military Tribunal VI reaches conclusions in some points different from the legal point of view, from those reached by me, the reason for this, apart from errors involved in the actual facts of the case in the individual cases of spoliation on the grounds of which a judgment was passed on any individual defendant, is a legal interpretation of the Hague Regulations of Land Warfare of 1907 and of Control Council Law No. 10 which neither the letter nor the spirit of these laws appear to justify.

In conformity with my own lines of thought, the Tribunal stated that the cases of spoliation are not crimes against humanity within the meaning of the Control Council Law, but exclusively war crimes. The Tribunal declared, furthermore, in opposition to the views of the Prosecution, that Article 43 of the Hague Regulations of Land Warfare must be taken into account, because this article stipulates the obligation under the terms of international law "to re-establish order within the economic system of the country, in the interests of the inhabitants" (page 77 of the Judgment). In its remaining statements however and particularly in its judgment of the importance of the cases of Francker and Poland, the Tribunal has left precisely this article out of its considerations. With reference to this article, I proved during the course of the trial that the cases of Francker and Poland fall within the scope of Article 43 of the Hague Regulations of Land

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany on
behalf of Dr. G. v.Schnitzler

Warfare and can therefore not be said to constitute a violation
of International Law. The Prosecution was unable to refute any
of the evidence submitted in this connection, and the Judgment
itself expresses no opinion on this basic question, and no facts
are quoted which might be capable of proving that these cases
do not fall within the scope of Article 43. On the contrary:

Petition to the Military Governor of the American Zone of Occupation of Germany on behalf of Dr. G.v.Schnitzler

it is expressly stated on page 99 of the Judgment in connection with the Francor case that " it is possible that the contract contributed to the reconstruction of French industry". This indication of the Tribunal itself should have instigated an examination by the Tribunal, of the significance of article 43 for the problem in hand. This however - and in thus far, an error was made - was not the case, despite the fact that the evidence had proved beyond doubt that the French dyestuffs industry operated to perfection within the framework of the Francor Contract throughout the war and after the war, even showing more favorable results than the German dyestuffs industry in thus far, that the turnover during the war rose on the French side while declining steadily in Germany.

Elsewhere, on page 84, the Tribunal itself prints out that the purpose of the I.G.'s negotiations was " to maintain or to restore the economic life of the country". The Tribunal means simply that this was not the principle aim of the I.G.'s negotiations. These statements, too, embody a legal error. Neither in article 43 nor elsewhere do the Hague Regulations of Land Warfare stipulate that the negotiations of the occupying power must have as their exclusive or even as their primary aim the maintenance of the economic life of the occupied country. It suffices, if indeed this aim is to be pursued ^{at all} and it must be left to an occupying power to combine the interests of the occupied territory with its own interests. The occupying power, or in this case, German industry, is merely under an obligation to take the economic life of the occupied territory into consideration. If, however, the activity of the industrialists is of value in the restoration and maintenance of the economic life of the area, it cannot constitute a violation of International Law, because the requirements of Article 43 are fulfilled, and the Law contains no clause which makes it illegal to take the interests of home

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany on
behalf of Dr. G. v. Schnitzler

industry into account at the same time. Article 43 of the Hague
Regulations of Land Warfare does not demand - as the Tribunal
appears to do - complete

- 5a -

altruism in economic dealings, but merely prescribes protection for the economic life of the occupied territory. In the cases of France and Poland, however, such protection was afforded in a manner beyond reproach in the field of dyestuffs, on the basis of the European Cartel Agreements covering dyestuffs submitted during the presentation of evidence. To demand complete altruism, basing the demand on Article 43, implies the imposition of excessive strain on the obligations contracted under International Law; for complete altruism in the sphere of economy exists neither in peace nor in war. The earlier collaboration of the dyestuffs factories of France-Switzerland-Poland - the I.C.I. and I.G., represented a combination of the economic interests of all parties.

A further error in Law in the I.G. Judgment is to be found in the following:

From the outset, the Prosecution represented the point of view, which I personally consistently opposed, that all industrial activity in occupied territory constitutes an act of plunder within the meaning of the Hague Regulations of Land Warfare and that an industrialist is therefore forbidden to conclude a contract with an industrialist of the occupied territory. In reply to this, I indicated in my Final Plea and in my Reply of 11 June 1948 that the Hague Regulations of Land Warfare nowhere forbid the conclusion of contracts on the basis of private enterprise and that, in viewing the Hague Regulations of Land Warfare, the Prosecution failed to take into account the economic necessities produced by a state of war, despite the fact that the Hague Regulations of Land Warfare expressly speak of the exigencies of war and the military interests which must, in economic warfare, of necessity, include the interests of war economy also.

In these lines of thought, American Military Tribunal VI is in agreement with my arguments and expressly stresses (c.f. pages 76/77) "that private citizens of the nation of the military occupant" may enter into agreements respecting property in occupied territories". If despite

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany
on behalf of Dr. G.v.Schnitzler

this, the Tribunal passes an adverse judgment in the case of
Franoeler (and in the cases of Mirsk-Hydro and Poland), this fact
is attributable to an erroneous interpretation of the text of the
Hague Regulations of Land Warfare and of the Control

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany
on behalf of Dr. G.v.Schnitzler

Council Law. I myself had expressly pointed out that both the Hague Regulations of Land Warfare and particularly the Control Council Law deal only with plunder in the narrower sense, but not with the acquisition of property by way of contract or with the purchase of private property against the payment of adequate compensation, thus not of "spoliation" in the broader sense. The Tribunal has dealt with this question fully on pages 73ff of the Judgment. In this matter, the Tribunal has followed the views of the Prosecution, which uses the word "spoliation" in its briefs, while in the Indictment, the words "plunder" and "expropriation" were used alternately. The Tribunal expressly states that neither the Hague Regulations of Land Warfare nor the Control Council Law use the word "spoliation", but expresses the opinion that the word "spoliation" is "synonymous with the word "plunder" as employed in Control Council Law No. 10, and that it embraces offenses against property in violation of the laws and customs of war of the general type charged in the Indictment". It is precisely this basic statement, however, as I shall prove with the help of the texts of the laws, which constitutes the cardinal error in the legal basis for Count II of the Indictment.

On page 75, the Tribunal expressly raises the question of the difference between "plunder", namely "plunder" in the narrow sense of the word, and "spoliation", namely spoliation by way of contract or of the purchase of property against the payment of adequate compensation. In this way, the Tribunal arrives at a broader interpretation of the text of the laws, both of the Hague Regulations of Land Warfare and of the Control Council Law. This, however, is not admissible, as is shown by the words of the Tribunal itself, on page 70:

"The Tribunal is required, however, to apply international law as we find it in the light of the jurisdiction which we have under Control Council Law No. 10. We may not reach out to assume jurisdiction." - 7 -

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany
on behalf of Dr. G.v.Schnitzler

The Tribunal has violated the principle established by itself.
The word "spoliation" is used neither in the Hague Regulations
of Land Warfare, nor in the Control Council Law. In Articles 28
and 47 of the German text of the Hague Regulations of Land Warfare,

Petition to the Military Governor of the American Zone of Occupation of Germany on behalf of Dr. G. von Schnitzler

the word "Pluenderung" is used. To the best of my knowledge of the language, this German word "Pluenderung" includes without any doubt only plunder in the narrower sense of the word, thus the removal of property without the conclusion of any contract and without the payment of adequate compensation. In conformity with the above, the word "Pluenderung" is again used in the German text of Control Council Law No. 10.

In Articles 28 and 47 of the Hague Regulations of Land Warfare, the English word "pillago" is used, and in the official English text of Control Council Law No. 10, the word "plunder" appears, that is, plunder in the narrow sense of the word.

The official, standard text of the Hague Regulations of Land Warfare is written in French. In the two articles mentioned above, the French word "pillage" is used, and in the official French text of Control Council Law No. 10, the same word "pillage" appears.

In looking at the texts of these documents, there can be no doubt that neither the Hague Regulations of Land Warfare nor the Control Council Law include any mention of the acquisition of private property by contract or against the payment of adequate compensation. It is incomprehensible that the Tribunal should disregard this unequivocal statement of the law and should replace the word actually appearing in the text of the law by the word "spoliation", thus interpreting the laws in a manner contrary both to the letter and to the spirit of these laws.

It seems important to observe that, as I have shown, the broader interpretation contradicts not only the letter but, manifestly, the spirit of the Control Council Law also. This is shown by a comparison of the examples of so-called "war crimes" listed in Section 1 b) of Article II of the Control Council Law. The remaining

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany on
behalf of Dr. G. von Schnitzler

examples are: murder, maltreatment and deportation of the civilian
population, murder and maltreatment of prisoners of war, wanton
destruction of cities, towns or villages or devastation not
justified by military necessity. All these examples concern
grave crimes, and among these grave crimes

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany on
behalf of Dr. G. von Schnitzler

the example of "plunder of private property" is cited. Accordingly, plunder within the meaning of the Control Council Law constitutes a grievous offense, so grave in fact that it equals the other examples of murder and wanton destruction. No-one will be capable of asserting that the purchase of shares or financial interests in a company by way of contract and against the payment of adequate compensation is comparable with heinous crimes such as murder and destruction.

On the contrary, the examples are listed with absolute logic in the Control Council Law, when one understands "Pluenderung" in the narrower sense of the word, that is, common plunder or the removal of foreign property without the payment of adequate compensation.

This consideration appears so clear to me that I find it almost astonishing that in spite of it, the Tribunal has adopted the broader arbitrary interpretation of the Prosecution. I consider that the statements of the Tribunal show well enough the manner in which the Prosecution has been led to the false deduction. In support of its view, the Tribunal cites not the text of a law, but a statement by the Allies of 5 January 1943 and points out that this statement proceeds from a wider interpretation of the concept of "Pluenderung". The Tribunal cites a passage stating (Page 74) that "spoliation has taken every sort of form, from open looting to the most cunningly camouflaged financial penetration", here again, then, the differentiation between plunder in the narrow sense of the word and the broader conception, which disregards the fact that the Hague Regulations of Land Warfare do not deal with this broader conception at all.

Petition to the Military Governor of the American Zone of Occupation of Germany on behalf of Dr. G. von Schnitzler

The Allied Statement of 5 January 1943 thus manifestly exceeded to a considerable degree the bounds of the Hague Regulations of Land Warfare. This is also proved by the further quotation of the Tribunal contained on Page 75, according to which, in accordance with the Allied Statement of 5 January 1943, "..... any transfers of, or dealings with, property, rights and interests of any description whatsoever which are, or have been, situated in the territories which have

1067

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany on
behalf of Dr. G. von Schnitzler

come under the occupation or control, direct or indirect, of the Governments with which they are at war, or which belong, or have belonged, to persons (including juridical persons) resident in such territories. /should be declared invalid/ The text of this quotation clearly shows that the Allied Statement of 5 January 1943 has exceeded the bounds of the Hague Regulations of Land Warfare. This being the case, however, in no circumstances should the Tribunal take this statement of the Allies made during the war, the basis of its Judgment, more especially since, according to its own words, "International law should be applied as it stands". But the one-sided statement issued by the Allies during the war on this subject is not International Law. The Tribunal should use as the basis for its Judgment only International Law as it existed before the war, and not an International Law which is being created now as the result of a broader interpretation of the other. The Tribunal itself obviously recognized the doubtful value of its argumentation, for on Page 75, it points out, following the above-mentioned quotation, that the Allied Statement "does not constitute law and could not be given retro-active effect".

Furthermore this Allied Statement of 5 January 1943 should not have been used in the Judgment simply because the statement was not known in Germany, and thus was unfamiliar to the defendant. In addition, it should be observed that even this far-reaching statement of the Allies does not declare transactions conferring ownership and imposing obligations in occupied territories, a punishable offense, but merely declares such transactions null and void. The Allied Statement can thus involve no consequences under criminal law, as it expressly prescribes consequences under civil law only. This too, the Tribunal recognized, pointing out, as it did, following the above-mentioned quotation, that the Allied Statement contained no provisions for action under penal law. - 10 -

Viewed from the above standpoints, it would seem impossible for this allied Statement to be used as the legal basis for the interpretation of the ^{Hague} / Regulations of Land Warfare and the Control Council Law, quite apart from the fact that nowhere in the Judgment has the Tribunal reached any settlement on the theory propounded more than once by me, that not every case of the violation of existing International Law constitutes a punishable offense or even a war crime within the meaning of the Control Council Law.

The last general point to be investigated is that of whether the argumentation of the Tribunal is justified in stating that the contracts concluded by the I.G. were concluded under compulsion. In the first place, the Tribunal has proceeded from the fact that not every contract concluded during the period of the military occupation is to be considered as a violation of International Law, since it is in every respect possible that such contracts were voluntarily concluded even during the period of the occupation. This very true view is to be found on Page 77, and, concluding the passage, the Tribunal states the following:

"The mere presence of the military occupant is not the exclusive indication of the assertion of pressure,"

going on to point out that there must be a causal connection

"between the illegal means employed and the result brought about by employing such intimidation."

Unfortunately, however, in its further statements, the Tribunal has proved untrue to this basic line of thought, in thus far, that it states, on Page 84:

"The power of the military occupant was the ever-present threat in those transactions, and was clearly an important, if not a decisive, factor."

Petition to the Military Governor of the American Zone of Occupation of Germany on behalf of Dr. G. von Schnitzler

This contradiction of its own statements on the part of the Tribunal is not even mentioned in the further course of the Judgment let alone explained or justified. Moreover, it would have been impossible to justify the contradiction; the task is in itself impossible. Undoubtedly, every industrial enterprise and every private individual acts under a certain degree of compulsion during a military occupation.

The existence of this situation in which compulsion must of necessity play a part can by no means render a contract which is unexceptionable from the economic and industrial points of view, a punishable offence in accordance with the provisions of International Law. Were one to make this assumption, one would virtually return to the broad standpoint of the Prosecution, which the same Tribunal in the same Judgment has declined to do, namely to the standpoint that every industrial contract concluded in occupied territory constitutes an offence against International Law. This cannot be correct, however, and, as already stated, has been convincingly cleared up by the Tribunal on Pages 76/77. But if one applies the trains of thought of the Tribunal expressed on Pages 76/77, in accordance with which it is permissible to conclude contracts in occupied territories, to the case at present under consideration, then the Tribunal should, logically, have resolved upon acquittal. For the Tribunal has by no means proved that any special compulsion was in evidence or was exercised by the I.G. apart from the general compulsion to which any occupied territory is subject. The only statement made by the Tribunal in this connection is the general reference to (sic Page 84)

"the ever present threat of forceful seizure of the property by the Reich or other similar measures, such, for example, as withholding licenses, raw materials, the threat of uncertain drastic treatment in peace-treaty negotiations." This general statement in support of the viewpoint is insufficient, as the facts have not been proved. To all intents and purposes, this statement takes us back to the general emergency situation normally existing under military occupation. In the case of the Franco-color, for example, no proof has been given of the utterance of such threats, or at least of threats which were in any way causal;

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany on
behalf of Dr. G. von Schnitzler

connected with the conclusion of the contract. But, according to the words of the Tribunal itself, proof of causal connection is an essential prerequisite, and indeed, this stipulation is in accordance with the general principles of the penal law of any civilized country.

Everything which the Tribunal has put forward in proof of the exercise of pressure goes back, to all intents and purposes, to the general pressure of circumstances existing in an occupied country.

1072

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany on
behalf of Dr. G. von Schnitzler

In examining this question, a very strict standard must be set, both in so far as the proof of express threats and in the proof of causal connection are concerned. The Tribunal has overlooked the fact that in any major industrial contract and particularly in those connected with the fusion or founding of companies by various industrialists, a certain degree of pressure is exerted on one of the contracting parties. The emergency in which one of the contracting parties finds itself is almost always the motive for the fusion of companies or for the foundation of a new company in collaboration with another contracting party who is in a stronger position from the economic point of view. I would almost say that there is no such thing as an industrial contract of major importance which is not concluded as the result of some economic emergency. The fact of whether the contract is concluded in time of peace or of war plays no part whatsoever in the considerations. There are numerous legally accepted contracts concluded between industrialists of various nations, in which the state of economic emergency was considerably greater than that in which the French dyestuffs industry found itself during the period of the German occupation. I recall numerous contracts concluded between German and American industrialists in the first decade following World War I. The complex economic circumstances prevailing in modern industry and particularly in an industry which, like the dyestuffs industry, is dependent upon international trade, of necessity lead to a situation in which one partner is always in a more difficult and a less favorable position than his partner abroad. This does not alter the fact that on the other side of the picture, the partner abroad equally finds himself, for his part, in a difficult position or even under the pressure of an emergency, because his markets become more difficult to retain or because, for various reasons, he knows that

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany on
behalf of Dr. G. von Schnitzler

in the particular sphere of manufacture with which he is concerned,
constant international competition is dangerous for all, for strong and
weak alike. So it was as far as dyestuffs were concerned, independent
of peace and war. In order to demonstrate this fact,

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany on
behalf of Dr. G. von Schnitzler

I have, with the help of witnesses and documents, traced the development of the European dyestuffs industry which led to the famous dyestuffs Cartel agreements between France, Switzerland, I.C.I. and the I.G. and finally Poland also. In all these contracts, one or other of the contracting parties was always to some extent in the grip of an emergency situation, either from the political or from the economic point of view. The I.G.'s "claim to leadership" in the field of dyestuffs repeatedly raised by the Prosecution and mentioned by the Tribunal itself, was not the consequence of political factors, but of industrial activity and achievements. This, too, is apparent from the dyestuffs cartel agreements; for in the year 1928, when the first cartel agreement between the French and the I.G. was concluded, the French assuredly did not find themselves in a state of political emergency, though the Treaty of Versailles certainly imposed political pressure on the I.G. Nevertheless, this first cartel agreement already shows the so-called claim to leadership on the part of the I.G., simply on the grounds of its far-reaching and outstanding achievements and the amount of its turnover.

In view of this complex of economic factors, it would have required very clear proof to justify the classing of the Francolor Contract as a punishable violation of International Law. Thorough investigations should not have been satisfied with outlining the first brief discussion in the Armistice Commission in 1940, but should have investigated the further facts of the case as shown by the negotiations which lasted more than one year, which were described in detail in the Defense evidence, which showed all the marks of the usual, major, industrial agreement in the course of negotiations for which each partner takes full advantage of all opportunities offered him, and in which each partner meets the other half way. I do not wish to describe these lengthy and purely economic negotiations, as this would entail the repetition of countless details which are apparent from my document books (Schnitzler Document Books III - V, X and XVIII) and

Petition to the Military Governor of the American Zone of Occupation of Germany on behalf of Dr. G. von Scharitzler

the interrogations of the witnesses Kuepper and ter Meer. It is precisely these further negotiations, conducted during the year 1941, which are of decisive importance, since they prove that no criminal or illegal means were used, and more especially that the first transaction conducted in the presence of the Franco-German Armistice Commission to which the Tribunal takes exception had no causal connection with the final conclusion of the agreement. The Tribunal accuses the I.G. of having delayed negotiations with the French, without taking into consideration the fact that the I.G. was under no obligation to conduct negotiations with the French at all, and that the negotiations were embarked upon only because both parties, i.e. the I.G. as well as the French, desired to conduct the negotiations in order to re-establish, in the changed circumstances, the relations which had been broken off by the war. Moreover, the Tribunal forgets that clear proof was given of the fact that both sets of negotiations embarked upon in Wiesbaden in November 1940 were resumed in Paris as late as 20 January 1941 only in compliance with a request from Duchemin and Frossard, prompted by the illness of Frossard. One must also take into consideration the fact that all the evidence submitted by the Prosecution consisted in sentences selected, not without bias, from the endless masses of documentary evidence, a method which will always be successful in complicated proceedings and which is particularly valued in the sphere of politics. In this connection, it is interesting to reflect that the Prosecution did not dare to call the industrialists Frossard, Duchemin and Theumar, the Frenchmen concerned, as witnesses, despite the fact that the Prosecution, unlike the Defense, was in a position to discuss matters with these witnesses, and did, in fact, avail itself of this opportunity; moreover, the Prosecution included affidavits by Duchemin and Theumar in its document books, but dared not introduce these affidavits as evidence, well knowing that under cross-examination, the witness would not support the thesis of the Prosecution, despite the fact that, in view of the present political situation, the French witnesses could scarcely be considered totally impartial and unbiased, since to be accused of collaboration is not an attractive prospect for any Frenchman.

Petition to the Military Governor of the American Zone of Germany on behalf of Dr. G. v. Schmitzler

And finally, yet another consideration: How would the Francolor contract have looked, had the I.G. exploited the victory of the German Wehrmacht inadmissibly, illegally, deliberately and with criminal intent? Had the I.G., in concluding the contract with Francolor, really had the intentions or practised the methods which the Tribunal assumes, the management of the company would have been in the hands of the I.G. and not of Francolor and the French president would not have described the contract as ideal, in other words as a contract which took care of mutual interests in an ideal manner, nor would the I.G. ever have left the entire administration to the French partners.

It should also be remembered that the Francolor contract was approved after the most thorough examination by the Vichy Government, which was in unoccupied territory, so that for this reason alone the defendants could not possibly have assumed that the contract could prove criminal, especially as in all the negotiations both were entitled to equal rights, following the usual international method to which both partners had previously been accustomed. If the Tribunal does not take into consideration the fact of the approval of the Vichy-Government, although it does mention this fact (Page 98), it should have decided the question dealt with in the trial, namely whether the Vichy Government was a legal government, or, as the Prosecution asserts, a meaningless puppet government.

In the passage in which the Tribunal deals with the Francolor case, two more points are dealt with at the end which must be repudiated:

The Tribunal refers to the Allied declaration of 5 January 1943, which has already been mentioned. Here too, this unilateral declaration, which is not a law, has no legal significance, as I have already explained above. The Tribunal also calls attention to the fact that on the 3 September 1945 the transfer of the Francolor stock to the I.G. was declared invalid. It is of course of no importance for the investigation of the events of 1940/41

Petition to the Military Governor of the American Zone of Germany on behalf of Dr. G. v. Schnitzler

what measures were taken by France after the collapse of Germany. If, however, one merely takes these measures as an indication, it must be taken into consideration that, as I have already stated, an invalid contract cannot represent a criminal offense. It should also be noted that despite my proposal the Prosecution have not explained in detail the course taken by proceedings in connection with Francolor since 1945. Here once more, they have not dared to speak the whole truth; they were content to give a fragmentary and biased description because they know that the Defense had no opportunity to elucidate the matter fully.

In

Appendix 1

I have included a literal account by the Parisian lawyer Annie Lotto, made on 28 July 1948, which reveals that the matter has still by no means been fully elucidated, and which further reveals how varied the legal conceptions are. *)

With reference to the count of "Spoliation of public and private property in Poland" (Pages 85/89 of the Judgment) the Tribunal states

"that acts of spoliation and plunder were committed with respect to three properties located in Poland".

It can be seen from the opinion and judgment that this refers to

- 1) the acquisition of the dyestuffs factory in Boruta,
- 2) the acquisition of the Wela betsoxynaphthalic acid plant,
- 3) the acquisition of the Winnica antracquinon plant.

*) In connection with some details on Francolor I should like to call attention to the documents submitted today by Dr. Rudolf Dix for Geheimrat Schmitz and by Dr. Berndt for Dr. ter Meer and also to my Closing Brief, Page 33/84 and my Final Plea, P. 48/53, text sections 26 and 27.

Petition to the Military Governor of the American Zone of Germany on behalf of Dr. G. v. Schnitzler

Factually speaking, the assumptions of the Tribunal do not correspond with the evidence on these two points. Legally speaking, the Court reaches conclusions to which the Defense cannot accede. The following individual points should be mentioned:

1) Boruta:

a) The Court concludes from the telegram from the defendant von Schnitzler to the I.G. Director Kraeger dated 7 September 1939 (NI-8457, Proc. Exh. 1138) and from his letter of 14 September and 10 November 1939 to the Reich Ministry of Economics (NI-2749, Proc. Exh. 1139, NI-8580, Proc. Exh. 1141).

"that the purpose and interest of Farben from the outset was permanent acquisition and not temporary operation."

The Judgment quotes from the letter of 10 November 1939 (section 1 of the letter, last paragraph), a passage which says that "a permanent solution is aimed at." This passage, however, refers expressly to the lease contract proposed, and not to a purchase; the option which is proposed as a subsidiary clause of the lease contract does not constitute an intention to purchase but merely keeps open the possibility of purchase should the works be given up by the German Reich. Moreover, there is no question of purchase of a plant or apparatus anywhere in the letter; the subject is the evaluation of stocks, but not in the interests of the I.G.

A subsequent letter to which the Judgment also refers (letter from Schnitzler, dated 30 September 1939, to the Haupttreuhandstelle Ost, NI-8373, Proc. Exh. 1142) does not mention purchase either, but only the foundation of a cover company which would take over the Boruta plants on lease and satisfy their creditors. In the first paragraph of this letter it says expressly:

"In carrying out these measures of liquidation the new corporation will act 100% in a trustee capacity without any personal economic interest and risk."

Petition to the Military Governor of the American Zone of Germany on behalf of Dr. G. v. Schnitzler

The Tribunal also makes reference to a letter from the Reich Ministry of Economics, dated 21 September 1939 (MI-1093, Pros. Exh. 1140), especially to the information contained in it, that ownership conditions were in no way changed by the commissioning of the two trustees from I.G. and that the commissioning could in no way be considered as a preparation for a change in ownership conditions (Judgment Page 87). The Tribunal concludes from this statement that the Reich Ministry of Economics had concluded for their part from the I.G.'s proposal to appoint trustees that the I.G. intended purchase. This assumption by the Tribunal, however, contradicts not only the wording of the letter but also the spirit of the entire previous correspondence (Telegram from Schnitzler to Krueger, dated 7 September, and letter from Schnitzler to Reich Ministry of Economics, dated 14 September 1939).

The Tribunal sees a further proof that the I.G. had always had the purchase of the Boruta in mind in the fact

"that the sale was made operative as of 1 October 1939, the approximate date of the original seizure and operation by the Farben nominees."

This deduction by the Tribunal is incorrect. The reason for antedating was the fact that, from the day on which the two trustees took over onwards, Boruta had worked uninterruptedly at a loss and that the Treuhandsstelle Ost did not want to carry this loss. The antedating was thus a measure based on purely business considerations, namely the desire of both partners, the Haupttreuhandsstelle Ost and the I.G., to avoid conflict over debts incurred during the years of trusteeship. The result of this decision was disadvantageous exclusively to the I.G. since they thus took over all losses incurred during the Reich Trusteeship.

b) According to the evidence, the suggestion that the Boruta be acquired by purchase did not originate from the I.G. but from the Haupttreuhandsstelle Ost. The special proofs of this are listed in my Closing Brief (Page 99/101, cf. in particular statements by Schwab and Winkler)

The Tribunal did not consider this section of the evidence but merely states in its Judgment:

"The recommended lease was not executed, and in June 1940 a decision was reached whereby Farben was allowed to purchase Boruta instead of executing a lease."

All the same - and herein lies a contradiction - the Tribunal did consider the reasons which caused the Haupttreuhandstelle Ost to suggest to the I.G. the idea of acquisition by purchase. The Tribunal states that Boruta was

"on the verge of bankruptcy and without funds for adequate plant equipment".

For this reason the Haupttreuhandstelle Ost found it necessary and desirable to sell the economically unsatisfactory firm in order to maintain operation in the interests of national economy. Had these financial difficulties not arisen, the Haupttreuhandstelle Ost would have been able to conclude the lease contract. But in the circumstances their only alternatives were either to sell the factory or to allow it to cease operation. The latter alternative would have meant considerable disadvantages to Polish national economy and to the workers employed by Boruta. The Tribunal also omitted to examine this material point which is proved by witnesses statements and affidavits and has not been disputed by the Prosecution.

The Tribunal omitted to investigate the legal problem posed in this connection as to whether an occupying power is justified in selling a factory in the possession of the occupied state,

- ("Boruta was the property of, and controlled by, the Polish State")

when the possessor is not himself in a position to operate or to lease the factory. The Court should have examined the question as to the form in which the occupying power can comply with his obligation, as laid down in Article 43 of the Hague Regulations of Land Warfare, to maintain the industry of the occupied country.

Petition to the Military Tribunal of the American Zone of Germany on behalf of Dr. G. v. Schnitzler

Experience has proved that under normal conditions in the case of a purchase the occupied country in any case keeps the purchase price, while in the case of complete cessation of operations or unsuitable continuation of operations it loses the original capital as well. Considerations of this sort are also a decisive factor for the *dolus*, namely for the defendant's consciousness of the illegality of his action.

In conclusion I should like to refer to my statements in the Closing Brief (P. 89/103), more especially the Prosecution's stipulation according to which the I.G. "was able to administer (the Beruba) ... better than anyone else in Germany." The consideration of this fact would necessarily have led the Tribunal to the conclusion that the acquisition of the Beruba by the I.G. corresponded to the spirit of the Hague Regulations of Land Warfare more than would the cessation of operations on the basis of the fact that no one without a proprietary interest in the factory had provided the capital necessary for the continuation of operations.

2) The Wola Betaoxynaphthalic acid plant.

In considering this matter the Court overlooked the fact that the apparatus - had it remained with Wola - would either have been paralyzed or, as described by the witness Schwab - brought up at a poor price as scrap iron by a scrap dealer who had a monopoly of disused machines. (Closing Brief Schnitzler, Pages 111/112). The apparatus remained only through the intervention of the I.G.

3) The Winnica Antrachinen plant.

The Judgment contradicts itself here in so far as it did not consider the purchase of the Winnica stock which was in the possession of a French group by the I.G. as illegal but described the purchase of the Antrachinen plant which belonged to this factory as an offense against the Hague Regulations of Land Warfare. In the case of the Antrachinen plant there is the additional fact that this apparatus

Petition to the Military Tribunal of the
American Zone of Germany on behalf of
Dr. G. v. Schnitzler

was an I.G. construction secret which was not supposed to fall into foreign hands; in its opinion and judgment the Court does not consider that the originator of such a secret has a right to protect this from general knowledge, although it is forced to admit that as the owner of the company's stocks the I.G. "had a right to protect its interests" (P.86). For the rest, I refer you to the statements in the Closing Brief (P. 118/120).

To conclude my statements I should like to call attention to two more points, or to make two explanations in order to prevent any misunderstandings which may arise:

1) On Page 82 the Tribunal quotes a basic conclusion reached by the International Military Tribunal, namely that public and private property had been systematically plundered and that the territory occupied by Germany "had been ruthlessly exploited for the German war effort without regard for local economy and in pursuance of a premeditated plan and policy." In answer to this it must be stressed that this assertion of the IMT concerned actions by the National Socialist government and not actions by German industrialists, more especially not actions of the I.G. A description by American Military Tribunal VI of the facts of the case in the I.G. Farben trial shows quite clearly in connection with the comprehensive defense material that the IMT assertion just quoted does not refer to the I.G. The Court itself stated that the I.G. took local economy into consideration - for the factories were operated and Francolor in particular flourished under the management of the French officials Froward and Duchemin - and the French and Polish dyestuffs factories were by no means exploited in the most ruthless manner, on the contrary, here too the exact opposite in the case.

Petition to the Military Tribunal of the American Zone of Germany on behalf of Dr. G. v. Schnitzler

The actions of Hitler, Goering and others are rightly most severely condemned and judged by the International Military Tribunal. On the other hand, however, it is necessary constantly to stress as clearly and distinctly as possible that the I.G. had nothing to do with these actions, that is, with the actual spoliation in the sense of plunder and theft.

2) On Page 80 the Court refers to the objections raised by the Defense. The objection that a private industrialist cannot be judged on the basis of the Hague Regulation of Land Warfare I still maintain. I shall forgo a precise justification, since the Court, according to Page 78, refers merely to the Flick Judgment and I have already stated my views on these problems in my Final Plea as comprehensively as possible so that I need only make reference to the statements there (cf. Final Plea Page 4/9 and 38).

On Page 80 of the Judgment the Tribunal also mentions that the Defense raised the objection that the Hague Regulations "had been outstripped by the conception of total war". I can, however, state that I have by no means asserted that the Hague Regulations of Land Warfare are antiquated, on the contrary, I have always favored the viewpoint that the Hague Regulations of Land Warfare are as valid as ever and must remain valid. This emerges clearly from my presentation of evidence and from my Final Plea where I have discussed the actions of the Allied Military Governments in occupied Germany from the point of view of the Hague Regulations of Land Warfare (cf. Final Plea, Page 62/67, text sections 36/38). I have merely tried to show that, and this is in accordance with the Flick Judgment, in connection with modern warfare, that is, taking into consideration the economic war, blockade war and total war, the regulations of the Hague agreement must be sensibly applied and have accordingly undergone partial limitation and partial expansion, and I have also stated that in the sphere of international law such legal uncertainty exists that this uncertainty must be taken into consideration in accordance with the generally recognized principles of criminal law in connection with the defendants.

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany,
on behalf of Dr. Georg von Schnitzler.

If prominent politicians and experts on international law abroad, as well as the Prosecutor, held the view that, despite the clear definitions of Article 25 of the Hague Convention on Land Warfare, private enterprises may permissibly be destroyed by air bombardment and the civilian population, including women and children, may also permissibly be killed by air bombardment, and if the same jurists held the view that, despite the Hague Convention on Land Warfare, hundreds of large industrial plants in occupied Germany may permissibly be completely dismantled, then the defendants could not be guilty of the war crime of spoliation if they considered themselves entitled to conclude an essentially unobjectionable contract, such as the Francolor agreement, and if they also considered themselves entitled to operate Polish dyestuff plants during the war.

II.

For the purpose of substantiating my Petition for Clemency on behalf of my client, Dr. Georg von Schnitzler, I may in the first place refer to my statements under No. I. Even if the Military Governor should not be in agreement with my legal arguments, as above set forth I would ask that they be given consideration within the framework of the Petition for Clemency. It seems to me that the arguments based on international law which are contained in my present brief and in my plea and counter-plea of 11 June 1948 should at least result in the acts of my client in the matter of the Polish and French dyestuffs industry being judged less severely than was done by the Tribunal. Dr. v. Schnitzler could not and in fact did not know during the war that it was his duty to investigate whether and in what form it was permissible for him to conclude an agreement with his former French industrial business friends, and whether it was permissible for I.G. to take over the Polish dyestuff factories, since these factories had come into the sphere of influence of the German Wehrmacht and the

German Government. Schnitzler was of opinion that, in the interests of the European and especially of the Polish dyestuffs industry, the I.G. was during the war the firm best suited to carry out the latter to the general interest and, at the same time, in the interest of Polish economy. Schnitzler was further of the opinion that the principles of international law would only forbid him to enrich the I.G. at the cost of the foreign industry and he therefore, with good reason, thought himself entitled to negotiate with old French business friends with the object of establishing a new, sound company which would be viable even during the war and would operate on a footing of equality under French administration and under a French president, enabling the factories there to work and produce dyestuffs for the benefit of French requirements and of export.

The documents produced by the Defense concerning Francolor prove that - as was recognized by the Court - a perfectly acceptable price was paid for the Francolor shares. The I.G.-shares delivered in return represented an extremely high value, in which it must be taken into consideration that, both before and during the war, I.G.-shares belonged to the best and most valuable securities in Germany. The Francolor agreement must have appeared to Herr von Schnitzler to be thoroughly correct and fair if the valuable I.G.-shares were taken into account at only 160%, although the stock exchange rate was about 25% higher and the actual value of the shares was at least double. The idea could not have occurred to Schnitzler, that the I.G. was doing wrong in the Francolor agreement, when the French president Fressard himself had expressed his fullest satisfaction and all the French industrialists concerned cooperated with I.G. and were always satisfied with the business development during the war.

Petition to the Military Governor of the American Zone of Occupation of Germany, on behalf of Dr. Georg von Schnitzler.

In the international dyestuffs trade, Schnitzler was known for being accommodating and generous, and it was just this man who took upon himself to help the French dyestuffs industry, even though the latter did not work on the international market with the same success as I.G. or ICI. I am sure, for two decades, had been used to conducting international negotiations in the fairest manner, will have to be given credence that he did not have any reprehensible or even punishable intentions when concluding the Franco-German agreement. As a Vorstand member of the I.G. and as the commercial manager of the dyestuff sector, he certainly endeavored to be of use to the I.G. But never did he have the intention to bring the I.G., which was respected through out the world, into discredit by enriching it illegally. I submit that it be also considered in this connection that he himself, as a Vorstand member, did not in any way benefit from any unlawful gain in property on the part of the I.G., or even only from an excessive profit. ^{During the} ~~whole~~ ^{have} of his life as an internationally recognized business man, Schnitzler had been conducting negotiations, and I cannot therefore imagine that he would have had the intention which is required to constitute a crime, and indeed in jeopardy the reputation of the I.G. and his own by unfair proceedings. Even if Schnitzler had thus committed an offense under international law, without realizing that he had done so, it is possible for the Military Governor, in consideration of his previous life and character, as described by the witnesses Keppner, Overhoff and others, at least to modify now as an act of clemency, the hard fate which the defendant has already suffered by being detained in arrest for 3 1/4 years. I therefore believe that ^{it} ~~would~~ be in keeping with equity and justice to give him the possibility of living at liberty in future, especially as his business position is ruined in any case.

In the Indictment as well as in the Judgment it has been pointed out as incriminating that, in the two cases of Poland and Franco-Germany, Schnitzler

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany,
on behalf of Dr. Georg von Schnitzler.

co-operated with Government agencies. In this matter, the Court did not take into consideration that it was not only during the war that Schnitzler had established this connection with the Government. Schnitzler had already had this connection from 1919. At that time, he was enlisted by Herr Carl v. Zainberg as a co-worker in the carrying out of the reparations obligations under the Versailles Treaty. In November 1923, after the conclusion of the Coblenz agreement concerning the resumption of reparations deliveries in dyestuffs and nitrocellulose, he participated in the international negotiations and was also at that time connected with Government circles, as the Coblenz agreement later became, in 1925, a part of the Dawes agreement. A similar case was that of the cartel negotiations conducted by Schnitzler, which were begun with France and, in 1927, led to the first cartel agreement which, with the French and German Governments participating, became part of the German-French Commercial Agreement. In 1929, Schnitzler was given by the then Reich Government the assignment as Commissioner General for the Barcelona World Exhibition, as described in detail in my argumentation. In the same way, he was commissioned by the German Government in March 1939 with conducting the Anglo-German industrial negotiations in Düsseldorf. All this shows that Schnitzler was used to be consulted or commissioned by Government agencies in the case of international relations. In consequence, it is understandable that, after Schnitzler and the I.G. had first met in 1940, the negotiations with the French parties should have taken place in the presence of members of the Government, especially so as the French officials themselves were anxious that their own Government should participate. Moreover, it appears to me to be significant that the entire argumentation repeatedly showed that, in the course of the French negotiations, the French Government agencies were accorded a considerably stronger participation than the German Government agencies. This is precisely an element which speaks against the supposition that Schnitzler of the I.G. wanted to gain special advantages by the aid of German Government agencies.

Petition to the Military Governor of the
American Zone of Occupation of Germany,
on behalf of Dr. Georg von Schnitzler.

In conclusion, I may beg the Military Governor to take into consideration the documents submitted by me in my argumentation in order to give a picture of Schnitzler's personality. The documents in question are Document Parts IX and XI, namely Schnitzler Documents Exhibits 160-180 and 181, 195-202.

Finally, I may refer to the statements in my Final Plea, and particularly to the last pages (pp. 76/83).

I am convinced that the documents submitted on the personality of my client, as well as the testimony of the witnesses Overhoff and Kuopper and in particular the testimony of the witness Excellency v. Raumer will be the means of giving to the Military Governor, in Herr v. Schnitzler, the impression of a man who has always lived as befits a gentleman and a man of position. I therefore beg

that his hard fate may be modified as an act of clemency.

signed: F. Siemers

(Dr. Siemers)

Attachment 1) to Schnitzler Petition to Mil ¹⁰⁸⁹
Gov'n (E)

Annex to Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation of
Germany on behalf of Dr. G.v.Schnitzler

Annie Lotte
Licentiate in Law

Paris, 28 July 1948

The shares of the Societe Francoeur have been under sequestration from the date of the liberation and the Property Administration has been appointed trustee .

Two distinct actions at law have taken place to decide what should be done both with the Francoeur shares and the I.G. Farben shares which had been assigned to the Francoeur.

1). A provisional order issued by the President of the Commercial Court of the Seine on 30 April 1945 at the request of the founder firms (Kuehlmann, Saint-Denis, St. Clayre du Rhone) against the Director of Property declared null and void the agreement of the 18th November 1941 and the retrocession by the three plaintiff companies of the shares representing 51% of the capital of the Societe Francoeur, with all their legal consequences. It states that the parties in the suit will resume the respective situations in which they were placed before the constitution of the Societe Francoeur and that, in consequence, they must put at the disposal of the French State the shares of I.G. Farben received by each of them respectively in payment for the 42,200 Francoeur shares, against restitution of the latter.

It states further that the said companies will have to respect the acts of administration carried out by the Societe Francoeur and assure their settlement, jointly and severally bearing the charge of the liabilities of the company, together with any augmentations and additions as may exist.

Consequently, this order has restored to the founder firms their contributions, on condition that they remit to the State the shares received in the I.G. Farben.

Annex to Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation of
Germany on behalf of Dr. G. v. Schnitzler

The reasons given in support of this decision are the following:

" Whereas it is not disputed that by an agreement of the 18th November
1941, the plaintiff companies were constrained to agree to contribute
their company assets to a joint stock company (societe anonyme)
to be formed under the name of Francoeur,

1091

Annex to Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation of
Germany on behalf of Dr. G. v. Schnitzler

retroceding, after the constitution of the new company, 40,800 shares representing 51% of the capital of the company".

- " Whereas the French Government at this period approved the German demands and the plaintiff companies had to submit to the exigencies imposed upon them, on pain of expropriation of their factories".
- " Whereas, however, the order of 12 November 1943 deals with the acts of expropriation of which the Germans were guilty; that it provides ground for declaring null and void not only the acts which directly or indirectly benefited Germany, but all those which were due to their pressure or inspiration; that it applies also to transactions having the appearance of voluntary acts which are, however, without legal basis."
- " That it was only under absolute duress that the said companies were obliged to cede the 51% above mentioned."
- " That possession under the conditions imposed is subject to nullification by application both of the order of 12 November 1943 and that of 9 August 1944, as well as of that of 21 April 1945."
- " That in consequence the application of the founder firms calls for a favorable decision".

This order is based on three texts:

- a) The order of 12 November of the Government of Algeria, relative to the nullification of the acts of spoliation carried out by the enemy or under his control, stating that the placing under sequestration of property and interests dealt with in the declaration signed at London on 5 January 1943 could be ordered immediately on the restoration of Republican law.
- b) The order of 9 August 1944, relative to the restoration of Republican law.
- c) The order of 21 April 1945 in application of that of 12 November 43 on the nullification of acts of spoliation carried out by the enemy or under his control.

Annex to Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation of
Germany on behalf of Dr. G. v. Schnitzler

The order of 30 April 1945 has been appealed against by the Property Administration. This appeal is at present pending. No decision has as yet been given.

2). A provisional order issued by the President of the Civil Tribunal of the Seine of 3 November 1945 at the request of the Public Prosecutor has confirmed the nullification of the right of transfer of the 40,800 shares of the Societe Francoise to the Societe Allemande I.B. Farbenindustrie, has ordered the raising of the sequestration and has entrusted the keeping of the undermentioned shares to the Property Administration.

This order was issued in virtue of the order of 9 June 1945, in third application of the order of 12 November 1943 on the nullity of the acts of spoliation and decreeing the nullity of the acts of spoliation carried out by the enemy for his advantage.

Art. 1 All acts, transfers and transactions effected in an ostensibly legal manner with the consent of the victims, in conditions provided against in the declaration of the United Nations of 5 January 1943, by means of which the enemy either directly or by an intermediary acquired the property, rights or interests belonging to persons actually or morally French and situated in France or abroad, are invalid.

Art. 2 - The nullity provided for under article 1 is confirmed in every respect, both civil and commercial, by the President of the Civil Tribunal, by derogation to the dispositions of the decree of 21 April 1945 above mentioned. This magistrate enacts in the form of provisional orders. The proceedings are instituted either by the Public Prosecutor or by the victims of the spoliation. Whether the victim takes action or renounces his right to do so will not prejudice in this respect the rights of the Public Prosecutor which may be exercised up to the expiration of a period of two years after the legal date of the cessation of hostilities.

Annex to Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation of
Germany on behalf of Dr. G. v. Schnitzler

Art. 3 Where the owner or titleholder of the property, rights or interests in question has accepted from the enemy or on his account a price paid out of the funds claimed directly or indirectly from the French Treasury for the benefit of the occupation, or an equivalent in kind, the restitution of the said property, rights or interests decreed in consequence of the

1094

Annex to Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation of
Germany on behalf of Dr. G. v. Schnitzler

declaration of nullity of the acts in question does not become final until after the expiration of a period of six months from the date of the entry into force of the provisional order of the Ministry of Finance issued at the suit of any interested party or of the Public Prosecutor.

During this period, the said property, rights or interests may be transferred to the State, provided the latter has not renounced it. The transfer to the State is ordered by a decree of the Ministry of Finance on advice of a special commission. The effect of this transfer is to appoint the State as deputy in all the rights and proceedings of the owner or titleholder of the property, rights or interests in question as from the date of the nullified act.

In all cases where the owner or titleholder recovers possession of the property, rights or interests concerned, he is obliged at once to remit to the State all the funds or goods in kind that he has accepted from the enemy or on his account,...

Consequently, the shares of I.G. Farben which should have been remitted to the State in conformity with the provisional order dated 30 April 1945, have been assigned by virtue of the order of 9 June 1945 Article 3 by ministerial decree.

The Francoeur shares which had been restored to the founder firms by the same order of 30 April 1945, have been, by order of 3 November 1945, entrusted to the Property Administration.

The founder firms therefore formed a three-party opposition to the latter order, to which they were not parties.

This three-party opposition has been rejected by an order of the President of the Civil Tribunal of the Seine under date of 16 July 1946.

The firms summoned the Public Prosecutor, demanding that the order of 3 November 1945 be revoked, on the ground mainly of what had already previously been enacted by the President of the Commercial Courts in this

Annex to Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation of
Germany on behalf of Dr.G.v.Schnitzler

matter by an order dated 30 April 1945, which had been referred to
the Court of Appeal, and they invoked the authority of the affair
judged and the lapse of right of the appeal.

This three-party opposition was declared admissible but rejected in virtue of article 2 of the order of 9 June 1945, on which was based the order of the 3rd November 1945 and which declared that : " The action of the victims might prejudice the rights of the Public Prosecutor, which may be exercised up to the expiration of a period of two years after the legal date of the cessation of hostilities", and that therefore actions previously taken cannot prevent the exercise of those which should be carried out in virtue of those dispositions by the action of the Public Prosecutor.

The founder firms have appealed against this order. This appeal is likewise pending, no solution having been yet reached.

The situation can therefore be summarised by saying that no definitive solution has yet been reached, as both appeals are pending, the one at the instance of the Property Administration and the other at the instance of the founder firms.

The fate of the Francler is therefore not yet settled.

At present, it functions without meetings of the Board of Directors, under the direction of a representative of the Minister of Industrial Production. It occupies a waiting position.

So far as concerns Messrs. Frossard, Duchemin and Thesmar, all I can do is simply to inform you that an enquiry has been opened on their behalf, but that no proceedings have taken place at the Court of Justice and there will be no such proceedings, for I am informed from a reliable source that any day now there may be a decision of classification.

All three have appeared before the National Interprofessional Commission of Purgation: Duchemin and Thesmar were acquitted and Frossard was convicted on grounds entirely foreign to this matter.

The summons to appear before the Commission was instigated by the Minister of Industrial Production, after having ascertained that there

Annex to Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation of
Germany on behalf of Dr. G. v. Schnitzler

would be no proceedings taken in the Court of Justice.

I am not able to procure a copy of the appeal for you, as cause has not been shown on these, the grounds only being revealed subsequently by way of conclusions which remain secret. I might be able to procure later a copy of the judgments which are pronounced, if you so desire.

Petition to the Military Governor
of the American Zone of Occupation
of Germany on behalf of Dr. Georg v. Schnitzler

CERTIFICATE OF TRANSLATION

17 September 1948

We,

Beryl C. HESWICK, ETC No. 20183,
Patricia E.C. WOOD, ETC No. 20139,
Anne MARTIN, ETC No. 20144

heraby certify that we are duly appointed translators for the German
and English languages and that the above is a true and correct
translation of GLENCY PLEA SCHNITZLER.

Beryl C. HESWICK
ETC No. 20183
(pages 1-15)

Patricia E.C. WOOD
ETC No. 20139
(pages 16-23)

Anne MARTIN
ETC No. 20144
(pages 24-33)

- 34 -
"END"

Schnitzler Petition to Military Governor (P)

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschlands
für Herr Dr. Georg v. Schnitzler.

Murnberg, den 14. August 1948.

1. Gesuch um Verneinung der Bestätigung,
Milderung, Herabsetzung oder Abände-
rung des Urteilspruches
(Petition for Review of the Sentence).
2. Gesuch um Erlass der Strafe in Gnadenwege
(Petition for Clemency).

An den
Herrn Militärgouverneur
der amerikanischen Besatzungs-
zone Deutschlands,
Berlin.

FILED *4 Aug 54* with
Secretary General
for Military Tribunals
Defense Center

Betrifft: Fall 6 des Militärtribunals
No. VI in Murnberg.

Angeklagter: Dr. Georg v. Schnitzler,
s.H. Gefängnis, Murnberg.

Verteidiger: Dr. Walter Diers,
Murnberg, Peyerstr. 44.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands für Dr. G. v. Schmitaler.

- 2 -

Erkennendes Gericht: Amerikanisches Militärgericht No. VI, Muerberg, Fall Nr. 6,

Name des Angeklagten: Dr. Georg von Schmitaler,

Adresse des Angeklagten: Gerichtsgefängnis Muerberg, Deutschland.

Tag der Verhaftung: 7. Mai 1945.

Verurteilt wegen: Verstoß gegen Kontrollratsgesetz Nr. 10, Art. II, Section 1 b).

Datum der Verurteilung: 30. Juli 1945.

Urteilspruch: 5 Jahre Gefängnis unter Anrechnung der verbüßten Unterbringungshaft seit dem 7. April 1945.
Mai

Es wird beantragt:

1. den gegen den Angeklagten Dr. Georg v. Schmitaler ergangenen Urteilspruch (sentence) vom 30. Juli 1945 die Bestätigung zu versagen und die erkannte Strafe zu mildern, herabzusetzen oder anderweitig abzuändern.
2. die erkannte Strafe im Gnadenweg zu erlassen oder wenigstens zu mildern, herabzusetzen oder anderweitig abzuändern, mindestens aber den Angeklagten gegen Bewährungsfrist aus der Strafhaft zu entlassen.

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschlands
für Dr. G. v. Schatzler

- 5 -

Begründung.

Zur Begründung des Antrages zu 1) darf ich auf meine nachste-
henden Ausführungen unter I Bezug nehmen.

Zur Begründung meines Antrages zu ²⁾ IX (Gnadengesuch) darf ich
auf meine Ausführungen unter II Bezug nehmen und gleichzeitig bitten, die
Ausführungen unter I hinsichtlich des Gnadengesuches mit zu berücksichtigen.

Um unnötige Wiederholungen zu vermeiden, sehe ich davon ab, in
meiner Begründung die processualen Einwendungen zu behandeln. Ich erhebe also
alle processualen Einwendungen, die im Laufe des Verfahrens von der Verteidi-
gung geltend gemacht worden sind, und beziehe mich zur Begründung auf die
processualen Ausführungen meiner Kollegen, insbesondere der Herren Dr. Rudolf
Dix für Geheimrat Schmitz und Dr. Wolfram v. Meteler für Herrn Haefliger.

Aufgrund der in dieser Berufungsschrift gemachten Feststellungen
Ausführungen und Bemerkungen stelle ich hiermit zusätzlich den Antrag:

meinen Klienten, den Angeklagten Dr. Georg von
Schatzler, aus der Haft zu entlassen.

I.

Mein Klient, Dr. Georg v. Schatzler, ist wegen der Anklage-
punkte I, III und IV freigesprochen, jedoch hinsichtlich des Anklagepunktes III
(Plünderung) für schuldig erklärt, und zwar wegen der Fälle Francolor und
Polen, während er von den übrigen Fällen zu Anklagepunkt II ebenfalls frei-
gesprochen wurde.

Aufgrund einer Vereinbarung innerhalb der Verteidigung behandelte
ich in meinem Plädoyer die völkerrechtliche Grundlage des Anklagepunktes II
(Plünderung) für die Gesamtverteidigung. Dementsprechend wurde ich auch von
der Gesamtverteidigung gebeten, am 11. Juni 1948 zu den rechtlichen Ausführun-

Gesucht an den Herrn Militärgouverneur über
amerikanische Besatzungszone Deutschlands
für Dr. G. v. Schnitzler.

- 4 -

Ausführungen der Anklagebehörde in Schlussplädoyer hinsichtlich des Anklagepunktes II Stellung zu nehmen. Hieraus ergibt sich, dass ich auch in meinem heutigen Antrage die rechtliche Seite der Plünderung grundsätzlich behandle. Um Wiederholungen zu vermeiden beziehe ich mich generell auf meine Ausführungen in meinem Plädoyer, und zwar auf die Seiten 37 - 76 (Textsiffern 20 - 38) und auf meine Replik vom 11. Juni 1948, S. 1 - 8.

Vom der amerikanischen Militärgerichtshof VI in seinem Urteil vom 29./30. Juli 1948 in einigen Punkten in rechtlicher Beziehung zu einem anderen Ergebnis gekommen ist als ich, so beruht dies, abgesehen von tatbestandlichen Irrtumern, in einzelnen Plünderungsfällen, in denen eine Verurteilung irgendeines Angeklagten erfolgte, auf einer rechtlichen Auslegung der Haager Landkriegsordnung von 1907 und des Kontrollratsgesetzes Nr. 10, die weder nach dem Wortlaut, noch nach dem Sinn dieser Gesetze gerechtfertigt zu sein scheint.

In Übereinstimmung mit meinen Gedankengängen erklärte der Gerichtshof, dass die Plünderungsfälle keine Menschlichkeitsverbrechen im Sinne des Kontrollratsgesetzes sind, sondern lediglich Kriegsverbrechen. Der Gerichtshof hat ferner im Gegensatz zur Anklagebehörde dargelegt, dass Artikel 43 der HLO berücksichtigt werden muss, weil dieser Artikel die völkerrechtliche Verpflichtung zur "Wiederherstellung der Ordnung in der Wirtschaft des Landes im Interesse seiner Einwohner" enthält (Urteil, S. 77). Der Gerichtshof hat aber in seinen übrigen Ausführungen und insbesondere in der tatbestandlichen Würdigung der Fälle Francolor und Polen gerade diesen Artikel unberücksichtigt gelassen. Gerade im Hinblick auf diesen Artikel habe ich im Laufe des Prozesses klar bewiesen, dass die Fälle Francolor und Polen in den Rahmen des Artikels 43 der HLO fallen und daher keinen völkerrechtlichen Verstoß enthalten können. Alle in dieser Beziehung vorgebrachten Beweise konnten von der Anklagebehörde nicht widerlegt werden, und auch in dem Urteil des Gerichtshofes findet sich keine Stellungnahme zu dieser grundsätzlichen Frage, und es werden keine Tatsachen angeführt, aus denen sich ergeben könnte, dass diese Fälle nicht in den Rahmen des Artikels 43 gehörten, im Gegen-

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands fuer Hr. O. v. Schnitzler

- 5 -

Gegenteil: im Urteil wird auf Seite 99 ausdrucklich im Falle Francolor erwahnt, dass der Vertrag "moglicherweise zu dem Wiederaufbau der franzoesischen Industrien beigetragen" habe. Dieser eigene Hinweis des Gerichtshofes haette ihn veranlassen muessen, in diesem Zusammenhang die Bedeutung des Artikels 43 zu ueberpruefen. Gerade das aber ist irrtuemlicherweise nicht gesche^{ht}, obwohl nach dem Beweisergebnis unbestritten feststeht, dass die franzoesische Farbstoffindustrie im Rahmen des Francolor-Vertrages ausgezeichnet waehrend des ganzen Krieges und darueber hinaus gearbeitet hat, und zwar sogar guenstiger als die deutsche Farbstoff-Industrie insofern, als der Umsatz waehrend des Krieges auf der franzoesischen Seite stieg, waehrend er auf deutscher Seite staendig zurueckging.

Nach an einer anderen Stelle, und zwar auf Seite 84, weist der Gerichtshof selbst darauf hin, dass die Handlungen der J.O. den Zweck verfolgten, "das oertliche Wirtschaftsleben aufrechtzuerhalten oder wiederherzustellen". Der Gerichtshof meint nur, dass die Handlungen der J.O. "nicht in erster Linie" diesem Zweck hatten. Auch diese Ausfuehrungen enthalten einen Rechtsirrtum. Weder in Artikel 43, noch an einer sonstigen Stelle wird in der Weager Landkriegsordnung verlangt, dass die Handlungen der Besatzungsmacht ausschliesslich oder in erster Linie den Zweck haben muessen, das Wirtschaftsleben aufrechtzuerhalten. Es genuegt durchaus, wenn ueberhaupt dieser Zweck verfolgt wird, und es muss einer Besatzungsmacht erlaubt sein, das Interesse des besetzten Gebietes mit den eigenen Interessen zu kombinieren; die Besatzungsmacht oder hier die deutsche Industrie ist nur verpflichtet, das Wirtschaftsleben des besetzten Gebietes zu beruecksichtigen. Wenn aber die Handlungen des Industriellen der Wiederherstellung und Aufrechterhaltung des Wirtschaftslebens dienen, so koennen sie keinen voelkerrechtlichen Verstoess enthalten, weil eben der Tatbestand des Artikels 43 erfuellt ist, ohne dass im Gesetz verboten ist, auch eigene wirtschaftliche Gesichtspunkte gleichzeitg zu beruecksichtigen. Die MLO verlangt in Artikel 43 nicht - wie der Gerichtshof zu tun scheint - eine

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungsmacht Deutschlands fuer Dr. O. v. Schnitzler

- 6 -

ausschliesslichen wirtschaftlichen Altruismus, sondern will nur, dass das Wirtschaftsleben des besetzten Gebietes geschuetzt wird. Das aber ist in geradezu vorbildlicher Weise in Falle Frankreich und in Polen auf dem Farbstoffgebiete geschehen, und zwar auf der Basis der in der Beweisaufnahme bewiesenen europaeischen Kartellvertraege auf dem Farbstoff-Gebiet. Einen ausschliesslichen Altruismus aufgrund des Artikels A3 zu folgern, bedeutet eine Ueberspannung der voelkerrechtlichen Verpflichtungen; denn einen ausschliesslich wirtschaftlichen Altruismus gibt es weder im Frieden, noch im Kriege. Auch die fruhere Zusammenarbeit der Farbstoff-Fabriken Frankreich - Schweiz - Polen - ICI und IG enthalten eine Kombination der beiderseitigen wirtschaftlichen Interessen.

Ein weiterer rechtlicher Irrtum des J.O.-Urteils liegt im Folgenden:

Die Anklagebehoerde vertrat von jeher den von mir staendig bekampften Standpunkt, dass jede industrielle Taetigkeit im besetzten Gebiet eine Pluenderung im Sinne der HIC ist und dass es demzufolge einem Industriellen auch verboten ist, mit einem Industriellen des besetzten Gebietes einen Vertrag abzuschliessen. Ich wies in Pleedoyer und in meiner Replik vom 11. Juni 1945 demgegenueber darauf hin, dass in der HIC mit keinem Worte privatrechtliche Vertraege verboten sind und dass die Anklagebehoerde entgegen der HIC die kriegswirtschaftlichen Notwendigkeiten unberuecksichtigt liess, obwohl die HIC ausdruendlich von den kriegerischen Notwendigkeiten und den militaerischen Interessen spricht, welche in einem wirtschaftlichen Kriege zwangslauffig auch die kriegswirtschaftlichen Interessen sinngemaess erfassen.

In diesen Gedankengaengen stimmt der amerikanische Militaergerichtshof VI mit seinen Ausfuehrungen ueberein und betont ausdruendlich (siehe dass Seiten 76/77) private Staatsbuurger der Besatzungsmacht das Recht haben, "in besetzten Gebieten Vertraege ueber Vermoegenswerte abzuschliessen". Wenn der Gerichtshof trotzdem in Falle Frankreich (und ebenso auch in Falle Norwegen und Polen) zu einer Verurteilung kommt, so beruht dies auf einer irri-gen Auslegung des Gesetzeswortes der Haager Landkriegsordnung und des Kontroll-

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands
Fuer Dr. G. v. Schnitzler

- 7 -

Kontrollratgesetzes. Ich hatte ausdruuecklich darauf hingewiesen, dass sowohl die Haager Landkriegsordnung, als auch besonders das Kontrollratgesetz nur die Pluenderung im naegeren Sinne behandeln, nicht aber den Erwerb von Vermoegenswerten durch Vertrag bzw. den Erwerb von privatem Eigentum gegen Leistung einer angemessenen Entschaeudigung, also nicht die 'Pluenderung' im weiteren Sinne. Der Gerichtshof hat sich ausfuuehrlich auf den Seiten 73 ff. des Urteils mit dieser Frage beschaeudigt. Hierbei ist der Gerichtshof der Anklagebehoerde gefolgt, die in ihren Schriftsuetzen den Ausdruck 'spoliation' benutzt, waehrend sie in der Anklageschrift abwechselnd die Worte 'plunder' und 'exploitation' anwandte. Der Gerichtshof stellt ausdruuecklich fest, dass weder die Haager Landkriegsordnung, noch das Kontrollratgesetz der Wort 'spoliation' benutzt, meint aber, dass das Wort 'spoliation' ein Synonym des in Kontrollratgesetz Nr. 10 gebrauchten Wortes 'plunder' ist und Eigentumsdelikte allgemeiner Art in Verletzung von Kriegerecht und Kriegsgebrauch einschliesst, wie sie in der Anklageschrift aufgefuehrt werden'. Gerade diese grundlegende Feststellung ist aber, wie ich naechst den Gesetzestexte zeigen werde, der Kardinalfehler der rechtlichen Begrueudung zu Anklagepunkt II.

Auf Seite 75 hebt der Gerichtshof ausdruuecklich den Unterschied hervor zwischen 'plunder', naemlich der 'Pluenderung' im engen Sinne des Wortes und der 'spoliation', naemlich der Pluenderung durch Vertrag oder durch Erwerb von Vermoegenswerten gegen angemessene Gegenleistungen. Der Gerichtshof kommt damit zu einer erweiterten Auslegung der Gesetzestexte, und zwar sowohl der Haager Landkriegsordnung, als auch des Kontrollratgesetzes. Das aber ist unzulassig, wie die eigenen Worte des Gerichtes auf Seite 70 zeigen:

"Der Gerichtshof muss aber das Voelkerrecht so anwenden, wie er es vorfindet, und zwar in den Grenzen der Zustaeudigkeit, die er nach Kontrollratgesetz Nr. 10 hat. Wir daerfen uns keine erweiterte Zustaeudigkeit anmassen."

Gegen diesen seinen eigenen Gesichtspunkt hat der Gerichtshof verstoessen.

Das Wort 'spoliation' wird weder in der MLO, noch in Kontrollratgesetz benutzt. In der MLO wird in Artikel 28 und in Artikel 47 in deut-

Geduch an den Herrn Militaergouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschlands
fuer Dr. G. v. Schaitaler

- 8 -

deutschen Text das Wort "Pluenderung" gebraucht. Dieses deutsche Wort "Pluenderung" umfasst nach meiner Sprachkenntnis zweifelsfrei nur die Pluenderung im engeren Sinne, also die Wegnahme von Eigentum ohne Vertrag und ohne angemessene Gegenleistung. In Ubereinstimmung hiermit wird im Kontrollratsgesetz Nr. 10 im deutschen Text wiederum das Wort "Pluenderung" angewandt.

Der englische Text der HLO benutzt in Artikel 26 und 47 das Wort "pillage", und im Kontrollratsgesetz Nr. 10 steht im amtlichen englischen Text das Wort "plunder", also auch eine Pluenderung im engen Sinne.

Der offiziell ausgegebliche Text der HLO ist in franzoesischer Sprache abgefasst. Dort ist in den beiden erwahnten Artikeln das franzoesische Wort "pillage" benutzt, und in dem amtlichen franzoesischen Text des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 findet sich das gleiche Wort "pillage".

Wenn man sich diese Gesetzestexte ansieht, so kann es keinen Zweifel unterliegen, dass der Erwerb von Privateigentum durch Vertrag oder gegen eine angemessene Entschadigung weder von der Heager Landkriegsordnung, noch vom Kontrollratsgesetz erfasst wird. Es ist nicht zu verstehen, wenn der Gerichtshof sich ueber diese klare Gesetzesprache hinweg setzt und das Wort "spoliation" an die Stelle eines anderen Gesetzestextes setzt und damit eine Interpretation der Gesetze vornimmt, welche dem Wortlaut und dem Sinn widerspricht.

Es erscheint wichtig zu beachten, dass die erweiterte Auslegung nicht nur, wie ich gezeigt habe, dem Wortlaute, sondern absolut klar auch dem Sinn des Kontrollratsgesetzes widerspricht. Dies zeigt der Vergleich der Beispiele, welche das Kontrollratsgesetz in Artikel II, 1 b) fuer die sog. "Kriegsverbrechen" aufuehrt. Die uebrigen Beispiele sind: Mord, Misshandlung und Deportation der Zivilbevoelkerung, Mord und Misshandlung von Kriegsgefangenen, unwillige Zerstoeerung von Stadt und Land und Verwuestungen, die nicht durch militaerische Noetwendigkeit gerechtfertigt sind. Alle diese Beispiele enthalten sigmaerwiegende Tatbestaende, und im Rahmen dieser schwerwiegenden

- 9 -

Tatbestände wird das Beispiel: "Plünderung von öffentlichen oder privatem Eigentum" gebraucht. Demnach will also das Kontrollratengesetz auch bei der Plünderung einen schwerwiegenden Tatbestand erfassen, einen Tatbestand, der den übrigen Beispielen von Mord und mutwilliger Zerstörung geyrecht. Niemand wird behaupten können, dass der Erwerb von Aktien oder Gesellschaftsteilen durch Vertrag und gegen angemessene Vergütung ein Pendant darstellt zu den schwerwiegenden Verbrechen, wie Mord und Verwüstung.

Eingegen sind die Beispiele absolut folgerichtig im Kontrollratengesetz zusammengestellt, wenn man unter "Plünderung" die Plünderung im engeren Sinne des Wortes versteht, also den gemeinen Raub bzw. die Wegnahme von fremdem Eigentum ohne Gegenleistung.

Diese Überlegung scheint mir so klar zu sein, dass es fast verwunderlich wirkt, dass trotzdem der Gerichtshof die willkürliche, erweiterte Auslegung der Anklagebehörde übernommen hat. Ich glaube, dass die Ausführungen des Gerichtshofes genügend zeigen, auf welchem Wege der Gerichtshof zu seiner irrtümlichen Deifikation gekommen ist. Zur Begründung seiner Auffassung führt nämlich der Gerichtshof keinen Gesetzestext an, sondern eine Erklärung der Alliierten vom 5. Januar 1943, und verweist darauf, dass diese Erklärung von einem erweiterten Plünderungs-Begriff ausgeht. Der Gerichtshof zitiert (S. 74), dass die "spoliation" jegliche Form angenommen hat, angefangen von offener Plünderung, bis zur raffiniert getarnten finanziellen Durchdringung", auch hier also wieder die Unterscheidung zwischen der Plünderung im engeren Sinne und dem erweiterten Begriff ohne Rücksicht darauf, dass die Heeger Landkriegsordnung diesen erweiterten Begriff nicht behandelt hat. Die Erklärung der Alliierten vom 5. Januar 1943 ging damit deutlich über die HIC hinaus. Dies zeigt auch das weitere Zitat des Gerichtshofes auf Seite 75, wonach aufgrund der Erklärung der Alliierten vom 5. Januar 1943 "alle Eigentumsübertragungen und sonstigen Veräußerungs- und Verpflichtungs-Geschäfte über Sachen Rechte und Interessen aller Art für wichtig zu erklären sind ~~.....~~, die

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands fuer Dr. G. v. Schaitaler

- 10 -

in den Gebieten belegen sind oder waren, die unter der unmittelbaren oder mittelbaren Besetzung oder Beherrschung von Staaten stehen, mit denen sie sich im Kriege befinden oder welche den in den genannten Gebieten anwesenden natuerlichen oder juristischen Personen gehoeren oder gehoert haben". Der Wortlaut dieses Satzes ergibt klar, dass sich die Erklaerung der Alliierten vom 5. Januar 1943 ueber die Haager Landkriegsordnung hinaus begeben hat. Wenn das aber der Fall ist, so durfte der Gerichtshof unter keinen Umstaenden diese waehrend des Krieges ergangene Erklaerung der Alliierten seiner Urteilsfindung zugrunde legen, namentlich er nach seinen eigenen Worten "das Voelkerrecht so anwenden muss, wie er es vorfindet". Die einseitige Erklaerung der Alliierten, die ueberdies waehrend des Krieges ergangen ist, stellt aber kein Voelkerrecht dar. Der Gerichtshof durfte nur das Voelkerrecht zugrundelegen, das vor dem Kriege bestanden hat, und nicht ein Voelkerrecht, das jetzt durch erweiterte Auslegung geschaffen wird. Der Gerichtshof hat die Bedenklichkeit seiner Argumentation offenbar auch selbst erkannt; denn er weist auf Seite 75 im Anschluss an das eben behandelte Mitet darauf hin, dass die alliierte Erklaerung "kein Gesetz darstellt und nicht mit rueckwirkender Kraft haette ausgestattet werden koennen".

Darueber hinaus durfte diese Erklaerung der Alliierten vom 5. Januar 1943 schon deshalb nicht bei der Urteilsfindung angewandt werden, weil diese Erklaerung in Deutschland und damit auch den Angeklagten unbekannt war. Ausserdem ist zu beachten, dass sogar diese weitgehende Erklaerung der Alliierten die Verfuegungs- und Verpflichtungs-Geschaefts in besetzten Gebieten nicht etwa fuer strafbar erklaert, sondern nur fuer nichtig. Die Erklaerung der Alliierten kann also keine strafrechtliche Folge bringen, da sie ausdruesslich nur zivilrechtliche Folgen festlegt. Auch dies hat der Gerichtshof anerkannt, indem er im Anschluss an das genannte Mitet darauf hinweist, dass die alliierte Erklaerung keine Strafvorschriften enthaelt.

- 11 -

Es erscheint unter den vorstehenden Gesichtspunkten ausgeschlossen, dass diese alliierte Erklärung als Rechtsgrundlage für die Anlegung der Haager Landkriegsordnung und des Kontrollratsgesetzes zu benutzen ist, ganz abgesehen davon, dass sich der Gerichtshof an keiner Stelle seines Urteils mit dem von mir mehrfach vorgetragenen Gedanken auseinandersetzt, dass nicht jeder Verstoß gegen bestehendes Völkerrecht eine strafbare Handlung oder gar ein Kriegsverbrechen im Sinne des Kontrollratsgesetzes darstellt.

Als letzter genereller Gesichtspunkt ist zu untersuchen, ob die Argumentation des Gerichtshofes gerechtfertigt ist, wenn er darlegt, dass die von der J.G. abgeschlossenen Verträge unter Zwang zustandekommen sind. Der Gerichtshof ist zunächst davon ausgegangen, dass nicht jeder Vertrag, der unter militärischer Besetzung abgeschlossen ist, als Verstoß gegen das Völkerrecht anzusehen ist, weil es durchaus möglich ist, dass solche Verträge auch während der Besetzung freiwillig abgeschlossen werden. Dieser richtige Gedanke findet sich auf Seite 77, und das Gericht sagt dort abschließend:

"Das bloße Vorhandensein einer militärischen Besetzung ist kein zwingender Beweis für den behaupteten Druck",

und weist sodann darauf hin, dass ein Kausalzusammenhang bestehen muss "zwischen den angewandten gesetzwidrigen Mitteln und dem durch die Missbrauchsbewehrung herbeigeführten Erfolg".

Der Gerichtshof ist jedoch leider in seinen weiteren Ausführungen diesem grundsätzlichen Gedankengang untreu geworden, indem er auf Seite 84 erklärt:

"Die Macht der militärischen Besetzung stellte bei diesem Verträge eine immer vorhandene Drohung dar und war zweifellos ein wichtiger, wenn nicht sogar der entscheidende Umstand."

Dieser Widerspruch der eigenen Ausführungen des Gerichtshofes ist im weiteren Verlaufe des Urteils weder behandelt, geschweige denn begründet. Der Widerspruch konnte auch nicht begründet werden, denn er ist unlosbar. Zweifellos befindet sich jedes Industrie-Unternehmen und jeder Privatmann während einer militärischen Besetzung in einer gewissen Zwangslage. Das Vor-

- 12 -

Vorhandensein dieser Zwangslage kann aber unmoglich einen in wirtschaftlicher Beziehung einseitigen Vertrag zu einem strafbaren voelkerrechtlichen Rechtsbruch machen. Sollte man dies annehmen, so kehrt man praktisch zu dem weitgehenden Standpunkt der Anklagebehoerde zurueck, den derselbe Gerichtshof in demselben Urteil abgelehnt hat, naemlich zu dem Standpunkt, dass jeder industrielle Vertrag im besetzten Gebiet einen Voelkerrechtsbruch enthaelt. Das aber kann nicht richtig sein und ist vom Gerichtshof, wie bereits ausgefuehrt, auf den Seiten 76/77 ueberzeugend klargelegt. Wenn man aber die Gedankengänge des Gerichtshofes auf Seite 76/77, wonach Vertraege im besetzten Gebiet zulassig sind, auf die hier vorliegenden Tatbestaende anwendet, so haette der Gerichtshof zum Einspruch kommen muessen. Denn der Gerichtshof hat in keiner Weise dargelegt, dass ueber die allgemeine Zwangslage hinaus, in der sich jedes besetzte Gebiet befindet, ein besonderer Zwang vorgelegen hat oder gar von der J.G. ausgenutzt worden ist. Das einzige, was der Gerichtshof in dieser Beziehung vorbringt, ist der allgemein gehaltene Hinweis (siehe S. 84) auf "eine immerwuehrende Drohung mit einer gewaltsamen Beschlaagnahme des Vermoegens durch das Reich oder mit sechlichen Massnahmen, z.B. die Drohung mit der Verenthaltung von Lizenzen oder Rohmaterialien oder mit einer harten, in einzelnen aber nicht genau spezifizierten Behandlung bei den Friedensverhandlungen". Diese allgemein gehaltene Begrueendung ist ungenuegend, weil keine derartigen Tatsachen bewiesen sind. Diese allgemein gehaltene Ausfuehrung laeuft praktisch wieder auf die allgemeine Zwangslage hinaus, die nun einmal waehrend einer militaerischen Besetzung besteht. Im Falle Francolor z.B. sind keine derartigen Drohungen bewiesen worden, zum mindesten keine Drohungen, die in irgendeiner Weise fuer den Vertragsabschluss kausal wurden. Gerade die Kausalitaet ist aber nach den eigenen Worten des Gerichtshofes zwingendes Voraussetzung, und zwar in Uebereinstimmung mit dem allgemeinen Grundsatzten jedes zivilisierten Strafrechtes.

Alles, was der Gerichtshof zur Begrueendung des Druckes ausfuehrt, laeuft praktisch auf die allgemeine Zwangslage eines besetzten Gebietes

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschlands
für Hr. G. v. Schnitzler

- 13 -

Gebietes hinaus. Bei der Prüfung dieser Frage muss ein sehr strenger Massstab angelegt werden, und zwar sowohl an den Beweis der ausgesprochenen Drohungen, als auch an den Beweis der Konsistenz. Der Gerichtshof hat übersehen, dass bei jedem grösseren Wirtschaftsvertrage und insbesondere bei jeder Fusionierung oder Neugründung einer Gesellschaft durch verschiedene Industrielle eine gewisse Zwangslage für einen der Beteiligten vorliegt. Die wirtschaftliche Zwangslage eines Beteiligten ist fast immer das Motiv für eine Fusionierung oder für die Gründung einer Gesellschaft ~~zusammen mit einem anderen~~; der wirtschaftlich stärker ist. Ich möchte fast sagen, dass es überhaupt keinen wirtschaftlichen Vertrag grösserer Bedeutung gibt, der nicht durch eine wirtschaftliche Zwangslage hervorgerufen ist. Hierbei spielt es überhaupt keine Rolle, ob es sich um Friedenszeiten handelt oder um Kriegszeit. Es gibt zahllose rechtsgültige Verträge zwischen Industriellen verschiedener Nationen, in denen die wirtschaftliche Zwangslage wesentlich stärker war als die Zwangslage, in der sich die französische Farbstoff-Industrie während der deutschen Besetzung befand. Ich erinnere an die zahllosen Verträge, die zwischen deutschen und amerikanischen Industriellen in dem ersten Jahrzehnt nach Beendigung des 1. Weltkrieges abgeschlossen worden sind. Die wirtschaftlich komplizierten Verhältnisse der modernen Industrie, insbesondere einer Industrie, die, wie die Farbstoff-Fabrikation, auf dem internationalen Handel angewiesen ist, führt zwangsläufig dazu, dass sich stets ein Partner in einer schwierigen Lage befindet und auch in einer ungünstigeren Lage als sein Partner aus dem Auslande. Diese Tatsache ändert aber nichts daran, dass auch auf der anderen Seite der ausländische Partner sich in seinerseits in einer schwierigen Lage oder auch in einer Zwangslage befindet, und zwar deshalb, weil sein Absatz erschwert ist oder weil er aus sonstigen Gründen weiss, dass auf dem Gebiete seiner Fabrikation eine ständige internationale Konkurrenz für alle gefährlich ist, für den Schwächeren ebenso wie für den Stärkeren. Und so lag es auf dem Farbstoff-Gebiet, unabhängig von Krieg und Frieden. Um das zu zeigen,

112

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschlands
fuer Dr. G. v. Schnitzler

- 14 -

habe ich in meiner Beweisfuhrung durch Zeugen und Urkunden die Entwicklung auf dem europaischen Farbstoff-Gebiet dargelegt, welche zu den bekannten Farben-Kartellvertraegen zwischen Frankreich, Schweiz, ICI und J.O. und schliesslich auch Polen fuhrten. Bei allen diesen Vertraegen lag fuer den einen oder anderen Beteiligten jeweils eine gewisse Zwangslage vor, und zwar entweder im Politischen oder wirtschaftlichen. Der von der Anklagebehoerde immer wieder hervorgehobene und auch vom Gerichtshof erwahnte "Fuehrungsanspruch" der J.O. auf dem Farbengebiet war keine politische Folge, sondern eine Folge der wirtschaftlichen Taetigkeit und Leistung. Auch dies ergibt sich aus den Farben-Kartellvertraegen; denn im Jahre 1928, als der 1. Kartellvertrag zwischen den Franzosen und der J.O. abgeschlossen wurde, bestand sicherlich keine politische Zwangslage fuer fuer die Franzosen, wohl aber infolge des Versailler Vertrages eine politische Zwangslage fuer die J.O. Trotzdem ergibt schon dieser 1. Kartellvertrag den sog. Fuehrungsanspruch der J.O., und zwar einfach aufgrund ihrer umfassenden und hervorragenden Leistungen und der Groesse ihres Umsatzes.

Beruecksichtigt man diese komplizierten wirtschaftlichen Verhaeltnisse, so haette es eines sehr klaren Beweises bedurft, wenn man den "Franco-Color-Vertrag" zu einem strafbaren Voelkerrechtsbruch stempeln will. Eine gruendliche Untersuchung haette sich nicht mit der Schilderung der ersten kurzen Verhandlung bei der "affenstillstandskommission" im Jahre 1940 begnuegen duerfen, sondern haette den weiteren Bestand untersuchen muessen, der sich aus den Verhandlungen ergibt, die ueber ein Jahr dauerten, in der Beweisfuhrung der Verteidigung auf das genaueste geschildert wurden und alle Zeichen eines ueblichen grossen Wirtschaftsvertrages zeigen, bei dem im Laufe der Verhandlungen jeder Partner seine Moeglichkeiten ausnutzt und jeder Partner der anderen Seite entgegenkommt. Ich moechte darauf verzichten, diese langwierigen, rein wirtschaftlichen Verhandlungen zu schildern, da es eine Wiederholung zahlloser Einzelheiten waere, die sich aus meinen Dokumentenbuechern (Schnitzler Dok.-Buch III - V, I und VIII) ergeben sowie aus den Vernehmungen

- 15 -

der Zeugen Kuepper und ter Meer. Gerade diese weiteren Verhandlungen im Jahre 1941 sind von entscheidender Bedeutung, da sie beweisen, dass keine strafbaren, rechtswidrigen Mittel angewandt worden sind, und darueber hinaus insbesondere beweisen, dass die erste vom Gerichtshof beanstandete Handlung in Gegenwart der deutsch-franzoesischen Waffenstillstandskommission in keiner Weise fuer den endgueltigen Vertragsabschluss kausal gewesen ist. Der Gerichtshof wirft der J.O. vor, sie habe die Verhandlungen mit den Franzosen verweigert, ohne zu bedenken, dass die J.O. gar nicht verpflichtet war, mit den Franzosen zu verhandeln und dass die Verhandlungen nur deshalb zustande kamen, weil beide Seiten, also die J.O. ebenso wie die Franzosen, den Wunsch hatten, miteinander zu verhandeln, um die durch den Krieg abgerissenen Beziehungen unter den veraenderten Umstaenden wieder aufzunehmen. Der Gerichtshof vergisst ferner, dass klar bewiesen wurde, dass die beiden Verhandlungen in Wiesbaden im November 1940 nur deshalb erst am 20. Januar 1941 in Paris fortgesetzt wurden, weil Duchemin und Frossard mit Rücksicht auf eine Erkrankung von Frossard darum gebeten hatten. Man wird auch beachten muessen, dass die ganze Beweisfuhrung der Anklagebehoerde lediglich darin bestand, aus dem unendlichen Dokumenten-Material einzelne Satze tendenzioses herauszugreifen, ein Mittel, das bei komplizierten Verhandlungen immer zum Erfolge fuehren wird und auf politischem Gebiet ganz besonders beliebt ist. In diesem Zusammenhang ist es interessant zu bedenken, dass die Anklagebehoerde es nicht gewagt hat, die beteiligten franzoesischen Industriellen, naemlich Frossard, Duchemin und Theomar, als Zeugen zu bringen, obwohl die Anklagebehoerde im Gegensatz zu der Verteidigung sich mit diesen Zeugen besprechen konnte und sich tatsaechlich auch besprochen hat; die Anklage brachte sogar darueber hinaus Effektiv Affidavits von Duchemin und Theomar in ihren Dokumentenbuechern, sagte es aber nicht, diese Affidavits als Beweismittel einzufuehren, weil sie genau wusste, dass diese franzoesischen Zeugen im Kreuzverhoer die Theorie der Anklagebehoerde nicht stuetzen wuerden, obwohl die franzoesischen Zeugen infolge der augenblicklichen politischen Lage kaum

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschlands
für Dr. G. v. Schnitzler

- 16 -

als völlig unbeeinflusst und frei angesehen werden könnten, da der Vorwurf eines Collaborateurs für keinen Franzosen angenehm ist. Und abschliessend noch eine Überlegung: Wie hätte der Francolor-Vertrag ausgesehen, wenn die J.G. wirklich den damaligen Sieg der deutschen Wehrmacht unzulässig, rechtswidrig, vorsätzlich und in strafbarer Absicht ausgenutzt hätte? Wenn die J.G. wirklich bei Abschluss des Francolor-Vertrages so dachte und so handelte, wie der Gerichtshof es annimmt, so hätte die Leitung der Gesellschaft bei der J.G. und nicht bei den Franzosen gelegen, so hätte der französische Präsident Frossard den Vertrag niemals als ideal bezeichnet, nämlich als einen Vertrag, der in idealer Weise die beiderseitigen Interessen verbindet, und so hätte die J.G. niemals dem französischen Partner die gesamte Verwaltung überlassen.

Hinzu kommt, dass der Francolor-Vertrag nach genauerster Auffassung von der Vichy-Regierung, die sich im unbesetzten Gebiet befand, genehmigt wurde und schon aus diesem Grunde die Angeklagten unmöglich annehmen konnten, dass der Vertrag strafrechtliche Folgen haben könnte, zumal sämtliche Verhandlungen in der üblichen, gleichberechtigten internationalen Art, die beide Partner von frischer her gewohnt waren, stattgefunden haben. Wenn der Gerichtshof auch diese Tatsache der Zustimmung der Vichy-Regierung unberücksichtigt lässt obwohl er nicht erwähnt (S. 96), so hätte er die im Prozess behandelte Frage entscheiden müssen, ob die Vichy-Regierung eine legale Regierung oder, wie die Anklagebehörde behauptet, eine bedeutungslose Wehr-Regierung war.

In dem Passus, wo der Gerichtshof den Fall Francolor behandelt, werden am Schluss noch 2 Punkte hervorgehoben, denen widersprochen werden muss:

Der Gerichtshof verweist auf die oben bereits behandelte alliierte Erklärung vom 5. Januar 1945. Auch hier ist diese einseitige Erklärung, die kein Gesetz ist, ohne jede rechtliche Bedeutung, wie ich bereits oben ausführte. Ausserdem hebt der Gerichtshof hervor, dass am 3. September 1945 die Übertragung der Francolor-Aktien an die J.G. für nichtig erklärt worden ist. Es ist zwar für die Prüfung der Vorgänge 1940/41 gleichgültig,

- 17 -

welche Massnahmen auf französischer Seite nach dem Zusammenbruch Deutschlands getroffen worden sind. Selbst wenn man diese Massnahmen aber als Jure heranziehen will, so ist zu beachten, dass, entsprechend meinen obigen Ausführungen, ein nichtiger Vertrag noch kein strafrechtliches Delikt darstellt. Ferner ist zu beachten, dass die Anklagebehörde trotz meines Antrages nicht geklärt hat, wie die Verfahren bezüglich der Francolor seit 1945 im einzelnen ausgefallen sind. Auch hier hat sie es nicht gewagt, den vollen Tatbestand zu bringen; sie konnte sich mit einer teilweisen und tendenziösen Darstellung begnügen, weil sie wusste, dass die Verteidigung nicht die Möglichkeit hatte, die Angelegenheit vollständig aufzuklären.

In der

Anlage 1

fuege ich eine schriftliche Darstellung des Pariser Advokaten Annie Lotte vom 26. Juli 1948 bei, aus der sich ergibt, dass die Angelegenheit noch keineswegs endgültig geklärt ist, und aus der sich weiter ergibt, wie verschiedenartig die rechtlichen Auffassungen sind.^{*)}

Hinsichtlich des Anklagepunktes "Spoliation von öffentlichen und privaten Eigentum in Polen" (Seite 85/89 des Urteils) erklärt das Gericht,

"dass Akte von Spoliation und Plünderung ... an drei Vermogensobjekten in Polen begangen worden"

weisen. Aus dem Urteilsbegründung ergibt sich, dass darunter zu verstehen sind:

1. der Erwerb der Farbstoff-Fabrik Scruta,
2. der Erwerb der Betoxynaphtoesäure-Anlage der Pola,
3. der Erwerb der Anthrachinon-Anlage der Winnica.

*) Anm.: Hinsichtlich einiger Einzelheiten betr. Francolor darf ich auf die heutigen Schriftsätze hinweisen, die Dr. Rudolf Dix fuer Geheimrat Schmitz und Dr. Berndt fuer Dr. von Meer eingereicht haben, sowie auf meinen Closing Brief, S. 33/34 und mein Pleedoyer, S. 48/52. Textziffern 26 und 27b.

116

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschlands
für Dr. G. v. Schnitzler

- 16 -

In tatsächlicher Beziehung stimmen die Annahmen des Gerichtes mit dem Ergebnis der Beweisaufnahme über diese Punkte nicht überein. In rechtlicher Beziehung kommt das Gericht zu Beurteilungen, denen die Verteidigung nicht beitreten kann. Im einzelnen ist folgendes zu sagen:

1. In Boruta:

a. Das Gericht schließt aus dem Telegramm des Angeklagten v. Schnitzler an den J.G.-Direktor Krueger vom 7. September 1939 (NI-8457, Ankl.-Exh. 1130) und aus seinen Schreiben vom 14. September und 10. November 1939 an das Reichswirtschaftsministerium (NI-2749, Ankl.-Exh. 1139, NI-8500, Ankl.-Exh. 1141),

"dass die J.G. von Anfang an die Absicht und das Interesse gehabt habe, den Betrieb nicht nur zeitweilig zu bewirtschaften, sondern fuer immer zu erwerben." (S. 27 des Urteils)

Das Urteil zitiert aus dem Schreiben vom 10. November 1939 (Ziffer 1 des Schreibens, letzter Absatz) eine Stelle, in der es heisst, dass "ein Dauerzustand angestrebt wird". Dieser Satz bezieht sich jedoch ausdrucklich auf den vorgeschlagenen Pachtvertrag also nicht auf Erwerb; das Vorkaufrecht, das als Nebenklausel des Pachtvertrages vorgeschlagen wird, bedeutet noch nicht die Absicht zu verkaufen, sondern soll nur die Moeglichkeit eines Kaufes offenhalten fuer den Fall, dass das Deutsche Reich den Betrieb wieder abgeben sollte. Im uebrigen ist an keiner Stelle dieser schreiben von Erwerb einer Anlage oder Apparatur die Rede; es ist die Rede von Verwertung von Vorraten, aber nicht im Interesse der J.G.

Auch ein spaeteres schreiben, auf das das Urteil Bezug nimmt, (Schreiben Schnitzler vom 30. November 1939 an die Haupttreuhandstelle Ost, NI-8573, Ankl.-Exh. 1142) spricht nicht von Erwerb, sondern von der Gruendung einer Auffanggesellschaft, die die Anlagen der Boruta pachtweise uebernehmen und deren Gläubiger befriedigen sollte. In dem ersten Absatz dieses Schreibens heisst es ausdrucklich:

"Bei Durchfuhrung dieser Abwicklungsmaassnahmen hat die neue Gesellschaft eine reine Treuhänder-Funktion ohne jedes eigene wirtschaftliche Interesse und Risiko".

117

Besuch an den Herrn Militaergouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschlands
fuer Dr. G. v. Schnitzler

- 19 -

Das Gericht bezieht sich ferner auf ein Schreiben des Reichswirtschaftsministeriums vom 21. September 1939 (NI-1093, Ankl.-Bh. 1140), namentlich auf die darin enthaltene Mitteilung, dass durch die Beauftragung der beiden aus der J.G. abwesenden Treuhänder die Eigentumsverhältnisse in keiner Weise verändert worden und dass in der Beauftragung auch keinerlei Vorbereitung fuer eine Veränderung der Eigentumsverhältnisse erblickt werden koenne (Urteil, Seite 87). Das Gericht schliesst aus dieser Mitteilung, dass das Reichswirtschaftsministerium aus dem Vorschlag der J.G., Treuhänder zu bestellen, seinerseits geschlossen habe, dass die J.G. Erwerbabsichten habe. Diese Annahme des Gerichtes widerspricht jedoch nicht nur dem Wortlaut des Schreibens, sondern auch dem Sinn der gesamten vorhergehenden Korrespondenz (Telegramm Schnitzler an Rueger vom 7. September und Schreiben Schnitzler an Reichswirtschaftsministerium vom 14. September 1939).

Einen weiteren Beweis dafuer, dass die J.G. von vornherein einen Erwerb der Boruta im Auge hatte, sieht das Gericht in der Tatsache,

"dass der Kauf auf den 1. Oktober 1939 zurückdatiert wurde, d.h. ungefaehr auf das Datum der urspruenglichen Besitzergreifung und Besitzerschaft durch die Abwesenden der J.G." (S. 88 des Urteils).

Diese Schlussfolgerung des Gerichtes ist unzutreffend. Die Rückdatierung hatte ihren Grund in der Tatsache, dass die Boruta vom Tage der uebernahme durch die beiden Treuhänder an unausgesetzt mit Verlust gearbeitet hatte und dass die Treuhänderstelle Ost diesen Verlust nicht tragen wollte. Die Rückdatierung ist demnach eine Massnahme gewesen, der rein geschaeftliche Erwagungen zugrundelagen, naemlich der Wunsch beider Partner, der HTO und der J.G., Auseinandersetzungen ueber die in den Jahren der Treuhänderschaft entstandenen Schulden zu vermeiden. Diese Bestimmung wirkte sich ausschliesslich als Nachteil fuer die J.G. aus, weil sie damit alle Verluste uebernahm, die waehrend der Treuhänderschaft des Reiches entstanden waren.

b. Die Anregung, die Boruta kneuflich zu erwerben, ist nach dem Beweisergebnis nicht von der J.G. ausgegangen, sondern von der Haupttreuhänderstelle Ost. Die speziellen Beweise hierfuer sind in meinem Closing Brief (Seite 99/101), siehe insbesondere Aussagen Schwab und Winkler) zusammengefasst.

- 20 -

Das Gericht hat diesen Teil des Beweisergebnisses nicht berücksichtigt, sondern stellt in seinem Urteil lediglich fest:

"Der vorgeschlagene Pachtvertrag ist nie zustande gekommen, und im Juni 1940 wurde beschlossen, der J.G. die Genehmigung zum käuflichen Erwerb anstelle der pachtweisen Überlassung zu erteilen". (S. 88 d. Urteils).

Inwiefern - und darin liegt ein Widerspruch - hat das Gericht die Gründe berücksichtigt, die die Haupttreuhandstelle Ost veranlassten, der J.G. einen käuflichen Erwerb vorzuschlagen. Das Gericht stellt fest, dass die Moruta

"am Rande des Bankrotts stehe und keine Mittel zur Beschaffung der notwendigen Betriebsrichtungen habe" (S. 87 d. Urteils).

Weshalb musste und wollte die RTO das wirtschaftlich undankbare Unternehmen verkaufen, um den Betrieb im Interesse der Wirtschaft des Landes aufrecht zu erhalten. Hätten diese finanziellen Schwierigkeiten nicht bestanden, hätte die RTO den Pachtvertrag abschließen können. Aber bei der gegebenen Situation war ihr nur die Alternative geblieben, entweder das Werk zu verkaufen oder es stilllegen zu lassen. Im letzteren Falle wäre für die polnische Volkswirtschaft und für die in der Moruta beschäftigten Arbeiter ein empfindlicher Nachteil eingetreten. Das Gericht ist auch auf diesen materiellen Punkt, der durch Zeugenaussagen und Affidavits bewiesen und von der Anklage nicht bestritten worden ist, nicht eingegangen.

Das Gericht hat es unterlassen, die in diesem Zusammenhang sich stellende Rechtsfrage zu untersuchen, ob eine Besatzungsmacht berechtigt ist, eine Fabrik, die im Eigentum des besetzten Staates steht,

- ("Moruta war Eigentum des polnischen Staates und wurde vom Staat betrieben", Urteil, Seite 86) -

dann zu verkaufen, wenn der Besetzende selbst nicht in der Lage ist, die Fabrik zu betreiben oder zu verpachten. Das Gericht hätte untersuchen müssen, in welcher Form der besetzende Staat seiner Verpflichtung aus Artikel 43 der Weimarer Landkriegsordnung, die Wirtschaft des besetzten Landes aufrechtzuerhalten, in einem solchen Falle nachkommen kann. Es ist eine Erfahrungstat-

- 21 -

Erfahrungstatsache, dass bei geordneten Verhältnissen im Falle eines Verkaufes dem besetzten Staat in jedem Falle der Kaufpreis erhalten bleibt, während im Falle der ungueltigen Stilllegung oder der ungeschickten Weiterführung auch die Substanz des Betriebes verloren geht. Derartige Erwägungen sind auch entscheidend für den subjektiven Tatbestand, also für den Bewusstseins eines Angeklagten hinsichtlich der Rechtswidrigkeit seiner Handlung.

Im übrigen nehme ich ergänzend Bezug auf meine Ausführungen im Closing Brief, S. 89/103, insbesondere auf die Stipulation der Anklage, nach der die J.G. die Boruta "besser verwalten konnte ... als irgendjemand anderer in Deutschland". Die Berücksichtigung dieser Tatsache hatte das Gericht zu dem Ergebnis führen müssen, dass der Erwerb der Boruta durch die J.G. dem Sinn der Haager Landkriegsordnung eher entspricht als ein Verkommenlassen des Betriebes aufgrund der Tatsache, dass niemand ohne Beweismittel an dem Werk die für die Fortführung des Unternehmens erforderlichen Kapitalien gestellt hätte.

2. zur Apperatur-Anlage der Pola.

Das Gericht hat bei der Beurteilung dieser Angelegenheit übersehen, dass die Apperatur - wenn sie in der Pola geblieben wäre - entweder verkommen wäre, oder wie der Zeuge Schwab geschildert hat, von einem Alt-eisenhändler, der ein Monopol auf stillliegende Maschinen hatte, als Alt-eisen zu schlechtem Preise aufgekauft worden wäre. (Closing Brief Schützler, S. 111/112). Die Apperatur ist ausschließlich durch die Intervention der J.G. erhalten geblieben.

3. zur Antrachinon-Anlage der Finnien.

Das Urteil widerspricht sich hier insofern, als es den Erwerb des Aktienanteils der Finnica, der einer französischen Gruppe zustand, durch die J.G. nicht für rechtswidrig ansah, aber den Erwerb der Antrachinon-Anlage die zu diesem Betrieb gehörte, als Verletzung der Haager Landkriegsordnung darstellt. Dazu kommt im Falle der Antrachinon-Anlage, dass diese Apperatur

1120

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschlands
für Dr. G. v. Schnitzler

- 22 -

ein Konstruktionsgeheimnis der J.G. darstellte, das nicht in fremde Hände fallen sollte; das Gericht hat in der Urteilsbegründung nicht berücksichtigt, dass der geistige Eigentümer eines derartigen Geheimnisses ein Recht hat, dieses vor Bekanntwerden zu schützen, obwohl es selbst zugeben muss, dass die J.G. als Besitzerin der Gesellschaftsanteile ein Recht hatte, ihre Interessen zu schützen" (S. 26). Im übrigen wird auf die Ausführungen im Closing Brief, S. 110/120, verwiesen.

An Ende meiner Ausführungen möchte ich noch auf 2 Punkte hinweisen bzw. 2 Feststellungen treffen, um auf diese Weise ev. Missverständnisse zu verhindern:

1. Der Gerichtshof zitiert auf Seite 82 eine grundlegende Feststellung des Internationalen Militärgerichtes, nämlich die Feststellung, dass öffentliches und privates Eigentum systematisch geplündert worden sei und dass die von Deutschland besetzten Gebiete "für den deutschen Kriegseinsatz in der unbarmherzigsten Weise ausgebeutet worden sind, ohne Rücksichtnahme auf die örtliche Wirtschaft und in Verfolg vorbedachter Planung und Politik". Demgegenüber muss hervorgehoben werden, dass diese Feststellung des IMT Handlungen der nationalsozialistischen Führung betraf, nicht aber Handlungen der deutschen Industrie, insbesondere nicht Handlungen der J.G. Die Darstellung der Tatbestände durch den amerikanischen Militärgerichtshof VI im Falle der J.G. zeigt in Zusammenhang mit dem umfangreichen Verteidigungsmaterial mit aller Deutlichkeit, dass die oben zitierte Feststellung des IMT auf die J.G. nicht zutrifft. Der Gerichtshof hat selbst festgestellt, dass die J.G. auf die örtliche Wirtschaft Rücksicht genommen hat - denn die Fabriken wurden betrieben und speziell die Francoeur florierete unter der Leitung der französischen Herren Frossard und Döchemin - und die französischen und polnischen Farbstoff-Fabriken wurden keineswegs "in der unbarmherzigsten Weise ausgebeutet", sondern auch hier ist das gerade Gegenteil der Fall. Die Massnahmen Hitlers, Goerings und anderer sind mit Recht auf das schärfste

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur der
amerikanischen Besatzungsmacht Deutschlands
für Dr. G. v. Schnitzler

- 23 -

vom Internationalen Militärgerichtshof verdammt und verurteilt worden. Es ist demgegenüber aber notwendig, mit aller Deutlichkeit und Schärfe immer wieder hervorzuheben, dass die J.G. mit diesen Handlungen, also mit der wirklichen Plünderung im Sinne von Raub und Diebstahl, nichts zu tun hat.

2. Auf Seite 80 bringt der Gerichtshof die Einwendungen der Verteidigung. Den Einwand, dass ein privater Industrieller aufgrund der Haager Landkriegsordnung nicht in Anspruch genommen werden kann, halte ich weiterhin aufrecht. Ich darf auf eine genaue Begründung verzichten, da sich der Gerichtshof laut Seite 78 lediglich auf das Flick-Urteil stützt und ich zu diesen Fragen bereits in meinem Plädoyer in vollem Umfange Stellung genommen habe, so dass ich auf die dortigen Ausführungen verweisen kann (siehe Plädoyer, Seiten 4/9 und 58).

Darüber hinaus erwähnt der Gerichtshof auf Seite 80 seines Urteils, dass die Verteidigung eingewandt habe, dass die Haager Bestimmungen "durch den Begriff des totalen Krieges überholt seien". Ich darf demgegenüber feststellen, dass ich keineswegs behauptet habe, dass die Haager Landkriegsordnung überholt ist, sondern im Gegenteil stets den Standpunkt vertreten habe, dass die Haager Landkriegsordnung nach wie vor gültig ist und gültig bleiben muss. Dies ergibt sich eindeutig aus meiner Beweisführung und aus meinem Plädoyer, wo ich die Handlungen der alliierten Militärregierungen in besetzten Deutschland unter dem Gesichtspunkt der Haager Landkriegsordnung behandelt habe (siehe Plädoyer, S. 62/76, Textziffern 36/38). Ich habe lediglich den Standpunkt vertreten, dass, und zwar in Übereinstimmung mit dem Flick-Urteil, infolge des XX modernen Krieges, also unter Berücksichtigung des Wirtschaftskrieges, des Blockade-Krieges und des totalen Krieges die Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung sinngemäss angewandt werden müssen und demgemäss teilweise eine Einschränkung, teilweise eine Erweiterung erfahren haben, und habe weiter ausgeführt, dass auf dem völkerrechtlichen Gebiete eine so grosse rechtliche Unsicherheit besteht, dass diese Unsicherheit den

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands fuer Dr. G. v. Schnitzler

- 24 -

allgemein anerkannten Prinzipien des Strafrechtes gemass den Angeklagten zugute gehalten werden muss. Wenn angesehenen Politiker und Voelkerrechtler im Auslande, ebenso wie die hiesige Anklagebehoerde den Standpunkt vertreten, dass die private Industrie durch Luftbombardements trotz des klaren Artikels 25 der HLO vernichtet und die Zivilbevoelkerung einschliesslich Kindern und Frauen durch Luftbombardements getoetet werden duerfen und wenn die gleichen Juristen auf dem Standpunkt stehen, dass trotz der Haager Landkriegsordnung in besetzten Deutschland hunderte von gressen industriellen Betrieben vollstaendig demontiert werden duerfen, so kann man die Angeklagten nicht wegen des Kriegsverbrechens der Pluendierung verurteilen, wenn sie sich berechtigt fuehlten, einen wirtschaftlich einwandfreien Vertrag, wie den Francoeur-Vertrag abzuschliessen, und sich berechtigt fuehlten, polnische Farbenfabriken waehrend des Krieges zu betreiben.

II.

Zur Begrueendigung meines Antrages auf Begnadigung meines Klienten Dr. Georg von Schnitzler darf ich mich in erster Linie auf meine Ausfuehrungen unter I beziehen. Selbst wenn der Herr Militaergouverneur meinen vorstehenden rechtlichen Ausfuehrungen nicht folgen will zu koennen glaubt, bitte ich, diese Ausfuehrungen im Rahmen des Antrages auf Begnadigung zu beachten. Mir scheint, dass meine voelkerrechtlichen Argumentationen in meiner heutigen Schrift und in meinem Plaedoyer nebst Reply vom 11. Juni 1948 zum mindesten die Wirkung haben koennen, dass die Handlungen meines Klienten bezueglich der polnischen und franzoesischen Farbstoff-Industrie milder zu beurteilen sind, als es der Gerichtshof getan hat. Dr. v. Schnitzler konnte waehrend des Krieges nicht wissen und hat tatsaechlich auch nicht gewusst, dass er verpflichtet war zu ueberpruefen, ob und in welcher Form er einen Vertrag mit seinen fruheren franzoesischen industriellen Geschaeftsfreunden abschliessen durfte und ob die J.G. die polnischen Farbenfabriken uebernehmen durfte, nachdem diese Fabriken in die Einfluss-Sphaere der deutschen Wehrmacht und der

Gesuch an den Herrn Militärgouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands fuer Hr. v. v. Schnitzler

- 25 -

deutschen Regierung gekossen waren. Schnitzler war der Meinung, dass die J.G. im Interesse der europäischen und speziell der polnischen Farbstoff-Industrie die geeignete Firma war, um waehrend des Krieges die polnischen Farbstoff-Industrie im Gesamtinteresse und gleichzeitig im Interesse der Wirtschaft des polnischen Landes fortzuführen. Schnitzler war ferner der Meinung, dass es nach den völkerrechtlichen Grundsätzen lediglich verboten waere, die J.G. auf Kosten der polnischen Industrie zu bereichern, und hielt sich daher mit gutem Grunde fuer berechtigt, Verhandlungen mit den alten französischen Geschäftsfreunden zu fuhren, um eine neue, auch waehrend des Krieges lebensfähige, gesunde Gesellschaft zu gruenden, die auf paritätischer Grundlage unter französischer Verwaltung und unter einem französischen Präsidenten den dortigen Fabriken die Möglichkeit gebe, zu arbeiten und Farben zu Gunsten des französischen Bedarfs und zu Gunsten der Ausfuhr zu fabrizieren.

Die von der Verteidigung bezueglich der Francolor vorgelegten Dokumente haben ergeben, dass - wie auch der Gerichtshof merkwuerdig hat - ein durchaus angemessener Preis fuer die Francolor-Aktien gezahlt worden ist. Die als Gegenleistung gelieferten J.G.-Aktien stellten einen ausserordentlichen Wert dar, wobei man beruecksichtigen muss, dass die J.G.-Aktien vor dem Kriege und waehrend des Krieges zu den besten und wertvollsten Wertpapieren Deutschlands gehoerten. Der Francolor-Vertrag musste Herrn v. Schnitzler als durchaus korrekt und fair erscheinen, wenn man die wertvollen J.G.-Aktien nur mit 160 $\text{\$}$ in Rechnung stellte, obwohl bereits der Boersenkurs ca. 25 $\text{\$}$ hoehere lag und der wirkliche Wert der Aktien mindestens das Doppelte betrug. Schnitzler konnte gar nicht auf den Gedanken kommen, dass die J.G. mit dem Francolor-Vertrag etwas Unrechtes tat, wenn der französische Präsident Frossard persönlich seine vollste Zufriedenheit zum Ausdruck brachte und alle beteiligten französischen Industriellen gemeinsam mit der J.G. arbeiteten und mit der Geschäftsentwicklung waehrend des Krieges stets zufrieden waren.

420

Wesuch an den Herrn Militärgouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschlands
für Dr. G. v. Schnitzler

- 26 -

Schnitzler war im internationalen Farbenhandel als kulant und grosszügig bekannt, und gerade er war es gewesen, der stets dafür eingetreten war, der französischen Farbstoff-Industrie behilflich zu sein, auch wenn diese auf dem internationalen Markt nicht mit dem gleichen Erfolge arbeitete, wie die J.G. oder die ICI. Einem solchen Manne, der es seit 2 Jahrzehnten gewohnt war, internationale Verhandlungen in der kulantesten Weise zu führen, wird man glauben müssen, dass er bei Abschluss des Francolor-Vertrages keine verwerflichen oder gar strafbaren Absichten verfolgte. Bisherlich war er als Vorstandsmitglied der J.G. und als kaufmännischer Leiter des Farbstoff-Sektors bestrebt, der J.G. zu nutzen. Aber niemals hatte er die Absicht, die in der ganzen Welt angesehene J.G. dadurch in Misakredit zu bringen, dass er sie unrechtmässig bereicherte. Ich bitte, dabei auch zu berücksichtigen, dass er persönlich als Vorstandsmitglied von einem rechtswidrigen Vermögensvorteil der J.G. oder auch nur von einem uberschaubaren Gewinn keinerlei Nutzen gehabt hätte. Schnitzler hat sein ganzes Leben als international anerkannter Geschäftsmann Verhandlungen geführt, so dass ich es mir nicht vorstellen kann, dass er die für ein Kriegsverbrechen erforderliche Absicht gehabt haben sollte, den Ruf der J.G. und seinen eigenen Ruf dadurch unlautere Handlungen zu gefährden, selbst wenn Schnitzler also einen volkerrechtlichen Verstoß begangen haben sollte, ohne sich dessen bewusst zu sein, so besteht aufgrund seines bisherigen Lebens und seines Charakterbildes, das die Heugen Kuepper, Overhoff und andere geschildert haben, für den Herrn Militärgouverneur die Möglichkeit, wenigstens in Gnadenwege jetzt das harte Schicksal abzumuscheln, das er bereits dadurch erlitten hat, dass er 3 1/4 Jahre in Haft gehalten wurde. Ich glaube daher, dass es der Billigkeit und der Gerechtigkeit entspricht, wenn man ihm die Möglichkeit gibt, in Zukunft in Freiheit zu leben, zumal seine geschäftliche Position ohnehin zerstört ist.

Sowohl in der Anklageschrift, als auch in Urteil ist es als belastend hervorgehoben worden, dass Schnitzler in den beiden Fällen Polen

125

Versuch an den Herrn Militärgouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschlands
für Dr. O. v. Schnitzler

- 27 -

und Francolor mit Regierungsstellen zusammenarbeitete. Insoweit hat der Gerichtshof nicht berücksichtigt, dass Schnitzler diesen Konnex mit der Regierung nicht etwa erst während des Krieges herbeigeführt hat. Schnitzler hatte diesen Konnex bereits seit 1919. Damals wurde er von Herrn Carl v. Weinberg als Mitarbeiter hinzugezogen anlässlich der Durchführung der Reparationsverpflichtungen aufgrund des Versailler Vertrages. Im November 1923 nach dem Abschluss des Koblenzer Abkommens betr. die Wiederaufnahme der Reparationslieferungen betr. Farben und Stickstoff war er an den internationalen Verhandlungen beteiligt und stand auch damals in Beziehung zu Regierungskreisen, da das Koblenzer Abkommen später, nämlich im Jahre 1925, ein Teil des Dawos-Abkommens wurde. Ähnlich lag es bei den von Schnitzler geführten Kartell-Verhandlungen, die mit Frankreich begannen und 1927 zu dem ersten Kartellvertrage führten, der unter Beteiligung der französischen und der deutschen Regierung Bestandteil des Deutsch-französischen Handelsvertrages wurden. 1929 erhielt Schnitzler von der damaligen Reichsregierung den in seiner Beweisführung im einzelnen dargestellten Auftrag als Generalkommissar für die Weltausstellung Barcelona. In gleicher Weise wurde er dann von der deutschen Regierung im März 1939 für die deutsch-englischen Industrie-Verhandlungen in Düsseldorf beauftragt. Dies alles zeigt, dass Schnitzler es gewohnt war, bei internationalen Beziehungen von Regierungsstellen gefragt oder beauftragt zu werden. Demzufolge wird es verständlich, wenn Schnitzler und die J.C. sich am 28. August 1940 damit einverstanden erklärten, dass die erste Verhandlung mit den Franzosen in Gegenwart von Regierungsmitgliedern erfolgte, zumal die französischen Herren selbst Wert darauf gelegt hatten, dass ihre eigene Regierung mitwirkte. Es scheint mir übrigens bezeichnend, dass die ganze Beweisführung immer wieder gezeigt hat, dass im Laufe der Francolor-Verhandlungen die französischen Regierungsstellen wesentlich stärker beteiligt wurden als die deutschen Regierungsstellen. Gerade das ist ein Moment, welches gegen die Vermutung spricht, dass Schnitzler oder die J.C. mit Hilfe deutscher Regierungsstellen besondere Vorteile erlangen wollten.

Gesuch an den Herrn Militaergouverneur der
amerikanischen Besatzungszone Deutschland
fuer Dr. G. v. Schnitzler

- 28 -

Abschliessend darf ich den Herrn Militaergouverneur bitten, die
Dokumente zu beruecksichtigen, welche ich in meiner Gewisnafuehrung ueberreich-
te, um ein Bild von der Persoenlichkeit Schnitzlers zu geben. Es handelt sich
dabei um meine Dokumentenbuescher II und III, naemlich Dokumente Schnitzler
Exhibit 160 - 180 und 181, 195 - 202.

Schliesslich darf ich noch auf meine Ausfuehrungen in meinem
Plaedoyer verweisen, insbesondere auf die letzten Seiten (S. 76/89).

Ich bin der ueberzeugung, dass die zur Persoenlichkeit meines
Klienten ueberreichten Dokumente und die Aussagen der Zeugen Overhoff und
Kuepper und ganz besonders auch die Aussage des Zeugen Eric v. Raumer ein
Charakterbild v. Schnitzlers ergeben, welches dem Herrn Militaergouverneur
den Eindruck vermittelt, dass Herr v. Schnitzler ein Mann ist, der immer
aestaendig und vornehm lebte. Ich bitte deshalb,

sein schweres Schickhal in Wege der Gnade zu mildern.

(Dr. Siewers)

Annie Lotte

Paris, le 25 Juillet 1948

Avocat stagiaire à la Cour

Dès la Libération, les actions de la Société Francolor ont été mises sous séquestre et c'est l'Administration des Domaines qui a été constituée des titres.

Deux procès bien distincts ont alors eu lieu pour décider ce qu'il adviendrait tant des actions Francolor que des actions I.G. Farben qui avaient été attribuées à la Francolor.

I.) Une ordonnance de référé rendue par le Président du Tribunal de Commerce de la Seine le 30 Avril 1945 à la requête des firmes fondatrices (Kuehlmann, Saint-Denis, St Clays du Rhône) contre le Directeur des Domaines, a déclaré nulles avec toutes leurs conséquences de droit, la convention du 18 Novembre 1941 et la rétrocession par les trois Sociétés demandereses des actions représentant 51% du capital de la Société Francolor. Elle dit que les parties en cause seront renvoyées dans la situation respective où elles se trouvaient avant la constitution de la Société Francolor et qu'elles doivent en conséquence mettre à la disposition de l'Etat Français les actions de l'I.G. Farben reçues respectivement par elles en paiement des 40.800 actions Francolor contre restitution des ces dernières.

Elle dit en outre que lesdites Sociétés devront respecter les actes d'administration accomplis par la Société Francolor et en assurer la liquidation, en supportant conjointement et solidairement les charges du passif social avec les augmentations et accessoires s'il en existe.

Par conséquent cette ordonnance a restitué leurs apports aux firmes fondatrices à charge par elles de remettre à l'état les actions reçues dans l'I.G. Farben.

Les motifs donnés à l'appui de cette décision sont les suivants:

"Attendu qu'il n'est pas contesté que par une convention du 18 Novembre 1941, les Sociétés demandereses ont été contraintes d'accepter de faire apport de leur actif social à une Société anonyme à créer dénommée Francolor

pour rétroceder après la constitution de la Société Nouvelle 40.800 actions représentant 51% du capital social."

"Attendu que le Gouvernement Français a, à cette époque, approuvé les exigences allemandes et qu'ainsi les sociétés demanderesse ont dû sous peine de voir prendre possession de leurs usines, se soumettre aux exigences qui leur étaient imposées."

"Mais attendu que l'ordonnance du 12 Novembre 1943 vise les actes de dépossession dont les allemands se sont rendus coupables; qu'elle permet de déclarer nuls non seulement les actes qui ont directement ou indirectement profité à l'Allemagne mais tous ceux qui ont été accomplis sous leur pression ou inspiration, qu'elle s'applique aussi aux transactions en apparence volontaires auxquelles ne manque aucune base légale."

"Que ce n'est qu'absolument menacées que les dites Sociétés ont été obligées de céder les 51% précités."

"Que la cession dans les conditions imposées est frappée de nullité par application tant de l'ordonnance du 12 Novembre 1943 que de celle du 9 Août 1944 et encore celle du 21 Avril 1945."

"Qu'il est en conséquence d'accueillir favorablement la demande des firmes fondatrices."

Cette ordonnance s'appuie sur trois textes:

a) L'ordonnance du 12 Novembre 1943 du gouvernement d'Alger et relative à la nullité des actes de spoliation accomplis par l'ennemi ou sous son contrôle, disant a que la mise sous séquestre des biens et intérêts visés dans la déclaration signée le 5 Janvier 1943 à Londres pourra être immédiatement ordonnée dès le rétablissement de la légalité républicaine.

b) L'ordonnance du 9 Août 1944 relative au rétablissement de la légalité républicaine.

c) L'ordonnance du 21 Avril 1945 portant application de celle du 12 Novembre 1943 sur la nullité des actes de spoliation accomplis par l'ennemi ou sous son contrôle.

L'ordonnance du 30 Avril 1945 a été frappée d'appel par les Lomains. Cet appel est actuellement pendunt. Aucune solution n'est encore intervenue.

2.) Une ordonnance de référé rendue par le Président du Tribunal Civil de la Seine le 3 Novembre 1945 à la requête du Parquet a constaté la nullité de droit du transfert des 40.800 actions de la Société Francoleur à la Société Allemande I.G. Farbenindustrie, a ordonné la levée du séquestre et confié à l'administration des Domaines la conservation des titres susvisés.

Cette ordonnance a été rendue en vertu de l'ordonnance du 9 Juin 1945, portant troisième application de l'ordonnance du 12 Novembre 1943 sur la nullité des actes de spoliation et édictant la nullité des actes de spoliation accomplis par l'ennemi A, son profit.

Art.1 Sont nuls de droit tous actes, transferts et transactions d'apparence légale accomplis avec le consentement des victimes dans les conditions prévues par la déclaration des Nations Unies du 5 Janvier 1943, au moyen auxquels l'ennemi a acquis directement ou par personne interposée, des biens, droits ou intérêts appartenant à des personnes physiques ou morales françaises et situés en France ou à l'étranger.

Art.2 La nullité visée à l'article 1 est par dérogation aux dispositions de l'ordonnance du 21 Avril 1945 susvisée, constatée en toute matière, civile ou commerciale par le Président du Tribunal Civil, le magistrat statue en la forme des référés. Il est saisi soit par le Ministère Public, soit par la victime de la spoliation. L'action de la victime ou sa reconnaissance ne peut préjudicier aux droits du Ministère Public qui peuvent être exercés jusqu'à expiration d'un délai de deux ans après la date légale de la cessation des hostilités ...

Art.3 Lorsque le propriétaire ou titulaire des biens, droits ou intérêts en cause a accepté de l'ennemi ou pour son compte un prix payé au moyen de fonds exigés directement ou indirectement du Trésor Français à la faveur de l'occupation, ou une contre partie en nature, la restitution des dits biens, droits ou intérêts, ordonnée en conséquence de la constata-

tion de la nullité des actes les concernant, ne devient définitive qu'après l'expiration d'un délai de six mois à compter de la signification de l'ordonnance de référé au Ministère des Finances effectuée à la diligence de tout intéressé ou du Ministère public.

Pendant ce délai, lesdits biens, droits ou intérêts peuvent être transférés à l'état, à moins que celui-ci n'y ait renoncé. Le transfert à l'Etat est ordonné par un arrêté du Ministère des Finances sur avis d'une commission spéciale. Ce transfert a pour effet de subroger l'Etat dans tous les droits et actions du propriétaire ou titulaire des biens, droits ou intérêts en cause à compter de la date de l'acte annulé.

Dans tous les cas où le propriétaire ou titulaire recouvre la possession des biens, droits ou intérêts en cause, il est tenu de remettre simultanément à l'Etat tous les fonds ou la contre-partie en nature que le propriétaire ou titulaire a acceptés de l'ennemi ou pour son compte ...

Par conséquent les actions de l'I.O. Farben qui devaient être remises à l'Etat conformément à l'ordonnance de référé en date du 30 avril 1945 ont été attribuées en vertu de l'ordonnance du 9 Juin 1945 Article 3 par arrêté ministériel.

Les actions Francolor qui avaient été restituées aux firmes fondatrices par la même du 30 Avril 1945, ont été par l'ordonnance du 3 Novembre 1945 confiées à l'Administration des Domaines.

Les firmes fondatrices ont alors formé une tierce-opposition à cette dernière ordonnance à laquelle elles n'avaient pas été parties.

Cette tierce opposition a été rejetée par une ordonnance du Président du Tribunal Civil de la Seine en date du 16 Juillet 1946.

Les firmes assignaient le Procureur de la République en demandant que l'ordonnance du 3 Novembre 1945 fût rapportée, motif pris notamment de ce que précédemment Monsieur le Président du Tribunal de Commerce aurait déjà statué sur cette affaire par une ordonnance en date du 30 Avril 1945 dont la Cour d'Appel était saisie, et elles invoquaient l'autorité de la chose jugée et l'effet dévolutif de l'appel.

Cette tierce opposition a été déclarée recevable mais rejetée en vertu de l'art. 2 de l'ordonnance du 9 Juin 1945 sur lequel se basait l'ordonnance du 3 Novembre 1945 et disposant que: "l'action de la victime peut préjudicier aux droits du Ministère Public qui peuvent être exercés jusqu'à l'expiration d'un délai de deux ans après le délai légal de la cessation des hostilités." et qu'ainsi les actions précédemment engagées ne peuvent empêcher l'exercice de celles qui doivent l'être en vertu de ces dispositions sur l'action du Ministère Public.

Les firmes fondatrices ont fait appel de cette ordonnance. L'appel est également pendant, aucune solution n'est encore intervenue.

On peut par conséquent résumer la situation en disant qu'aucune solution définitive n'est intervenue puisque deux appels sont pendants, l'un à la requête des Domaines, l'autre à la requête des firmes fondatrices.

Le sort de la Francolex n'est donc pas réglé.

actuellement elle fonctionne sans réunion du Conseil d'Administration, sous la direction d'un représentant du Ministère de la Production Industrielle. Sa situation est une situation d'attente.

En ce qui concerne Mrs. Frossard, Duchesin et Thesmar, je peux simplement vous indiquer qu'une information a été ouverte à leur égard mais qu'aucun procès n'a eu lieu en Cour de Justice et qu'aucun procès n'aura lieu, car j'ai eu la certitude de source sûre qu'une décision de classement interviendrait à un jour à l'autre.

Ils ont comparu tous les trois devant la Commission Nationale Interprofessionnelle d'Opération: Duchesin et Thesmar ont été acquittés, Frossard a été condamné pour des motifs totalement étrangers à cette affaire.

C'est le Ministère de la Production Industrielle qui a provoqué la comparution devant la Commission, parce qu'il s'est rendu compte qu'il n'y aurait aucun procès en Cour de Justice.

Je ne peux pas vous procurer la copie des appels puisque ceux-ci ne sont pas motivés, les motifs n'étant exposés qu'ultérieurement par voie de conclusions qui restent secrètes. Je pourrais vous procurer ultérieurement la copie des arrêts qui seront rendus si vous le désirez.

1132

Schnitzler Supplemental Petition to correct error in translation
(See Addendum No 3, Case 6, Petitions to Mil. Governor)

Dr. Walter Siemers

Nurnberg October 28, 1948

To the
Military Governor
of the US Occupied Zone of Germany
Berlin

FILED 29 Oct 48 with
Secretary General
for Military Tribunals
Defense Center

Subject: 1. Petition for Review of the Sentence,
2. Petition for Clemency,
in behalf of the defendant Dr. Georg von
Schnitzler, at present Prison No 1 in Lands-
berg, Case 6 before Military Tribunal No. VI
in Nurnberg.

In the petition for review of the sentence passed
upon the defendant von Schnitzler as well as in the petition
for clemency, filed on August 14, 1948, the following error
was made when translating from German into English:

on page 4 of the English mimeographed text, line 5
from the bottom, it should read "in considering the
facts" instead of "in its judgment of the importance"
(in German: "in der tatbestandlichen Würdigung").

I may request due consideration be given to this
correction.

For Dr. Walter Siemers:

(s.) Dr. R. V. Keller
(Dr. R. V. Keller)

Assistant Defense Counsel

Dr. Walter Siemers

1731
Muenberg, den 28. Oktober 1948

FILED 27 Oct 48 with
Secretary General
for Military Tribunals
Defense Center

An den

Herrn Militaergouverneur

der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands

Berlin

- Betrifft: 1. Gesuch um Vergebung der Bestaetigung, Milderung, Umbestaetigung
oder Aenderung des Urteilspruchs
(Petition for Review of the Sentence),
2. Gesuch um Erlass der Strafe im Gnadenwege
(Petition for Clemency),

fuer den Angeklagten Dr. Georg von Scheitzler, zur Zeit Prison
No 1 in Landsberg, in Fall 6 des Militaertribunals Nr. VI in
Muenberg.

In dem am 14. August 1948 eingereichten Gesuch um Vergebung der Bestaetigung,
Umbestaetigung oder Aenderung des gegen den Angeklagten von Scheitzler ergan-
genen Urteils und um Erlass der Strafe im Gnadenwege ist bei der Uebersetzung
von Deutschen ins Englische folgender Fehler unterlaufen:

auf Seite 4 im englischen vervielfaeltigten Text, Zeile 6 von unten,

soll es statt "in its judgment of the importance"

lauten "in considering the facts"

(auf Deutsch "in der tatbestandlichen Wuerdigung").

Ich darf bitten, diese Verbesserung zu beruecksichtigen.

Fuer Dr. Walter Siemers

D. R. Keller

(Dr. R. von Keller)
Hilfsverteidiger.

Petitions to U.S. District Court

100

General

...

16 August 1948

Resubmission Sheet
US DISTRICT
COURT TO THE SUPREME COURT

Filed by defendants in Case 6, Tribunal VI, Carl BRAUER, et al

OTTO MEROZ



US District
Court - Writ of Habeas Corpus to the Supreme Court
19 August, 1948

The foregoing petition is submitted herewith in German in quadruplicate.
English translation of same will be forwarded when completed.

30 September 1948

Appendix No. 1 To
Recantation Sheet
US DISTRICT
PETITIONS TO THE SUPREME COURT

Filed by defendants in Case 6, Tribunal VI, Carl KRAUCH, et al

OTTO AMEROS

- Petition For Writ of Habeas Corpus to
the Supreme Court, 13 August 1948
US District



The foregoing submitted herewith is quadruplicate in English only

Ambros Petition to U. S. District Court (E)

Writ of Habeas Corpus for Ambros

WasmSerg, 13 August, 1948.

Stamp:
FILED 13 August 1948 with
SECRETARY GENERAL
for Military Tribunals
Defense Center

To

The United States District Court
for the District of Columbia

Washington, D.C.

OTTO AMBROS Petitioner against the United States of America in the
Petition for Writ of Habeas Corpus and for Writ of Prohibition based on
violation of the freedom and rights of the individual guaranteed in the
Constitution of the United States of America.

The undersigned Otto AMBROS has been sentenced by judgment of the Military
Tribunal VI in Washington on 29-30 July 1948 in virtue of Control Council
Law No. 10 of 20 December 1945 to eight years' imprisonment, allowing
for two years' credit under arrest, for commission of war crimes.

Statement of Grounds of this Petition for Revision

This application for revision is based on all of the formal objections
raised during the proceedings before Tribunal No. VI, to which specific
reference is made herein, as well as on a violation in the application
of material legal standards, in particular those applied in the judgment
itself.

In so far as the violation of formal or procedural legal standards is not
expressly specified herein, reference is made to the Court Transcript.

In so far as formal objections have been specifically selected, the violation
is contained in the following material basis of this legal brief.

As

Material grounds showing the incorrectness of the judgment in
the case of AMBROS.

- 1 -

1136

Case 6, Tribunal VI

Writ of Habeas Corpus for Ambros

I.

Violation in the application of the principle of exemption from punishment in the case of higher orders constituting a state of necessity as introduced as law by the Tribunal itself.

II.

Violation against established facts in that the Tribunal introduced as grounds for a verdict of guilt against Ambros the arbitrary deduction of an actually non-existent direct relationship between the activities of Ambros and the disturbances inflicted on the concentration camp inmates.

III.

Objections against the establishment by the Tribunal of responsibility of Ambros in the case of Furstenberg.

IV.

Formal arguments showing the incorrectness of the judgment in the case of Ambros.

I.

Non-observance of the state of necessity as a ground for mitigation of the sentence.

II.

Restriction of the defense to intervention in the proceedings.

E.

Summary of the fundamental formal and formal objections raised against the judgment in the case of Ambros.

State of the Case

A. I.

Control Council Law No. 10 expressly provides that the plea of higher orders is a ground for exemption of punishment. On the other hand, the plea of higher orders is recognized as a ground for the mitigation of punishment.

The defendant Ambros has pleaded that fundamentally he acted under higher orders in the acts for which he is here being tried and which are recognized as punishable. Tribunal VI has nevertheless convicted him on account of the planning and building of the I.G. Farben Auschwitz, and even specifically only on that account, in spite of the fact that Tribunal VI, in continuation of the principles already developed by Tribunal IV and the French Military Tribunal at Besstett, has in general recognized the plea of higher orders in the face of a state of necessity as a ground for exemption of punishment.

Writ of Habeas Corpus for Ambros

Tribunal VI, in reference to the judgment of the IFT and the cases of

The United States versus Flick and Others and
The French Republic versus Roehling,

decided

"that an order of a superior officer or a law or governmental decree will not justify the defense of necessity unless, in its operation, it is of a character to deprive the one to whom it is directed of a moral choice as to his course of action. It follows that the defense of necessity is not available where the party seeking to invoke it was himself responsible for the existence or execution of such order or decree, or where his justification went beyond the requirements thereof, or was the result of his own initiative" (J.141 #).

This revision brief in its portions under A, discusses this statement of Tribunal VI in reference to the defendant Ambros and the documents, testimonies and other evidence available to the Court in this matter. In particular, it objects that the Court, in its judgment on the facts in the case of Ambros, has violated the legal principles established by itself.

The defendant Ambros, in accordance with the legal regulations established by Tribunal VI out in the plea of necessity

- for the creation of the A. Buna Plant Auschwitz,
- as also for the selection of the location of Auschwitz
- as also for the compulsory use of unfree labor

in the building of the Auschwitz works. Tribunal VI did not take into consideration the following facts in its judgment in the case of Ambros and thereby neglected to apply its own legal principles.

* Explanation of Abbreviations:

J - Judgment, ES - Prosecution Exhibit,
TR - Trial Record English, TRG - Trial Record German.

Unit of Workers Corpus for Fuels

1.

The Decision regarding the erection of the 4. Baux Plant.

The Reich Economic Ministry informed the I.G. by letter dated 8 February 1940 ((NJ 11781) PS 1409 *) of its decision to increase the Baux production by 150,000 tons. This increase was in accordance with the expressed wish of the Reich. The I.G., which was affected by this decision, had in the preceding conferences proposed an extension of the already existing Baux Plant Huels and the erection of a new Baux Plant in Ludwigschafen. The Reich, as the authority issuing the order, accepted this proposal in respect of the new construction of the Baux Plant Ludwigschafen, but, rejecting the idea of an extension of the Huels plant, decided on the construction of a new 4. Baux Plant in Silesia.

In a conference with representatives of the firm, "Schlosser-Benzin" on 16 January 1941 (NJ 11764, PS 1411), I.G. was stated with regard to the building of the 4. Baux Plant in Silesia as ordered by the Reich:

"On the other hand, the fourth Baux works is to go to Silesia, although there, at about 150 million marks, it will cost three times as much as if it were constructed as an extension of Huels."

*) The English translation of the German original document PS 1409 is incorrect in important points. The opening sentences of the document read in the translation:

"In the conference which took place in my Ministry on 2 November 1940 the expansion of the Baux plants was fixed at 150,000 tons. This expansion was to take place in two works...."

The correct translation should read:

"In the conference which took place in my Ministry on 2 November 1940 it was decided to expand the Baux plants to 150,000 tons. This expansion is to take place in two works...."

Further on the translation reads:

".....so that the date on which production was commenced can be stated as January of the latest."

The correct translation of all reads:

".....so that the date on which the erection of the plant can be stated as January of the latest."

Unit of Ravens Gorges for Amberg

... as the responsible manager of Works II, which was the competent authority in the building of the Buna works, her reports, in a file memorandum concerning a discussion in the Reich Economic Ministry on 6 February 1941 (NS 11112/ FE 1413): "... and the I.G. was at the same time instructed to choose an appropriate site for a fourth plant in Silesia."

In the same file memorandum (NS 11112/ FE 1413), her notes state:

"Bei der dieser Besprechung vorgeworfenen Sitzung im Reichswirtschaftsministerium ... am 19. Oktober 1940, war seitens der I.G. darauf hingewiesen worden, dass die Aufgabe des geplanten Ausbaus des Werkes I von 40 auf 60,000 t/jr und die d'urch bedingte Errichtung eines neuen Werkes in Schlesien ... eine starke Belastung darstellen würde *) ... es kann keinen Zweifel unterliegen, dass die Errichtung des hiermit in Aussicht ... die das schwerste Risiko darstellt."

*) As this sentence of the German original document has been translated into English in a completely distorted sense, it is quoted here in the original German. Instead of:

"During a previous conference in the Reich Ministry of Economics held on 19 October 1940 ... I.G. pointed out that the job of expanding the main plant from 40,000 to 60,000 tons a year and the construction of a new plant in Silesia involved thereby would represent a great burden",

the correct translation should read:

"... I.G. pointed out that the ... if we plan to expand the main plant from 40,000 to 60,000 tons a year and the construction of a new plant necessitated thereby would represent a great burden".

Opit. of Hebrons Corpsus for Ambros

That the I.G. never ceased to voice their objections to the plan of the fourth Bunker plant in the East is evident from their letter to the Reich Ministry of Economics of 22 February 1941 (BJ 11114/ FE 1421), when the construction of the Auschwitz works had already been set upon, in which they point out the very much higher investment costs, "which would greatly increase the risks taken by us here".

This letter of 22 February 1941 to the Reich Ministry of Economics also once again contains the fact that, on 15 October 1940 and 2 November 1940, it was decided, despite the opposition of the I.G., "not to carry out the extension of the Heule works from 40,000 to 60,000 tons of Buna per year as had already been planned, but to make plans for a new plant in the east of the Reich instead."

The testimony of the witness Gustav von Fruech, in direct examination, also reveals the attitude of Hebrons towards the project of the 4. Bunker plant at the turn of the year 1940-1941.

Extract from the direct examination of Gustav von Fruech on 12 April 1948 (TRd 11309)

Q.: Did he ever tell you whether this Auschwitz project was a voluntary affair for him or whether it was a compulsion?

A.: He expressed at the time that it seemed impossible for him to start another new plant.

Q.: When it was started, nevertheless, did he then discuss with you what caused him or his work to participate in this plan of Auschwitz?

A.: He had been given the order to carry this plan into effect. And if he had such an order, then he undertook it with all the powers of his command. He regarded it as his duty."

Extract from the direct examination of Krueck on 16 January 1948
(TRd 5122):

Q.: You told us that Auschwitz was built at Berlin because in the first place Berlin had received an order to that effect and, second, Berlin was the only concern which was in a position to build Auschwitz at that time. I should like to know one more thing. Do you recall that there were disputes in the Reich Ministry of Economics before that?

Brit. of Haboma Corpsus for Ambros

- A.: I remember that one, after consulting the various meetings in the Reich Ministry of Economics.
- C.: And what did Forban do at these meetings at the Reich Ministry of Economics?
- A.: Forban objected to the building of a plant on the East, saying they were very busy. The plant in Ludwigshafen had been approved and it had to be put into operation. They said they did not have the necessary skilled people to start building a new plant; they were overworked and had great difficulties."

It is relevant here to refer to the discreditors under which the Defense labors in the matter of raising documents and to which it has already raised objection during the trial. From the evidence already cited, it is clear that the following documents must have been available, but the Defense was not able to procure them:

- a) A report on the discussion in the Reich Ministry of Economics on 19 October 1943, to which reference is made in the file memorandum of the Court concerning a discussion in the Reich Ministry of Economics on 6 February 1941 (PS 1413/GJ 11132).
- b) A statement given by the I.G. Ludwigshafen on 13 February 1941 to which specific reference was made in the letter of the I.G. to the Reich Ministry of Economics of 22 February 1941 (PS 1421/GJ 11114).

It is evident from the documents produced already cited that these missing documents must have strengthened still further the opinion of the Defense with regard to the unfavorable view taken by the I.G. in reference to the erection of the fourth Sun works in the East.

In any case, without doing violence to logical assumptions and also taking into account the scanty documentary evidence placed before Tribunal VI could only have arrived at the conviction that the building of the fourth Sun works was undertaken as the result of a clear Reich order.

2.

The choice of Auschwitz as site.

The express letter already mentioned of the Reich Ministry of Economics to I.G., dated 8 November 1940, NI-11781 (Frcs. Exh. 1408) contains the decision to erect a new Buna-plant in Silesia. In this letter it is moreover requested to settle immediately the question of the site, so that " this plan also can be definitely started not later than January".

Based on his study of maps and other documents Jabres suggested on 16 January 1941 to the Goebbles, Krueh, to choose Auschwitz as site for the fourth Buna-plant. The reasons for choosing this site were as follows:

" an ideal topographical location which was not vulnerable to air attacks from the west, the proximity to important raw materials, an abundant supply of coal and water" (J. 142)

and besides " the large site above high water mark and favorable position for traffic". (Ok-Dec. 325 - G. Exh. 89). Documents on the Application for the Granting of a Building Permit for the Buna Works, Auschwitz, of 15 May 1941).

Tribunal VI has established that Jabres was a chemist. As such he was instructed to set up the plant. His reasons for choosing the Auschwitz site in accordance with the instructions given him by the Government and his firm, were those set out above. Leaving aside logical thinking and without taking into consideration documents or evidence, Tribunal VI jumps in its Judgment to the statement that in selecting the location, the vicinity of the concentration camp may not have been the determining factor, but was an important one. *

This takes, however, for granted that when selecting the site Jabres had also had instructions to study the question of procuring labor.

Writ of Habeas Corpus for Ambros

In the district of the building site which Ambros suggested for technical reasons, there were sufficient possibilities for procuring labor by recruiting the local population and those crossing the border from the "Generalgouvernement", as also by bringing back workers whose homes were in Upper Silesia and who had been sent to the West for compulsory service. (CA 320 - OA Exh. 85).

The Tribunal has omitted to go into the details of document OA 325-OA Exh. 89, which shows that the Buna plant in Auschwitz was originally to be erected with an investment of 150 million Marks

*) We are satisfied, after a thorough consideration of the evidence, that while the camp may not have been the determining factor in selecting the location, it was an important one (J 142).

Trib. of S. E. A. 22 of 1-2-41

for which 5,200 building workers and 2,100 mechanics would have been sufficient. When passing judgment the Tribunal had no doubt in mind the expenditure of 600 million Reichsmark and the need for 30,000 workers, as it arose later by the addition of other sections of the plant, such as, for instance, the engine fuel installation. To procure 30,000 workers from the local population is another problem, but at the time the decision was taken on the Auschwitz site, only the above-mentioned smaller sum was pertinent.

The fact that the Tribunal in judging the reasons for the choosing of the site for the Auschwitz plant has taken a wrong decision, is shown by the following statement of the sequence of events up to the final decision of the Gebauer on 6 February 1941.

- 1) Ambros' discussion with Krauch in Berlin on 10 January 1941 concerning the suggestion to make Auschwitz the site for the fourth Buna plant.

When Ambros on 10 January 1941 recommended to Krauch that Auschwitz should be the site for the fourth Buna plant, the latter replied that the firm "Schlesien Benzin" was already counting on this location for its second hydrogenation plant. In order to reach an agreement between the two groups, Krauch arranged a discussion between Ambros and Simant of "Schlesien Benzin"; this took place in Berlin in the afternoon of 10 January 1941. The letter from Simant to Ambros, dated 11 January 1941, introduced as Pres. Exh. 1410, NI-11783, refers to this discussion. Although the firm of "Schlesien Benzin" had chosen the Auschwitz site at an earlier date, Krauch considered that on account of the erecting of the fourth Buna plant having been ordered by the Reich Ministry of Economics, this project was the more urgent one.

- 2) Ambros' discussion in Ludwigshafen with Josenhans and Kronig on 16 January 1941 on the possibilities of Buna and "Schlesien-Benzin" working together in Auschwitz. (Pros. Exh. 1411) NI-11784.

The purpose of this discussion was to examine the question whether both projects, the Buna plant of I.G.'s, and the hydrogenation plant of "Schlesien-Benzin" could be carried out in Auschwitz side by side. Josenhans, the representative of "Schlesien-Benzin" mentioned the following among other things during this discussion:

" In the immediate vicinity of Auschwitz a concentration camp is being built for Jews and Poles". (Pros. Exh. 1411).

Writ of Habeas Corpus for Ambros

The concentration camp was not mentioned by I.G. and it can be left open whether its presence was unknown to the I.G., or whether it was of so little interest to them that they did not go into this any further. In any case, the facts do not permit the conclusion to be drawn that in trying to obtain the Auschwitz site for the fourth Buna-plant, the presence of the concentration camp was an important factor for I.G., because in that case they, on their part, would also have mentioned this factor.

3) Telephone Report by Faust to Santo on his impressions of Auschwitz on 25 January 1941. (GA-Doc. 310-CA-Exh. 77).

Up to this date the choice of Auschwitz as site for the fourth Buna-plant had been made on the basis of topographical study and the reports of third parties. On 25 January 1941 there is for the first time a report of the attitude of a member of I.G. who had made himself familiar with the site on the spot. His report confirms the favorable technical prerequisites of the site for a Buna plant. No mention is made of the existence of the concentration camp, which now permits the conclusion to be drawn that also after the discussion with "Schlesien-Benzin" on 16 January 1941, the agents of I.G. were not informed of the fact that I.G. was interested in the concentration camp and that they should enlarge hereon also in their reports.

4) 5th Meeting of Commission "K" (synthetics) in Ludwigshafen on 30 January 1941. (GA-Doc. 312 - CA-Exh. 79).

Analogous with the indifference which I.G. had shown in the fact mentioned by "Schlesien-Benzin" in the meeting of 16 January 1941, namely the existence of a concentration camp near Auschwitz, neither the report on the discussion with "Schlesien-Benzin" nor the existence of the concentration camp is mentioned in the meeting of Commission "K".

Writ of Habeas Corpus for Ambres

After an extensive evaluation of the favorable technical prerequisites of the Auschwitz site, the Minutes of the meeting of Commission "K" then read as follows:

" Much more difficult is the manpower situation. For the procurement of manpower it will be necessary to contact the Reich Commissioner for the Consolidation of Germanism".
(OA-Dec. 312- OA Exh.79).

This reference applies to the settlement of workers from Germany proper (Altreich) to Auschwitz.

Writ of Habeas Corpus for Ambras

In this meeting of Commission "K" the map of Auschwitz and surroundings, which has been introduced as CA-Doc. 311-CA Exh. 78 and had been explained during Ambras' examination (Transcript, German p. 7911, English p. 7838) was shown. *) On this map the concentration camp is not shown. Ambras was the chairman of Commission "K". As Commission "K" had not been informed by him of the presence of the concentration camp, he did not attach any importance to the presence of this concentration camp.

5) Inspection of Auschwitz and Discussions at Katowitz on 1 to 4 February 1941 by Ambras, Santo, Klsfeld and Biedenkopf.

During this inspection Ambras ascertained on the spot what he had learnt from topographical study and previous reports on the new site. Information was also obtained on the local population, but no interest was shown in the concentration camp.

6) Decision of the Gobechee in Berlin on 6 February 1941 to use Auschwitz as site for the Fourth Buna plant.

On 6 February 1941 Auschwitz is finally decided on. In the memorandum concerning the discussion with Krauch on 6 February 1941, which was drawn up by von Meer (Pres. Exh. 1414), NI-11113, he mentions all the prerequisites which had come up for discussion in connection with the choosing of the site. An opinion was also expressed on the problem of the procurement of labor:

" It was planned to contact Reichsfuehrer SS Himmler in connection with the settlement of German laborers in Auschwitz, as soon as the first plans for the Buna plant are completed."

Not a word can be found on the existence of the concentration camp or the possibility of employing inmates.

Writ of Habeas Corpus for Ambros

- 7) Santo's discussions with the Regional Planning Board Kattowitz on 31 January 1941, regarding which Santo composed the Draft of a Report on 10 February 1941.

After Krauch had already on 6 February 1941 taken the final decision on the choice of the Auschwitz location for the fourth Buna plant, Santo composed on 10 February 1941 the draft of a report (Proc. Sch. 1412), NI-11785, in which

-
- *) Ambros said in this connection during his examination:
 " This map explains all the reasons why I suggested Auschwitz as site for the plant"
 (Transcript, German p. 7911, English p. 7838).

Writ of Habeas Corpus for

he records the result of his discussion with the Regional Planning Board Kattowitz on 31 January 1941 and in which he also mentions the communication from the Regional Planning Board according to which there was a possibility of employing prisoners for the new building project. This report, drawn up on 10 February 1941, does not contain any note that Ambros received it. There is therefore no proof either that this draft actually reached him. But even if Ambros had received it, it was of no consequence, as the final decision for the Auschwitz site for the fourth Buna plant had already been taken by Krauch on 6 February 1941.

Finally, it must be pointed out that Leo Skrzypayk, the representative of the Planning Board, Kattowitz, stated the following in his affidavit of 10 January 1948, concerning the discussion with Santor on 31 January 1941: "I do not remember I.G. taking any interest in the employment of concentration camp inmates" (CA-Dec. 318 - OA Exh. 90).

In order to give further support to the evidence that the concentration camp played no part in the choosing of Auschwitz as the site for the fourth Buna plant, the following documents are referred to:

- a) the application for the granting of the building permit (Baureifeurklahrung) for the Buna plant Auschwitz, dated 15 May 1941 (CA-Dec. 325 - OA Exh. 89). In analysing the number of workers required, no reference is made in this document to concentration camp inmates.
- b) The report concerning the third discussion about the building of the plant, dated beginning of April 1941. In this all the reasons for the choosing of the site are repeated once more. Unfortunately, this important report was seized by the Prosecution in Ludwigs-hafen in April 1948 and the Defense has been unable to get it back again.

Writ of Habeas Corpus for Ambros

c) the President (Ambros) of Commission "K" stated in the 6th meeting of this Commission on 23 October 1941 that the choice of Auschwitz as site for the fourth Buna plant was made entirely on account of "purely industrial and technical requirements", and he added:

" Progress during the last few decades has led to ever-increasing dependence on the important raw material "COAL" on the part of the large-scale organic chemistry plants. For this reason the western Buna factory had to be located as close as possible to eastern sources of coal, i.e. Auschwitz....." (Proc. Exh. 569), NI-7288.

If Eisfeld, the Recorder (Schriftfuehrer) of Commission "K" remarks in the same meeting that "The support given by the Concentration Camp Auschwitz is very valuable. This camp made available 1,300 men and all of its workshops," (J. 145/146), the expression of this personal point of view has no longer any connection with the question whether a decision taken by the Gebecken nine months previously, played any part.

d) In the report relating to a discussion on 27 April 1942 at the Reich Ministry of armaments and munitions (OA-Dokument 326 = OA-Exhibit 93) the question is asked again "what were the reasons why Auschwitz had been chosen. . ." The representatives of the Reich Office for Economic Expansion state in the first place, apart from the other reasons already mentioned, that "the Area Planning Board had requested that the fourth Buna plant be constructed in Upper Silesia."

Summary:

acquainted with the sequence of events and looking through all available documents from the time of the foundation and afterwards, the Defense fails to see any proof for the Tribunal's finding "that while the camp may not have been the determining factor in selecting the location - it was an important one" (J. 142). In rebuttal the Defense wishes to establish again with all emphasis that the concentration camp and the possibility of employing inmates had no connection with the choice of the Auschwitz site, either for Jabros or for I.G.

3.

The initiative for the employment of inmates came from the Reich authorities.

The second underlying defect in the Judgment which deprives the Defendant Jabros in the case of Auschwitz of the plea of the defense of necessity, in contradistinction to the appreciation of the legal position in the case of all other I.G. plants, lies in the fact that the Judgment considers as an corroborating document the decisive

Writ of Habeas Corpus for Ambros

order of Goering of 18 February 1941 (Proc. Exh. 1117) NI-1240, in which for the first time the employment of inmates on the building site of the Auschwitz plant is mentioned in a document and in which the relevant instructions are given.

Frit of Habeas Corpus for Sobros

The grounds of the Judgment proceed from the "initiative displayed by Sobros in planning for or obtaining the use of concentration camp workers or forced laborers on the construction project" (J. 162). But this assertion has not only not been proven, it is also in sharp contradiction to what the evidence has shown, namely that Sobros was in no way whatever connected with Goering's order, and that he neither instigated this order nor took any steps with Goering in this connection. On the contrary, it is shown (Q-Document 329 = Q-Exhibit 209) that Sobros was on leave during the period in question, i.e. 7 thru 18 February 1941. He was only informed later of the effects of Goering's order. Sobros does not bear any responsibility either for the provisions for the execution of Goering's order, which provisions were issued by the Gobecker on 4 March 1941 (F# 1422), or for the instructions of the Reichsfuehrer SS of 26 February 1941, to which reference is made in the letter of the Gobecker of 4 March 1941.

The Gobecker was the Government office with authority to issue directions, which was immediately superior to the Defendant Sobros.

"On 25 February 1941, Krauch wrote a letter to Sobros in which he referred to Goering's order emphasizing the urgency of the project and advising Sobros of the priority of Auschwitz in the procurement of labor." (Pros. Exh. 2199, J. 153) MI-11932.

The Tribunal relies on this letter of 25 February 1941 only as incriminating material for the Defendant Krauch without using it as evidence in the defense of Defendant Sobros. The minutes of the 43rd meeting of the Central Planning Board of 2 July 1943 (Pros. Exh. 1507) MI-5666, also prove that the workers required were procured by means of the Government's compulsory labor services and that their employment was arranged by the highest Government authorities. Sobros once attended as a guest a sitting of the Central Planning Board and held no rank at all in the German represented there. There can therefore in the case of Sobros not be any

Writ of Habeas Corpus for Ambros

question of "The initiative displayed by the officials of Farben in the procurement and utilization of such labor (Concentration-camp labor and forced foreign workers)" (J.152). The initiative lay unequivocally with the authorities.

According to the above-mentioned letter of the Goebbeln to Ambros of 4 March 1941 (Pros. Exh. 1422) HL-11068, the initiative to employ inmates on the building site at Auschwitz - after the Auschwitz site had been decided upon on 6 February 1941 - came undoubtedly from an official of the Goebbeln, because it says in this document:

Writ of Habeas Corpus for Ambros

"At my request and on the instructions of the Reich Marshal, the Reichsfuehrer SS ordered the following on 26 February last: to further the building project by using concentration camp inmates to the largest possible extent."

A letter from Krauch to Kohrl dated 15 January 1944 which is quoted in the Judgment, contains the following passage:

"May I be allowed to point out, however, that the efforts of my office in such matters as the procurement of foreign labor within the restrictions set out on the initiative of the individual employer by the Plenipotentiary General for the Provision of Manpower, and the employment of certain classes of manpower (prisoners of war, units of the Military Pioneer Corps, etc.) have had an effect upon the speed of progress of chemical production, and upon that production itself, which must not be underestimated. I consider that the initiative displayed by my staff in the procurement of labor, a virtue which has proved its worth in the past, must not be repressed in the future." (J.154).

The letter of the Army High Command to Ambros of 17 February 1942 (NI-11940 = O.-Zsm. 221) finally shows clearly that an agreement was reached between the Gubecker and the Army High Command

"according to which the procuring of this labor, both for the I.G. plant (engine fuel and Buna) and the assembling plant, is taken over by the Gubecker, . . ."

All these documents show in an unequivocal manner that the initiative for the employment of inmates on the Auschwitz building site did not come from Ambros, as is assumed in the Judgment.

In the case of Ambros the conclusion of the Tribunal must therefore also break down, when it states that the utilization of these workers represents a crime against Humanity, "to which the slave-labor program of the Reich will not warrant the defense of necessity" (J.152).

The Tribunal does not mention how Ambros could have acted otherwise, if he did not want to run the risk, which the Tribunal itself considered as existing, and which it applies as an excuse for the defense of necessity in the case of other defendants, although the latter also "acquiesced in this practice under the pressure

of conditions as they then existed in the Reich" (J.161).

x) "There can be but little doubt that the defiant refusal of an Farben executive to carry out the Reich production schedule or to use slave labor to achieve that end would have resulted in prompt and drastic retaliation. Indeed, there was credible evidence that Hitler would have welcomed the opportunity to make an example of a Farben leader" (J.136).

Trials of Heinrich Himmler and Others

Inasmuch as it has not been proved that Ambros, of his own accord, took independent steps for the procurement of forced labor, the setting aside of his defense of necessity in the Auschwitz case cannot be upheld in comparison with the cases recited. The responsibility lies with the political and government agencies which developed the forced-labor program, which, also in the opinion of the Court, was neither countenanced nor introduced by the I.G. It is not apparent why Ambros should not be able to claim the same ground for exemption from responsibility as was accorded by the Tribunal to the Reichsfuhrer, of whom it admits that "each was subject to the orders and supervision of the Reich authorities with respect to the coercion of his workmen." (Judgment, p. 162.)

4.

Implementation of the Assignment of Prisoners and Forced Labor

The later assignment of concentration camp workers in the building up of Auschwitz was effected in many instances in consequence of the clearing order issued and of directives immediately resulting therefrom, issued by high-level Reich officials. It is not correct

"that German officials subordinate to the I.G. took the initiative in securing the services of these inmates in the plant site" (Judgment, p. 159).

Nor is it true

"that the officials in charge of German construction went beyond the necessity created by the pressure of government officials" (Judgment, p. 159).

No evidence has been produced to substantiate this allegation, but on the contrary the I.G. merely acted in direct compliance with the compelling

orders laid down there. This fact is not denied by the statement "that Farben, at its own expense and with its own funds.... built camp Buna for the specific purpose of housing its concentration-camp workers" (Judgment, p. 159).

The Buna camp was built for the concentration-camp workers who had been assigned in any case, so that the disadvantages involved for them in the permanent camp (Stammlager) of Auschwitz could be eliminated to their benefit.

The Tribunal likewise misjudges the motives that influenced the I.G. in transferring the concentration-camp workers, whose assignment for the building of the works had been ordered in any case from the concentration camp prior to the building site. In the Judgment, the Tribunal admits that in the case of Buna

"this camp was seen as an improvement as to its physical aspects over the Auschwitz concentration camp" (Judgment, p. 148).

Moreover, the assignment of prisoners at the building site was planned in advance in the directives of Goering and Himmler and, in view of the facts as they were, the I.G. had to agree to it.

Writ of Habeas Corpus for Ambros

In any case, it has not been proved in the case of the defendant Ambros that he "went beyond the necessity created by the pressure of governmental officials" (Judgment, p. 159).

The statement that his participation in the execution of official directives did not go beyond necessity and that he did not act of his own accord is fully applicable to Ambros.

Ambros was informed of the assignment of concentration camp workers to the Auschwitz building site by the letter of the Plenipotentiary General for Chemistry (Gubschka) of 4 March 1941 (FE 1422). Although this letter concludes with the statement that these far-reaching directives were to be put into effect "to the largest extent possible and as far as possible", the building site, as a rule, never employed concentration camp workers to a greater extent than 20% of their staff and did not begin with this assignment until two months later, still hoping to obtain a sufficient number of free workers.

It would, however, have been impossible for the construction management to delay the progress of the building project by simply refusing to employ concentration camp workers. It had to take over this 20% which could not be supplied from other sources in the form of concentration camp workers.

Ambros cannot, however, be charged with having ever contributed to the requesting and assigning of concentration camp workers in excess of the extent demanded in the directives mentioned.

When, from 1942, as a result of Sauckel's Forced Labor Program, the Labor Office also assigned forced labor to the Auschwitz building site, the building site was obliged to take them, although, like the other I.G. works they "did not prefer the employment of concentration camp workers or those foreign nationals who had been conscripted against their will to enter German labor service" (Judgment, p. 150).

The construction management of the I.G. undertook to compile the figures of their own worker requirements and those of the approx. 200 construction firms working at the building site and to submit them to the Labor Office. It was, however, not responsible for the procurement of man-power, as is alleged in the Judgment in the statement:

"Labor procurement was a German responsibility (Judgment, p. 145).

"The labor for Auschwitz was procured through the Reich Labor Office at Farben's request" (Judgment, p. 150).

Trial of Heeres Groups for Auschwitz

Like all other German building sites and plants, the Auschwitz building site had to submit to the regulation "That was presented to it through the Labor Office of the Reich" (Judgment, p. 150). Then free German or foreign workers were not available, Auschwitz had to accept the assignment of concentration camp workers and forced labor "wh. came to them through the services of the concentration camp Auschwitz and Sauckel's forced labor program" (Judgment, p. 150).

From the study of the three reports on the 14th, 15th and 20th Building Conferences, which are also cited in the Judgment (p. 146), the Tribunal apparently arrived at the conclusion that the Auschwitz construction management expressly applied for those workers, who consisted of various nationalities, amongst them being 600 Polish forced-workers, and that the I.G. was responsible for the assignment of this labor. In view of this, it must be stated that the Auschwitz construction management, like any other German plant, addressed itself, in the question of workers assignment, to its appropriate Labor Office, for the regulation that "industries were prohibited from employing or discharging laborers without the approval of the agency" (Judgment, p. 135) also applied to Auschwitz.

In conclusion, it may be stated that no evidence was produced to prove that Auschwitz had taken any initiative whatever in the procurement of forced labor.

2.

The construction of the Auschwitz works took place under the pressure of highest urgency.

The Defense must in particular raise objections to the Judgment in the Auschwitz case, in that the conclusive evidence of the extraordinary pressure imposed on the Auschwitz works in regard to the urgency of construction and the short limit of time for its completion were not taken into consideration. All the elements, however, which the Tribunal throws into the scale in the case of the recruitments under Count III (Judgment, pp. 160 et seq.) apply to an even greater extent to the Auschwitz I.G. works.

Trit of Hobson Cyrus for Ambros

Auschwitz was the 1st plant i.o. from the third year of the war on, which had to be built by the I.G.

After the Plenipotentiary for Chemistry on 6 February 1941 had "determined Auschwitz as the location for the construction of the fourth Buna plant" (FS 1414, NI 11113),

Brit. of Hebeas Corpus for Jabros

the "driving" of the State agencies set in with extraordinary urgency. The extremely high priority and short completion terms are proved by the following documents:

- 1.) On 26 February 1941, Jabros received the letter from Knauch of 25 February 1941 (FE 2199, NI 11938), in which the urgency of the new building project was pointed out in the most serious manner.
- 2.) The Goering decree of 18 February 1941 (FE 1417, NI 1240) speaks of the "construction of the Auschwitz Buna Works which has to be carried out with the highest possible speed."
- 3.) The letter of the Plenipotentiary General for Chemistry to the I.G. Ludwigshafen of 14 March 1941 (O. D. 402 - O. Exh. 101) contains the information that "for the time being, the building project has the general urgency classification O," i.e. it is of highest urgency.
- 4.) In the circular of 3 April 1941 (FE 2201, NI 11787) it is stated: ".....this plant belongs to the most urgent building projects and all available means are to be used to get it ready as quickly as possible. All the State and SS agencies which perform specific tasks in the area around Auschwitz have received instructions to assist the building project in every conceivable way."

Until 3 April 1941, Jabros had never talked to an SS-agency; he received all decrees and directives as orders of the Reich.
- 5.) The meeting called by the authorities on 7 April 1941 in "Attawitz" (FE 1430, NI 11117) opens with the statement of the representative of the Reich Ministry of Economics:

"The project, as far as building itself is concerned, has been given a priority rating of O, as far as equipment and installation are concerned, a priority rating of SS; with this classification, the degree of priority has been sufficiently indicated. He asks the representatives of the State, the party and the 'Ghremicht' for

Trit of Hibens Corvus for Ambras

active support, so that the short time limits set to the I.G. Farbenindustrie can be adhered to."

In any case, it is an established fact that no other building site and no other works of the I.G. had to struggle with such difficulties nor, at the same time, were subjected to such pressure in regard to the completion of the project, particularly so when the works located in western and central Germany were eliminated in consequence of air-raids and when, "in 1944, there were days when the Auschwitz workshop plant was the only one still delivering in Germany",

Writ of Habeas Corpus for Ambrus

until it, too, was destroyed in September 1944. (Gerson Transcript, p. 7949).

I. II.

No less full of contradictions is the attitude adopted by the Court towards the question as to what extent the defendant Ambrus was responsible for the conditions at the building site of the Auschwitz works.

On the one hand, the Judgment stresses:

"There may have been isolated instances of ill-treatment, but they cannot be attributed to any overall policy of Forster or to acts with which any of the defendants may be charged directly or indirectly." (Judgment, p. 149)

"It is clear that Forster did not deliberately pursue or encourage an inhuman policy with respect to the workers. In fact, some steps were taken by Forster to alleviate the situation" (Judgment, p. 149).

The weighing of the "conflicting evidence" (Judgment, p. 162) caused the Tribunal to make the statement:

"that as a general policy Forster attempted to carry out humane practices in the treatment of its workers and that those individual defendants did what was possible under then existing conditions to alleviate the miseries inherent in the system of slave labor. Some sums were expended for housing and a variety of welfare purposes" (Judgment, p. 162).

On the other hand, the Tribunal arrives at the conclusion that:

"Despite this, however, it is evident that the defendants most closely connected with the Auschwitz construction or fact bear great responsibility with respect to the workers". (Judgment, p. 149)

".....and, to some extent at least, they must share the responsibility for mistreatment of the workers with the SS and the construction contractors" (Judgment, p. 149).

There is no reason for the Tribunal to divide the defendants into two groups or for the supposition of a greater responsibility on the part of the defendant in the case of Auschwitz than was attributed to him in the case of other works.

There are no grounds for such a supposition nor are there any legal or factual necessities for it.

1.) The treatment of slave labor, in particular that of a concentration camp inmates, was anywhere where removed from influence, and therefore of free responsibility, then was the case in Auschwitz.

Brit of Hebrews Camps for Labor

the Tribunal correctly states in the Judgment itself:

"The construction workers obtained from the Auschwitz concentration camp were prisoners of the SS. They were housed, fed, guarded, and otherwise supervised by the SS" (Judgment, p. 147).

"The Defense has stressed, not wholly without merit, that the concentration camp workers lived under the control of the SS and worked under the immediate employment and direction of the construction contractors (some 200 or more) who were engaged in preparing the site and building the plant" (Judgment, p. 149).

In the case of the other works, the Tribunal states:

"Here again it must be recalled that the Gestapo was ever on hand to enforce compliance by an employer with what the system demanded" (Judgment, p. 163).

This must be all the more true of the Auschwitz works.

If already in the case of the other plants of the I.G. the Tribunal has stated in their extenuation that they were subject to the directives and supervision of the Reich authorities, then it appears impossible in the case of Auschwitz and Buna to speak of entirely private undertakings

"permitted by Farben, with considerable freedom and opportunity for initiative on the part of Farben officials connected therewith" (Judgment, p. 162).

Particularly in the case of Auschwitz, the supervision and direction network of the authorities was intensified to an unexampled extent, such as probably could not be found in any other German undertaking.

More than a hundred authorities and Party agencies directed, supervised and controlled the building site (cf. O. 425 - O. Exh. 109).

In addition, the Government decided on "the personal appointment of Herr Reichsanbaudirektor WIEL as referent for all questions concerning the Auschwitz plant" (O. Dec. 418 - O. Exh. 115).

For a large part of the Auschwitz building project, the Reich Ministry for Armament and Munitions, Armament Expansion Department, had taken over the construction management as its own responsibility. (O. Decs. 415 - O. Exh. 97; 419 - Exh. 98; 420 - Exh. 99; and 421 - Exh. 100).

Visit of Habeas Corpus for Ambros

Apart from this, Branch de Gebechas (Planigatory General for Chemistry) ordered that Dörrfeld, the first construction manager of Auschwitz, should act as his delegate for the erection of the entire Auschwitz plant (PE 1500, NI 11085). As "Kommissar" (commissioner), he had to report regularly on the number of workers employed and the further labor requirements. In special "Kommissar" meetings, the deadline situation was dealt with and measures discussed for the shortest "extractable time limits".

Writ of Habeas Corpus
for Ambros

How should Ambros as "plant-manager of 8 of the most important plants, including Buna-Auschwitz" (J 12) be held guilty for something that so obviously had been officially regulated and moreover belongs to the sphere of the local building-management. It is wrong to consider it as his function that besides his scientific and technical responsibility he should also have had to supervise the observing of such natural principles of just and decent treatment of the workers.

The responsibility of a chemist in the position of Ambros was the technical management and control of the plants he had charge of. This responsibility is indeed enough to keep the "plant manager of 8 of the most important plants" occupied to capacity. Local social welfare provisions on a building site concerning housing and feeding, clothing, working hours and the treatment of workers, were also the responsibility of the local building-management. As regards social measures, blame could be attached to Ambros only, if some document revealed that he had not supported some social welfare measure of the Auschwitz plant or had been against it. However, the very opposite was the case, especially regarding the housing and feeding of foreign workers and prisoners. There was not one complaint from a foreign worker. A prisoner, whom Ambros knew personally, wrote in a letter of 24 September 1944 about Auschwitz:

"The whole time I have been here, I have been all right
I have worked the whole time in my particular field. My chief's
treated me very well." (G.S.-D.C. 127 - O.S. Lsh. 211)

Likewise the arguments in support of the judgment could not establish that Ambros "countenanced or participated in abuse of workers" (J 159).

All the arguments which by necessity led to the acquittal of other Defendants, Ambros can claim to be applicable for his exoneration. No document could prove that it was exactly Ambros who at any time

Writ of Habeas Corpus
for Ambros

somehow decisively went against the general tendency of the I.G. -
also recognized by the Tribunal - in a manner deserving punishment.
On the other hand, the Defense's evidence of the endeavors and efforts
on the part of Ambros to ease the lot of the slave-laborers, as far as
it was within his

Writ of Habeas Corpus
for Ambros

power, was left unmentioned.

2) Without any concrete evidence for a basis, the Tribunal states in the judgment:

"It also appears that the employment of concentration camp labor was had with knowledge of the abuse and inhumane treatment meted out to the inmates by the SS and that the employment of these inmates of the Auschwitz site aggravated the misery of these unfortunates and contributed to their distress" (J.152).

There is no document which shows that Ambros had any knowledge of what took place on the site, as alleged by the prosecution.

A III

The Responsibility of Ambros in the Case of the Fuerstengrube.

The Defense was greatly surprised to find that the Defendant Ambros had also been linked with the complex of the Fuerstengrube G.m.b.H. and the judgment asserts that Buetefisch "... and the Defendant Ambros were important factors in the acquisition of the control of the Janina Mine in 1942" (J.151).

1) The truth is merely, that Ambros was a member of the Aufsichtsrat of the Fuerstengrube G.m.b.H. The Janina-Mine was a plant which supplied the Auschwitz plant and it was only because of the naturally resulting technical connection that Ambros came to be in the Aufsichtsrat.

2) Ambros had nothing whatsoever to do with the social problems at the Fuerstengrube. These were exclusively the responsibility of the local business manager Falkenhahn who, when interrogated as a witness of the prosecution (TWD 4393 et seq.), expressly confirmed that he as the sole business-manager of the Fuerstengrube G.m.b.H. was the direct superior of the directors of the plant. In detail Falkenhahn declared:

"A.: The social welfare department had virtually nothing to do with working conditions. That was up to the plant manager-wages and so forth. But to take care of the refugees -- I mean to say for the inmates -- also for the Poles, whether that was clothing or additional food rations or musical instruments or reading material that was up to the social welfare department.

Q.: and that department was directed by the gentleman mentioned by you?

A.: Yes." (18d 4396)

Writ of Habeas Corpus
for Ambros

Naturally technical reports of the Janina-mine occasionally also went to Ambros for his information but with regard to the Arbeitseinsatz in the mines Ambros as a member of the Aufsichtsrat was neither consulted nor asked for his consent.

In this connection Falkenhahn declares:

"Q.: Can you cite one resolution of the Aufsichtsrat in which the members who in your opinion represented Farben interests outvoted the other members?

A.: I cannot remember that there was ever a vote taken at the Aufsichtsrat meetings." (TRC 4397)

3) That for instance, English prisoners of war were employed in a mine, Ambros only found out in 1947 at Weerberg. Ambros therefore in the direct examination expressed no opinion about the complex Fuerstengrube because it did not come under his authority. Therefore, in contrast to the statements of the judgment (J.152) he can not be declared guilty within the meaning of a violation of the Geneva Convention.

There is no document showing that he knew about these things. His position in the Aufsichtsrat can not entail such responsibility. In closing we would in this connection cite the statement of the judgment as regards the conception of the "Aufsichtsrat":

" This body was in the nature of a supervisory board, somewhat comparable, functionally, to those members of a board of directors of an American corporation who are not on the executive committee and who do not actively participate in the management of the business" (J.8)

S I

Objection on the grounds of disregarding the defense of necessity as extenuating circumstances.

Apart from the fact that the Defense on the basis of unobjectionable evidence is convinced that concerning the Auschwitz plant Ambros is entitled to fully claim for himself defense of necessity as it was recognized in regard to the other I.G. plants, it was ascertained that the Tribunal, in adjudicating the defense of necessity did not sufficiently examine the question, in how far the legal and actual circumstances in connection

Writ of Habeas Corpus for Ambros

with the erection of the Auschwitz plant constituted at least such a compulsion for Ambros, that they should, according to Article 8 of the statute of the IMT, be considered in mitigation of punishment.

"The fact that the defendant acted pursuant to order of his Government or of a superior shall not free him from responsibility, but may be considered in mitigation of punishment. . ." (J.136).

Considered from this angle, the Goering-order of 18 February 1941 (PE 1417), the Krauch-letter of 25 February 1941 (PE 2199) and Himmler's order of 26 February 1941 mentioned in the Krauch-letter of 4 March 1941 (P- 1422) are deserving of more attention than was given to them by the Tribunal. Even if they had left the recipient of the order with another moral choice than to obey, Ambros could still refer to them for consideration in mitigation of punishment. There is nothing, however, to indicate whether the Tribunal in the award of punishment had taken this fact sufficiently into consideration. In any case Ambros had nothing to do with the issuing of the orders, as has also been neither asserted nor proven. Hence he had to accept the orders as such. In the reasons for the judgment pertaining to the Slave-Labor-Program of the Reich Government during the war years (J.132 et seq.) it is confirmed that "The existence of the stringent regulations of the Reich labor authorities must be conceded." (J.135). Therefore, Ambros can quite rightly refer to the quoted laws, decrees, orders, injunctions etc. of the superior official authorities.

- B II -

Objection is raised on the grounds that the Defense was formally limited in the explanation and presentation of the facts and circumstances cited under A I in this document, according to which Ambros chose the Auschwitz site without giving thought to the concentration camp. Of these facts and circumstances given under A I, only a part could be presented in the direct examination of the Defendant Ambros,

when the Defense was in the midst of its presentation, the presentation was halted by Judge Hobart who declared:

Writ of Habeas Corpus for Ambros

" I personally have about reached the limit of endurance on what I consider to be details that do not bear upon the essential issue that we want to get at here "

(Transcript, English p. 7835, German p. 7907).

The Defense pointed out that it was precisely this point that was so important in elucidating the matter.

But in spite of the statements by the Defense Counsel, Judge Hebert was not to be persuaded to listen to any further submissions by the Defense on this point. Such being the case, the Defense followed a "middle course" proposed by the President, which was to ask the Defendant the direct question whether the choice of the location for the 4th Buna plant at Auschwitz had anything to do with the concentration camp or not.

To this question the Defendant Ambros replied on the witness stand "No".

(Transcript, German p. 7910, English p. 7836).

But of course the proper importance could only be attached to this "NO" as an assertion of the Defendant, if the Tribunal had assessed this statement of the Defendant as it would have a statement by an impartial witness, of whom it is assumed that he was speaking the truth under oath. The Tribunal has not shown that it doubted the statement of the Defendant Ambros.

The Defense had to assume that after hearing this statement under oath by the Defendant Ambros the Tribunal considered the matter had been elucidated on this important point. But as the judgment shows, the Tribunal did not follow up this statement under oath of the Defendant Ambros; instead it used it as the main incriminating element for Ambros. In this particular case the interruption by Judge Hebert of the direct examination of the Defendant Ambros was all the more disastrous because it happened at the very moment when Ambros was saying: (Transcript, German p. 7907, English p. 7835):

Writ of Habeas Corpus for Ambros

" May I remind you that in Mr.Hannecken's order it was stated that in January the order for starting must be given? We were right in January, so I went to Berlin to the agencies that took care of our plants, the Reich office for Economic Development, to Professor Krauch. I reported to them on the 10th of January:
I have here the site which" *

and was going to continue:

" which in the region stipulated to me offers the most favorable technical conditions for the 4th Buna Plant".

* Ambros' words: " I have here the site, which"

are missing from the English of the Trial Records

Writ of Habeas Corpus for Ambros

This statement of the Defendant Ambros was particularly important because it referred to a time - 16 January 1941 - which preceded the date when, according to the Prosecution itself, Ambros learnt for the first time of the existence of the concentration camp at Auschwitz.

C.Summary of the fundamental material and formal objections to the judgment in the case of Ambros.

I.

In applying its own legal findings concerning the defense of necessity as a basis for assessing the degree of punishment, the Tribunal has disregarded the fact that Ambros really had no other moral choice than to obey the order of the Reich Minister of Economic Affairs and the Goebbles and build a fourth bunk plant.

II.

The Tribunal has wrongly assumed that Ambros exercised initiative in the matter of the employment of concentration camp workers at Auschwitz, for when the site was chosen for the bunk plant at Auschwitz the fact that there was a concentration camp was not a factor in the location of the plant, and the subsequent employment of concentration camp workers at the I.G. Auschwitz was the result of orders from the Reich agencies.

III.

In his position as member of the Vorstand and plant manager Ambros was not directly connected with the acts of ill-treatment and cruelty which/occurred/at the Auschwitz building site.

IV.

As member of the Aufsichtsrat of the Fuerstengrube G.m.b.H. Ambros did not take an active part in running the business and can therefore not be held responsible for the social welfare measures of the Fuerstengrube.

Writ of Habeas Corpus for Ambros

V.

The defense of necessity which Ambros must plead in the case of
Auschwitz should at least be considered in mitigation of the punishment.

VI.

In view of the decisive importance which the Tribunal attaches in
its judgment to the narrative of the selection of the site of
Auschwitz, the direct examination of Ambros on the 27th February 1948
should not have been cut short by Judge Hebert.

By reason of all these facts it is requested that the sentence
against Ambros be repealed.

signed: Otto Ambros

Before me, the undersigned Major Robert G. Schaefer, authorized
by law to administer oaths, personally appeared the above named
Otto M B R O S this 13 day of August 1948 at Nuernberg,
Germany, who signed the foregoing Petition and made oath
that the facts stated therein are true to the best of his
knowledge and belief.

signed: Robert G. Schaefer
Robert G. Schaefer
Major FA
O-396341
Summary Court Officer

Writ of Habeas Corpus for Ambros

CERTIFICATE OF TRANSLATION

22 September 1948

We, Victoria ORTON, ETO # 20129,
 Anna MARTIN, ETO # 20144,
 Emilie HINCHLIFFE, ETO # 20152,
 E.M. REBELSTEIN, AGO-X-046289,

heroby certify that we are duly appointed translators for the German and English languages and that the above is a true and correct translation of Writ of Habeas Corpus for Ambros.

.....
 Anne MARTIN
 ETO # 20144
 Pages 1-7,16-21

.....
 Emilie HINCHLIFFE
 ETO # 20152
 pages 8 - 15

.....
 E.M. REBELSTEIN
 AGO-X-046289
 pages 22 - 25.

.....
 Victoria ORTON
 ETO # 20129
 pages 26 - 28

writ of Habeas Corpus fuer Ambros

Ambros Petition

Muerberg, den 13. August 1948.

245 Hauptstr. (18)

AN

The United States District Court
for the District of Columbia

Washington, D.C.

FILED 13 Aug 1948 with
Secretary General
for Military Tribunals
Justice Center

Otto A m b r o s Antragsteller gegen die Vereinigten Staaten von Amerika wegen Petition for writ of Habeas Corpus and for writ of prohibition gestuetzt auf die Verletzung der in der Verfassung der Vereinigten Staaten von Amerika fuer das Individuum garantierten Freiheiten und Rechte.

Der Unterzeichnete, Otto Ambros ist durch Urteil des Militaer-Tribunals VI in Muerberg vom 29./30. Juli 1948 auf Grund des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 vom 20. Dezember 1945 wegen Begohung von Kriegsverbrechen zu 8 Jahren Gefaengnis unter Anrechnung von 2 Jahren Haft verurteilt worden.

Angaben der Gruende dieser Revisionschrift:

Diese Revision stuetzt sich sowohl auf alle in dem Verfahren vor dem Gerichtshof VI eingebrachten formellen Waegen, auf die hier ausdruuecklich Bezug genommen wird, als auch auf eine Verletzung der Anwendung materieller Rechtsnormen, insbesondere derjenigen, die in dem Urteilsgruenden selbst angewandt worden sind.

Soweit die Verletzung formeller oder materieller Rechtsnormen hier nicht ausdruuecklich angefuehrt wird, nehme ich auf das Protokoll des Gerichtshofes Bezug.

Soweit formelle Waegen besonders herausgegriffen wurden, ist ihre Verletzung in der nachfolgenden materiellen Begrueundung dieser Rechtschrift enthalten.

A.

M a t e r i e l l e Gruende, aus denen sich die Unrichtigkeit der Urteilsfindung in Falle A m b r o s ergibt.

I.

Verletzung der in der Anwendung der vom Gericht selbst als
rechters eingeführten Begriffe der Strafausschliessung
durch höheren Befehl infolge Notstandes.

II.

Verletzung der vom Gericht zur Begründung eines Schuldaus-
spruches gegen Ambros eingeführten tatsächlichen Feststellungen
durch irrtümliche Herstellung eines nicht vorhandenen direkten
Verhältnisses zwischen Handlungen von Ambros und in Auschwitz
begangenen Misshandlungen an Konzentrationslager-Häftlingen.

III.

Rüge der vom Gericht festgestellten Verantwortlichkeit
von Ambros im Falle Fürstengrube.

B.

Formelle Gründe, aus denen sich die Unrichtigkeit
der Urteilsfindung im Falle Ambros ergibt.

I.

Nichtbeachtung des Notstandes als Strafmilderungsgrund.

II.

Beschränkung der Verteidigung durch Eingriff in die Beweisa-
führung.

C.

LVIAHNEFAISVNA DEZ KEKÜKTEN KRUNDIÄTTLICHEN MATRIJELLEN UND FORMALLEN BEANITAN
DUNSEN AKEN 3AF JÖRÖIL IN FALL AMBROS

Tatbestand

A I

Das Kontrollratsgesetz Nr.10 schließt den höheren Befehl als
Strafausschliessungsgrund ausdrücklich aus. Dagegen wurde der
höhere Befehl als Strafmilderungsgrund anerkannt.
Der Angeklagte Ambros hat vorgetragen, dass er grundsätzlich in
dem hier zur Verhandlung stehenden und gegen ihn als strafbar
anerkannten Strafbestand auf höheren Befehl gehandelt hat.
Der Gerichtshof VI hat ihn trotzdem wegen der Planung und des
Baues des I.G.Werkes Auschwitz, und zwar ausdrücklich nur
allein deswegen, verurteilt, obwohl der Gerichtshof VI
in Fortsetzung der bereits von den Gerichtshöfen IV und dem
französischen Militärgerichtshof zu Rautatt entwickelten Grund-
sätze den Einwand des höheren Befehls in der Form des Notstandes
als Strafausschliessungsgrund generell anerkannt hat.

Der Gerichtshof VI urteilt unter Bezugnahme auf das Urteil des IMT und der Fälle

Vereinigte Staaten gegen Flick u.a. und des Falles Französische Republik gegen Röchling,

"that an order of a superior officer or a law or governmental decree will not justify the defense of necessity unless, in its operation, it is of a character to deprive the one to whom it is directed of a moral choice as to his course of action. It follows that the defense of necessity is not available where the party seeking to invoke it was, himself, responsible for the existence or execution of such order or decree, or where his participation went beyond the requirements thereof, or was the result of his own initiative" (J.141 +).

Diese Revisionschrift setzt sich in ihrer Begründung zu A mit dieser Feststellung des Gerichtshofes VI in Bezug auf den Angeklagten Ambros und die dem Gerichtshof hierzu zur Verfügung stehenden Dokumente, Zeugenaussagen, und sonstiges Beweismaterial auseinander. Sie bemängelt im einzelnen, dass der Gerichtshof diese, von ihm selbst festgestellten Rechtsgrundsätze bei der Beurteilung des Tatbestandes im Falle Ambros verletzt hat.

Der Angeklagte Ambros nimmt nach den vom Gerichtshof VI festgestellten Rechtsregeln für sich den Einwand des Notstandes

sowohl für die Errichtung des 4. Buna-Werkes Auschwitz, als auch für die Auswahl des Standortes Auschwitz, als auch für den Zwang zur Verwendung unfreier Arbeitskräfte beim Bau des Werkes Auschwitz in Anspruch. Der Gerichtshof VI hat die folgenden Tatsachen bei seiner Urteilsfindung im Falle Ambros nicht berücksichtigt und damit seine eigenen Rechtsgrundsätze nicht angewandt.

+ Erläuterung der angewandten Abkürzungen:

J = Urteilschrift, PE = Prosecution Exhibit,
TRe = Trial Record englisch, TRd = Trial Record deutsch.

1.

Der Beschluss zur Errichtung des 4. Buna-Werkes.

WZ 11711

Mit Brief vom 8. November 1940 (PE 1408 +) teilte das Reichswirtschaftsministerium der I.G. seinen am 2. November 1940 gefassten Beschluss mit, die Buna-Fabrikation auf 150 000 t zu erhöhen. Diese Erhöhung entsprach ausdrücklich dem Willen des Reiches. Die von diesem Beschluss angesprochene I.G. hatte in den vorausgegangenen Besprechungen einen Ausbau des bereits bestehenden Buna-Werkes Huls und die Errichtung eines neuen Buna-Werkes in Ludwigshafen vorgeschlagen. Das Reich als Befehlsgeber nahm diesen Vorschlag in Bezug auf den Neubau des Buna-Werkes Ludwigshafen an, beschloss jedoch unter Ablehnung des Ausbaues in Huls den Neubau eines 4. Buna-Werkes in Schlesien.

In einer Besprechung mit Vertretern der Firma "Schlesien-Benzin" am 16. Januar 1941 (PE 1411) sagte Ambros zu dem Bau des vom Reich befohlenen 4. Buna-Werkes in Ostern:

"Dagegen soll das 4. Buna-Werk nach Schlesien kommen, obgleich es dort mit etwa 150 Millionen Mark etwa 3 Mal so teuer wird, als wenn es als Erweiterung von Huls gebaut würde."

+ Die englische Übersetzung des deutschen Originaldokumentes PE 1408 ist in wichtigen Punkten unkorrekt. Die ersten Sätze des Dokumentes lauten in der Übersetzung:

"In the conference which took place in my Ministry on 2. November 1940 the expansion of the Buna plants was fixed at 150 000 tons. This expansion was to take place in two works,...."

Die richtige Übersetzung muss lauten:

"In the conference which took place in my Ministry on 2. November 1940 it was decided to expand the Buna plants to 150 000 tons. This expansion is to take place in two works,...."

Weiter unten heisst es in der Übersetzung:

".....,so that the date on which production can commence can be stated as January at the latest."

Die richtige Übersetzung muss lauten:

".....,so that the date on which the erection of this plant can commence can be stated as January at the latest."

Ter Meer als der verantwortliche Leiter der für den Bau eines Buna-Werkes zuständigen Sparte II berichtet in einem Aktenvermerk über eine Besprechung im Reichswirtschaftsministerium am 6. Februar 1941 (PE 1413): "...und der I.G. (wurde) gleichzeitig aufgegeben, für ein viertes Werk in Schlesien einen geeigneten Standort zu ermitteln."
In demselben Aktenvermerk (PE 1413) führt Ter Meer aus:

E. L. H. an

" Bei der dieser Besprechung vorgängigen Sitzung im Reichswirtschaftsministeriumam 19. Oktober 1940 war seitens der I.G. darauf hingewiesen worden, dass die Aufgabe des geplanten Ausbaues des Werkes Hüls von 40 auf 60 000 tate und die dadurch bedingte Errichtung eines neuen Werkes in Schlesien..... eine starke Belastung darstellen würde ++..... es kann keinem Zweifel unterliegen, dass die Errichtung des Buna-Werkes Auschwitz.....ein besonderes Risiko darstellt."

~~+ in der englischen Übersetzung des deutschen Original-Dokuments PE 1413 heisst es: ".....I.G. was also instructed to choose an appropriate site for a fourth plant in Silesia."~~

~~Es muss richtig heissen: ".....I.G. was also given order to choose an appropriate site for a fourth plant in Silesia."~~

++ Dieser Satz des deutschen Originaldokumentes ist in vollkommen sinnentstellender Weise in das Englische übersetzt worden, und zwar folgendermassen:

" During a previous conference in the Reich Ministry of Economics held on 19 October 1940....., I.G. pointed out that the job of expanding the Hüls plant from 40,000 to 60,000 tons a year and the construction of a new plant in Silesia involved thereby would represent a great burden."

Die richtige Übersetzung muss lauten:

"During a previous conference in the Reich Ministry of Economics held on 19 October 1940....., I.G. pointed out that the giving-up of expanding the Hüls plant from 40 to 60 000 tons a year and the construction of a new plant in Silesia caused thereby would represent a great burden"

Es über

abandoning the plan

Dass die Bedenken der I.G. gegen die Errichtung des 4. Buna-
werkes im Osten niemals aufgehört haben, geht aus dem Brief
der I.G. an das Reichswirtschaftsministerium vom 22. Februar 1941
(PS 1421) hervor, in dem zu einem Zeitpunkt, als der Bau des
Werkes Auschwitz schon beschlossen war, auf die sehr viel
höheren Investierungsbeträge, "wodurch....das Risiko unserer
Firma erheblich vergrößert (wird)" hingewiesen ist.

Dieser Brief an das Reichswirtschaftsministerium vom 22. Februar
1941 erwähnt ebenfalls noch einmal die Tatsache, dass am 19.
Oktober 1940 und am 2. November 1940 im Reichswirtschafts-
ministerium gegen den Widerstand der I.G. festgelegt wurde,
"den bereits beschlossenen Ausbau des Werkes Huels von
40 000 auf 60 000 Jato Buna nicht durchzuführen und statt
dessen eine Neu-Anlage im Osten des Reiches zu planen".

Einen Eindruck über die Auffassung, die Ambros zu dem Projekt
des 4. Buna-Werkes um die Jahreswende 1940/1941 hatte, geben
auch zwei Zeugnisse aus den Direkt-Verhören von Wurster und
Krauch.

Auszug aus dem Direkt-Verhör Wurster am 12. April 1948 (TRd
11304)

- F.: Hat er (Ambros) Ihnen je gesagt, ob dieses Auschwitz-
projekt freiwillig für ihn war oder ein Zwang?
- A.: Er hat damals zum Ausdruck gebracht, dass es ihm fast
unlösbar erscheint, noch ein neues Werk in Angriff
zu nehmen.
- F.: Und als es nun doch in Angriff genommen wurde, hat er
dann mal mit Ihnen gesprochen, wie er dazu kam, von
seinem Teil aus mitzuarbeiten an diesem Auschwitz Werk?
- A.: Er hatte den Auftrag ja bekommen, die Auflage bekommen
es durchzuführen, und wenn er einen solchen Auftrag hatte,
dann hat er sich auch mit der ganzen Energie dafür einge-
setzt, es war auch seine Pflicht."

Auszug aus dem Direkt-Verhör Krauch am 16. Januar 1948 TRd 5422:

- F.: (durch Dr. Berndt): Sie haben uns gesagt, dass Auschwitz
damals von der I.G. gebaut wurde, weil einmal die I.G.
eine Auflage dazu bekommen hätte und weil zweitens die
I.G. das einzige Werk gewesen wäre, das Auschwitz damals
hätte bauen können. Ich möchte nur eines noch dazu
wissen: Erinnern Sie sich, dass diesem Aufbau Ausein-
andersetzungen im Reichswirtschaftsministerium vorausge-
gangen sind?

- A.: Ich erinnere mich jetzt wieder daran, nachdem ich die Dokumente der betreffenden Sitzungen, die im Reichswirtschaftsministerium stattgefunden haben, gelesen habe.
- F.: Was ist dann in diesen Sitzungen im Reichswirtschaftsministerium seitens der I.G. geschehen?
- A.: Die I.G. hat sich gegen die Errichtung eines Werkes im Osten gewehrt. Sie war sehr reichlich beschäftigt, um das Werk in Ludwigshafen, das ja auch als Auflage genehmigt worden war, in Betrieb zu bringen. Sie hat erklärt, dass sie keineswegs die technischen Hilfskräfte hätte, um an die Errichtung eines neuen Werkes heranzugehen, und mit Arbeit überlastet wäre, sodass sie grosse Schwierigkeiten sähe."

Es ist hier am Platze, auf den bereits von der Verteidigung im Verfahren gerügten Beweisnotstand in Bezug auf fehlende Dokumente hinzuweisen. Aus den bereits zitierten Unterlagen ergibt sich, dass folgende Dokumente vorhanden gewesen sein müssen, die aber von der Verteidigung nicht beschafft werden konnten:

- a) ein Bericht über die Besprechung im Reichswirtschaftsministerium am 19. Oktober 1940, auf den im Aktenvermerk ter Meer über eine Besprechung im Reichswirtschaftsministerium am 6. Februar 1941 (PE 1413) ^{27/1112} Bezug genommen wird,
- b) eine Ausarbeitung der I.G. Ludwigshafen vom 13. Februar 1941, auf die im Brief der I.G. an das Reichswirtschaftsministerium vom 22. Februar 1941 (PE 1421) ^{27/1114} ausdrücklich hingewiesen wird.

Die bereits zitierten, vorgelegten Dokumente ergeben, dass diese fehlenden Dokumente die Auffassung der Verteidigung über den ablehnenden Standpunkt der I.G. in Bezug auf die Errichtung des vierten Buna-Werkes im Osten nur noch weiter hätten verstärken müssen.

Jedenfalls konnte der Gerichtshof VI, ohne logischen Erwägungen Zwang anzutun, auch auf Grund der wenigen vorgelegten Dokumente nur zu der Überzeugung gelangen, dass zum Bau des vierten Bunawerkes eine klare Auflage des Reiches vorlag.

2.

Die Wahl des Standortes Auschwitz.

Der bereits erwähnte Schnellbrief des Reichswirtschaftsministeriums an die I.G. vom 8. November 1940 (PE 1408) enthält den Beschluss, ein neues Buna-Werk in Schlesien zu errichten. Ausserdem wird darin verlangt, umgehend die Klärung der Standortfrage vorzunehmen, damit "spätestens im Januar der endgültige Start auch für diese Anlage gegeben werden kann."

Auf Grund seines Studiums von Karten und sonstigen Unterlagen brachte Ambros am 10. Januar 1941 dem Gobechem, Krauch, den Vorschlag, Auschwitz als Standort für das vierte Buna-Werk zu wählen. Die Gründe für diesen Platz waren:

"an ideal topographical location which was not vulnerable to air attacks from the west, the proximity to important raw materials, an abundant supply of coal and water,...." (J.142)

und ausserdem "das grosse und hochwasserfreie Gelände.... und günstige verkehrstechnische Lage" (OA-Doz.325 - OA Exh.89) Unterlagen zum Antrag auf Erteilung der Baureifeerklärung für das Buna-Werk Auschwitz vom 15. Mai 1941).

Der Gerichtshof VI hat festgestellt, dass Ambros ein Chemiker war. Er wurde als solcher mit der Errichtung des Werkes beauftragt. Seine Gründe zur Auswahl des Standortes Auschwitz gemäss dem ihm vom Reich und seiner Firma erteilten Auftrage waren die oben angegebenen. Unter Bruch der logischen Denkweise und ohne Heranziehung von Dokumenten oder Beweismaterial springt der Gerichtshof VI in seinem Urteil nunmehr zu der Behauptung über, dass bei der Auswahl des Standortes die Nähe des Konzentrationslagers zwar nicht der bestimmende aber ein wichtiger Faktor gewesen sei. +

Dies setzt aber voraus, dass Ambros auch den Auftrag gehabt hätte, bei Auswahl des Standortes auch die Frage der Beschaffung von Arbeitskräften zu studieren. Für die Beschaffung von Arbeitskräften bestanden in der Gegend, in der von Ambros der Bauplatz aus technischen Gründen vorgeschlagen wurde, ausreichende Möglichkeiten durch Anwerbung der ortsansässigen Bevölkerung und der Grenzgänger aus dem Generalgouvernement, sowie durch die Rückführung von Arbeitern, die aus Orten ihrer oberschlesischen Heimat nach dem Westen dienstverpflichtet waren (OA 320 - OA Exh.85).

Der Gerichtshof hat unterlassen auf das Dokument OA 325 - OA-Exh.89 einzugehen, aus dem hervorgeht, dass ursprünglich das Buna-Werk in Auschwitz allein mit einer Investierungssumme von 150 Millionen Mark errichtet werden sollte,

+ *Erwarte Antwort*

+ We are satisfied, after a thorough consideration of the evidence, that while the camp may not have been the determining factor in selecting the location, it was an important one.....(J.142)

wor
Den
der
30.
and
ent
su
Ent
erw
Da
Sta
get
Abl
dur
1.)

2.)

l
d
i
Z
b
d
d
w
Er
di

wofür 5.200 Bauarbeiter und 2.100 Montagearbeiter genügt hätten. Dem Gerichtshof aber stand zweifellos bei seiner Urteilsfindung der Kostenaufwand von 600 Millionen RMark und der Bedarf von 30.000 Arbeitern vor Augen, wie er später durch Hinzukommen anderer Werksabschnitte, wie z.B. der Treibstoff-Anlage, entstand. 30.000 Arbeiter aus der ortsansässigen Bevölkerung zu beschaffen, ist ein anderes Problem, aber zur Zeit der Entscheidung über den Standort Auschwitz galt nur die oben erwähnte kleinere Zahl.

Dass der Gerichtshof in seiner Beurteilung der Gründe für die Standortwahl des Werkes Auschwitz eine falsche Entscheidung getroffen hat, zeigt die folgende Darstellung des historischen Ablaufes bis zur endgültigen Beschlussfassung am 6. Februar 1941 durch den Weisungen.

1.) Besprechung Ambros mit Krauch in Berlin am 10. Januar 1941 über den Vorschlag des Standortes Auschwitz für das vierte Buna-Werk.

Als Ambros am 10. Januar 1941 Krauch den Standort Auschwitz für das vierte Buna-Werk empfahl, entgegnete dieser, dass die Firma "Schlesien-Benzin" schon mit diesem Platze für ihr zweites Hydrierwerk rechnete. Um eine Abstimmung der beiden Gruppen zu erreichen, veranlaßte Krauch eine Aussprache zwischen Ambros und Simmat von "Schlesien-Benzin", die am ~~Nachmittag~~ ^{Abend} des 10. Januar 1941 in Berlin stattfand. Der als PE 1410 eingeführte Brief Simmat an Ambros vom 11. Januar 1941 nimmt auf diese Unterredung Bezug. Obwohl die Firma "Schlesien-Benzin" den Platz Auschwitz zeitlich vorher für sich ausgewählt hatte, hielt Krauch wegen der vom Reichswirtschaftsministerium befohlenen Errichtung des vierten Buna-Werkes dieses Projekt für dringlicher.

2.) Besprechung von Ambros mit Josehans und Krönig am 16. Januar 1941 in Ludwigshafen über Möglichkeiten der Zusammenarbeit von Buna und "Schlesien-Benzin" in Auschwitz (PE 1411) ^{27/11/41}

Zweck dieser Besprechung war die Prüfung der Frage, ob die beiden Projekte, das Bunawerk der I.G. und das Hydrierwerk der "Schlesien-Benzin", in Auschwitz nebeneinander durchgeführt werden könnten. Von Josehans, dem Vertreter der "Schlesien-Benzin" kam in dieser Besprechung u.a. die Erwähnung: "In unmittelbarer Nähe von Auschwitz wird für die Juden und Polen ein Konzentrationslager gebaut." (PE 141

*Vit of Katers Berg
für Hitler*

Von Seiten der I.G. wurde das Konzentrationslager nicht erwähnt, wobei offen bleiben kann, ob sein Vorhandensein der I.G. unbekannt oder für sie so uninteressant war, dass sie nicht darauf einging. Jedenfalls lassen die Tatsachen nicht den Schluss zu, dass für die I.G. bei ihren Bemühungen um den Standort Auschwitz für das vierte Buna-Werk das Vorhandensein des Konzentrationslagers ein wichtiger Faktor gewesen wäre, denn sonst hätte sie auch ihrerseits dieses Faktors Erwähnung getan.

3.) Telefonischer Bericht von Faust an Santo über seine Eindrücke in Auschwitz am 25. Januar 1941 (OA-Doc.310 = OA-Exh.77).

Bis zu diesem Zeitpunkte war die Auswahl von Auschwitz als Standort für das vierte Buna-Werk auf Grund von Kartenstudium und Berichten Dritter erfolgt. Vom 25. Januar 1941 liegt erstmals die Stellungnahme eines I.G.-Angehörigen vor, der sich an Ort und Stelle mit dem Platz vertraut gemacht hat. Sein Bericht bestätigt die günstigen technischen Voraussetzungen des Platzes für ein Bunawerk. Der Existenz des Konzentrationslagers wird keine Erwähnung getan, was nur den Schluss zulässt, dass auch nach der Besprechung mit "Schlesien-Benzin" am 16. Januar 1941 die Beauftragten der I.G. nicht davon unterrichtet wurden, dass die I.G. an dem Konzentrationslager interessiert war und dass sich ihre Berichte auch darauf erstrecken müssten.

4.) 5. Sitzung der Kommission "K" (Kunststoffe) in Ludwigshafen am 30. Januar 1941 (OA-Doc.312 = OA-Exh.79)

Analog der Gleichgültigkeit, die die I.G. der von "Schlesien-Benzin" in der Besprechung vom 16. Januar 1941 erwähnten Tatsache von der Existenz eines Konzentrationslagers bei Auschwitz entgegenbrachte, wird auch in der Sitzung der Kommission "K" weder der Bericht über die Besprechung mit "Schlesien-Benzin" noch die Existenz des Konzentrationslagers erwähnt.

Nach eingehender Würdigung der günstigen technischen Voraussetzungen des Platzes Auschwitz führt das Protokoll über die Sitzung der Kommission "K" fort:

"Schwieriger liegen die Verhältnisse für den Arbeitseinsatz. Zur Beschaffung der Arbeitskräfte wird eine enge Fühlungnahme mit dem Reichskommissar für die Befestigung des deutschen Volkstums notwendig sein."
(OA-Doc.312 = OA-Exh.79)

Dieser Hinweis bezieht sich auf die Ansiedlung von Arbeitern aus dem Altreich in Auschwitz.

*Spit of Hubertus Corps
für Hubertus*

In dieser Sitzung der Kommission "K" wurde die als OA-Doc. ~~III~~ 311 = OA-Exh. 78 eingeführte und im Direkt-Verhör Ambros (Trd. 7911 TRe 7838) erklärte Karte von Auschwitz und Umgebung gezeigt. + Auf dieser Karte ist das Konzentrationslager nicht eingezeichnet. Ambros war Vorsitzender der Kommission "K". Da die Kommission "K" von ihm nicht über das Vorhandensein des Konzentrationslagers informiert wurde, hat er dem Vorhandensein dieses Konzentrationslagers keine Bedeutung beigemessen.

5.) Besichtigung von Auschwitz und Besprechungen in Kattowitz am 1. bis 4. Februar 1941 durch Ambros, Santo, Eisfeld und Biedenkopf.

Bei dieser Besichtigung wird von Ambros an Ort und Stelle festgestellt, was er durch Kartenstudium und Berichte bisher über den neuen Standort erfahren hatte. Man orientierte sich auch über die ortsansässige Bevölkerung, hatte aber für das Konzentrationslager keinerlei Interesse.

6.) Entscheidung des Gebebes für Auschwitz als Standort des vierten Buna-Werkes am 6. Februar 1941 in Berlin.

Am 6. Februar 1941 fällt die endgültige Entscheidung für Auschwitz. In dem Aktenvermerk über die Besprechung mit Krauch am 6. Februar 1941, den ter Meer hierzu verfasst hat, (PE 1414) führt er alle Voraussetzungen an, die für die Standortwahl zur Diskussion standen. Auch zum Problem der Arbeitskräftebeschaffung wird Stellung genommen:

"Es wird in Aussicht genommen, wegen der Bildung deutscher Arbeitskräfte in Auschwitz mit dem Reichsführer SS Himmler die Verbindung aufzunehmen, sobald die erste Planung der Buna-Fabrik klar gestellt ist."

Über das Bestehen des Konzentrationslagers oder die Möglichkeit des Häftlingseinsatzes findet sich kein Wort.

7.) Besprechung von Santo mit der Landesplanung Kattowitz am 31. Januar 1941. Über die Santo am 10. Februar 1941 den Entwurf eines Berichtes verfasste.

Nachdem am 6. Februar 1941 durch Krauch bereits der endgültige Beschluss über die Wahl des Platzes Auschwitz als Standort für das vierte Buna-Werk gefällt war, verfasste Santo am 10. Februar 1941 den Entwurf eines Berichtes (PE 1412), in dem

7911 TRe

+ Ambros sagte hierzu in seinem Direkt-Verhör:

"Diese Karte sagt alle Gründe warum ich Auschwitz als Standort für das Werk vorgeschlagen habe,....."
(TRd 7911 TRe 7838)

er das Ergebnis seiner Besprechung mit der Landesplanung Kattowitz am 31. Januar 1941 niederlegt und auch die Mitteilung der Landesplanung erwähnt, wonach die Möglichkeit für die Beschäftigung von Häftlingen bei dem neuen Bauvorhaben besteht. Dieser am 10. Februar 1941 abgefasste Bericht enthält keinen Vermerk, dass er in den Besitz von Ambros gekommen ist. Es ist also kein Beweis dafür vorhanden, dass ihm dieser Entwurf auch tatsächlich zugegangen ist. Aber selbst wenn Ambros ihn erhalten hätte, war dies belanglos, da die endgültige Entscheidung für Auschwitz als Standort des vierten Buna-Werkes bereits am 6. Februar 1941 durch Krauch getroffen war.

Zuletzt sei noch darauf hingewiesen, dass der Vertreter der Landesplanung Kattowitz, Leo Skroszpsyk, in seinem Affidavit vom 10. Januar 1948 zu der Unterredung mit Santo am 31. Januar 1941 folgendes bemerkt: " Es ist mir nicht erinnerlich, dass die I.G. an dem Einsatz von KZ-Häftlingen interessiert war..., "(OA-Doer 318 = OA-Exh.90).

Zur weiteren Unterstützung der Beweisführung, dass bei der Auswahl des Standortes Auschwitz für das vierte Buna-Werk, das Konzentrationslager keine Rolle gespielt hat, liegen noch folgende spätere Dokumente vor:

- a) Der Antrag auf Erteilung der Baureifeerklärung für das Buna-Werk Auschwitz vom 15. Mai 1941 (OA-Doer.325-OA-Exh.89) Bei der Analyse des Arbeitskräftebedarfes in diesem Dokument findet sich kein Hinweis auf KZ-Häftlinge.
- b) Der Bericht über die dritte Baubesprechung von Anfang April 1941. Darin werden noch einmal alle Gründe für die Standortwahl wiederholt. Leider dieser wichtige Bericht von der Prosecution im April 1948 in Ludwigshafen beschlagnahmt und es war der Verteidigung nicht möglich, ihn wieder zu erhalten.
- c) In der 6. Sitzung der Kommission "K" am 23. Oktober 1941 sagte der Vorsitzende (Ambros), dass die Wahl des Standortes Auschwitz für das vierte Buna-Werk "rein technisch-wirtschaftlichen Erwägungen" entsprach und fährt fort: "

Die Entwicklung der letzten Jahrezehnte hat zu einer immer stärker werdenden Abhängigkeit der großtechnischen Anlagen der organischen Chemie vom wichtigsten Rohstoff Kohle geführt. Deshalb muss das östliche Buna-Werk auch in die unmittelbare Nähe der östlichen Kohle, also nach Auschwitz gelegt werden.." (FE 569) 2/7288

Wenn in der gleichen Sitzung der Schriftführer der Kommission "K" Einfeld, bemerkt, " The support given by the concentration camp Auschwitz is very valuable. This camp made available 1.300 men and all of its workshops." (J.145/146), so steht diese persönliche Meinungsäußerung nicht mehr im Zusammenhang mit der Frage, ob das Konzentrationslager bei einer Entscheidung, die neun Monate vorher vom Gebechen getroffen wurde, eine Rolle gespielt hat.

- d) In dem Bericht über eine Besprechung am 27. April 1942 im Reichsministerium für Bewaffnung und Munition (OA-Doc. 326 - OA-Exh. 93) wird noch einmal die Frage gestellt, "welche Gründe für die Wahl des Ortes Auschwitz seinerzeit massgebend waren...". Die Vertreter des Reichsamtes für Wirtschaftsausbau nennen daraufhin an erster Stelle neben den anderen bereits erwähnten Gründen: " Die Forderung der Raumplanungstelle, dass das vierte Buna-Werk in Oberschlesien zu errichten sei."

Zusammenfassung:

Die Verteidigung sieht in Kenntnis der historischen Vorgänge und bei Durchsicht aller vorliegenden Dokumente aus der Gründungsperiode und später, keinen einzigen Beweis für die Überzeugung des Gerichtshofes, "that while the camp may not have been the determining factor in selecting the location - it was an important one" (J.142) Die Verteidigung stellt demgegenüber nochmals mit allem Nachdruck fest, dass weder für Ambros noch für die I.G. das Konzentrationslager und die Möglichkeit des Häftlingseinsatzes einen Zusammenhang mit der Wahl des Standortes Auschwitz hatten.

2.

Die Initiative zum Häftlingseinsatz ging von Reichsbehörden aus.

Der zweite grundlegende Mangel in der Urteilsfindung, der dem Angeklagten Ambros im Falle Auschwitz im Unterschied zur Würdigung der Rechtslage bei den übrigen I.G. Werken die Berufung auf den Notstand abschneidet, liegt darin, dass das Urteil den entscheidenden Göring-Befehl vom 18. Februar 1941 (PE 1417), ^{Nr 1244} der zum ersten Male dokumentarisch vom Häftlingseinsatz auf der Baustelle des Buna-Werkes Auschwitz spricht und hierzu die entsprechenden Anweisungen erteilt, überhaupt nicht als entlastendes Dokument berücksichtigt.

Die Begründung des Urteils geht aus von der "initiative displayed by Ambros in planning for or obtaining the use of concentration camp workers or forced laborers on the construction project" (J.152). Diese Behauptung bleibt aber nicht nur unbewiesen, sondern steht im krassen Widerspruch zum Beweisergebnis, wonach Ambros am Zustandekommen des Göring-Befehls überhaupt nicht beteiligt war und diesen weder anregte noch entsprechende Schritte bei Göring in die Wege leitete.

Ambros war vielmehr in der fraglichen Zeit zwischen dem 7. und 18. Februar 1941 in Urlaub, wie aus (OA-Doc.329 = OA-Exh.209) hervorgeht. Er wurde von den Auswirkungen des Göring-Befehls erst später in Kenntnis gesetzt. Ambros trägt auch keinerlei Verantwortung für die Durchführungsbestimmungen des Göring-Befehls, die vom Gebechen am 4. März 1941 erlassen wurden (PE 1422) und für die Anordnungen des Reichsführers SS vom 26. Februar 1941, auf die im Schreiben des Gebechen vom 4. März 1941 Bezug genommen ist.

Der Gebechen war die dem Angeklagten Ambros unmittelbar vorgesetzte staatliche Dienststelle mit Weisungsbefehl.

"On 25 February 1941, Krauch wrote a letter to Ambros in which he referred to Goering's order emphasizing the urgency of the project and advising Ambros of the priority of Auschwitz in the procurement of labor" (PE 2199, J.153)

Auf diesen Brief vom 25. Februar 1941 stützt sich das Gericht nur als Belastungsmaterial für den Angeklagten Krauch, ohne ihn als Entlastung für den Angeklagten Ambros heranzuziehen.

Auch das Protokoll über die 43. Sitzung der Zentralen Planung am 2. Juli 1943 (PE 1507) beweist, dass die benötigten Arbeitskräfte im Wege der vom Reich erlassenen Dienstverpflichtungen beschafft wurden und ihr Einsatz von höchsten Reichsstellen geregelt war. Ambros war ein einziges Mal Gast einer Sitzung der Zentralen Planung und in dem dort vertretenen Gremium ohne jeden Rang. Es kann also in Bezug auf Ambros keine Rede sein von "The initiative displayed by the officials of Farben in the procurement and utilization of such labor (concentration-camp labor and forced foreign workers)" (J 152). Die Initiative lag eindeutig bei den amtlichen Stellen.

Nach dem oben erwähnten Brief des Gebechen an Ambros vom 4. März 1941 (PE 1422) ist nach Festlegung des Standortes Auschwitz am 6. Februar 1941 der Anstoß zum Einsatz von Häftlingen auf der Baustelle Auschwitz zweifellos von einem Beamten des Gebechen erfolgt, denn es heißt in diesem Dokument:

"Auf meinen Antrag und auf Weisung des Herrn Reichsmarschalls hat der Reichsführer SS unter dem 6. Februar d. J. folgendes angeordnet:..... das Bauvorhaben durch die Gefangenen aus dem Konzentrationslager in jedem nur möglichen Umfang zu unterstützen."

In einem Brief Krauchs an Kehrl vom 13. Januar 1944, der in der Urteilschrift zitiert wird, findet sich folgender

individual
page by the →

Passus: " May I be allowed to point out, however, that the efforts of my office in such matters as the procurement of foreign labor within the restrictions set out on the initiative plenipotentiary General for the Provision of Manpower, and the employment of certain classes of manpower (prisoners of war, units of the Military Pioneer Corps, etc.) have had an effect upon the speed of progress of chemical production, and upon that production itself, which must not be under-estimated. I consider that the initiative displayed by my staff in the procurement of labor, a virtue which has proved its worth in the past, must not be repressed in the future."(J154).

Aus dem Brief des Oberkommandos des Heeres an Ambros vom 17. Februar 1942(NI 11940 - OA-Exh.221) geht schliesslich klar hervor, dass zwischen dem Gebetsheim und dem Oberkommando des Heeres eine Vereinbarung getroffen wurde,

"wonach die Beschaffung dieser Arbeitskräfte, sowohl für die I.G.-Anlage(Treibstoff und Buna) als auch für die Montan-Anlage vom Gebetsheim übernommen wird..."

Alle diese Dokumente sprechen eindeutig dafür, dass die Initiative zum Häftlingseinsatz auf der Baustelle Auschwitz nicht von Ambros ausgingen, wie in der Urteilsfindung angenommen wird.

Daher muss auch für Ambros die Schlussfolgerung des Gerichts zusammenbrechen, dass die Verwendung dieser Arbeitskräfte ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellt,

" to which the slave-labor program of the Reich will not warrant the defense of necessity"(J.152).

Das Gericht verschweigt, wie sich Ambros anders hätte verhalten können, wenn er nicht die Gefahr laufen wollte, die das Gericht selbst als gegeben erachtet + und als Entschuldigung des Notstandes bei anderen Angeklagten gelten lässt, obwohl auch sie "acquiesced in this practice under the pressure of conditions as they then existed in the Reich"(J.161).

+ "There can be but little doubt that the defiant refusal of an Farben executive to carry out the Reich production schedule or to use slave labor to achieve that end would have resulted in prompt and drastic retaliation. Indeed, there was credible evidence that Hitler would have welcomed the opportunity to make an example of a Farben leader"(J.136).

*Writ of Habeas Corpus
for Ambros*

Da nicht nachgewiesen ist, ^{unter-} von sich aus selbständige Schritte zur Beschaffung von Zwangsarbeitern ~~hinnommen~~ hat, ist die Aberkennung der Berufung auf den Notstand im Falle Ambros/Auschwitz gegenüber dem Freispruch nicht vertretbar. Die Verantwortlichkeit liegt bei den politischen und staatlichen Stellen, die das Zwangsarbeiterprogramm entwickelt haben, das auch nach Auffassung des Gerichtes von der I.G. weder gebilligt noch eingeführt wurde. Es ist nicht einzusehen, warum gerade Ambros nicht den Schuldanschlussungsgrund für sich geltend machen kann, den das Gericht den Betriebsführern suerkennt, von denen es zugibt, dass "each was subject to the orders and supervision of the Reich authorities with respect to the operation of his own plant" (J.162).

4x

Die Durchführung des Einsatzes von Häftlingen und Zwangsarbeitern.

Der späterhin laufende Einsatz von Konzentrationslager-Häftlingen beim Aufbau von Auschwitz erfolgte in unausweichlicher Konsequenz des zitierten Göring-Befehls und der unmittelbar darauf aufbauenden Anweisungen höchster Reichsstellen. Es ist nicht richtig,

" that Farben officials subordinate to ter Meer took the initiative in securing the services of these inmates on the plant site" (J.159). &

Es trifft auch nicht zu,

" that the officials in charge of Farben construction went beyond the necessity created by the pressure of governmental officials" (J.159).

Hierfür liegen keinerlei Beweise vor, sondern die I.G. hat lediglich in direkter Ausführung der für sie zwingenden Befehle gehandelt. Diese Tatsache wird auch dadurch nicht ausgeräumt,

" that Farben at its own expense and with its own funds... built camp Monowitz for the specific purpose of housing its concentration-camp workers" (J.159).

Das Lager Monowitz wurde gebaut, um für die ohnehin zum Einsatz zugewiesenen Häftlinge, die mit dem Stammlager Auschwitz für sie verbundenen Nachteile zu ihren eigenen Gunsten auszuschließen.

Ebenso verkennt das Gericht die Motive, die die I.G. bewogen haben, dem ohnehin ungeordneten Einsatz der Häftlinge zum Aufbau des Werkes aus dem Konzentrationslager selbst heraus auf die Baustelle zu verlegen. Auch die Urteilsbegründung gibt für Monowitz zu/

" This camp was some improvement as to its physical aspects over the Auschwitz concentration camp" (J.148).

Im Übrigen war der Einsatz der Häftlinge auf der Baustelle von vornherein in den Anweisungen Görings und Himmlers vorgesehen und musste von der I.G. nach Lage der Dinge hingenommen werden.

Jedenfalls ist für den Angeklagten Ambros nicht nachgewiesen, dass er "went beyond the necessity created by the pressure of governmental officials" (J.159).

Für Ambros gilt also in vollem Umfange die Feststellung, dass seine Beteiligung an der Durchführung der amtlichen Anordnungen nicht das erforderliche Mass überstieg und auch nicht auf eigene Betreiben erfolgte.

Von dem Einsatz von KZ-Häftlingen für die Baustelle Auschwitz bekam Ambros durch den Brief des Gebachem vom 4. März 1941 (PE 1422) Kenntnis. Obwohl dieser Brief mit der Anordnung abschliesst, dass von den weitgehenden Verfügungen "in möglichst umfangreichem Masse und möglichst bald" Gebrauch zu machen ist, hat die Baustelle normalerweise nie mehr als 20% ihrer Belegschaft an Häftlingen eingesetzt und mit diesem Einsatz erst fast zwei Monate später begonnen, immer noch hoffend genügend freie Arbeitskräfte zu bekommen.

Aber es wäre der Bauleitung unmöglich gewesen, den Fortschritt des Bauvorhabens durch eine offene Verweigerung des Häftlingseinsatzes zu verzögern. Sie musste wenigstens diese Spitze von ca 20% der Belegschaft an Häftlingen übernehmen.

Es kann aber Ambros nicht der Vorwurf gemacht werden, jemals einen Beitrag geleistet zu haben, der das von den genannten Anordnungen geforderte Mass im Abruf und Einsatz der Häftlinge überstiegen hätte.

Wenn ab 1942 in Auswirkung des Sauckel'schen Zwangsarbeiter-Programmes für die Baustelle Auschwitz vom Arbeitsamt auch Zwangsarbeiter abgestellt wurden, so musste die Baustelle sie nehmen, obwohl sie ebenso wie die anderen I.G. Werke "did not prefer the employment of concentration camp workers or those foreign nationals who had been compelled against their will to enter German labor service" (J.150).

Die Bauleitung der I.G. hat es übernommen, den eigenen Arbeiterbedarf und den der ca. 200 Baufirmen, die auf der Baustelle tätig waren, zu sammeln und dem Arbeitsamt zu übergeben. Sie war aber nicht für die Beschaffung der Arbeitskräfte verantwortlich, wie das Urteil annimmt, in dem es ausführt:

"Labor procurement was a Farben responsibility" (J.145).

"The labor for Auschwitz was procured through the Reich Labor Office at Farben's request" (J.150).

Genau so wie alle anderen deutschen Baustellen und Betriebe musste sich die Baustelle Auschwitz abfinden mit der Lage, " that was presented to it through the Labor Office of the Reich" (J.150). Wenn freie deutsche oder ausländische Arbeitskräfte nicht zur Verfügung standen, musste Auschwitz die Zuweisung von Konzentrationslager-Häftlingen und Zwangsarbeitern hinnehmen, " who came to them through ^{the labor office} of the concentration camp Auschwitz and Sauckel's forced labor program " (J.150).

Das Gericht hat sich offensichtlich aus den drei auch in der Urteilschrift (J.146) zitierten Berichten über die 14., 19. und 20. Saubesprechung die Auffassung gebildet, als ob die Bauleitung Auschwitz die aus verschiedenen "atio" stammenden Arbeitskräfte, darunter auch 680 polnische Zwangsarbeiter, ausdrücklich angefordert hätte und als ob die I.G. für die Gestellung dieser Arbeitskräfte verantwortlich gewesen wäre. Demgegenüber ist festzustellen, dass die Bauleitung Auschwitz ebenso wie alle deutschen Betriebe sich bezüglich der Zuteilung von Arbeitskräften an ihr zuständiges Arbeitsamt gewandt hat, denn auch für Auschwitz galt, dass " Industries were prohibited from employing or discharging laborers without the approval of the agency" (J.135).

Abschliessend sei festgestellt, dass kein Beweisstück vorliegt, wonach Ambros irgendeine Initiative in der Beschaffung von Zwangsarbeitern zeigte.

5.

Der Bau des Werkes Auschwitz stand unter dem Druck höchster Dringlichkeit.

Besonders muss an der Urteilsbegründung zum Falle Auschwitz von der Verteidigung beanstandet werden, dass die durchschlagenden Beweise für den aussergewöhnlichen Druck, dem das Werk Auschwitz in Bezug auf Dringlichkeit des Aufbaues und Kurzfristigkeit der Fertigstellungstermine unterlag, nicht berücksichtigt wurden. Alle Momente jedoch, die das Gericht bei den Freisprüchen zu Punkt III (J.160 ff.) in die Waagschale wirft, treffen in erhöhtem Masse auf das I.G. Werk Auschwitz zu.

Auschwitz war das letzte Werk, das von der I.G., und zwar vom dritten Kriegesjahre an, gebaut werden musste.

Nachdem der Gehebeam an 6. Februar 1941 "den Standort Auschwitz für die Errichtung der 4. Buna-Fabrik bestimmt" (PE1414)
N 7 11113

hatte, lief das "Treiben" der staatlichen Stellen mit einem unerhörten Druck an.

Die höchste Dringlichkeit und kürzeste Terminsetzung bewiesen folgende Dokumente:

1.) Am 26. Februar 1941 erreicht Ambros der Brief von Krauch vom 25. Februar 1941 (PE 2199) ^{N.F. 11938}, in dem die Dringlichkeit des neuen Bauvorhabens in ernstester Form dargestellt wurde.

2.) Der Göring-Erlass vom 18. Februar 1941 (PE 1417) ^{N.F. 1240} spricht von dem "in höchstmöglichem Tempo durchzuführenden Bau des Buna-Werkes Auschwitz".

3.) Der Brief des Gabechem an I.G. Ludwigshafen vom 14. März 1941 (OA-Doc. 402 = OA-Exh. 101) enthält die Mitteilung: "das Bauvorhaben ist nunmehr generell in der Dringlichkeitsstufe 0", also der höchsten Dringlichkeit.

4.) Im Rundschreiben vom 3. April 1941 (PE 2201) ^{N.F. 11787} wird ausgeführt: "

"...gehört diese Anlage zu den vordringlichsten Bauvorhaben und soll unter Einsatz aller verfügbaren Mittel mit besonderer Beschleunigung fertiggestellt werden. Sämtliche staatlichen und SS-Dienststellen, die in dem Gebiet um Auschwitz eine bestimmte Aufgabe zu erfüllen haben, haben Anweisung erhalten, das Bauvorhaben in jeder erdenklichen Weise zu fördern".

Ambros hatte bis zum 3. April 1941 noch nie mit einer SS-Dienststelle gesprochen, er empfing alle Erlasse und Anordnungen als Befehle des Reiches.

5.) Die von Behörden einberufene Sitzung in Katowitz am 7. April 1941 (PE 1430) ^{N.F. 11919} wird damit eingeleitet, dass der Vertreter des RWA mitteilt:

"Das Bauvorhaben ist beiseitig in der Dringlichkeitsstufe 0, Apparateseitig in der Dringlichkeitsstufe SS eingegliedert, womit der Grad der grössten Dringlichkeit genügend gekennzeichnet sei. Er bittet die Vertreter von Staat, Partei und Wehrmacht um eine tatkräftige Unterstützung, damit die der I.G. Farbenindustrie gesetzten sehr knappen Termine eingehalten werden können."

Es steht jedenfalls fest, dass keine Baustelle und kein Werk der I.G. mit solchen Schwierigkeiten zu kämpfen hatte und gleichzeitig einem solchen Druck auf Fertigstellung unterlag, besonders als die westlichen und mitteldeutschen Werke durch Luftangriffe ausgeschaltet waren und es im Jahre 1944 Tage gab, wo die Methanolfabrik Auschwitz die einzige war, die in Deutschland

*Writ of Habeas Corpus
für Ansbach*

noch lieferte", bis sie dann im September 1944 auch zerstört wurde(TRd 7949).

A II

Nicht minder widerspruchsvoll ist die Einstellung des Gerichts zu der Frage, inwieweit der Angeklagte Ambros für die Verhältnisse auf der Baustelle des Werkes Auschwitz verantwortlich ist. Auf der einen Seite betont das Urteil :

" There may have been isolated instances of ill-treatment, but they cannot be attributed to any overall policy of Farben or to acts with which any of the defendants may be charged directly or indirectly" (J.147).

" It is clear that Farben did not deliberately ~~xxxx~~ pursue or encourage an inhumane policy with respect to the workers. In fact, some steps were taken by Farben to alleviate the situation" (J.149).

Die Abwägung des "conflicting evidence"(J.162) veranlasst das Gericht zu der Feststellung, "

"that as a general policy Farben attempted to carry out humane practices in the treatment of its workers and that these individual defendants did what was possible under then existing conditions to alleviate the miseries inherent in the system of slave labor. Huge sums were expended for housing and a variety of welfare purposes" (J.162).

Auf der anderen Seite kommt jedoch das Gericht zu der Feststellung: " Despite this, however, it is evident that the defendants most closely connected with the Auschwitz construction project bear great responsibility with respect to the workers" (J.149).

"and, to some extent at least, they must share the responsibility for mistreatment of the workers with the SS and the construction contractors" (J.149).

Das Gericht hat keine Berechtigung zu einer Aufteilung der Angeklagten in zwei Gruppen und zu der Annahme einer höheren Verantwortlichkeit im Falle Auschwitz als sie dem Angeklagten bei anderen Werken zugerechnet wird. Dafür liegen keinerlei Anhaltspunkte und keine rechtliche oder faktische Notwendigkeit vor.

1.) Nirgendwoß war die Behandlung der Zwangsarbeiter, insbesondere der Häftlinge, der Einflussnahme und damit auch der Verantwortlichkeit weiter entrückt als in Auschwitz.

Zutreffend führt das Gericht in der Urteilschrift selbst aus:

" The construction workers obtained from the Auschwitz concentration camp were prisoners of the SS. They were housed, fed, guarded, and otherwise supervised by the SS" (J.147).

" The Defense has stressed, not wholly without merit, that the concentration camp workers lived under the control of the SS and worked under the immediate employment and direction of the construction contractors ~~XXXX~~ (some 200 or more) who were engaged in preparing the site and building the plant" (J.149).

Bei den übrigen Werken führt das Gericht aus:

" Here again it must be recalled that the Gestapo was ever on hand to enforce compliance by an employer with what the system demanded" (I.163).

Dies muss unanwählbar für das Werk Auschwitz gelten.

Wenn schon bei den übrigen Betrieben der I.G. zu ihrer Entlastung vom Gericht angeführt wurde, dass sie den Anweisungen und der Oberaufsicht der Reichsbehörden unterstanden, dann

erscheint es unmöglich, im Falle Auschwitz und Fürstengrube von vollkommen privaten Unternehmen zu sprechen,

" operated by Farben, with considerable freedom and opportunity for initiative on the part of Farben officials connected therewith" (J.162).

Gerade in Auschwitz verdichtete sich das Überwachungs- und Lenkungsnetz sämtlicher Stellen in einem unvorstellbaren Masse, wie es wohl bei keinem anderen deutschen Unternehmen in gleichem Umfange gegeben war. Über 100 Behörden- und Parteistellen lenkten, überwachten und kontrollierten die Baustelle.

(Vgl. OA-425 @ OA Exh.109).

Die Regierung beschloss zusätzlich " die persönliche Beauftragung des Herrn Reg. Direktor Thiel für sämtliche das Werk Auschwitz betreffende Fragen" (OA-Doc.418 @ OA-Exh.115).

Für einen grossen Teil des Auschwitzer Bauvorhabens wurde die Bauleitung durch das Reichsministerium für Bewaffnung und Munition, Abtl. Rüstungsausbau in eigener Regie übernommen (OA-Doc.

415 = OA-Exh.97; 419 = Exh.98, 420 = Exh.99 und 421 = Exh.100).

Ausserdem bestimmte Krauch als Gebechen, dass der erste Bauleiter von Auschwitz, Dürrfeld, als sein Beauftragter für die Errichtung des gesamten Auschwitzer Betriebes zu fungieren hatte (FE 1500). Er musste als "Kommissar" regelmässig Meldung über den Bestand und Bedarf an Arbeitskräften geben. In besonderen Kommissarsitzungen wurde die Terminlage behandelt und die Massnahmen für die kürzesten "erzwingbaren Termine" besprochen.

Wie soll Ambros als "plant-manager of 8 of the most important plants, including Buna-Auschwitz" (J12), etwas als Schuld verantworten, was so klar und deutlich geregelt ist und ausserdem in die Ebene der örtlichen Bauleitung fällt. Es ist unrichtig, wenn man seine Funktion darin sieht, dass er neben seiner wissenschaftlichen und technischen Verantwortung auch noch die Einhaltung solcher selbstverständlichen Grundregeln der gerechten und anständigen Behandlung von Arbeitskräften überwachen sollte.

Die Verantwortung eines Chemikers in der Position von Ambros lag in der technischen Leitung und Kontrolle der von ihm betreuten Betriebe. Diese Verantwortung kann die Kapazität eines "plant-manager of 8 of the most important plants" wohl ausfüllen.

Für örtliche soziale Massnahmen auf einer "Anstalt", die Verpflegung, Kleidung, Arbeitszeit und Behandlung der Arbeitskräfte betreffen, trägt die Verantwortung auch die örtliche Bauleitung. Auf dem sozialen Gebiete könnte Ambros nur dann ein Vorwurf gemacht werden, wenn ein einziges Dokument darauf hinwiese, dass irgendeine soziale Bestrebung des Werkes Auschwitz von Ambros nicht unterstützt oder gar gehemmt worden wäre. Aber das Gegenteil ist der Fall, besonders bezüglich der Unterbringung und Verpflegung von Fremdarbeitern und Häftlingen. Nicht eine Beschwerde eines Fremdarbeiters liegt vor. Ein Häftling, den Ambros selbst kannte, äusserte sich in einem Briefe vom 24. September 1944 über Auschwitz: "Die ganze Zeit, die ich hier war ist mir gut gegangen... ich habe die ganze Zeit in meinem Fach gearbeitet, ich bin durch meine Chefs sehr gut behandelt worden" (OA-Doc. 427=OA-Exh. 211)

Auch die Urteilsbegründung kann nicht feststellen, dass etwa Ambros "countenanced or participated in abuse of the workers" (J 159).

Auch Ambros darf für sich beanspruchen, alle die Gründe zu seiner Entlastung anzuführen, die zwangsläufig zum Freispruch anderer Angeklagten führten. Kein Dokument könnte beweisen, dass gerade Ambros in verantwortlicher Weise die auch vom Gericht anerkannte allgemeine Tendenz bei der I.G. irgendwo und irgendwie in strafrechtlich relevanter Weise durchbrach. Dagegen sind die vielen Beweise der Verteidigung für die Bestrebungen und Bemühungen von Ambros, das Los der Zwangsarbeiter zu mildern, soweit es in seinen

Kriften stand unerwähnt geblieben.

2.) Ohne sich auf konkretes Beweismaterial stützen zu können, sagt das Gericht in der Urteilschrift:

" It also appears that the employment of concentration camp labor was had with knowledge of the abuse and inhumane treatment meted out to the inmates by the SS and that the employment of these inmates of the Auschwitz site aggravated the misery of these infortunates and contributed to their distress" (J.152).

Es liegt kein Dokument vor, das zeigt, dass Ambros Kenntnis der von der Anklage behaupteten Vorgänge auf der Baustelle hatte.

A III

Die Verantwortlichkeit von Ambros im Falle der Fürstengrube.

Zur grossen Überraschung der Verteidigung wurde der angeklagte Ambros auch mit dem Komplex der Fürstengrube G.m.b.H. in Verbindung gebracht und die Urteilschrift behauptet, dass Bütefisch " ...and the Defendant Ambros were important factors in the acquisition of the control of the Janina Mine in 1942" (J.151).

1.) Es trifft aber nur zu, dass Ambros Mitglied des Aufsichtsrates der Fürstengrube G.m.b.H. war. Die Janina-Grube war ein Zulieferungsbetrieb des Werkes Auschwitz und lediglich in Folge des dadurch bedingten technischen Zusammenhanges kam Ambros in den Aufsichtsrat.

2.) Mit sozialen Fragen auf der Fürstengrube hatte Ambros überhaupt nichts zu tun. Diese lagen in der ausschliesslichen Verantwortlichkeit des örtlichen Geschäftsführers Falkenhahn, der in seiner Vernehmung als Zeuge der Anklage (TRd 4393 ff) ausserdöcklich bestätigte, dass er als alleiniger Geschäftsführer der Fürstengrube G.m.b.H. der unmittelbare Vorgesetzte der Werkdirektoren war. Im einzelnen sagt Falkenhahn aus:

A.: Die Sozialabteilung hat mit den Arbeitsbedingungen kaum etwas zu tun gehabt. Das war Sache der Betriebsführer, also Löhne u.s.w. Sie hatte aber für die Flüchtlinge, ich meine für die Häftlinge zu sorgen, genau so für die Kriegsgefangenen, ob das nun Kleidung oder Zusatzverpflegung oder Musikinstrumente oder Lektüre war. Das war Sache der Sozialabteilung.

F.: Und die war in Ihrem Betrieb einheitlich in der Person der von Ihnen genannten Herren zusammengefasst ?

A.: Jawohl." (TRd 4396)

Selbstverständlich konnten gelegentlich technische Berichte über die Janina-Grube auch an Ambros zur Kenntnis gehen, aber über den Arbeitseinsatz in den Gruben wurde Ambros als Aufsichtsratsmitglied weder zu Rate gezogen, noch seine Zustimmung eingeholt.

Falkenhahn sagt in diesem Zusammenhang aus:

"F.: Können Sie mir einen Aufsichtsratsbeschluss nennen, in dem die Mitglieder, die nach Ihrer Ansicht die I.G.-Interessen vertraten, die anderen Mitglieder überstimmt haben ?

A.: Ich kann mich nicht entsinnen, dass es während der Aufsichtsratsitzungen überhaupt zu einer solchen Abstimmung kam." (TRD 4397)

3.) Dass z.B. englische Kriegsgefangene auf einer Grube beschäftigt waren, erfuhr Ambros erst 1947 in Nürnberg. Ambros hat deshalb in seinem Direkt-Verhör keine Stellung zu dem Komplex Fürstengrube genommen, da er dafür nicht zuständig ist.

Er kann deshalb auch im Gegensatz zu den Ausführungen der Urteilschrift (J.152) nicht schuldig im Sinne einer Verletzung der Genfer Konvention befunden werden.

Kein Dokument weist auf sein Wissen um diese Dinge hin.

Seine Stellung im Aufsichtsrat kann eine solche Verantwortlichkeit nicht nach sich ziehen. In diesem Zusammenhang

seien abschließend die Ausführungen der Urteilschrift über den Begriff "Aufsichtsrat" zitiert:

" This body was in the nature of a supervisory board, somewhat comperable, functionally, to those members of a board/directors of an American corporation who are not in the executive committee and who do not actively participate in the management of the business" (Y.J.S.).

B I

Rüge der Nichtbeachtung des Notstandes als Strafmilderungsgrund

Unabhängig von der sich auf das einwandfreie Beweisergebnis stützenden Überzeugung der Verteidigung, dass auch für das Werk Auschwitz Ambros die Schutzbehauptung des Notstandes in vollem Umfange für sich in Anspruch nehmen kann, wie dies bei den übrigen Werken der I.G. anerkannt worden ist, muss festgestellt werden, dass das Gericht bei Aberkennung des Notstandes nicht die Frage hinreichend geprüft hat, inwieweit hilfsweise die rechtlichen und tatsächlichen Verhältnisse

beim Aufbau des Werkes Auschwitz zumindest einen solchen Zwang für Ambros dargestellt haben, dass sie als Strafmilderungsgrund gemäss Artikel 8 des IMT-Statuts berücksichtigt werden müssen.

" The fact that the defendant acted pursuant to order of his Government or of a superior shall not free him from responsibility, but may be considered in mitigation of punishment..." (J.136).

Unter diesem Blickpunkt verdienen

der Göring-Befehl vom 18. Februar 1941 (PE 1417),

der Krauch-Brief vom 25. Februar 1941 (PE 2199) und

die im Krauch-Brief vom 4. März 1941 (PE 1422) erwähnte

Anordnung Himmlers vom 26. Februar 1941 stärkere Beachtung als ihnen das Gericht zukommen lässt. Selbst wenn sie dem Befehlsempfänger eine andere, dem Völkergesetz entsprechende, Wahl gelassen haben sollte, als zu gehorchen, könnte sich Ambros dann noch auf sie als Strafmilderungsgrund berufen. Es ist jedoch nicht zu erkennen, ob das Gericht dieser Tatsache bei der Strafzumessung hinreichend Rechnung getragen hat. An Erlasse der Befehle jedenfalls hat Ambros keinen Anteil. Ein solcher wird auch weder behauptet noch bewiesen. Er musste daher die Befehle als solche hinnehmen. Die Urteilsbegründung bestätigt in Auseinandersetzung mit dem Sklavenarbeitsprogramm der Reichsregierung während der Kriegsjahre (J 132 ff), dass " The existence of the stringent regulations of the Reich labor authorities must be conceded; (J135)

Mit Recht kann sich daher Ambros auf die zitierten Gesetze, Erlasse, Anordnungen, Auflagen u.ä.w. der vorgesetzten amtlichen Stellen berufen.

B II

Es wird gerügt, die f o r m a l e B e s c h r ä n k u n g der Verteidigung in der Erklärung und Darlegung der in dieser Rechtschrift unter A I angeführten Tatsachen und Umstände, wonach die Auswahl des Standortes Auschwitz durch Ambros ohne Rücksicht auf das Konzentrationslager erfolgt ist.

Von diesen unter A I angeführten Tatsachen und Umständen konnte nur ein Teil im Direkt-Verhör des Angeklagten Ambros vorgetragen werden.

Während die Verteidigung insitten ihres Vortrages war, wurde ihr Vortrag durch Richter Hbert angehalten, der erklärte:

" I personally have about reached the limit of endurance on what I consider to be details that do not bear upon the essential issue that we want to get at here" (TRe 7835 TRd 7907)

Die Verteidigung wies darauf hin, wie wichtig ihr die Aufklärung gerade dieses Punktes erschien.

Richter Hebert war trotz der Ausführungen des Verteidigers nicht zu überzeugen, den weiteren Vortrag der Verteidigung in diesem Punkte anzuhören. Unter diesen Umständen folgte die Verteidigung einem "Vermittlungsvorschlag" des Präsidenten, der dahin ging, dem Angeklagten die direkte Frage zu stellen, ob die Auswahl des Standortes für das 4. Sanawerk in Auschwitz mit dem Konzentrationslager etwas zu tun hatte oder nicht.

Der Angeklagte Ambros hat auf diese Frage im Zeugenstande erklärt: "Nein" (TRd 791e TRe 7836).

Es ist jedoch selbstverständlich, dass dieses "Nein" als Behauptung des Angeklagten nur dann von ausreichendem Wert war, wenn das Gericht diese Aussage des Angeklagten so bewertete, wie die Aussage eines unbeteiligten Zeugen, von dem man annimmt, dass er unter seinem Eide die Wahrheit sagt.

Das Gericht hat nicht zu erkennen gegeben, dass es in die Aussage des Angeklagten Ambros Zweifel setzte.

Die Verteidigung musste annehmen, dass das Gericht nach dieser eidlichen Aussage des Angeklagten Ambros die Angelegenheit in diesem so wichtigen Punkte für geklärt ansah. Wie das Urteil zeigt, ist das Gericht der eidlichen Aussage des Angeklagten nicht gefolgt und baut darauf sogar die Hauptbelastung für Ambros auf.

In diesem speziellen Falle war die Unterbrechung des Direkt-Verhörs des Angeklagten Ambros durch Richter Hebert umso verhängnisvoller, als sie gerade an der Stelle erfolgte, als Ambros ausführte: (TRd 7907, TRe 7835)

11781 "Ich darf erinnern, dass in dem Befehl von Herrn Hannecken (PE 1408) stand: im Januar muss der Staffbefehl gegeben werden.- Inzwischen war es Januar und so ging ich befehlsgemäß nach Berlin und berichtete der uns betreuenden Stelle des Reichsamtes für Wirtschaftsausbau, Herrn Prof. Krauch, am 10. Januar: Hier - ich habe die Baustelle, die ... "+

und fortfahren wollte:

" In dem mir vorgeschriebenen Gebiete die günstigsten technischen Voraussetzungen für das 4. Sanawerk bietet!"

+ Die Worte von Ambros: " Hier - ich habe die Baustelle, die... (I have here the site, which...)" fehlen in der englischen Fassung des Trial-Records.

Diese Aussage des Angeklagten Ambros wäre umso wichtiger gewesen, als sie sich auf einen Zeitpunkt - den 10. Januar 1941 - bezog, der vor demjenigen lag, an dem Ambros selbst nach Auffassung der Anklagebehörde zum ersten Male von der Existenz des Konzentrationslagers Auschwitz erfuhr.

C.

Zusammenfassung der grundsätzlichen materiellen und formellen Beanstandungen gegen das Urteil im Falle Ambros.

I.

Der Gerichtshof hat bei Anwendung seiner eigenen Rechtsfeststellungen über den Notstand als Strafausschließungsgrund ausser acht gelassen, dass für Ambros keine andere dem Sittengesetz entsprechende Wahl tatsächlich möglich war, als dem Befehl des Reichswirtschaftsministeriums und des Gebeches zu gehorchen und ein viertes Buna-Werk zu bauen.

II.

Der Gerichtshof hat zu Unrecht eine Initiative von Ambros bezüglich des Häftlingseinsatzes in Auschwitz angenommen, da bei der Auswahl des Bauplatzes für das Buna-Werk Auschwitz das Konzentrationslager keine Rolle gespielt hat und der spätere Einsatz von KZ-Häftlingen bei I.G. Auschwitz auf Befehl der Reichsstellen erfolgte.

III.

Ambros hat in seiner Stellung als Vorstandesmitglied und "plant manager" keine unmittelbare Beziehung zu Misshandlungen oder Grausamkeiten auf der Baustelle Auschwitz gehabt.

IV.

Ambros hat sich als Aufsichtsrat der Fürstengrube G.m.b.H. nicht aktiv an der Führung der Geschäfte beteiligt und kann daher die sozialen Massnahmen der Fürstengrube nicht verantworten.

V.

Der Notstand, in dem sich Ambros im Falle Auschwitz befand, musste zumindestens als Strafmilderungsgrund berücksichtigt werden.

VI.

Bei der entscheidenden Bedeutung, welche das Gericht in seinem Urteil der Historie der Standortwahl Auschwitz zuweist, hätte das Direkt-Verhör von Ambros am 27. Februar 19 durch Richter Hebert nicht beschränkt werden dürfen.

Es wird beantragt, auf Grund aller dieser Tatsachen das Urteil gegen Ambros aufzuheben.

Otto Ambros

Before me, the undersigned Major Robert G. Schaefer, authorized by law to administer oaths, personally appeared the above named Otto A M B R O S this 13 day of August 1948 at Euerberg, Germany, who signed the foregoing Petition and made oath that the facts stated therein are true to the best of his knowledge and belief.

Robert G. Schaefer
Robert G. Schaefer
Major FA
0-396341

summary Court Officer

Miscellaneous Petitions

Request of Convicted Defendants re imprisonment.

Nurnberg 13 August 1948

To
The Military Governor
General Lucius D. Clay
Berlin, Germany

FILED
18 August 1948
General

Subject: Execution of the sentence pronounced in Case VI against the defendants Krauch, Ambros, Buetefisch, Duerffeld, Jaehne, ter Meer, et al. in the Court Prison at Nurnberg.

We, the undersigned defense counsel of the defendants Otto Ambros, Heinrich Buetefisch, Walter Duerffeld, Friedrich Jaehne, and Fritz ter Meer, sentenced in Case VI, take the liberty to submit the following request:

The judgment of the American Military Tribunal No. VI says as to the execution (transcript English page 15632) the following:

"The sentences imposed by virtue of this Judgment shall be served at such prison or prisons, or other appropriate place or places of confinement, as shall be determined by competent authority."

The named convicts are chemical engineers. We request that these convicts be granted to serve their punishment at such places and under such circumstances that they are able to occupy themselves according to their professional capacities.

We, the undersigned defense counsel, should be very much obliged, if this wish could be complied with, because we want to achieve that by reason of a stay in an ordinary prison the convicts may not lose their scientific and technical capacities and by this would be quite alienated from their profession.

Karl Bornemann
Karl Bornemann

Dr. Hans Pribilla
Dr. Hans Pribilla

Karl Hoffmann
Karl Hoffmann

Dr. Hans Blaesener
Dr. Hans Blaesener

Dr. Seidl
Dr. Seidl

Dr. Erich Berndt
Dr. Erich Berndt

Dr. Heinrich von Rossett
assistant defense counsel for
Dr. Carl Krauch

1206

*Request of 5 convicted Defendants for permission
to answer Judge Hebert's opinion.*

Application to Military Governor of
the American zone of Germany

Nurnberg, 16 August 1948.

To
Military Governor of the
American Zone of Germany

Berlin

FILED *18 Aug 28* with
Secretary General
for Military Tribunals
Defense Center

Subject: Case VI of Military Tribunal No. VI, Nurnberg.
Application of defense counsel of the defendants
Otto Ambros, Heinrich Buetefisch, Walter Guerrfeld,
Carl Krauch, Fritz ter Meer for giving them the
possibility of exposing their point of view as to
the dissenting opinion of Judge Hebert before a
decision on the petitions for clemency, filed on
13 August and 14 August 1948.

After the pronouncement of the judgment in case VI (I. G.
Farben) Judge Hebert uttered a dissenting opinion as to Count
three of the indictment "crimes against humanity", he reserved
the right to give detailed reasons for it. These reasons have
been unknown to the defense up to now.

Justizrat Dr. Dix and the undersigned defense counsel in
two motions dated August 2nd and 12th, 1948, and directed to
the presiding judge of Military Tribunals, requested to rule
that in view of the outstanding declaration of Judge Hebert
the date appointed for filing the petitions for clemency should
begin to run only after the dissenting opinion of Judge Hebert
was issued to defense counsel.

These motions were denied on 12 and 13 August 1948.
The petitions for clemency, therefore, must be filed before our
knowing the reasons of Judge Hebert and without our point of
view in this regard. But it is a decisive factor in the case of
remedy or of a petition for clemency that the defense counsel
be given the possibility of refuting the reasons of Judge Hebert
by their arguments. Without this the convicts would be defense-
less, a fair procedure as to the legal remedy or to the petitions
for clemency would not be guaranteed. For it can be assumed that
the dissenting opinion of Judge Hebert may influence the decision


Case 6, Tribunal VI

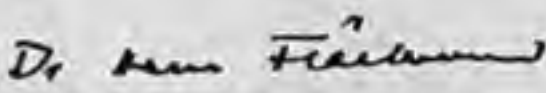
1206

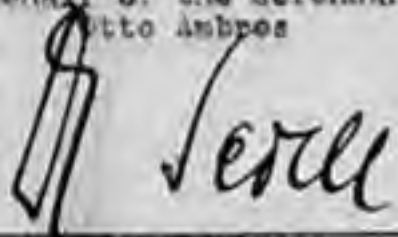
Application to Military Governor of
the American Zone of Germany

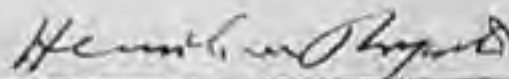
in the petitions for clemency.

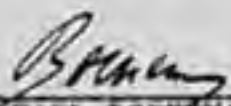
For these reasons the undersigned defense counsel of the
defendants Otto Ambros, Heinrich Buetefisch, Walter, Duerrfeld,
Carl Krauch, Fritz ter Meer request that they be given the
opportunity to expose their opinion, after the reasons of
Judge Hebert in German translation have become known to them and
before a decision on their petitions for clemency.


KARL HOFFMANN
on behalf of the defendant
Otto Ambros


DR. HANS FLAECHENER
on behalf of the defendant
Heinrich Buetefisch


DR. ALFRED SEIDL
on behalf of the defendant
Walter Duerrfeld


DR. FRIEDRICH V. KOSSFATT
on behalf of Carl Krauch


KARL BONNEMANN
also on behalf of Dr. Erich Berndt
and of the defendant Fritz ter Meer

MICROCOPY

892

ROLL

113

END

